



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

Изх. №/.....

ПРОТОКОЛ

№ 8

Днес **27.06.2012 г.** в Заседателната зала на Община Дупница се проведе VIII-то извънредно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 28 общински съветници.

Отсъства Асен Башленски, Маргарита Илинска, Иво Янков и Ени Лефтеров, както и Председателя на Общински съвет Дупница г-н Ивайло Константинов.

Заседанието бе открито от заместник Председателя на Об.С – г-н Владимир Владимиров в 10.10 часа.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:

Уважаеми дами и господа общински съветници,

Уважаеми гости.

В залата присъстват 28 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е **10.10**, откривам VIII - то извънредно заседание за **2012 година на Общински съвет Дупница**.

В предвиденият Дневния ред имаме записана една докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на община Дупница.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Съгласуване на проектно решение на трасето на АМ “Струма” Лот 2 “Дупница – Благоевград”. / Вх. № 418/21.06.2012 г./

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:

Същевременно постъпи още една докладна, която предлагам да бъде включена в днешния Дневен ред. Това е, относно Кандидатстване по ОП “Развитие на човешките ресурси” 2007 – 2013 г. по приоритетна ос 4: “Подобряване на достъпа до образование и обучение“.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола /
Благодаря Ви.

Само ако ми позволи г-н Владимиров да вметна. Това което мисля, че е редно и за това беше и свикана извънредната сесия за приемане на това съгласуване се налагаше от варианта първо, че Лот 2 като територия преминава основно през община Дупница. Второ, пропуска който според нас беше направен със пътен възел Юг. Т.е. потока от Кюстендил и от Дупница в посока София е невъзможен. Вариант който имаме ние за качване на автомагистрала "Струма" беше на Дупница – Север, горе при Дяково. Мисля, че е редно община Дупница да има възможност за качване и на този пътен възел – Юг, който освен нас обслужва и потока който идва от Кюстендил. Тук са поканени специалисти от отдел "Транспорт", от Териториално строителство, ако има въпроси мисля, че към тях може да ги отправите. Благодаря Ви.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:

И аз благодаря. Видях, че преди започването на заседанието, голяма част от съветниците се поинтересуваха от това което са предложили специалистите, но предлагам пак за сведение на всички присъстващи и граждани в залата накратко да се даде едно пояснение какво предлагаме с вариант 1, който искаме да бъде приет като решение на ОбС. Заповядайте.

ИНЖ. ХРИСТИНА АЛЕКСАНДРОВА – Началник отдел "УТ":

Това което ние можем да променим в случая е само пътния възел, не местоположението, а самата ситуация да се приеме, която е да осигури такава възможност, че Дупница да има връзка със София и третокласния път Кюстендил – Самоков, който минава през Дупница да не отива пътния поток по Е 79 и да се включва в пътния възел Дупница – Север, който е при Дяково и за това предлагаме този вариант с който допълнително има една връзка от 820 м. и смятаме, че е напълно постижима в случая. Пътния възел не може да го променим. Той е над Бинека, между ето тук се вижда. Това е пътя Кюстендил – Дупница. Тук е първия завой след Бинека, тук е втория завой или обратно, между двата завоя на равното място.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:

Благодаря Ви. Ако има някакви въпроси допълнително от общ. съветници ще Ви помолим пак за отговор. Тук смятам, че имаме резонно предложение по простата причина връщайки се само няколко месеца зимния период, когато беше затворен пътя Кюстендил, София през Коняво целия поток беше насочен през Дупница. Така, че това ни е още един мотив с който ние ще настояваме да се изпълни този вариант. Още повече трасето което е за пътя Кюстендил включвайки Дупница, ако нямаме този вариант ще бъде натоварен пътя на входа на Дупница в кв. Ценеви. Независимо от реконструкциите които се правят в момента пътя няма да стане по-широк, няма да бъде по-проходим. Още повече това е връзката от Гюешево, Кюстендил, Дупница, Самоков, София. Така, че смятам, че това предложение е резонно и разумно и ще бъде прието от инстанциите от които зависи това приемане.

Уважаеми дами и господа съветници имате ли въпрос? Заповядайте д-р Николова.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,
Г-н Кмет,
Колеги.

Аз искам да задам въпрос по отношение на така внесената докладна. Първо, имала ли Общинската ни администрация, че заседанието по един такъв жизненоважен бих казала за Дупница въпрос и проблем ще се реши на дата 15.06.2012 г. и как така тази комисия Агенция

пътна инфраструктура техническо икономически съвет си е позволила да зачеркне такова средище като Дупница, което е град на кръстопът и по този начин да зачеркнат нашия град. След като тук ние предлагаме нещо което в момента казвате, че е резонно защо хората които са взели това важно решение да ни прекъснат да нямаме отклонение за Дупница, които да са важни за нас, не е взето точно преди една седмица на 15.06.2012 г. Техническо икономическия съвет е взел решението да ни отреже, да нямаме такива връзки, след като толкова логично е това което ще приемаме днес.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:

Да, за това правим и тази сесия.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Да ние я правим, но хората които вземат тези решение просто е трябвало да съобразят цялото това нещо, защото се налагат пътни карти и потоци, които се кръстосват на територията на нашия град.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:

Благодаря д-р Николова. Предполагам, че някои не са изследвали пътнико потока и за това са предприели някакви други..... Но заповядайте за разяснение по въпроса.

ИНЖ. ХРИСТИНА АЛЕКСАНДРОВА – Началник отдел “УТ”:

Значи на 14 вечерта в пет и десет или и двадесет се получи факс от Агенция Пътна инфраструктура с който ни беше изпратена Заповед, че на 15-ти от 13.30 часа ще има заседание на Експертния съвет в Агенция Пътна инфраструктура. Ние нямахме никаква информация за пътния възел. Единствено беше получено трасето и къде ще бъде пътния възел. Това трасе нищо друго нямаше към това. На самия Експертния съвет се представи единствено като възможен този вариант, без да се посочва че има и разработени други варианти. Когато аз реагирах на това нещо започнаха да ми представят проектантите, защото поисках този вариант, за да се разгледа в общината, понеже общинското ръководство не беше запознато с това нещо. Представиха ми първо единия вариант в който се оказа, че има всякакви връзки. Това е ето този вариант. След което се представи другия вариант, който го предлагаме в случая да го гласуваме. Това е този вариант първия, където пак има всички връзки. Когато отново реагирах, тогава ми свалиха от таблото този вариант, където вече беше приет. Така, че това е истината. Този вариант беше показан на Експертния съвет като единствено възможен без да се споменава изобщо друг вариант.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:

Благодаря. Г-н Чимев да направи разяснение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Може ли аз да вметна няколко думи? Значи, това е идеен проект. Факт е, че нещата във време явно притискат проектантите и търсят максимално бързо нещата да се случат, за да влязат в процедури. Истината е, че община Дупница до този момент, до присъствието на г-жа Александрова буквално нямаше информация какви варианти са обсъждани, а те са били 8. Осем варианта конкретно за пътния възел Юг говоря. Когато дойде това нещо онагледено нашата реакция беше г-жа Александрова каза становище което разбира се нямаше как да бъде вече коментирано по простата причина, че имаше 1 ден за реакция. От нас се искаше като община на 21.06.2012 г. да дадем становище по Лот 2. Становище което аз разбира се не мога да дам от името на община Дупница, най-малкото трябваше да мине през ОбС. И за това всъщност тази сесия е свикана, като нашето предложение категорично е вариант качване на

Дупница – Юг от посока Кюстендил и от Дупница. Посока София говоря. Това е до тук хронологията на нещата и мисля, че все още проблема е решим. Т.е. ние като община заявявайки нашия интерес, бъдете убедени, че това нещо ще има развитие. Аз съм така поне обнадежден, защото и сутринта имах вече един разговор. Това е което исках да добавя. Благодаря Ви.

Г–Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:

Благодаря г-н Чимев. Уважаеми колеги, такива решения се искат от всички ОбС, през чиято територия преминава автомагистралата. Такива решения са взети вече от Бобов дол, но тях не ги касае независимо..... Аз мисля, че и тях трябваше да ги заинтересува варианта Бобов дол и всички населени места в бобовдолска община. Това означава, че ние в момента вземаме решение за вариант, който устройва община Дупница. След като е имало 8 варианта, не могат те да наложат вариант който те казват, че е най-добър. От тук нататък трябва да си свършим работата. След като имаме санкцията на ОбС с нашето конкретно предложение, което ще бъде аргументирано и Ви казах защо, тъй като ние връзваме много населени места и общини. Директно връзката към Благоевград, към Кулата и към София. Така, че това наше решение днес ще последва веднага развитие на по-високи инстанции. Ние трябва да го имаме това решение на ОбС, за да можем да отидем до мястото където е необходимо. И г-н Чимев Ви подсказа, че още сутринта има варианти при които ние ще търсим развръзката за изпълнение на вариант 1, който е изгоден. В този случай защитаваме всички общини, включително и Бобов дол, които вчера са взели решение и Кюстендил.

Има ли други въпроси? Заповядайте г-н Гергов.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:

Благодаря. Дали е техническа грешка или аз не го разбирам. Четвърта точка – направлението Кюстендил – София и Дупница – София. Не трябва ли да е Кюстендил – Дупница – София.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Кюстендил – Дупница го има, но няма от Кюстендил качване на автомагистрала “Струма” посока София и ние за това акцентираме Кюстендил – София и Дупница – София да бъдат включени като подходи.

Г–Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:

По предишния вариант отивахме само към Кулата и се връщахме от Кулата за Кюстендил. Дупница трябваше да се включи на отклонението в Дяково. В този вариант предлагаме две включвания към Дупница, за да може пътничко потока да бъде в тежки ситуации намален. Още повече казвам, че на нас сигурно никой не е отчел и не е погледнал влизането на пътничко потока през Ценеви, независимо от тази реконструкция която правят в момента.

Имате ли други въпроси? Няма, благодаря. Предлагам да го гласуваме проекта за решение. Който е “за” приемане решението предложено в докладната на г-н Чимев – Кмет на община Дупница, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

“ ПРОТИВ “

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

28

няма

няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 11 и чл. 27, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 124, ал. 4 от Закона за устройство на територията, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 94

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 и чл. 27, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 124, ал. 4 от ЗУТ Общински съвет Дупница реши:

1. Съгласува проектното решение на трасето на АМ “Струма” Лот 2 “Дупница – Благоевград” в участъка, който преминава през територията на община Дупница.
2. Посочените като възможни пресичания на АМ “Струма” Лот 2 със селскостопански и полски пътища да бъдат реализирани.
3. Да се потърси възможност за пресичане на АМ “Струма” Лот 2 при км 322+800 с път, който обслужва водозахранването на с. Блатино.
4. За пътен възел “Дупница – Юг” при км 327+465 предлагаме като най-приемлив “Вариант 1”, с който се осигурява връзката на пътните потоци и по направленията Кюстендил – София, Дупница – София и обратно.

Г–Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:

Премаваме към **втора точка** от дневния ред. Давам думата на г-н Чимев за представяне на докладната и решението по докладната.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми общински съветници,

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола /

Благодаря Ви.

За повече информация, при необходимост зам. кмета Краси Георгиев и г-жа Дамянова са налице и могат да внесат информация.

Г–Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:

Благодаря г-н Чимев. Има ли някакви въпроси към г-жа Дамянова и към зам. кмета по докладната? Заповядайте г-жо Дамянова с няколко думи.

Г-ЖА ТОДОРКА ДАМЯНОВА – Председател на КНСБ гр. Дупница:

Уважаеми г-н Председател,

Г-н Кмете,

Господа общински съветници.

КНСБ винаги е сътрудничила с изпълнителната власт и чрез този проект също искаме да бъдем в помощ на местната власт, като искаме да кандидатстваме и съответно да спечелим финансиране по този проект, където да се извършат ремонтни работи в ОДЗ № 11, което ние всички го знаем под името Таушаниця, тъй като то се нуждае от доста голям ремонт. Ние ще поемем ремонт на физкултурния салон, тъй като дейностите които сме предвидили там касаят ползването на физкултурния салон. За в бъдеще, ако има някаква

възможност и за други ремонти на други детски заведения ние ще бъдем насреща. Освен това в дома “Олга Стоянова” сме предвидили да се направи обществена занималня, където ще бъде необходимо оборудване и съвсем мога да кажа лек козметичен ремонт.

Ако имате въпроси с готовност ще отговоря.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:

Благодаря г-жо Дамянова. Заповядайте.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

Благодаря г-н Владимиров.

Аз имам един въпрос, относно участието на общината. Дали общината ще участва с..... Реално ние даваме всъщност разрешение да бъдат извършени тези ремонти и дали ще има някакъв финансов принос общината в този проект и ако има какъв ще бъде той?

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:

Благодаря г-жо Овчарченска. Г-жо Дамянова.

Г-ЖА ТОДОРКА ДАМЯНОВА – Председател на КНСБ гр. Дупница:

Финансирането е 100% по проекта така, че общината няма ангажимент.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:

Финансови средства от общината няма. Благодаря. Други въпроси?

Г-Н МАРИО КИРИЛОВ – общ. съветник:

Г-н Председател,

Колеги общински съветници.

Значи ние коментираме самата сграда и казваме, че общината няма ангажимент. А пътя до общината какво го правим? Пътя от старата сграда на Дип “Марек” посока горната част където е ж.к. “Химик”, за да се стигне до Таушаница до.....

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:

Добре какъв е въпроса?

Г-Н МАРИО КИРИЛОВ – общ. съветник:

Пътя е точно ужасен. Как ще го.....

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:

Бих Ви попитал каква връзка има едното с другото? Пътя трябва да се направи по принцип.

Г-Н МАРИО КИРИЛОВ – общ. съветник:

Значи това трябва да е ангажимент на общината.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:

Този път дали ще го вземем това решение или няма да го вземем, то пътя трябва да се оправи, като всички пътища в общината. Така, че въпроса Ви няма връзка с това което е в докладната.

Г-Н МАРИО КИРИЛОВ – общ. съветник:

Значи, за да стегне сега да се работи по това нещо, трябва да се направи това нещо.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:
Както всички пътища в общината, така и този път.

Г-Н МАРИО КИРИЛОВ – общ. съветник:

Така е, но в момента се започва работа и искаме да се направи, достъпа до там трябва да го има, за да се започнат всички строителни работи.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:
Разбирам Ви, но това каква връзка има да го коментираме?

Г-Н МАРИО КИРИЛОВ – общ. съветник:

Аз за това исках да..... Има ли да се направи..... Тези средства трябва да ги имаме. Те дали са за сега да се направи този път или след това, просто това нещо трябва да има някакъв ангажимент общината.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:
Добре, добре разбрах. Благодаря. Г-н Чимев, заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

По принцип пътната инфраструктура на територията на общината е задължение на общината. Факт е. Това което се направи през последния месец беше на база на финансовата възможност. Вярвайте, че не само аз предполагам всеки от Вас има огромното желание пътната инфраструктура да бъде перфектна, но тук когато говорим за възможности виждам най-вече финансови. Ако, надявам се да има такава възможност да се отделят допълнителни средства от капиталови разходи, бъдете сигурен, че и въпросния участък ще бъде възстановен и то в най-близки срокове. Но това мисля, че няма отношение към докладната и към идеята на г-жа Дамянова да бъде финансирана дейността. Благодаря Ви.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:
И аз благодаря. Има ли други въпроси?
Ако няма да пристъпим към гласуване.

1. Ивайло Любенов Константинов	отсъства
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илианка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	отсъства
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Иван Тодоров Ибришимов	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за

17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	28
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21 ал.1, т. 8 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1 от ЗОС и във връзка с чл. 61, ал.1 и ал.2 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 95

1. Общински Съвет – Дупница дава съгласие Община Дупница да кандидатства пред ОП “Развитие на човешките ресурси“ 2007-2013 с проектно предложение по приоритетна ос 4: “Подобряване на достъпа до образование и обучение“, основна област на интервенция 4.1. “Достъп до образование и обучение на групи в неравностойно положение”, посредством схема за безвъзмездна финансова помощ: BG051PO001-4.1.05 “Образователна интеграция на децата и учениците от етническите малцинства”, като партньор на сдружение “Развитие на децата и младежите в Дупница”.

2. Общински съвет – Дупница одобрява споразумението за партньорство, съгласно приложение №1, неразделна част от настоящото решение и упълномощава Кмета на Община Дупница при необходимост да договори изменения и допълнения в текстовете и ги внесе за одобрение в Общински съвет.

3. Общински съвет – Дупница дава съгласие за извършване на предвидените в проектното предложение ремонтни дейности в сградата на ОДЗ № 11 “Таушаница”.

4. Общински съвет - Дупница, упълномощава кмета на Община Дупница да предприеме всички необходими действия за реализиране на настоящето проектно

предложение в това число подписване на запис на заповед и всякакви други финансови и технически документи, необходими за реализиране дейностите по проекта.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – зам. Председател:
С това приключваме заседанието. Благодаря.
Приятен ден на всички.

Заседанието бе закрито в 10.40 минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/ Ивайло Константинов /

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/Владимир Владимиров/

ПРОТОКОЛИСТ:

/ В. Бързачка - главен специалист"ООБС/