



# ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

---

Изх. № ...../.....

## ПРОТОКОЛ

### № 5

Днес **31.05.2013 г.** в Заседателната зала на Община Дупница се проведе V-то редовно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 33 общински съветници.

Заседанието бе открито от Председателя на Об.С – г-н Ивайло Константинов в 10.20 часа.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Добър ден.

В залата присъстват 33 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е **10.20**, откривам **V - то редовно заседание за 2013 година на Общински съвет Дупница.**

В началото ще прочета Решение № 213/20.05.2013 год. на ОИК гр. Дупница, относно Обявяване за избран за общински съветник следващият от листата кандидат от листата на ПП БСП град Дупница.

/чете Решение № 185/06.12.2011 год. на ОИК/

Ще помоля г-н Пехливански да заповяда на микрофона за полагане на клетва. Заповядайте г-н Попниколов.

***“Заклевам се в името на Република България да спазвам Конституцията и законите на страната, и във всичките си действия да се ръководя от интересите на гражданите на община Дупница и да работя за тяхното благоденствие! Заклех се!”***

/Г-н Георги Асенов Пехливански подписва клетвеният лист/

/аплодисменти/

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Постъпило е заявление за изказване от граждани. Г-жа Емануела Кацарска присъства ли в залата? Заповядайте, имате думата г-жо Кацарска.

Г-ЖА ЕМАНУЕЛА КАЦАРСКА – гражданка:

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми Председател на ОбС,

Уважаеми дами и господа общински съветници.

По повод сключения договор на Община Дупница с Булгартабак Трейдинг АД за поставяне на павилион за продажба на тютюневи изделия, вестници, печатни издания и пакетирани стоки в пресечката до ДНА, ние живеещите около това място граждани имаме сериозни възражения и те са следните:

Улицата на която е определено да бъде поставен този павилион е само с 8 метра ширина. Тротоара откъм ДНА е затворен от трафопост и уличен телефон. Остава за движение на гражданите само другия тротоар. Тази улица е много оживена тъй като е единствената без стълби за достъп до Градската градина и живеещите до под Ловния дом. Движението на тази улица на пешеходци, майки с детски колички и велосипедисти е непрекъснато през цялото денонощие и това ще наруши правата на всички граждани, относно свободният им достъп до главната улица. Ще се наруши сигурността на хората при липса на свободен достъп на линейки, пожарни коли и при други аварийни ситуации. Освен това считаме, че не са спазени законовите процедури по издаване разрешение за поставяне на обекта, в частност тези по ЗТУ и Наредбата за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти и съоръжения на територията на община Дупница. Поставен е фундамент, което говори, че обекта няма да бъде преместваем, а трайно прикрепен със срок на договора за ползване 10 години. В случая са нарушени не само процедурните но и морално правните норми, тъй като се засягат неправомерно чужди права. И не на последно място за което никой не говори и за което има законови изисквания е че този павилион ще се намира само на 150 м. от Гимназия “Христо Ботев”, при отстояние по закон най-малко 500 м.

От изложените до тук възражения се вижда, че ние сме в правото си да поискаме от Вас да отмените решението за монтирането на този павилион на това място. Ние не сме против решението за поставяне на останалите павилиони, тъй като те са поставени далеч от жилищни и административни сгради. Считаме, че е Ваше морално задължение да разгледате това решение и да отмените в частта касаеща този случай.

Благодаря Ви за вниманието.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря Ви г-жо Кацарска. Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Здравейте г-жо Кацарска.  
Уважаеми общински съветници.

Статута на обекта е преместваем. Това са бетонови стъпки за нивелиране. Отстояние 150 м. като изискване вече няма, но въпреки това аз приемам напълно основателно Вашето питане. Обекта ще бъде преместен. Решаваме проблема.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-н Чимев. Преминаваме към работа колеги.  
Всички имате раздаден Дневния ред с изх. 342/23.05.2013 година.

#### Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение на т. 10 от Решение № 109/ 30.06.2011 г., взето по Протокол № 7/30.06.2011 г на Общински съвет Дупница и отмяна на решение № 73/19.04.2013 г. взето по Протокол № 4/19.04.2013 г / Вх. № 327/ 20.05.2013 г./

2. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от община Дупница. / Вх. № 328/ 21.05.2013 г./

3. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Изменение и допълнение на Решение № 89/19.04.2013 год., взето по Протокол № 4/19.04.2013г. за отдаване под наем на поземлен имот с номер 047002 в землището на село Делян, община Дупница – публична общинска собственост. / Вх. № 330/ 22.05.2013 г./

4. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от недвижими имоти – публична общинска собственост, находящи се в гр. Дупница, парк “Рила”. / Вх. № 332/ 22.05.2013 г./

5. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост. / Вх. № 333/ 22.05.2013 г./

6. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / Вх. № 334/ 22.05.2013 г./

7. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2012 г. на “МБАЛ Свети Иван Рилски” ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 335/ 23.05.2013 г./

8. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2012 г. на “Ученически столове – Дупница” ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 336/ 23.05.2013 г./

9. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2012 г. на “РЕКЛАМА ДУПНИЦА” ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 337/ 23.05.2013 г./

10. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс и разпределение на печалбата за 2012 г. на “ Водоснабдяване и канализация – Дупница “ ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 338/ 23.05.2013 г./

11. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс и разпределение на печалбата за 2012 г. на “ГУМ – Дупница” ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 339/ 23.05.2013 г./

12. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс и разпределение на печалбата за 2012 г. на “Финансово-счетоводна къща – Дупница” ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 340/ 23.05.2013 г./

13. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост. / Вх. № 341/ 23.05.2013 г./

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Постъпили са 4 извънредни докладни. Който е “за” да бъдат включени в Дневния ред, моля да гласува.

/Г-н Дангов-общ. съветник: Г-н Председател по процедура./

Заповядайте г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Мисля, че да спазим правилника трябва да дадете думата на общинските съветници да изразят мнение по въпросното вкарване в дневния ред на извънредните докладни, а не да преминавате направо към гласуване.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Имате думата колеги. Заповядайте г-н Башленски.

Г-Н АСЕН БАШЛЕНСКИ – общ. съветник:

При получаването на извънредните докладни, две касаят реструктуриране на ОбС и на комисия към ОбС, което поражда..... Значи говоря за докладни 357 и 356. Понеже докладните са сериозни и не са гледани в комисии, предлагам тези две докладни да бъдат изтеглени от дневния ред.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Башленски. Други желаещи има ли? Г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми г-н Председател,

Колеги общински съветници.

За да сме по-конкретни докладна 356, която визира колегата Башленски касае освобождаването на Председателя на комисията по икономическа политика инж. Владимирова, като такъв, а другата докладна касае предсрочното прекратяване на неговите правомощия като зам. председател на ОбС. В подкрепа на това което каза колегата Башленски, аз също мисля, че няма как чрезвичайна ситуация освен в управляващото мнозинство на ГЕРБ, която да налага тези смени, особено във водеща комисия като икономическа. И се питам какво е това? За да Ви дам възможност и да Ви дадем възможност на ГЕРБ да преосмислят от тук нататък своите управленски действия тъй като това ще породи според мен промяна в политическата ситуация в общината, предлагам въпросните докладни да не се гледат на днешното заседание.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Дангов. Съгласно Правилника на ОбС всеки общ. съветник може с вота си да изрази отношението към това да бъдат или не включени в дневния ред. Разискванията по тях са тогава ако бъдат приети. Така че спазваме напълно правилника и ЗМСМА в конкретния случай.

Има ли други желаещи?

Който е “за” четирите извънредни докладни да бъдат включени в дневния ред, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	19
“ ПРОТИВ “	13
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

**Приема се 4-те извънредни докладни да бъдат включени в Дневния ред.**

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Гласуваме по същество дневния ред.  
Който е “за” да бъде приет този дневен ред, моля да гласува.  
Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	19
“ ПРОТИВ “	13
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

#### Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение на т. 10 от Решение № 109/ 30.06.2011 г., взето по Протокол № 7/30.06.2011 г на Общински съвет Дупница и отмяна на решение № 73/19.04.2013 г. взето по Протокол № 4/19.04.2013 г / Вх. № 327/ 20.05.2013 г./

2. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от община Дупница. / Вх. № 328/ 21.05.2013 г./

3. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Изменение и допълнение на Решение № 89/19.04.2013 год., взето по Протокол № 4/19.04.2013г. за отдаване под наем на поземлен имот с номер 047002 в землището на село Делян, община Дупница – публична общинска собственост. / Вх. № 330/ 22.05.2013 г./

4. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от недвижими имоти – публична общинска собственост, находящи се в гр. Дупница, парк “Рила”. / Вх. № 332/ 22.05.2013 г./

5. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост. / Вх. № 333/ 22.05.2013 г./

6. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / Вх. № 334/ 22.05.2013 г./

7. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2012 г. на “МБАЛ Свети Иван Рилски” ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 335/ 23.05.2013 г./

8. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2012 г. на “Ученически столове – Дупница” ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 336/ 23.05.2013 г./

9. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2012 г. на “РЕКЛАМА ДУПНИЦА” ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 337/ 23.05.2013 г./

10. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс и разпределение на печалбата за 2012 г. на “ Водоснабдяване и канализация – Дупница “ ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 338/ 23.05.2013 г./

11. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс и разпределение на печалбата за 2012 г. на “ГУМ – Дупница” ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 339/ 23.05.2013 г./

12. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс и разпределение на печалбата за 2012 г. на “Финансово-счетоводна къща – Дупница” ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 340/ 23.05.2013 г./

13. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост. / Вх. № 341/ 23.05.2013 г./

14. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение на т. 3 от Решение № 23/27.01.2011 г., взето по Протокол № 1/27.01.2011 г. на Общински съвет Дупница. / Вх. № 348/ 28.05.2013 г./

15. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от трети етаж от сграда с идентификатор 68789.17.129.1 по кадастралната карта на гр. Дупница. / Вх. № 355/30.05.2013 г./

16. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Предсрочно прекратяване пълномощията на Владимир Бойчов Владимиров като Заместник – председател на Общински съвет – Дупница. / Вх. № 356/30.05.2013 г./

17. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Освобождаване на Председателя на ПК по икономическа и инвестиционна политика, бюджет и финанси към Общински съвет – Дупница и избиране на нов състав на комисията. / Вх. № 357/30.05.2013 г./

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Първа точка е докладна записка с вх. № 327/ 20.05.2013 г. от инж. Чимев, относно Изменение на т. 10 от Решение № 109/ 30.06.2011 г., взето по Протокол № 7/30.06.2011 г на Общински съвет Дупница и отмяна на решение № 73/19.04.2013 г. взето по Протокол № 4/19.04.2013 г.

Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Уважаеми общински съветници.

Чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев. Имате думата колеги за изказвания. Няма желаещи. Ще гласуваме поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за

10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	въздържал се
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	против

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	31
“ПРОТИВ”	1
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	1

**Чл. 21, ал.1, т.6 и т. 23 и във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, Об.С прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 110

1. Общински съвет Дупница отменя Решение № 73 от 19.04.2013 год. взето по Протокол № 4 от 19.04.2013 год.

2. Общински съвет Дупница изменя т.10 от решение № 109/30.06.2011 г., взето по протокол № 7/30.06.2011 г. на Общински съвет Дупница, както следва:

“т.10. Общински съвет упълномощава Кмета на Община Дупница да предприеме всички необходими действия за реализиране на настоящето проектно предложение, в това число подписване на Запис на заповед в полза на поемателя – Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Управляващ орган на Оперативна програма “Регионално развитие и благоустройство, Управляващ орган на Оперативна програма ”Регионално развитие” 2007- 2013 г – Главна дирекция “Програмиране на регионалното развитие” в размер на **285 381,27 лева** (двеста осемдесет и пет хиляди триста осемдесет и един лева, двадесет и седем стотинки), представляващи **35 %** авансово плащане по договор

за безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.1-12/2011/022 за изпълнение на Проект BG161PO001-1.1.11-0022 “Изграждане на ЦНСТ в Община Дупница” със срок на валидност 28.02.2014 г. и всякакви други финансови и технически документи, необходими за реализиране на дейностите по проекта.”

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Точка втора от дневния ред е докладна записка от инж. Чимев, относно Приемане на Наредба за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от община Дупница. / Вх. № 328/ 21.05.2013 г./

Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Уважаеми общински съветници.

Чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев. Имате думата колеги за изказвания. Заповядайте г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Г-н Кмет,

Г-н Председател,

Колеги.

Аз смятам, че това още тази докладна показва как държавата се разтоварва от функции до когато тя е изпълнявала тези неща и вменяват на общините все повече и повече задължения. Така е било почти при всички правителства. Да, средствата ще се събират от евентуалните нарушители, но първо трябва да се извадят от общината и след това я се съберат я не. Така, че дано за в бъдеще се променят тези неща, общината да не се товари само с допълнителни функции, ами да ни дадат право някои данъци и по-голям процент от данъци да влизат в общината, за да може общините да са по-стабилни. Така, че аз ще гласувам “въздържал се” за тази наредба.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пехливански. Г-н Павлов искаше думата.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Г-н Председател,

Колеги,

Г-н Кмет.

В § 9 в Преходни и заключителни разпоредби е записано, че наредбата влиза на 3 юни. Това е само след 3 дни и мисля, че трябва срока да бъде поне две седмици да се спази срока за обжалване, ако има такъв.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Павлов. Г-н Бучов ще вземе отношение.



Г-Н ИВАН БУЧОВ – Дир. Дирекция “ОФД”:

Г-н Председател,

Г-н Кмет,

Уважаеми общ. съветници.

В този вид нормативен акт не е необходимо да има срок за обжалване и по закон няма срок за обжалване. Тя се обжалва безсрочно, може и след две години да се обжалва.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Бучов. Г-н Пилев искаше думата.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател,

Дами и господа общ. съветници.

Поисках думата като Председател на комисията, тъй като беше резолирана и разгледана в комисията то териториално устройство. Както добре е описано в мотивите ние сме задължени да приемем такава наредба тъй като чл. 225а, ал. 3 императивно поставя въпроса че за да може кмета да действа по незаконните строежи тя да се позовава на такава наредба.

Комисията взе единодушно решение да предложи на общ. съветници да гласуват наредбата във вида в който е внесена.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пилев. Заповядайте г-н Шушков.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Г-н Кмет,

Колеги.

Аз имам едно питане към г-н кмета. Тъй като тази наредба ни е вменена съгласно изменението на ЗУТ и тя е задължителна, каква е готовността на общинската администрация да поеме новите функции, тъй като всички ние знаем, че това са мероприятия, които ще касаят допълнително технически, друг персонал, процедури които са твърде тежки и сложни. Имаме ли готовност да започнем такива действия? Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Шушков. Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

За мен като кмет особен избор не е оставен г-н Шушков. Наредбата трябва да бъде прилагана. Така, че готовност има или няма трябва да се изпълнява и ще се изпълнява.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев. Има ли други желаещи? Г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател. След като разговора тръгна в тази посока, моя въпрос е конкретен. Има ли и колко на брой разбира се строежи които се засягат след 3 юни от въпросната наредба?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-н Дангов. Г-н Бучов.

Г-Н ИВАН БУЧОВ – Дир. Дирекция “ОФД”:  
Уважаеми г-н Председател,  
Г-н Кмет,  
Уважаеми общ. съветници,  
Г-н Дангов.

В опита си на кмет сигурно знаете, че такава статистика за незаконни строежи не се води. Незаконните строежи в крайна сметка се ситуативно отстраняват въз основа на сигнали. А в наредбата се определя реда за изпълняване на заповеди за премахване на такива строежи.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря Ви г-н Бучов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:  
За реплика, г-н Председател.

Аз благодаря на г-н Бучов за оценката за моята работа като кмет и трябва да Ви кажа г-н Бучов, че в мандата в който ние управлявахме имахме статистика и знаехме колко на брой строежи подлежат под категорията незаконни. Не приемам обяснението на кмета и да се извинява най-малко с Вас, че едва ли не не се води статистика. Да поканим тогава гл. архитект той да каже.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Г-н Дангов, обещавам да Ви дам точна информация. Гл. архитект в момента има един ангажимент, който няма как да отложи, доверителния екофонд е на среща.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря Ви г-н Чимев. Има ли други желаещи? Гласуваме.  
Който е “за” приемане на така предложения проект на решение, моля да гласува.  
Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	30
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	3

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21 ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 27 ал. 3 от ЗМСМА, Об.С прие**

## **РЕШЕНИЕ**

### **№ 111**

1. Общински съвет – Дупница приема Наредба за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от община Дупница (Приложение).

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Трета точка от дневния ред е докладна записка от мен, относно Изменение и допълнение на Решение № 89/19.04.2013 год., взето по Протокол № 4/19.04.2013г. за отдаване под наем на поземлен имот с номер 047002 в землището на село Делян, община Дупница – публична общинска собственост. / Вх. № 330/ 22.05.2013 г./

Чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Ще помоля г-н Владимир за становището на икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Становището е положително на икономическа комисия за приемане на решението.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимир. Имате думата колеги за изказвания. Заповядайте г-жо Николова.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Благодаря Ви г-н Председател. Аз искам да попитам тази разлика която е в стария текст, която е върнат и това което ни се предлага за гласуване в момента за срок от 10 години в стария текст, за срок от 5 години в новия текст. Правилно ли да го разбираме, има ли някаква причина да е наложила тази промяна?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Да, тъй като аз съм вносител на докладната, аз ще Ви отговоря. Докладната беше върната от юристите на Областния управител точно с това основание.

Има ли други желаещи? Няма желаещи. Ще гласуваме поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илианка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за

23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

<b>“ЗА”</b>	<b>33</b>
<b>“ПРОТИВ”</b>	<b>няма</b>
<b>“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”</b>	<b>няма</b>

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21 ал. 1 т. 8 и т. 12 във връзка с чл. 27 ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 37 “п”, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, чл. 13 ал. 1 и чл. 76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество ( Приета с р-ние № 8/31.01.2008 г.,последно изм. и доп. с р-ние 110/30.06.2011 г. на ОбС – Дупница), Об.С прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 112

Общински съвет Дупница изменя и допълва **Решение №89/19.04.2013г., взето по Протокол №4/19.04.2013г.,** както следва:

§1. В т.2 вместо: “Общински съвет Дупница взема решение за отдаване под наем чрез публичен търг на следния имот:Поземлен имот с номер 047002, в землището на с.Делян, общ.Дупница, област Кюстендил, с адрес на поземления имот:село Делян, ЕКАТТЕ 20 612 /двадесет хиляди шестотин и дванадесет/, местност”Могилчето”, с площ на имота:266.187 дка /двеста шестдесет и шест цяло сто осемдесет и седем хилядни декара/, начин на трайно ползване: Пасище, мера, категория на земята при неполивни условия: Седма-публична общинска собственост, за срок от десет години, при следните условия:”, **да се чете**

“Общински съвет Дупница взема решение за отдаване под наем чрез публичен търг на следния имот: Поземлен имот с номер 047002, в землището на с.Делян, общ.Дупница, област Кюстендил, с адрес на поземления имот:село Делян, ЕКАТТЕ 20 612 /двадесет хиляди шестотин и дванадесет/, местност ”Могилчето”, с площ на имота:266.187 дка /двеста шестдесет и шест цяло сто осемдесет и седем хилядни декара/, начин на трайно ползване: Пасище, мера, категория на земята при неполивни условия: Седма-публична общинска собственост, за срок от пет години, като отдаването под наем да се извърши само на лица , които са поели задължение да го поддържат в добро земеделско и екологично състояние или на земеделски стопани, отглеждащи пасищни животни, при следните условия:”.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Точка четвърта от дневния ред е докладна записка от инж. Чимев, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от недвижими имоти – публична общинска собственост, находящи се в гр. Дупница, парк “Рила”. / Вх. № 332/ 22.05.2013 г./

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Уважаеми общински съветници.

Чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев. Ще помоля г-н Владимиров за становището на икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги, икономическата комисия на свое заседание разгледа тази докладна. Единственото предложение което е за се промени да не е с конкурс, а търг с явно наддаване. Само не определихме тогава стъпката в комисията, но мисля че трябва да запазим стъпката която дадохме и предишния път. По принцип поставяме въпроса, че във всички тези неща ние казахме да се провеждат търгове с явно наддаване, да не е конкурси. Но общинска администрация продължава да ни предлага такива решения. Това е становището на комисията. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимиров. Предложението на г-н Владимиров и на комисията по икономически въпроси е навсякъде..... На мястото **“за отдаване под наем чрез публично оповестен конкурс”** да бъде заменено с **“за отдаване под наем чрез публичен търг с явно наддаване”**.

Който е “за” така предложената корекция, повтарям **“Общински съвет Дупница взема решение за отдаване под наем, чрез публичен търг с явно наддаване, на общински недвижими имоти, както следва:”**.

Който е “за” тази редакция, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	33
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**Приема се предложението.**

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Сега ще определим и стъпката. Какво е предложението г-н Владимиров на комисията? Предложението на г-н Владимиров е **стъпката да бъде 10%**.

Който е “за” така.....

Ще помоля г-н Попов за становище.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист към ОбС:

Благодаря г-н Председател.

Когато се предоставя под наем чрез публичен търг с явно наддаване общински имот, не могат да се поставят на наемателя специфични условия, като например: разполагане на преместваем търговски обект, боксова круша, клатушки и т.н. Такива условия могат да се задължава наемателя да ги изпълнява само при публично оповестен конкурс. Така че в тази част т. 2.1.1. и останалите точки които имат специфични условия трябва да отпаднат. Трябва да се определи там стъпка за наддаване, която както казахте да бъде 10% от началната наемна цена. Също така трябва да отпадне в т. 3 - Условията на конкурсите, както и конкурсните документи да се утвърдят от Кмета на Община Дупница, съгласно чл. 96..... и т.н. Тази точка също трябва да отпадне.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Попов. В следствие на така вече гласуваното предложение на икономическа комисия, трябва да гласуваме отпадането на всички тези точки които предложи г-н Попов.

/въпрос от залата – Схемата остава ли?/

Имате в предвид като местоположение? Схемата за разполагане, да остава. Просто специфичните условия следва да отпаднат и тези изречения които касаят утвърждаването на конкурсните документи.

Има ли нещо г-н Попов, което трябва да поясните? Заповядайте г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

При така създамата се ситуация искам да попитам след като отпаднат специфичните условия, конкретното предложение което има общинската администрация за конкретно предлагане на дейност на този 1 квадрат. Ако сега това отпадне и инвеститора пожелае да построи тоалетна например, бихте ли му разрешили? Значи аз мисля за точно определена дейност са тези петна и не би трябвало чрез тази процедура да нарушаваме изискванията на общината за точно определени видове дейности които трябва да се извършват там. Става въпрос за преместваеми колички за сладолед, за боксова круша, за клатушки. Това е целта на дейността с тази докладна и аз мисля, че не е редно този път да гласуваме..... Ние вече го гласувахме и не знам как може да стане процедурно. Но след като не ги ограничаваме те може в този 1 кв. или в петте квадрата да направи всичко което пожелае.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев. На практика постъпи предложение по процедура за прегласуване.

Който е “за” предложението на икономическа комисия..... Заповядайте г-н Гергов.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател,

Г-н Кмет,

Колеги.

Аз не споделям напълно изложеното от колегата Попов, доколкото имаме схеми които са утвърдени. Имаме петна за които е предоставено това място за какво ще се ползва и кандидата знае за какво участва там и ако го спечели какво може да постави. Това е утвърдено то гл. архитект, от кмета на общината. Кмета няма да му даде разрешение да постави нещо друго освен това което ОбС е възложил като условие. Така че той ако спечели петно за поставяне на клатушка не може да направи там тоалетна.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-н Гергов. Ще помоля г-н Попов за становище.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист към ОбС:

Това е така г-н Гергов. Въпроса е, че ние не може при положение, че организираме публичен търг с явно наддаване да определяме задължителни условия на участниците. Той наистина ако спечели това петно не може да сложи друго след като петното е само за това. Примерно за клатушка или за боксова круша и т.н. Но като цяло не може да фигурира със специфичните условия какво да сложи в проведения търг. При търга определяща е единствено цената. Но не може това трябва да отпадне от условията, защото няма как да се поставят условия при търг. Това казвам аз.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Сега, тъй като постъпи предложение по процедура от г-н Пилев, предлагам да прегласуваме предложението на икономическа комисия. Стана ясно на всички, че не може да бъде поставено нещо различно от това за което е отредено петното. За да спазим процедурата и правилника, моля за гласуване да прегласуваме предложението на икономическа комисия.

Който е “за” това предложение да бъде прието, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	26
“ ПРОТИВ “	1
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	6

**Приема се.**

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Сега по отношение на забележката на юриста г-н Попов, да **отпаднат текстовете които касаят специфични условия.**

Който е “за” тези текстове да отпаднат, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	31
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	2

**Приема се предложението.**

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Сега ще помоля г-н Пилев за становището на комисията по териториално устройство.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Становището на комисията е докладната да бъде приета.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев. Имате думата колеги за изказвания. Тъй като няма желаещи преминаваме към гласуване.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	33
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал. 1, т. 8 и във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост и чл. 13, ал. 1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение № 8/31.01.2008



год., последно изм. и доп. с Решение 110/30.06.2011 г. на Общински съвет Дупница/,  
ОбС прие

## РЕШЕНИЕ

### № 113

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2013 г. в ч. III, т. А – “Имоти, които Община Дупница има намерение да предостави под наем” – със следните имоти:

- част от имот с идентификатор 68789.24.2 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район двадесет и четири, имот две/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър – Кюстендил, с площ от 5.00 кв.м, находящ се в гр. Дупница, Парк “Рила”, петно № 2 от одобрена схема от главният архитект на Община Дупница, издадена на 14.02.2013 г. и е неразделна част от Скица на поземлен имот № 637/12.02.2013 г., публична общинска собственост по АОС 1793/10.01.2011 г.;

- част от имот с идентификатор 68789.24.2 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район двадесет и четири, имот две/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър – Кюстендил, с площ от 1.00 кв.м, находящ се в гр. Дупница, Парк “Рила”, петно от одобрена схема от главният архитект на Община Дупница, издадена на 14.02.2013 г. и е неразделна част от Скица на поземлен имот № 637/12.02.2013 г., публична общинска собственост по АОС 1793/10.01.2011 г.;

- част от имот с идентификатор 68789.24.2 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район двадесет и четири, имот две/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър – Кюстендил, с площ от 1.00 кв.м, находящ се в гр. Дупница, Парк “Рила”, петно № 1 от одобрена схема от главният архитект на Община Дупница, издадена на 14.02.2013 г. и е неразделна част от Скица на поземлен имот № 637/12.02.2013 г., публична общинска собственост по АОС 1793/10.01.2011 г.;

- част от имот с идентификатор 04220.16.100 /землище четири хиляди двеста и двадесет, кадастрален район шестнадесет, имот сто/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър – Кюстендил, изменена със Заповед № КД-14-10-371 от 14.10.2009 г. на Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър – Кюстендил, с площ от 1.00 кв.м, находящ се в с. Бистрица, местност “Корията”, петно № 2 от одобрена схема от главният архитект на Община Дупница, издадена на 14.02.2013 г. и е неразделна част от Скица на поземлен имот № 2172/16.05.2013 г., публична общинска собственост по АОС 1791/07.01.2011 г.;

2. Общински съвет Дупница взема решение за отдаване под наем, чрез публичен търг с явно наддаване, на общински недвижими имоти, както следва:

2.1. Част от общински недвижим имот с идентификатор 68789.24.2 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район двадесет и четири, имот две/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър – Кюстендил, с площ от 5.00 кв.м, находящ се в гр. Дупница, Парк “Рила”, петно № 2 от одобрена схема от главният архитект на Община

Дупница, издадена на 14.02.2013 г. и е неразделна част от Скица на поземлен имот № 637/12.02.2013 г., публична общинска собственост по АОС 1793/10.01.2011 г., за срок от десет години при следните условия:

2.1.1. начална наемна цена – 100.00 лв. /сто/ лв. месечно, със стъпка на наддаване 10% от началната наемна цена;

2.1.2. депозит – 20.00 лв. /двадесет/ лв.;

2.1.3. за периода от месец октомври до месец април включително за всяка календарна година да не се заплаща месечен наем;

2.2. Част от имот с идентификатор 68789.24.2 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район двадесет и четири, имот две/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър – Кюстендил, с площ от 1.00 кв.м, находящ се в гр. Дупница, Парк “Рила”, петно от одобрена схема от главният архитект на Община Дупница, издадена на 14.02.2013 г. и е неразделна част от Скица на поземлен имот № 637/12.02.2013 г., публична общинска собственост по АОС 1793/10.01.2011 г., за срок от десет години при следните условия:

2.2.1. начална наемна цена – 50.00 лв. /петдесет/ лв. месечно, със стъпка на наддаване 10% от началната наемна цена;

2.2.2. депозит – 10.00 лв. /десет/ лв.;

2.2.3. за периода от месец октомври до месец април включително за всяка календарна година да не се заплаща месечен наем;

2.3. Част от имот с идентификатор 68789.24.2 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район двадесет и четири, имот две/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър – Кюстендил, с площ от 1.00 кв.м, находящ се в гр. Дупница, Парк “Рила”, петно № 1 от одобрена схема от главният архитект на Община Дупница, издадена на 14.02.2013 г. и е неразделна част от Скица на поземлен имот № 637/12.02.2013 г., публична общинска собственост по АОС 1793/10.01.2011 г., за срок от 3 /три/ месеца от датата на сключване на договора, при следните условия:

2.3.1. начална наемна цена – 50.00 лв. /петдесет/ лв. месечно, със стъпка на наддаване 10% от началната наемна цена;

2.3.2. депозит – 10.00 лв. /десет/ лв.;

2.4. Част от имот с идентификатор 04220.16.100 /землище четири хиляди двеста и двадесет, кадастрален район шестнадесет, имот сто/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър – Кюстендил, изменена със Заповед № КД-14-10-371 от 14.10.2009 г. на Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър – Кюстендил, с площ от 1.00 кв.м, находящ се в с. Бистрица, местност “Корията”, петно № 2 от одобрена схема от главният архитект на Община Дупница, издадена на 14.02.2013 г. и е неразделна част от Скица на поземлен имот № 2172/16.05.2013 г., публична общинска собственост по АОС 1791/07.01.2011 г., за срок от 3 /три/ месеца от датата на сключване на договора, при следните условия:

2.4.1. начална наемна цена – 50.00 лв. /петдесет/ лв. месечно, със стъпка на наддаване 10% от началната наемна цена;

2.4.2. депозит – 10.00 лв. /десет/ лв.;

3. Условията на търга, както и тръжните документи да се утвърдят от Кмета на Община Дупница, съгласно чл. 96 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

4. Упълномощава Кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договори за наем със спечелилите участници.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преминаваме към пета точка от дневния ред докладна записка от инж. Чимев, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост. / Вх. № 333/ 22.05.2013 г./

Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Уважаеми общински съветници.

Чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев. Ще помоля г-н Владимиров за становището на икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Становището на комисията пак е със същата поправка вместо конкурс – **търг с явно наддаване, при което отпадат точките които са свързани с провеждането на конкурса.**

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров. Преди да гласуваме предложението на комисията да поискаме и становището на комисията по териториално устройство. Г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Комисията предлага докладната да бъде приета, но ако ми позволите искам да изкажа лично становище по отношение и по принцип за поставяемите обекти. Значи става въпрос за едно петно което се намира на главния вход на Гробищния парк. Там има и поставен павилион за събиране на такси, а освен това се намира пред паркинга и най-малко 2 паркоместа ще загубим поставяйки този павилион с обслужването му. Така че за мен трябва по-прецизно да се разсъждава когато става въпрос за заемане на такива тротоарни площи и паркингови пространства, защото по този начин се нарушава обслужването и преди всичко това за което е предназначен Гробищния парк. Така че надявам се поне павилиона да бъде в по-добър естетически вид.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев. Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател.

Ние не сме против развитието на бизнеса, но сме против безразборното разполагане на търговски обекти и липса на концепция за разполагането на преместваемите обекти и обща визия е причината да не подкрепим тази докладна. Защото ние не искаме да се надяваме, а искаме да работим по конкретни правила. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Кацов. Преди да дам думата на други колеги за изказвания, ще гласуваме предложението на икономическа комисия за замяна на думите **“публично оповестен конкурс”** с **“публичен търг с явно наддаване”** и **отпадането на специфичните условия.**

Който е “за” така направеното предложение, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	29
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	3

**Приема се предложението.**

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Имате думата колеги за изказвания. Ако ми позволите аз ще кажа няколко думи преди да дам думата на г-н Стойнев. Съгласен съм с това което каза г-н Кацов. Разберете, че общинската администрация също я разбирам, че е нормално на всяко инвестиционно намерение да попита ОБС, след като няма такава концепция нежно ли е или не да се случи това нещо. Не може нито едно такова предложение да бъде пренебрегнато. Наше право е да кажем да или не за разполагането на такъв обект. Никому не прави добро впечатление това да цъфтят както се казва ежедневно някакви нови павилиони навсякъде. Така, че съгласен съм с Вас г-н Кацов. Г-н Чимев иска да каже нещо.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Относно визия и стратегия искам само две приказки. На територията на града най-вече около централна градска част на всички Ви е ясно обектите преместваемите визирам догодина са така направени, че да изтекат сроковете. От тук на сетне, кмета еднозначно не решава разбира се, моето предложение ще бъде в друга посока, но тогава Вие ще решите. А за района дето е около Гробищния парк, под текста е ясен за какво е обекта. Бъдете сигурни, че за визия гл. архитект оказва какъв да бъде вида. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев. Г-н Стойнев.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги.

Аз мисля, че 28 лв. наем месечно не си струва да създаваме такива проблеми на входа на Гробищния парк. Даже тука на тази схема се вижда че от тротоара остава само 1 м. зад този преместваем обект. От къде ще минават хората? Аз така не го знам къде е местото, но смятам че не е подходящо там да има преместваем обект. Колкото и да имам добро желание за инвестиции местото не е подходящо.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-н Стойнев. Други желаещи има ли? Ако няма минаваме към гласуване. Ще гласуваме поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	против
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	въздържал се
11. Пламен Георгиев Стойнев	въздържал се
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	въздържал се
25. Силвия Димитрова Овчарченска	въздържал се
26. Вергил Георгиев Кацов	въздържал се
27. Лорета Методиева Николова	въздържал се
28. Костадин Крумов Костадинов	въздържал се
29. Ени Милчов Лефтеров	против
30. Георги Томов Рангелов	против
31. Методи Кирилов Стойнев	въздържал се
32. Стоян Славев Шушков	против
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	20
“ПРОТИВ”	4
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	8

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост, чл. 13, ал. 1 и чл. 76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение № 8/31.01.2008 год., последно доп. с Решение № 170/ 21.12.2012 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

## РЕШЕНИЕ

### № 114

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост в Община Дупница за 2013 год. в част III, т.А “Имоти, които Община Дупница има намерение да предостави под наем”, със следният имот : «Терен с площ от 18 кв.м за разполагане на преместваем търговски обект, съгласно план – схема № 722/11.12.2012 г. на главния архитект на общ. Дупница, представляваща част от поземлен имот с идентификатор 68789.13.429 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Дупница, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 г. на Агенция по геодезия, картография и кадастър, който съгласно регулационния план на гр. Дупница е тротоар към улица с осови точки 1376-4114 – публична общинска собственост».

2. Общински съвет Дупница взема решение за отдаване под наем, чрез публичен търг с явно наддаване, на общински недвижим имот, представляващ: «Терен с площ от 18 кв.м за разполагане на преместваем търговски обект, съгласно план – схема № 722/11.12.2012 г. на главния архитект на Община Дупница, представляваща част от поземлен имот с идентификатор 68789.13.429 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Дупница, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 г. на Агенция по геодезия, картография и кадастър, който съгласно регулационния план на гр. Дупница е тротоар към улица с осови точки 1376-4114 – публична общинска собственост», за срок от десет години при следните условия :

2.1. Начална наемна цена – 28.80 лв. /двадесет и осем лева и осемдесет ст./ месечно, със стъпка на наддаване 10% от началната наемна цена;

2.2. Депозит – 5.76 лв. /пет лева и седемдесет и шест ст./;

3. Условията на търга, както и тръжните документи да се утвърдят от Кмета на Община Дупница, съгл. чл. 96 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

4. Упълномощава Кмета на Община Дупница да проведе процедурата и сключи договор за наем със спечелилия участник

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преминаваме към 6-та точка от дневния ред. Докладна записка, относно Предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / Вх. № 334/ 22.05.2013 г./

Заповядайте г-н Чимев да представите проекта.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Уважаеми общински съветници.

Чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев. Ще помоля г-н Владимиров за становище на икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Положително е становището на икономическата комисия за приемане на решението.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимиров. Ще помоля и г-н Пилев за становището териториално устройство комисията.

АРХ. АСЕН ПИРЕВ – общ. съветник:

Става въпрос за земи които са признати за собственост на съответните лица и тъй като земите по чл. 19 вече са във владение на общината редно е да се иска санкцията на ОБС и предложението на комисията е тези земи да бъдат възстановени на техните собственици.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев. Имате думата колеги. Искат ли думата кметовете на селата където са разположени тези терени? Няма желаещи. Ще гласуваме отново поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	отсъства
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	32
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, §27, ал.2, т.1 от преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи и чл. 45ж от Правилника за прилагане на закона за собствеността и ползуването на земеделските земи, Об.С прие**

## **РЕШЕНИЕ**

### **№ 115**

1.Общински съвет Дупница предоставя за възстановяване земи от общинския поземлен фонд, за които е издадено решение на общинската служба по земеделие за признаване на правото на възстановяване на собствеността в съществуващи или възстановими стари реални граници, както следва:

1.1. Имот с проектен номер № 68789.138.27 с площ 2,271 дка попадащ върху част от поземлен имот № 68789.0.6 в землището на гр. Дупница - общинска собственост, с признато право на възстановяване в съществуващи стари реални граници на наследниците на Кръстю Георгиев Илиев;

1.2. Имот с проектен № 65245.5.334 с площ 1,012 дка, попадащ върху част от поземлен имот № 65245.5.34 в землището на с. Самораново, местност Долно стеживо, с признато право на възстановяване в съществуващи стари реални граници на Надежда Николова Челенкова;

1.3. Имот с идентификатор № 87727.17.34 с площ 0,662 дка, в землището на с. Яхиново, м. Полето – общинска собственост с признато право на възстановяване в съществуващи стари реални граници на наследниците на Христо Николов Бантутов;

2. Решението да се връчи по реда на Административно процесуалния кодекс на лицата по чл. 45д, ал. 2 и служебно - на Общинска служба по земеделие гр.Дупница.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

**Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:**

Седма точка от дневния ред е докладна записка от мен, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2012 г. на “МБАЛ Свети Иван Рилски” ЕООД – гр. Дупница. / **Вх. № 335/ 23.05.2013 г./**

Чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Ще помоля г-н Владимиров за становище на икономическа комисия.

**Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:**

Благодаря. Становището комисията е да задължим Кмета на община Дупница за изваждане на активите съгласно решението предишно, което е на ОбС и не е изпълнено.



Кои са причините не ги коментираме. Става въпрос, че това решение на предишния ОбС трябва да се изпълни. По принцип приемаме отчета и баланса. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимиров. Ще помоля и г-жа Кьосева за становището на комисията по здравеопазване.

Д-Р ДИАНА КЬОСЕВА – общ. съветник:

Уважаеми колеги,

Уважаеми гости то общинска болница.

До това становище на нашата комисия се стигна след дълги дебати и две проведени заседания, едното заедно с икономическата комисия. Дори и в последния момент днес становището на болшинството от членовете на комисията е да се приеме по принцип финансовия отчет на болницата, като едновременно с това се вземат необходимите спешни мерки за подобряване на финансовото състояние на лечебното заведение и оптимизиране на работата в него и най-вече мениджърството. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жа Кьосева. Преди да дам думата колеги, само ще Ви уведомя че е постъпила декларация за конфликт на интереси от г-н Попниколов и той няма да участва в дебатирването и гласуването.

Имате думата колеги. Няма желаещи за изказване. Г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Г-н Кмете,

Колеги,

Уважаеми д-р Таушански.

Аз мисля, че не може без дебати, особено на това заседание което се касае до отчет на болницата в Дупница, която е общинска собственост. И бих искал да чуя още веднъж и д-р Кьосева, а най-вече и Вас г-н Председател, тъй като Вие зададохте още миналата седмица, ако не се лъжа може би и тази тона на дебатите по този отчета на болницата. Ако д-р Таушански е най-големия виновник, кажете го тука в залата пред всички нас, но не си позволявайте на импровизирани пресконференции да давате оценки, относно мениджърските му качества. Да режете глави, да уволнявате пред журналистите, а после на заседанията на ОбС да си мълчите и да не казвате нищо. Ако д-р Кьосева като председател на комисията по здравеопазване към ОбС има конкретно какво да каже за подобряване финансовото състояние на болницата в качеството на общ. съветник, тук е мястото да го дебатираме, да вземем решение, да го подкрепим или да го отхвърлим. Но не приемам недоказани неща да бъдат хвърляни в публичното пространство, да бъде обвиняван един човек че е лош мениджър и видите ли загубите на болницата са само и единствено заради него.

Конкретно искам да попитам в периода 2010 – 2012 год. колко са наложените санкции от страна на Регионалната каса в Кюстендил спрямо общинската болница в Дупница в цифри, подлежат ли тези санкции на коментар, за какво са най-вече и да си изясним нашата отговорност като общ. съветници каква е, за да бъде финансовото състояние на болницата такова? Ако се получи дебат съм готов да бъда и по-конкретен, ако има воля.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Очевидно и да отговаряте. Г-н Дангов, аз обичам когато казвам нещо да го казвам по веднъж и да не повтарям ежеминутно както Вас Ви учат още в предучилищната възраст с цел

да се почувства по-вярно казаното от Вас. Сега, това което ще кажа го казах вече на въпросната пресконференция, която е регулярна и изобщо не беше импровизирана. Вашите са обикновено импровизирани.

Повтарям за всички които не са чули, това което казах на въпросната пресконференция. През миналата година точно по това време, а може и няколко дни по-рано като период в годината имахме съвсем импровизирана и добронамерена среща с г-жа Кьосева и г-н Таушански. По време на тази среща с изключително така добронамерен тон и в знака на добро сътрудничеството предложихме разглеждане на всяко едно от разходните пера на болницата. Г-н Таушански е тука, сигурно ще потвърди. И всички заедно стигнахме до изводите които аз цитирах на въпросната пресконференция, че не са се случили. Т.е. голяма част от тези оптимизации които за съжаление в момента не са пред мен, но е въпрос на минута да ги донеса, защото са в кабинета ми. По време на тази среща уточнихме от кое перо какво би могло да бъде оптимизирано, от другото какво би могло да се случи. За голяма радост приходната част на бюджета за тази година е изпълнена в голяма част от очакванията ни. Не мога да кажа същото по отношение на разходната част. По време на среща на която не знам Вие дали присъствахте, не си спомням, но беше съвместно заседание на икономическата и здравната комисия, аз много ясно и точно се изразих, че не мога да приема всички тези доводи от страна на г-н Таушански по отношение на не минимизиране на разходите за които беше поел ангажимент, за основателни.

Заради това и тогава и сега казвам, че от страна на г-н Таушански има конкретно неизпълнен поет ангажимент и тогава пред журналистите и сега пред Вас казвам, моето лично мнение, че този човек не се справя така както аз очаквам, което не значи нищо г-н Дангов. Аз не уволнявам и назначавам, а ОбС назначава и уволнява. Това е което имам да кажа. Ако Вие имате нещо да отговорите, защото заявихте такава готовност, заповядайте за реплика.

Г-жа Кьосева.

Д-Р ДИАНА КЬОСЕВА – общ. съветник:

Ако г-н Дангов ме е слушал внимателно какво казах, а не си е мислил в това което е трябвало да каже щеше да чуе по-внимателно, че това не е мое лично становище, за да цитира само моето име, а становище на една цяла комисия. Становището на тази комисия през тази година и половина, която работи и която десетки пъти се е събирала с цел да се подпомогне работата в тази болницата, а не да се пречи на нея и винаги е било позитивно и винаги е било в насока, че трябва да съществува и че ще се направи всичко възможно да съществува общинска болница г-н Дангов. Пак повтарям, че аз изразявам становище на 4, 5 члена от комисията от последното заседание. Нищо лично към г-н Таушански и моля да си върнете думите назад.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жо Кьосева. Заповядайте г-жо Овчарченска.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Аз искам да подкрепя думите на г-жа Кьосева, че наистина и комисията по здравеопазване и комисията по икономическа политика винаги сме се опитвали да бъдем в подкрепа на болницата и управителя на болницата. Мисля, че и общината е правила това което е било по силите и. Тъй като и до сега когато сме обсъждали конкретни казуси и конкретни да кажем общински предприятия или търговски дружества чиито управители са били тук, ние сме ги канили при въпроси да си кажат своето мнение. Смятам, че е коректно тъй като вече споменахме и името на д-р Таушански, смятам че е коректно да изслушаме и

някой от ръководството на болницата, ако разбира се колегите са съгласни с това. Това е мое предложение. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-жо Овчарченска. Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Изключително важно за мен е ОбС в момента да си каже коректно мнение. Разговорите в посока кой, какво, защо направил, сигурно гледните точки различни, аудиторията различна. В зала на ОбС се говори по един начин, отвън се говори по друг начин. Идеята каква е? Идеята е общинска болница да направим така, че да работи и да я има. Ако някой от Вас иска да ползва трибуната, защото има по-голяма аудитория, нека да бъде по-конкретен. Препоръки към лекарския съвет, към управителя на болницата, иначе всичко останало преминава в един непрекъснат цикъл. Минават няколко месеца отваряме темата, затваряме и продължаваме. В интерес на истината отношението на общината, на мен като кмет с ръководството на общинската болница в последните месеци е добро. Разговора който съм провел преди няколко месеца с тях беше в една единствена посока. Какво могат да направят, за да излезе болницата от това финансово състояние? И много бих искал да чуя наистина представителите на общинска болница точно с такива точни аргументи. Правиме еди какво си, правиме тази стъпка с надежда за еди какъв си резултат. В крайна сметка, ако не бъркам миналата година си го водихме разговора и пак така приключи. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря Ви г-н Чимев. Г-н Владимир и след него г-н Шушков.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:  
Благодаря Ви г-н Председател.

Аз наистина мислех, че е редно да се коментира повече за общинска болница, но тук се насочва разговора в някаква друга насока, мениджмънт и т.н. Ние всички като граждани на тази община знаем нуждите и необходимостта от общинска болница, но никога не сме обсъждали съществените неща които трябва да се направят в общинска болница. Много подробно разгледахме разходите които са в общинска болница, разходите за лекарства и всички разходи, които са направени през отчетния период, но никога ние не коментирахме и г-н Председател, аз бих Ви казал едно, че Вие може да си разговаряте с г-н Таушански и с председателя на комисията, но нещата се решават в залата и ако е имало някакви тревожни неща би трябвало да са приети в залата. До сега такива неща не са приети в залата.

Продължавам с нещо което трябва да се направи, конкретно общинска болница. По някакъв начин тези две сгради които ги имаме трябва да станат една сграда. За това трябва инвестиции, трябва пари. Тези пари няма да дойдат от друго място, трябва да се дадат от общината. Дали ги имаме толкова пари? Следващия момент вече можем да говориме, по този начин намаляваме разходите които са заложили в такова голямо движение на линейки от едната в другата болница, които в момента е просто наложително, ние не може да ги избегнем.

Следващия момент в общинска болница има много възможности да се направят още много неща, но извинявайте но за да може да се правят тези неща, тези лекари които са за мен голяма част от тях прекрасни специалисти, трябва да работят с подходяща апаратура. Не апаратура, която е взета с рециклиране, втора употреба и ние да сме конкурентно способни. За това също трябва средства. От къде? Още повече, за да може в тази общинска болница да дойдат още специалисти които да предоставят услугите за диагностика и лечение на нашите граждани от общината, трябва да имаме средства, за да можем да осигурим това нещо. Ние

вървим на ръба на пропастта и винаги търсим само икономическия ефект. Не, тук в здравето е необходимо инвестиция, за да има добро лечение и добра диагностика на нашите граждани. Значи тава трябва да са насоките които трябва да коментираме и мисля, че това нещо ще го изпълни управлението на общинска болница, само ако ние по някакъв начин успеем да осигурим средства, но на този етап мисля, че е трудно.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-н Владимиров. Г-н Шушков.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:  
Уважаеми колеги,  
Г-н Председател,  
Г-н Кмет.

Този въпрос, аз присъствам миналата година когато разглеждахме баланса и тази година за втори път. Миналата година беше представен на ОбС един оздравителен план с цел подобряване финансовото състояние на дружеството. Сега в отчетите на този баланс виждаме, че няма значително..... има подобрение, но не значително такова каквото се предлагаше в оздравителния план. Какво правим в случая? Изготвяме оздравителен план, набелязваме мероприятия, а резултата не се получава. Това е моето питане. И второто питане към управителя. На икономическата комисия беше представен отчет и баланса, а сега в отчетите и балансите които са ни представени тук като на общ. съветници има разлика. Кое е верния? Баланса и отчета който го разглеждахме в икономическата комисия или баланса и отчета който притежават всички тука колеги, като разликата е в 200 000 лв. има разлика между двата отчета и балансите. Кое е верния от двата баланса и отчетите? Този който го разглеждахме там или този който ние в момента разглеждаме всички заедно.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-н Шушков. Това е реално втори въпрос към г-н Таушански. Първия беше относно отписването на активи от капитала. Г-н Пехливански вдигна ръка. Заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:  
Г-н Председател,  
Г-н Кмете,  
Колеги.

Аз ще бъда съвсем кратък. Права е г-жа Кьосева и другите които се изказаха след нея, че много зависи от мениджърството в едно търговско дружество. Това е така и там може би трябва да се търсят някакви резерви, но аз така прочетох там на едностепенно управление, има някакви комисии към управителя, но Правилника да действието на тези комисии доколкото прочетох се утвърждава от самия управител, което не е грешка, но тука може би поне трябва да се търси мнението на комисията по здравеопазване. И друго което искам да споделя, което не зависи от нас, но чрез сдружението на общините, чрез народните представители, може би трябва да се търси държавата да търси решение. Има ли друго дружество търговско, което собственика е един, в случая общината, разпорежданията се дават от друг в случая Министерството на земеделието, парите се дават от трети. Здравеопазването да, здравеопазването. Парите се дават от касата. Това е нещо което може би за в бъдеще държавата ще намери решение, тъй като и това също влияе на управлението и на частните и на общинските болници.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пехливански. Аз отново ще си позволя във връзка с думите на г-н Владимиров да взема отношение. Това което искам да кажа, че както г-жа Кьосева каза и аз го казвам. Тук не става въпрос за лични отношения. Утре ако някой от кредиторите предяви претенции и поиска замяна на дълг срещу собственост, кой ще поеме отговорността за това?

Тогава отговорни ще бъдем всички ние, включително най-вече и г-н Чимев, който разбрах е в добър диалог с ръководителите на болницата. Така, че моля Ви г-н Чимев по време на този диалог да обсъждате и тези теми, защото в този момент опасността виси над всички нас. И пак повтарям, не става дума за нищо лично.

Ако няма други които искат да се изкажат г-н Дангов и след това г-н Таушански ще помоля за отговор на въпросите, които бяха поставени. Заповядайте г-н Таушански.

Д-Р ЛЮБОМИР ТАУШАНСКИ – Управител на МБАЛ “Св. Иван Рилски”ЕООД:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми съветници.

Така, да отговоря на въпросите един по един. Първия става въпрос за оздравителната програма. Тогава наистина седнахме, говорихме определихме какво трябва да стане, но тогава бяха условията съвсем други. След оздравителната програма се промениха много неща. Първо, минималната работна заплата се увеличи, осигуровките се увеличиха, цените се увеличиха на тока и на водата, лекарствата също. Така че ние сме на загуба тази година 160 000 лв. В сравнение с миналата година сме 222 000 лв. по-малко. Така че това не е нищо.

По въпроса за мениджмънта. Нито една болница в Югозападна България не е с по-малко от нас задължения. Нито една. И в България. Аз ги видях тези които са в югозападна. Влезте в интернет и ще видите. Благоевградската са 4 милиона и половина. Друго какво да Ви кажа.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Относно активите. Има решение на ОбС което не е изпълнено и постъпи въпрос в тази връзка от икономическа комисия за това защо не са активите отписани от капитала на дружеството.

Д-Р ЛЮБОМИР ТАУШАНСКИ – Управител на МБАЛ “Св. Иван Рилски”ЕООД:

Защото те бяха в Агенцията по вписвания дадени от адвоката и ги върнаха, защо казаха не е посочена основната причина за това в самото решение. Това е.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Таушански.

/Г-н Шушков-общ. съветник: Разликата в отчетите./

/Д-р Таушански - Управител на МБАЛ “Св. Иван Рилски”ЕООД: Ние сме предали само един отчет. Ако има два не е от нас./

/Г-н Шушков-общ. съветник: А към Здравната каса какъв е отчета? Към здравната каса е по-различен от отчета който дадохте на нас./

/Д-р Таушански - Управител на МБАЛ “Св. Иван Рилски”ЕООД: А Вие от къде го имате отчета от Здравната каса?/

/Г-н Шушков-общ. съветник: Изискахме го. Икономическата комисия./

/Д-р Таушански - Управител на МБАЛ "Св. Иван Рилски"ЕООД: Как го изискахте?/

/Г-н Шушков-общ. съветник:Е така. За да сравним отчетите които ние разглеждаме и това което се представя на Здравната каса./

Д-Р ЛЮБОМИР ТАУШАНСКИ – Управител на МБАЛ "Св. Иван Рилски"ЕООД:  
Вие знаете как се изисква, нали? С писмо. А не се донася и се представя. Каква е разликата? Разликата е..... Каква е разликата?

/Г-н Шушков-общ. съветник: 200 000 лв./

Моля? За кое?

/Г-н Шушков-общ. съветник: В отчетите на Здравната каса които сте представили...../  
Знаете ли защо е така? Защото там се дава един отчет на Здравната каса, а при Вас е друг отчета.Здравната каса ни превежда парите един месец след това. Отчетния период е различен. За това разликата е такава.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:  
Благодаря г-н Председател.  
Уважаеми колеги.  
Г-н Кмете.  
Уважаема д-р Кьосева.

Съжалявам ако сте се почувствали засегната в лично качество. Не съм имал въобще предвид да Ви вменявам някаква вина лично на Вас. Говорих по принцип за политиката която....., комисията която Вие оглавявате има към общинската болница. И искам в тази връзка да кажа нещо друго. Уважаеми колеги, общинската болница не е нито ГУМ, като търговско дружество като дейност, нито В и К, нито което и да било дружество или частна дейност. Болницата е болница и тя е болница, а не може да бъде нещо друго. За това г-н Председател към Вас ми е въпросителната. Не търсете, тъй като Вие така умело жонглирате с цифрите, завършили сте такъв профил и много бързо смятате. Не търсете непременно печалбата от всичко. Този тип действия от Ваша страна пораждат най-малко сред ОбС, а бих казал и сред обществеността в Дупница двусмислени мнения. Общинската болница и аз ще Ви дам само един пример. Айде да вземем решение днес, като принципал на дружеството да не влизат здравно не осигурени пациенти да се лекуват във Военна болница и в Транспортна болница. Какво ще стане тогава? Ето, който няма здравна осигуровка, охраната го спира на Военна болница и му казва "Нямаш право да се лекуваш". Какво ще стане тогава? Какво ще стане тогава? И понеже всички сме много загрижени, аз ще дам и втори пример. От 2004 година общината не е дала една стотинка от бюджета си на болницата.

Д-р Попниколов, ако искате да кажете нещо станете. Не се обаждайте само като чели сте седнали в кръчмата някъде във вашата махала.

/шум в залата/

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Моля Ви колеги, все пак сме на заседание на ОбС. Ако обичате.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

И понеже искате да отговорите ще Ви дам тази възможност. Кажете ми във Вашия мандат колко са санкциите на МБАЛ “Св. Иван Рилски” и колко са санкциите на МБАЛ “Св. Иван Рилски 2001”? Да ги сравним. Във Вашия мандат като директор на касата.

/Д-р Попниколов-общ. съветник: В лично качество искам да отговоря./

В лично качество отговорете ми. Не нека да отговори в лично качество.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Моля Ви г-н Дангов, не провокирайте проваляне на заседанието. Г-н Попниколов е декларирал конфликт и няма право.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Да видим тогава от другата страна как се виждат нещата.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Дангов, искам да бъде разбран изключително правилно, макар и добре работещ с цифрите. Ако не дай си боже някой от кредиторите утре поиска замяна на дълг срещу собственост, кой ще поеме отговорността за това? Вие, аз, някой от общ. съветници, управителя или кмета? Имам съвсем конкретен въпрос към Вас.

За реплика Ви давам думата след изказването Ви.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Свиква се заседание извънредно на ОбС, вижда се какъв е финансовия иск, ОбС с решение задължава кмета да го покрие от бюджета.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Разумно предложение г-н Дангов.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ама това как да го разбирам г-н Дангов? ОбС бяга от отговорност, кмета да се оправя. Така ли? А сега недейте.

/Г-н Дангов-общ. съветник: Ние ще Ви задължиме./

А, да ме задължите.

/Г-н Дангов-общ. съветник: Разбира се./

Може.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Заповядайте г-жо Николова.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Обръщам се към Вас с искане да бъде дадена думата на д-р Попниколов, който е Председател на Районната здравна каса. Въпроса, който беше зададен от г-н Дангов мисля, че е резонен и би било добре залата да чуе все пак санкциите на едната и другата болница в какви параметри се движат, защото не бива да остава някакво съмнение в гражданите, а и в колегите които са тук в залата, че има някакъв двоен аршин спрямо двете болници. Ако има такива ние ще го усетим, но все пак да чуем цифрите. Нищо, че е декларирал конфликт на интереси и няма да участва нито в обсъждането, нито в гласуването. Все пак да чуем числа в качеството му на Директор на касата.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря.

Ще помоля за становище юриста г-н Попов доколко е допустимо.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист към ОбС:

Благодаря г-н Председател.

При деклариран конфликт на интереси по конкретен повод, какъвто е конкретния случай с подадена декларация, г-н Попников няма право да участва в обсъждането на точката. Ако същия вземе участие в обсъждането ще наруши Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, което пък от своя страна евентуално би довело до някакви санкции за него. Така, че при деклариран конфликт не би следвало г-н Попников да участва.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Гергов.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Г-н Кмет,

Колеги.

Аз не проумявам защо е подадена тази декларация и не виждам какъв частен интерес има д-р Попников от разглеждането на този отчет. Никакъв частен интерес. В крайна сметка има конкретно зададен въпрос към него, който няма, поне може да се приеме, че няма общо с приемането на отчета. Какви санкции са налагани на двете болници? Ако знае цифрите и може в момента да отговори няма пречка и няма нарушение на Закона според мен.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Гергов. Заповядайте Ви.

Д-Р ДИМКА ЗАНТИНА – Началник Акушеро-гинекологично отделение:

Уважаеми общ. съветници,

Уважаеми присъстващи.

Искам да Ви кажа, че ние сме лекари и преди всичко лекуваме. Искам да Ви кажа, че тука се обсъжда финансов план, обсъждат се пари и така. Нашата задача е да лекуваме. Другите трябва мислят за финансовия план. Но каже ми как да се вместим във всички рамки на лечение? Когато идва пациент, Вие имате определена стойност по клинична пътека, имате определени дни да го лекувате и започвате да го лекувате, но ако Вие за тези 3 дни не го излекувате и го изпишете, този човек умира. Ако Вие приложите лечението което е заложено в клиничната пътека, този човек също умира. Какво правим ние? Аз съм лекар от 35 години. С цената на загубата и на това, че една болница би могла да си замине и да си отиде бих го лекувала до последно. И друго ще Ви кажа, а такива случаи не са единични. Когато ни глобяват от Здравната каса, не ни глобяват за това как ние сме работили. Т.е. как аз съм излекувала човека, или пък как аз съм допуснала грешка. От Здравната каса ни глобяват за пропуснат номер върху еди кой си лист, история на заболяване №, за пропуснатата запетая, за пропуснат подпис върху бележката за кръв, която сме изпратили. За каква медицина говорим в случая? Глобите са за това. И ако някой иска да се поинтересува малко повече, би могъл просто да извика някой редови лекар, който работи и да го попита. Значи глобите са ни върху запетайките.



Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Ще помоля тъй като вероятно има противоречие между юристите, за да сме в духа на дебата предполагам, че има представители на счетоводството на болницата които знаят цифрите такива каквито са. Нека бъдат споменати тези цифри, ако някой от счетоводителите на болницата или господин управителя знаят какви са те.

Д-Р ЛЮБОМИР ТАУШАНСКИ – Управител на МБАЛ “Св. Иван Рилски”ЕООД:

Значи, за периода от 2010, 2011 и 2012 г. глобите са ни 325 000 лв. и кредитите. Глоби и кредити. Това което е махано от плащане, дето каза д-р Зантина заради някоя запетайка или подписче. Други цифри интересуват ли Ви?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Таушански каза, че глобите са 325 000 лв., само за периода не разбрах.

/Д-р Таушански- Управител на МБАЛ “Св. Иван Рилски”ЕООД: 2010, 2011 и 2012 г./

/Д-р Николова-общ. съветник: Д-р Таушански, нали имахте водени дела за това, че жалвата тези санкции които се налагат. Като лекар напълно съчувствам за това, защото и мен са ме санкционирали точно за такива неща. Запетайки, точки и пропуски които са технически. За делата не чух./

/Д-р Таушански- Управител на МБАЛ “Св. Иван Рилски”ЕООД: Някои от тях спечелихме, но повечето ги загубихме./

Уважаеми колеги, искам преди да дам думата на г-н Костадинов да отбележа нещо което пропуснах в изказването си. Предполагам знаете намерението на община Дупница в Интегрирания план за градско развитие да включи и включи общинската болница, като ремонт, реконструкция и доизграждане. Надявам се това да стана ясно, но искам да отворя една скоба и да кажа на всички, че с тези финансови резултати и задлъжнялост този проект е нереализуем. Пак повтарям. Отговорността на всички ни е не само дали ще я има болницата и как ще се развива.

Г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Уважаеми колеги.

Значи аз съм член на здравната комисия. Мога да Ви уверя, че здравната комисия 100 пъти е разглеждала състоянието на болницата. Това което установяваме постоянно и непрекъснато, че болницата трупа все повече и все повече задължения. Ние сме собственици на тази болница. Разбирате ли? Ние не може да подминем този факт. Многократно търсихме причините. Начини за финансиране, начини за подобряване. Това което постоянно обаче съзираме е една крайна негативност от страна на управителя към нашата здравна комисия. Второ. Нито веднъж цифрите не са коректни. Това което ни се подава са постоянни някакви статистики и т.н.. За това ние си позволихме да търсим източници за реалното състояние на болницата от друга страна. Защото ще Ви попитам аз, което казахте и Вие. Това което се случи в Пловдив с белодробната болница. Какво се случи? Софарма предяви иск към белодробна болница, наложиха запор на сградите, ОбС в Пловдив взе решение и затвори белодробната болница. Ето това ще се случи с тази общинска болница, нашата. Аз го казах преди 1 година. Искам тука ясно да чуят всички. Г-жа Илинска ще потвърди и всички от здравната комисия. Още миналата година

предупредих тази болница ако продължава така ще загине. Не исках да се изказвам днес, защото ще бъда обвинен в конфликт на интереси и т.н. Но ще Ви дам един пример. През 99 година един човек стана управител на общинската болница. Тогава тя имаше към деветстотин, близо, почти един милион задължения. За 4 години задълженията се стопиха. Много пъти пред здравната комисия съм казал, че общинската болница ще се спаси и не просто ще се спаси, не че ще иска от бюджета, а ще дава на общинския бюджет или ако не дава ще си купува апаратура. Сега ще Ви кажа други факти. Съвсем скоро ръководството на болницата ще поиска от ОбС средства за апаратура. Разбирате ли? И тогава? От къде общината ще извади тези средства? Иначе добрите..... Даже на скоро до колкото знам д-р Таушански заяви, че ще трябва средства и т.н. пред медиите. Пак Ви казвам. Въпрос на мениджърски умения, на контрол. Всичко това трябва да се случи с тази болница. Има начин. Но не може ние да срещаме постоянно съпротива. Повтарям Ви. Елате в здравната комисия. Попитайте Вашите членове които са в здравната комисия колко десетки пъти сме дебатирали. Сега понеже стана много розово положението. Ами да Ви напомня за десетките случаи на починали поради такива..... Скандалите които се случват във Вашата болница.

Сега да Ви попитам. По отношение на това, например, че в общинската болница няма реанимация. Това знаете ли го или не го знаете? Е не е ли всеки от нас, като тръгне да умира да очаква ли, че ще умре в лекарски ръце. Може ли да няма реанимация? Това го заяви д-р Соколов от този микрофон. Не го казвам аз. Да книга има. Плаща се на 7 реаниматори, 200 000 лв. на година струва. Обаче човека, на д-р Соколов баща му умре..... Сега не искам да навлизам в подробности. Знаете случая.

Така, че аз Ви съветвам. Имайте на предвид, лично аз съм бил 7 години в тази болница. Там имам много и добри приятели. Боли ме за тази болница и не си мислете, че нещо имам задни намерения или лоши. Разберете колеги, само умел мениджърски подход може да помогне, нищо друго. А това което се говори, нали че дайте общината да даде..... С две ръце ще гласувам, само че Ви напомням за задълженията на общината, защото филмите чакат. Разбирате ли? След малко ще говорим за “Ученически столове”. Там са само 500 000 лв., болницата един милион, ученически 500 000. Какво да направиме? Да покрием на всички.

Аз г-н председателю Ви моля наистина ПП ГЕРБ като управляваща в този град най накрая да вземе решение какво се случва и с това дружество и с всички останали. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря Ви г-н Костадинов. Г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Аз се учудвам г-н Председател да не сте изменили Правилника. По колко минути трябва да се говори? Три, пет, десет. Ако има изменение да го ползваме и ние. Към колегата е такава реплика. Лошото е че колеги, че от тази страна виждате само проблема в мениджърството, докато ние Ви подсказваме, че има за решаване и други проблеми. Лекарите казаха. Пътеката 800 лв. струва примерно една операция с най-много 70% се изплаща. От къде другите? Социално неосигурени. Дайте да погледнем и от другата страна и ще се срещнем, а Вие само от едната страна, докато ние и двете страни ги отчитаме. Вижте кой е прав сега в случая. Не може така само. Там останаха лекари които..... Ами те един по едни напускат. Трябва внимателно към лекарите да се отнасяме. Какво е това нещо? В края на краищата колектива си харесва този човек. Това е.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Пехливански, ние когато правихме въпросния разчет за който аз казах преди малко, се съобразихме с всички тия обективни дадености и това означава все едно да си

стиснем с Вас ръката сега и да кажем “Окей, работим и ще минем по тази пътека”, а Вие да минете по другата. Това е причината за моето мнение. Както и преоразмерения числен състав на не лекарския екип в болницата. Няма такава болница, проверил съм го вярвайте ми. Нито в Югозападна България, нито освен държавните болници в София, която е с такъв раздут извън щата, извън лекарски състав. Това е за мен проблема. Заповядайте някой от лекарите. Д-р Гюзелева, заповядайте.

Д-Р ЕЛЕНА ГЮЗЕЛЕВА – Началник Първо вътрешно отделение:  
Уважаеми г-н Кмете,  
Г-н Председател,  
Общински съветници.

Впечатлена съм от силно некомпетентното изказване на един общ. съветник, който няма нищо общо с медицината и се изживява като мениджър. Щом е такъв добър мениджър до сега като общ. съветник и собственик на общинската болница, защо не е дал съвет какво трябва да се направи?

/Г-н Костадинов-общ. съветник: Сто пъти съм давал./

Пълни спекулации. Запазете си мнението за себе си. Пълни спекулации са, че ще дойдат кредитори, които ще вземат болницата заради това, че има задължение. Няма такъв случай. Всеки знае, че това е болница. Не е търговски обект. Това не е заведение което печели, което изкарва търговска стока. Има други критерии по които се съди за дадена болница. Защо не чух някой да каже нещо за диагностично - медицинската дейност в тази болница? Как може да говорите само за пари. И основния въпрос. Нещо което аз тука не чух абсолютно от никой. Основния въпрос, който витае във въздуха и който е известен на цялата общественост. Кой има интерес да няма общинска болница? Това е основния въпрос. Да стане да го каже мотивирано. Но преди това да попита и обществеността на града и околнията.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-жо Гюзелева, значи според мен ние не еднократно декларирахме своя интерес общинската болница да съществува. И точно в тази връзка повдигам всички тези въпроси. Кой ще носи отговорността ако се случи?

/Г-н Дангов-общ. съветник: Г-н Председател по процедура.

/Г-н Костадинов-общ. съветник: За реплика г-н Председател./

Процедура г-н Дангов, след което г-жа Илинска, след което реплика г-н Костадинов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Аз моля спазвайки Правилника и Закона, изказването на г-н Костадинов да се смята за невалидно и го заличете от Протокола, тъй като несъмнено според мен той има конфликт на интереси и изказването му беше продиктувано изцяло в това.

Второ предлагам прекратяване на дебатите и преминаване към гласуване на годишния отчет и баланс на болницата.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-жа Илинска само, след което за реплика и преминавам ще гласуваме процедурата.

Г-ЖА МАРГАРИТА ИЛИНСКА – общ. съветник:

Уважаеми колеги, държа да се изкажа, като член на комисията по здравната дейност. Това е комисия, която многократно е разглеждала работата на болницата и винаги е било с тревога, както от страна на членовете на комисията, така и от д-р Таушански и екипа който е присъствал на разговорите. Става сложно от самия факт, че това не е само на община Дупница болница, това е болница на един по-голям район като Сапарева баня, Кочериново, Рила и т.н. и Бобов дол. Има много тревожни неща, но основно е недостига на средства и някои неудачия, които са по здравния фонд. Така, че мисли се по това и здравната комисия и снощи и сутринта и т.н. във всичките си заседания умува какво да предложи. В момента трябва да се помогне с финанси на болницата. Това може да стане чрез промяна на някои постановки в Закона за здравеопазването. Това поне прозира. А що се отнася до конкуренцията между двете болници, тука вече те са колеги и могат да се уточнят. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жа Илинска. За реплика г-н Костадинов.

/Г-н Дангов-общ. съветник: Нямаме право. Тя не е общински съветник./  
/шум в залата/

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Нали има отношение към мене. Не мога ли да се защита? Бях обвинен, че съм некомпетентен. Нали каза, че съм некомпетентен.

/шум в залата/

/Г-н Дангов-общ. съветник: Тя не е общински съветник./

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Дангов, съгласно Правилника г-н Костадинов има право на лично обяснение, когато е засегнат в изказване от когото и да било. Имаше изказване от което е засегнат, има право да се изкаже.

Това не сте Вие човека, който трябва да го каже. Ако имате претенции знаете как може да оспорите заседанието.

/Г-н Дангов-общ. съветник: Заседанието е публично./  
Имате думата г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Пак казвам. Не исках да се изказвам точно защото огъня ще бъде насочен в отношенията между две болници. Проблема се търси там където го няма. Съгласен съм да ми заличите изказването, но държа да запомните едно, че още миналата година съм предупредил, че тази болница ще загине. Аз съм некомпетентен, а д-р Гюзелева е тази която остави болницата с един милион задължения през 99 година.

/Г-н Дангов-общ. съветник: Какви оценки давате?/

Аз не давам оценки. Аз казвам. Не е оценка.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Костадинов. Гласуваме процедура. Г-н Дангов предложи да прекратим изказванията и дебатите.

Който е “за” предложението на г-н Дангов да прекратиме дебатите, моля да гласува.  
Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	31
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**Приема се предложението.**

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Гласуваме по същество докладната.  
Който е “за” така предложението проект на решение, моля да гласува.  
Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	31
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 137, ал. 1, т. 3 от ТЗ и чл. 18, ал. 1, т. 14 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общински съвет Дупница, като едноличен собственик на капитала на “МБАЛ Свети Иван Рилски” ЕООД – гр. Дупница, Об.С прие**

## **РЕШЕНИЕ**

### **№ 116**

1. Общински съвет – Дупница приема годишния отчет и баланс за 2012 г. на “МБАЛ Свети Иван Рилски” ЕООД – гр. Дупница.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Колеги, предлагам 15 минутна почивка, до 12.20 часа.

**Почивка 15 минути.**

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
**Колеги в залата присъстват 27 общински съветника. Има необходимия кворум.**

Продължаваме с осма точка от дневния ред. Докладна записка от мен, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2012 г. на “Ученически столове – Дупница” ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 336/ 23.05.2013 г./

Чета проекта за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Ще помоля г-н Владимиров за становището на икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. След като разгледахме финансовия отчет и баланс на дружеството икономическата комисия излиза със следните две предложения за решения.

Във връзка с предстоящия период в който училищата няма да бъдат в работа, предлагаме **първото решение след 15.06.2013 г. да се прекрати дейността на дружеството “Ученически столове – Дупница”, като търговско дружество.**

**Второ. Кмета на община Дупница да предприеме всички необходими действия за реструктурирането на търговското дружество като бюджетна функция към община Дупница.**

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров. Ще помоля г-жа Кьосева.

Д-Р ДИАНА КЬОСЕВА – общ. съветник:

По тази докладна записка становището на болшинството от събрания се кворум членове от комисията по здравеопазване и соц. дейности е да не се приема отчета, финансовия отчет на търговското дружество “Ученически столове – Дупница”. Изчаквахме становището на икономическата комисия, което чухме пред Вас. По съвет на експерти от присъстващи на заседанието от общинска администрация и нашето становище за прекратяване на дейността на търговското дружество, съвпада с това на икономическата комисия.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жо Кьосева. Имате думата колеги. Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Общо взето това е едно очаквано становище имайки предвид финансовия резултат. Една единствена забележка имам по второто предложение на г-н Владимиров. Като бюджетна дейност мисля, че няма да бъде много целесъобразно. Колежката Китанова с повече яснота по въпроса.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Заповядайте г-жо Китанова.

Г-ЖА ОЛГА КИТАНОВА – зам. кмет:

Благодаря. Това което обсъждахме мисля преди два месеца, когато беше внесена докладна за ликвидация на Ученически столове, тогава стана ясно, че от новата учебна година директорите на училища директно провеждат процедури за доставка на храна. Тези процедури изискват там да се яви и юридическо лице. Не може общината като община, не търговско дружество да бъде доставчик, съответно и нейната бюджетна дейност на училищата по този начин. Нашето предложение да бъде учредено ново юридическо лице, ново дружество с ограничена отговорност, съответно нов управител, който да бъде назначен

на договор за управление с предоставен бизнес план. Т.е. трябва да знае колко човека ще са му необходими, колко ще наеме, от къде ще доставя храната, каква ще е себестойността и така да бъде конкурентно способен на останалите, който биха се явили на тези конкурси в новата учебна година.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-жо Китанова. Съображения по отношение на предложението на икономическа комисия има г-н Попов, които ще го помоля да изложи пред Вас.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист към ОбС:

Благодаря г-н Председател.

В момента точката е за приемане на годишен отчет и баланс за 2012 г. на “Ученически столове – Дупница”. Проекта за докладна записка касае само това. Т.е. няма възможност за обсъждане на ново, на ликвидация или пък създаване на друго търговско дружество. Еwentуално за следващото заседание на ОбС може да бъде внесена докладна записка в смисъла в който каза г-н Владимиров, каквото е становището на икономическата комисия за ликвидация и еwentуално създаване на ново дружество, общинско предприятие или бюджетна дейност.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Попов. Г-н Владимиров и след него г-н Павлов.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Извинявайте, пропуснах да кажа, че приемаме отчета и баланса такъв какъвто е, колкото и да не е хубав. Може би беше грешка, че това е нашето предложение какво да се направи след този период, тъй като 3 месеца има 4 когато училищата няма да учат. Те са във ваканция. Да използваме този период, да не го пропуснем като миналата година. Още повече имам един въпрос към г-жа Китанова. Това ще бъде ли пак общинско дружество или ще бъде някакво друго дружество? Не разбрах. Може би не съм слушал добре. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров. За отговор г-жа Китанова.

Г-ЖА ОЛГА КИТАНОВА – зам. кмет:

Отново за общинско дружество. Да.

/Г-н Владимиров-общ- съветник: Да не повторим същата грешка?/

Няма да я повториме същата.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Просто колегите не могат да са..... Говорим на един език. Идеята на икономическа комисия беше след ликвидацията на търговското дружество да се създаде общинско предприятие и за това втора точка от решението на комисията беше да контролира този процес. Създаването на общинско предприятие, което да поеме функцията на Ученически столове. Приехме решението за ликвидация да се гласува по-бързо, ако е възможно и на тази сесия. Сега разбираме, че това не е възможно, за да може да се използва тримесечния период на ваканция в което да стане това реструктуриране. Това е.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-н Павлов. Г-н Кацов искаше думата.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:  
Уважаеми г-н Кмет,  
Уважаеми г-н Председател.

В голяма част моето изказване се покрива с това на колегата Павлов и за това само ще кажа, че ако трябва да има извънредна сесия, ние трябва да хванем този ваканционен период, за да няма сътресение в изхранването на децата. И само имам един въпрос, защото освен децата за нас е грижа и тези не малко служители които са в дружеството. Какво ще се случи с техните осигуровки, защото разбирам, че 6-7 години не са внасяни осигуровките на хората. 107 000 лв. до колкото разбрах са за ..... отнесени към периода, ако не се лъжа. Какво ще се случи с тези осигуровки след ликвидацията?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Значи всички служещи в дружеството не са потърпевши в случая, защото те са начислени и декларирани пред НАП. Така, че няма никаква щета за хората. Щетата е за държавния бюджет.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:  
Добре, благодаря Ви. Това ми беше въпроса.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Г-жа Илинска.

Г-ЖА МАРГАРИТА ИЛИНСКА – общ. съветник:  
Уважаеми колеги.

Поради социалната значимост на Ученически столове миналия път на заседание ние не можахме да вземем решение какво ще бъде неговото бъдеще. Комисията по социални дейности подкрепя момента в който може да се тръгне към ликвидация.

Днес обаче вземам думата за да задам два въпроса, но не знам точно към кого? Вероятно към кмета. Г-н Чимев, кой прави ремонта на кухнята-столова в крайнишкото училище? Тъй като натрупвайки загуби Ученически столове, всъщност не е могло и да организира изхранване на учениците в с. Крайници от Нова година до сега кухнята и столовата са затворени. Учениците се хранят в класна стая с две маси и няколко чина. Прекъснали сме топлите закуски. Дейността на родителите затруднихме, тъй като това е средищно училище, затруднихме тази дейност.

И втория ми въпрос. Кой контролира, кой ръководи и всъщност на кого е възложено ремонта и асфалтирането на училищния двор, също в с. Крайници, тъй като сега днес и на патронния празник сутринта децата бяха сякаш в едно микро язовирче. Т.е. не е качествено направен този ремонт. Както и в момента настоявам за пълен отговор за столовата и ученическото хранене.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-жо Илинска. Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ако трябва да отговаряме отзад напред, почвам по следния начин. Това е част от проект за реструктуриране на средищните училища. Г-н Георгиев ще Ви каже точно реда по който е направен. А за ремонта под текста е именно този на столовата. Ако не знаехте



имахме такъв проблем и с шеста детска градина. Предписания, които бяха направени преди доста години, които имаха срокове, които не бяха спазени, които за съжаление стартираха в момента в който може да се направят имайки предвид, че финансово се обезпечава от бюджета на общината. Така, че проблемите един по един се опитваме да ги решаваме, но когато минават през финансиране осигурено от общинския бюджет отчитайте и момента даденост.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. кмет:

За съжаление нямам готовност в момента да Ви кажа точно коя е била фирмата, която е извършила ремонта. Ако ми дадете 10 минути ще Ви я кажа, но в смисъл не я знам, ще проверя и ще Ви я кажа. Няма проблем. Действително ремонтите са извършени по проекта който е свързан със средишните училища. Колкото до сигнала, че ремонта според г-жа Илинска има някакъв проблем с качеството, мисля че просто би трябвало да разпоредим съответната проверка, за да видим дали тези твърдения отговарят на истината. Значи при всички положения в договора има поне 12 месечен гаранционен срок, така че ако наистина се установи, че това е така, предполагам, че кмета ще разпореди фирмата изпълнител да направи съответните корекции. Колкото до конкретното име на фирмата трябва ми просто 5 минути, за да направя проверка.

/Г-н Дангов-общ. съветник: Чакам./

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-жа Николова искаше думата.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Аз вземам думата по отношение на направен коментар. Благодаря, че тука е г-жа Китанова за да чуе това което ще кажа. За начина по който тя е направила коментара за не състоялото се, т.е. не вземането на решение по докладна внесена през м. март по отношение на прекратяване на търговското дружество да се обяви ликвидация и да се създаде, да не изчитам текста, защото тука са предложени два варианта за които сега разбирам, че общината за единия вариант изобщо няма намерение да го прави, но така или иначе аз нося тази докладна от м. февруари, с вх. номер м. февруари, но за сесията за м. март и да кажа следното. Не общ. съветници са виновни за това, че дружеството не е влязло в ликвидация. Тогава не е гласувана тази точка. Въпреки натрупаните задължения така както беше представено чрез медиите изказването, че ние едва ли не сме виновни за това че се продължава да се трупат загуби от това дружество, че ние едва ли не безотговорно не сме взели това решение и смея да кажа следното. Точно защото сме отговорни този проблем с това дружество е стояло винаги на дневен ред. Нашата комисия, г-н Шопов ще потвърди, точно за тази сесия тогава беше взела такова решение да гласуваме в зала, но е изтеглена от Вас до колкото разбирам по късно, защото аз отсъствах от тази сесия. Т.е. решението не е взето защото ние не сме искали, а защото не е достатъчно добре пояснено с това което е предложено да се прави след като дружеството бъде гласувано да бъде в ликвидация. Ще Ви изчета текста за да не бъде голословна. Предложението за прекратяване на търговското дружество и за създаване в последствие на бюджетна дейност или общинско предприятие, т.е. самата община давайки предложението като администрация ние да гласуваме след ликвидацията и гласуването за ликвидация на това дружество какво ще се състои, не е много ясно. Смятам, че точно защото сме отговорни ще се случва храненето на децата без да имаме яснота каква ще бъде по нататъшната съдба на тези ученици, на тяхното хранене, общ. съветници са взели това решение да поотложат вземането на това решение, което ще вземат може би на следваща сесия, защото е задължително, но не защото сме безотговорни.

Не защото ние имаме вина за това дружество да бъде в това състояние. Смея да твърдя, че ОбС винаги за това дружество е било доста загрижено и винаги ни е боляло, че това дружество трупа загуби. То никога не било създадено дружество за да прави печалба, защото то все пак е за изхранването на децата в нашата община.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-жо Николова. Г-н Костадинов иска думата.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:  
Уважаеми г-н Председател,  
Г-н Кмете,  
Колеги.

Аз смятам, че когато разглеждаме отчетите на общинските дружества е хубаво да поглеждаме сериозно цифрите и да насочваме вниманието си там където е всъщност. Към отговорността на управителите, към дейността на тези дружества, и да анализираме това, което ни е представено. Защото ако видите отчета за 2012 г. на ученически столове, наблюдаваме ръст с 30% в приходите, което за мен е необяснимо. При 230000 лв. приходи миналата година, предната година, сега те декларират 330000 лв., което е изключителен скок. Значи потенциал в това дружество явно има. Веднага отиваме на разходите обаче. От 333000 лв. на 467000 лв. Сто и тридесет хиляди, уважаеми колеги, този управител е набил задължения на това дружество. Когато говорим за дружества, хубаво е да се сетим, че ние сме представителите на собственика на тези дружества. Ние сме реалните хора, които трябва да назначат този управител и да му търсят сметка. И ако ще правим ново дружество не е лошо ако ще има социална дейност, примерно се анализира и се каже, че общината трябва да субсидира ученически столове, болницата, ВиК, защото навсякъде проблемите са едни и същи. Да се каже за Ученически столове “в бюджета ще заложим 40000 лв. субсидия годишно”, примерно по нашия така което ни казват на общината. Да се заложи една субсидия и ако този управител направи разходи по-големи от приходите, веднага да бъде освободен и да му бъде потърсена отговорност. И това се отнася за абсолютно всички дружества. Не може при страхотен ръст на продажбите, той да набие още по-голям ръст на задълженията. Тогава за какво говори това? Къде е, нали има си икономически показатели, има си начини във финансите където може да се анализира и одитния доклад да го прочетем. Така че, аз Ви съветвам малко повече да анализираме числата и да потърсим и да насочим вниманието си към управителите на общинските дружества.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-н Костадинов. Управителя иска думата.

Г-Н РУМЕН БОРИСОВ – управител на “Ученически столове – Дупница” ЕООД:  
Уважаеми г-н Председател на общинския съвет,  
Уважаеми Кмете,  
Господа общински съветници.

Аз мисля, че през март месец на тази сесия най-подробно и обстойно обяснявах защо дружеството е в това състояние и защо икономическата комисия взе решение да бъде бюджетна функция. Защото искам само няколко цифри да Ви кажа. През всичките тези, от 2001 година до днес години, в които съществува това дружество като търговско, то е получило една огромна субсидия, която в момента ми е оформена на мен счетоводно като кредит към община Дупница в размер на 210000 лв. Какво значи това? Това значи, че като ги разделим на 10 години спокойно общината е предлагала на дружеството и му е помагала за

някакво поне поевтиняване на храната. Тук отговарям на г-н Костадинов. Защо дружеството има такъв ръст на увеличение на продажбите си и защо има такова увеличение на разходите? Защото дружеството миналата година, от миналата есен, почти всички училища, да не кажа абсолютно всички започнаха да се хранят едновременно от 15-ти септември. Това доведе до изключителен ръст на нашите продажби. А защо се увеличават разходите? Еми мога спокойно да Ви кажа, защото аз съм и бивш главен счетоводител на предприятието и сега наблюдавам цялото счетоводство и го контролирам. Значи, аз всеки месец начислявам данъци, осигуровки, включвам и данък общ доход, и ДДС и всички други данъци, здравните в размер на 7500 лв., а аз имам погасителен план с НАП и НОИ, в които аз съм задължен да им плащам, за да съществувам не повече от 1500 лв. Толкова са ми поискани и вече 2 години го плащам най-редовно. Това значи 6000 лв. на месец аз влизам вътре. Девет месеца по 6000 лв. са 54000 лв. и повече не искам да отговарям на такива въпроси, защото няма смисъл. Ако случайно сте се загледали хубаво в показателите на дружеството, значи аз постоянно намалявам ръста на загубата си. От 79000 лв. преди 3 години, сега в момента е 47000 – 48000 лв., от които Ви казвам като счетоводител в основната си дейност - там се гледа отчета за приходи и разходи. Който разбира от това нещо, там се гледа отчета. Там аз съм 26000 лв. само загуба. В тия 26000 лв. имам 3000 лв. от Райфайзен лизинг, който беше миналата година. Това са застраховки на имущество, което вече почти не притежавам. Собственик е община Дупница, защото тя ми изплати Райфайзен лизинг. Другите всичките са лихви по неплащането на този кредит. Значи 23000 лв. ми е реалната загуба за годината. Разделете ги на 12 месеца ще видите, падат се по 1900 лв. на месец. За мен това е една нормална загуба при положение, че аз съм Ви казвал и на двете комисии. Аз от момента, в който г-н Янев ми увеличи цените и то със съвсем малко, до сега цените на продукцията, която предлагам на децата не е увеличавана. Тук са директорите гледам на училищата, те могат да го потвърдят. Така че дружеството за мен се движи в положителна посока. То никога няма да бъде печелившо. Това искам да го разберете правилно. Значи това не е търговия. Същото нещо е и с болницата. Значи аз мога да си направя пазарни цени, които ще ми вържат на мен показателите, но кой ще го купи? Децата идват без парички в училището, Вие това знаете ли го?

/Г-н Костадин Костадинов – общ. съветник: Какъв е размера на задълженията?/

Размера на задълженията ми е 467000 лв. по баланс.

/Г-н Костадин Костадинов – общ. съветник: А за миналата година?/

Миналата година не си спомням. Триста тридесет и три хиляди лева. От тия 467000 лв. 209 000 лв. са кредит към община Дупница, който ми е отпускан през течение на годините, не само на мен. Той е отпускан на всички предишни ръководства на това дружество. Това значи, че остават някъде към 257000 лв. От тия 257000 лв. в момента дължа 20000 лв. на доставчиците, които ги намалих от 57000 лв. на 20000 лв. - тези, които ни доставят хранителни продукти. Другото всичко е задължения по моите и на всяко дружество данъци - ДДС, пенсионна осигуровка, здравна осигуровка и т.н. Това са ми задълженията реални към НАП и НОИ. Имам погасителни планове, движим се по тях. Г-н Кмета знае, че нито един път не съм влизал, с изключение на един път за пари при него, така че как съм го водел това дружество аз си знам. И как съществува това дружество. Така че искам всичките добре да го знаете. От това дружество, ако чакате печалба моето лично мнение като специалист, това е много груба грешка. И навсякъде тези дружества са почти губещи. Не казвам почти, а абсолютно. Миналия път спокойно казах, слушах едно интервю на г-жа Фандъкова в София. Случайно една сутрин и тя казва “Аз имам, да, над 60 фирми от които всички социални са ми губещи”. Бях на обмяна на опит при директора на такова, там се води социална дейност на гр.

Варна. Еми там има и надзорен, и управителен съвет и когато го подпитах “Кажете ми, Вие господине, ученически столове, социалните предприятия., домашен социален патронаж”, на което също съм бил ръководител “печеливши ли са?” той казва “Те са ни губещи. Аз печеля от друго, аз печеля от транспортна дейност. Имам на разположение над 60 автомобила от различни категории, с които си връзвам показателите.” А самите тези дружества и г-жа Фандъкова каза: “Аз имам над 30 социални дейности и всичките са ми губещи, с изключение на другите ми търговски, които ми покриват загубите”. Същото положение е и с болниците в София.

/Г-н Костадин Костадинов – общ. съветник: А тези 130000 лв. имаше ли ги миналата година?/

Не, значи 64000 имам от много отдавна. А сто тридесет и няколко хиляди лева дойдоха в момента, в който Януари месец изплатихме Райфайзен лизинг. Изплати го общината и те се натрупаха. В момента са към 210000 лв.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Костадинов, ако лизинговия договор беше в сила и вървеше така, както трябваше да бъде обслужван, тези 130000 лв. нямаше да ги има като дълг. Това е разликата от миналата година и сега.

Г-н Георгиев да отговори на г-н Дангов.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. кмет “Европроекти”:

Г-н Дангов, справката която направих. Изпълнител на въпросния проект е сдружение “Образование 2012” с адрес гр. София. Дейността е строително монтажни работи в обекти ОУ “Св. Климент Охридски”- гр. Дупница, ОУ “Неофит Рилски”- гр. Дупница и ОУ “Христо Ботев”- с. Крайници. Стойността на договора е 466 085.42 лв. с ДДС. Ако Ви интересува повече бихме могли да се качим след това и да разгледаме документацията.

/Г-н Стоян Шушков – общ. съветник: Абе важното е да не е от Дупница. Може да е от Бургас. И да е “Автомагистрала”/

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Георгиев, може ли да назовете юридическите лица, които членуват в това сдружение?

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. кмет “Европроекти”:

В момента се прави тази справка, защото изисква по-голяма проверка. Още 10 минути ще ми трябват. Още малко просто ще Ви помоля за още пет минути отсрочка и ще Ви кажа фирмите, които формират сдружението.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря. Г-н Гергов.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:

Благодаря Ви г-н Председател,

Г-н Кмете,

Колеги.

Взимам думата за да се опитам да обобщя всичко това, което се каза на микрофона по отношение на тази докладна. Споделям становището на Милен Попов. Ние имаме внесен проект за решение докладна записка за приемане на отчета. Явно ясно е за всички, че не сме подготвени в момента да взимаме други решения, свързани с ликвидация, с това дали да бъде търговско дружество или бюджетна дейност. За това, за да не рискуваме с допълнителни

предложения към проекта за решение да ни бъде върнат от Областна администрация и да изпаднем в една дупка, аз предлагам да възложим на Кмета на общината в рамките на един месец, защото явно проблема чука на вратата и трябва да го решим лятната ваканция на учениците. В рамките на един месец да внесе конкретно предложение пред общинския съвет, ако трябва да бъде свикана и извънредна сесия само по отношение на проблема с ученически столове и на тази сесия да бъдат взети конкретни решения в тази посока. В допълнение само ще кажа, във връзка с това което споделих за връщането от областта. Към момента не съм сигурен, че всичките тези докладни които са свързани с приемане на отчетите няма да ни бъдат върнати. Проблемата се състои в това, че в правните основания за тези отчети са включени текстове от нашата наредба. Тази наша наредба е приета на основание чл. 54 от Закона за общинската собственост, където се визираща преди това правомощията на общинския съвет като принципал на дружеството. Този текст е отменен и според юристите от областта, към настоящия момент всичките наредби на всички общини са невалидни след като е отпаднал текста на закона. Аз не го споделям това тяхно становище, но за съжаление те така разсъждават и така мислят. Затова предлагам, дайте да си приемем този проект за решение, да възложим на кмета конкретни действия да предприеме в рамките на този месец и другите дебати да ги проведем по-задълбочено на друго заседание.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-н Гергов. Други желаещи има ли? Г-н Павлов.  
Разкрийте г-н Георгиев виновните.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – Зам. кмет “Европроекти”:  
Значи “Образование 2012” е формирано от “ПСТ Холдинг” и “Чара 04” ЕООД.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
БСП?

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – Зам. кмет “Европроекти”:  
“П С Т Холдинг” и “Чара 04” ЕООД.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Г-н Дангов, има ли нещо неясно около юридическите лица?

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:  
Не ние си говорим просто с колегите.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Добре. Гласуваме, колеги.  
Който е “ЗА” приемането на отчета моля да гласува.  
Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	31
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: чл. 137, ал. 1, т. 3 от ТЗ и чл. 18, ал. 1, т. 14 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху**

**общинската част от капитала на търговските дружества, Общински съвет Дупница, като едноличен собственик на капитала на “Ученически столове – Дупница” ЕООД – гр. Дупница, Об.С прие**

## **РЕШЕНИЕ**

**№ 117**

1. Общински съвет – Дупница приема годишния отчет и баланс за 2012 г. на “Ученически столове – Дупница” ЕООД – гр. Дупница.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Девета точка от дневния ред е Докладна записка от мен, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2012 г. на “РЕКЛАМА – Дупница” ЕООД – гр. Дупница. **вх. № 337/ 23.05.2013 г.**

Решение: чета проекта.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Ще помоля г-н Владимир за становище на икономическата комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. За да бъде разбран пак казвам, че комисията е “за” приемане на отчета, но пак имаме едно предложение допълнително, което не е като решение, защото се тълкуват нашите предложения като решения, не е решение. След изтичане на договора за отдаване под наем за билбордовете да се избере нов наемател. Това е предложението, което да се проведе конкурс за нов наемател.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимир. Имате думата колеги.

Ако ми позволите, аз искам да кажа няколко думи. Миналата година когато приемахме отчета на това дружество помолих и Вас и Кмета да дадем шанс на дружеството в смисъл такъв до изработване на цялостна концепция от търговския отдел за това да бъдат обособени няколко пакета с рекламни площи, които да бъдат обявени на публичен търг, ако не се явят рекламни агенции, които да спечелят или спечелят тези пакети да имаме резервен вариант при който това дружество да поеме управлението на тези пакети. За голямо мое съжаление, надявам се и Ваше, до този момент такива пакети не са изработени. Моята молба, виждам тук е г-жа Великова, е да получим съдействие в тази посока и в някакви разумно кратки срокове да имаме концепция по отношение на излизането на пазара на тези пакети за да вземем отношение и становище крайно по отношение съществуването и на това дружество.

Г-жа Китанова.

Г-ЖА ОЛГА КИТАНОВА – Зам. кмет:

Искам само да кажа нещо, което вероятно не е известно на Вас тъй като давате такива предложения. Общината отдава под наем на дружеството “Реклама – Дупница” само терените за поставяне на бил бордовете. А самите билбордове са собственост на дружеството. Така че...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря Ви г-жо Китанова. Има ли желаещи да се изкажат? Ако няма, който е “За” приемане на отчета, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	29
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**НА ОСНОВАНИЕ:** чл. 137, ал. 1, т. 3 от ТЗ и чл. 18, ал. 1, т. 14 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общински съвет Дупница, като едноличен собственик на капитала на “РЕКЛАМА ДУПНИЦА” ЕООД – гр. Дупница, Об.С прие

## РЕШЕНИЕ

### № 118

1. Общински съвет – Дупница приема годишния отчет и баланс за 2012 г. на “РЕКЛАМА ДУПНИЦА” ЕООД – гр. Дупница.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Десета точка от Дневния ред е Докладна записка от мен, относно Приемане на годишния отчет и баланс и разпределение на печалбата за 2012 г. на “Водоснабдяване и канализация – Дупница” ЕООД – гр. Дупница. **вх. № 338/ 23.05.2013 г.**

Чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Ще помоля г-н Владимир за становище на икономическата комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. По принцип комисията приема проекта за решение, но пак с предложението във връзка с направения отчет и баланс на дружеството за 2012 г. Тъй като се вижда, че събираемостта не се е подобрила, просто се е влошило. Предлагаме да се проведе процедура по ЗОП с избор на фирма, която да бъде нали експериментално, за един участък или за един район в общината, чрез инкасо събиране на средства. Това е първото като предложение, което казвам пак - не го приемайте като решение.

И второто, което предлагаме: комисия, да се създаде комисия в състав от пет члена, която се предложи за членове днес на днешното заседание евентуално, ако това се обсъжда или пък на следващото заседание когато се разглежда този въпрос предния, която да обследва дружеството “ВиК” в срок до един месец и тази комисия да излезе с доклад на общинския съвет да проверяваме мерките за подобряване състоянието на дружеството. Така че предлагам при обсъждането на варианта във връзка с намалението на разходи за предложението за избор на фирма по процедура по ЗОП чрез инкасо събиране на средствата, да бъде разгледана и тази точка втората заседаване на комисия, която да даде един пълен доклад за работа на дружество тъй като там виждаме също какви са резултатите. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров. Преди да дам думата, ще поискам аз да кажа нещо, за да не ме обвини г-н Дангов че отново говоря с Вас през медиите. Да Ви кажа какво съм казал тогава, което надявам се да сте го чули или видели. Това което видях от отчетите на дружеството съм силно обезпокоен. Обезпокоен съм за това, защото всички показатели на дружеството са силно влошени. Приходите през 2012 г. са намалели с около 62 000 лв. През 2011 са 2 147 000 лв., през 2012 са 2 085 000 лв. Разходите са чувствително увеличени. От 1 969 000 лв. през 2011, на 2 057 000 лв. през 2012 г. Вземанията са увеличени със 103 000 лв., задълженията са увеличени със 105 000 лв. Нещо което като цифри всъщност оправдава всички наши действия по отношение на конкурса, когато г-н Перухов не беше одобрен за ръководител на това дружество. Това което искам да Ви кажа на фона на всички тези цифри, които може би ще бъдат по някакъв начин обяснени от новоназначения управител. Като прибавим и дефицита в паричен поток - говорим за дълг към Кюстендилска вода в размер на 235 000 лв., който съдебно е присъден към “ВиК – Дупница” и се обслужва ежесечно с 10 000 лв. и дълг отново стар от преди десетки може би пет, шест, десет години дълг към Басейнова дирекция, който се обслужва от май 2012 г. с 23 000 лв. месечно. Искам да отправя предупреждение, че нещата там се изискват много спешни и крути мерки. Напълно подкрепям г-н Владимиров и Икономическа комисия в предложението, че ситуацията и конфигурацията на клиентите на “ВиК – Дупница” е такава, че единствено фирма, която да управлява процеса в един район би могла да ни даде верния път за изход от тази криза. Препоръките ми, моите лични казвам, не обвързвам общинското ръководство, не обвързвам политическата партия “ГЕРБ”. А моите лични препоръки към г-н Илиев са да реагира максимално бързо по отношение на дистанционно отчитане на разходените количества вода от търговските дружества, защото общинските съветници са длъжни и трябва да знаят какво количество вода се разходва от търговските дружества. И аз сега го декларирам съвсем отговорно, че 90% от тях разходват по-малко вода от колкото аз като частен потребител. Трябва да... и другата ми препоръка. Първата възможност да доведе до инвестиция в по-масово внедряване на водомери с дистанционно отчитане и за масовите потребители. Това казах пред журналистите, това го казвам и пред Вас, защото г-н Илиев, аз потвърждавам думите си тогава когато ви назначихме. Ние от Вас чакаме сериозни резултати. Потенциала на това дружество е минимум един милион лева печалба годишно. Искам да Ви кажа, че такива загуби каквито има “ВиК – Дупница” няма нито едно друго такова подобно дружество в страната.

Имате думата колеги. Г-жа Овчарченска.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател. Това което Вие споменахте наистина е точно така. Аз исках да допълня още, че това дружество всъщност така се случва, че потърпевши в момента са гражданите на Община Дупница или част от гражданите. Защото точно преди два дни, беше споделен един проблем с мен от хора живеещи в с. Червен брег, където се оказва че няколко години явно не са отчитани водомерите и сега са дошли сметки на домакинства от по 300, 400, 500 лв., включително възрастна жена живееща сама има сметка от 700 лв. Това се е получило след като управителят е сменил инкасаторите, които отчитат всъщност водомерите. Но в крайна сметка какво са виновни гражданите за това, а сега те ще трябва да плащат тези суми. До колкото разбрах на разсрочено плащане до края на годината, което говори за от една страна за едно не добро управление през годините на това дружество поне в тази посока. И аз апелирам към управителя да помисли как би могъл да контролира инкасаторите в това как отчитат всъщност водомерите, за да не се получава така, че гражданите които така или иначе си плащат коректно всеки месец това, което им идва като сметка в един момент се оказва, че



трябва да плащат още много повече. А това всичко рефлектира и върху нас като общински съветници и върху Вас като представители на местната власт.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-жо Овчарченска. Г-н Шушков.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Благодаря Ви г-н Председател,

Уважаеми Колеги.

Аз споделям тревогата на Председателя на Общинския съвет за състоянието на дружеството и тъй като считам, че познавам дружеството така ще си позволя да кажа няколко неща малко повече по отношение на финансовото състояние, по отношение на приходите.

Вие споменахте, приходите са намалели с около 62 000 лв., като от основната дейност на дружеството това е инкасовата дейност, приходите са намалели с 33 000 лв. в сравнение с 2011 г. Тук забелязвам в баланса, че от услуги които е изпълнявало дружеството през 2011 г. и предходните години имаме 45 000 лв. Това е за сведение на колегите това са услугите, които извършва дружеството по отношение присъединяване на нови сгради и други подобни “ВиК” услуги. И за това се получава едно намаление на приходите със 62 000 или 64 000 лв., което е настина тревожно. Тревожно е защото отиваме към намаление.

По отношение на разходите нали съвсем ще се опитам на кратко да бъда, какво прави впечатление. Имаме увеличение на разходите по отношение суровини, материали и външни услуги със 65 000 лв. Не ги казвам в разбит вид.

По отношение на фонд. По отношение на фонда прави впечатление, че разходите от 956 000 лв. са се увеличили на 1 045 000 лв., което навява на мисълта за или увеличение на заплатите, което би било добре разбира се, защото знам че заплатите са много ниски. Но тук прави впечатление, че са назначени допълнително 9 броя служители, които не знам в какъв сектор са във дружеството и от там е дошло увеличението на фонд работна заплата с 89 000 лв. Така и още няколко думи по отношение на счетоводния баланс. Какво ми прави впечатление. По отношение на счетоводния баланс суровините и материалите имаше едно предписание на одита още, от на миналия одит, материалните запаси са увеличени. Вместо да се отиде към намаляване на материалните запаси от 147 000 лв. са станали на 149 000 лв., което означава, че се блокират оборотни средства на дружеството и има увеличение. Другите проблеми по отношение на пасивите на дружеството. Забелязва се увеличение на несъбраните вземания, което също е тревожна тенденция. И тук какво наблюдаваме? Вземания от клиенти и доставчици от 309 000 лв. на 455 000 лв. Или със 146 000 лв. имаме увеличение на несъбрани вземания. Имаме увеличение на съдебни вземания. Присъдени съдебни вземания, а тук има намаление, извинявам се, тук е намалението което е добре. Върви се в посока на намаляване на тези вземания. Или общо вземанията от 677 000 лв. са се увеличили на 780 000 лв., или със 103 000 лв. са се увеличили несъбраните вземания. Така, задължения към доставчици - също много тревожна ситуация. Задълженията към доставчиците са се увеличили от 480 000 на 544 000 лв. или това е с 64 000 лв. увеличение към доставчици. Тук влизат просрочени задължения, задълженията към Басейнова дирекция и така и други подобни. Или накратко казано, тенденцията в дружеството е много тревожна, защото се вижда, че финансовите резултати рязко се влошават.

Друг тревожен въпрос, който мен лично ме безпокои, това е инвестиционната политика на дружеството. Навярно Вие сте запознати, управителя Ви е запознат. 2010 година дружеството е представяло в ДЕКЕВР бизнес програма за 1 милион и половина, или по разбито по години някъде между 300 000 лв. – 350 000 лв. трябва да се изпълнява инвестиционна програма с цел намаляване загубите, подобряване работата и т.н. За тази

година инвестиционната програма изпълнена от дружеството е само 36 000 лв., не 350 000 лв. а 36 000 лв. и за първи път, тъй като аз познавам отдавна дружеството, за миналата година не е сменен един линеен метър водопровод. И то главно в има проблемни улици където аварията се случват ежедневно, не е направено абсолютно нищо, което е много тревожно, защото Вие всички разбирате в един момент ако ДЕКЕВР извършат проверка на изпълнение на инвестиционната програма на дружеството, означава че ще бъде върната цената на водата от 1,38 лв. на старата цена, която не си спомням колко е и дружеството може да понесе санкции в размер до 200 000 лв., което е наистина един много тревожен факт.

И последното, с което свършвам - миналата година Май месец, кмета г-н Чимев, беше възложил на една фирма от експерти, която да извърши обследване на дружеството, да предложи мерки за подобряване на финансовото и техническото състояние. На икономическата комисия, за моя голяма изненада се оказва, че ръководството на дружеството не знае за такъв доклад, което явно говори, което явно говори че по този доклад, а там наистина има и добри предложения на тази фирма, която направи това обследване, имаше наистина добри предложения, не е изпълнено нито едно от мероприятията които бяха залегнали в доклада.

И накрая свършвайки искам да взема отношение по въпроса, който повдигна инж. Владимир за инкасовата дейност. Мислил съм аз по този въпрос не от сега, а от преди много години. Трябва да знаете, че има варианти за подобряване на инкасовата дейност, тъй като в момента това е моя лична преценка, е сбъркана философията, цялата философия на инкасовата дейност. Не знам дали ме разбират колегите какво означава. Отделните инкасатори се отчитат бройки. Не се отчита обем, количество вода, а се отчитат бройки. Днес трябва да отчете 40 бройки примерно, отделният инкасатор. И той отчита бройките, но може да е и 10 кубика, може да е и 1000 кубика. Той, самият инкасатор, не гони обема от където идват приходите, а гони бройките които трябва да отчете за деня. Това е една наистина много погрешна практика и тя според мен лично трябва да се промени и едва тогава трябва да се помисли, защото има още какво да се работи по този въпрос, трябва да се помисли дали да се отиде към наемане на фирма, която да извърши инкасовата дейност или да се разработи нова методика на инкасовата дейност. Това може да стане много бързо, която да даде бърз ефект. Защото ние ще видим, че на шестмесечието когато поискаме отчетите на дружеството за тази година, за шестмесечието ние ще видим, че резултатите тревожно продължават да се влошават, което за да не изпуснем дружеството означава, че много бързо трябва да се реагира по този въпрос, да се набележат мероприятията, комисия, доклад да излезе пред вас, пред Общинския съвет, и в рамките на един месец, месец и половина да се вземат спешни мерки. Иначе ще стигнем до там, че лятото нали когато настъпи водната криза ще имаме много сериозни проблеми с водоснабдяването на дружеството и със съответно гражданите.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Шушков. Заповядайте г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Г-н Кмете,

Г-н Председател,

Колеги.

Аз съм по-скоро за втория вариант, дето го предложи г-н Шушков. Тази идея Ваша, г-н Константинов, е авангарда. Крие доста опасности и трябва да се мисли и по тази идея, не отричам. Това дружество до сега сме оперирали в предишните общински съвети преди всичко с увеличение на цената последните 7-8 години, мисля че три пъти и със смяна на управителите. Обаче се оказва, че само на това не може да се разчита. По едно време имахме

двама управители. По отношение на инкасатора, идваха редовно всеки месец с квитанцията засичат, парите даваме, бърз поток на пари. Това се отрече, започнаха да идват – пускат ти кочанчето пише ново, старо показатели това пак добре горе-долу знаеш веднага какво има. Сега, първо че не идват редовно, второ идват, записват само общия кубик показатели и си заминава. И след време вече ти идва бележката. Не върви този особен начин, хората не могат да си следят. Ето примерно в нашия блок, с това ще завърши значи за април месец са ни писали на 28 апартамента 80 кубика допълнително вода. Имаме водомер долу, зимата не се ползва. 80 кубика допълнително средно по 3-4 кубика, плюс това което изразходваме. И по този въпрос, аз така мисля че трябва да се помисли временно докато се реши проблема да си тръгнат хората, най – малкото да се знае ново, старо, показател и така. Не може по този начин да се събират парите. Просто съм изумен сегашния начин, по които се отчита водата и се работи с физическите лица.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пехливански. Може би доста станаха въпросите, г-н Илиев да Ви дадем думата на Вас.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К - Дупница” ЕООД:

Г-н Кмете,

Г-н Председател,

Общински съветници.

Действително сравнение с 2011 г. показателите на ВиК са се влошили. Има намаление на приходите, увеличение на разходите. По обясними причини значи поех дружеството в много тежко състояние действително. Страшно много задължения, които трябва да се плащат за минали периоди. Говорим за периоди от 2007 г. насам. Включително и последното задължение към “ВиК в ликвидация”, което допълнително утежни състоянието на дружеството. Именно поради това, г-н Шушков спомена преди, че не се изпълнява инвестиционна програма. Просто именно от тези задължения, които плащаме за стари периоди дружеството няма средства за да може да както казва да сменяваме водопроводи, канализации и така...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Илиев, извинявам се че Ви прекъсвам. Вие едва сега започвате да изплащате нещо, което ще изплащате дълго време. Ако през 2011 г. дружеството е могло да инвестира единствено 36 000 лв. когато не е изплащало, говоря като паричен поток, тези задължения които сега стартирате да ги изплащате какво ще правим ние в края на 2013 г.? Какво ще отчетем? Нула инвестиции, тогава ДЕКЕВР казва 200 000 лв. глоба. Значи ние трябва да знаем какви точно мерки предприемате в тази посока.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К – Дупница” ЕООД:

Значи в момента се обърна сериозно внимание дето каза г-жа Овчарченска на инкасото. Масово водомерите, особено в селските райони, това е говоря с години може би, не са отчитани правомерно. За което някои от колегите в този отдел ще си понесат тяхната отговорност, но в действителност това е факт. Имаме несъбрани кубички от триста до хиляди мога да кажа. Другото нещо, дето мислехме по въпроса е да пробваме с такава фирма колекторска за събирания на вземанията като може да се обособят определени територии където може да мерим на вход. Тогава може евентуално, пробно казвам, да видим какъв ще бъде ефекта ако вземем такава фирма за инкасиране на точно такива райони. Говоря примерно като “Байкал”, ж.к., някои от ромските махали. Има такава възможност да се

направи. Това е. Единствено увеличаване на приходите чрез по-добра събираемост на вземанията.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

А може ли, г-н Илиев, по повод на увеличениния персонал чух констатация, каза г-н Шушков.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “В и К – Дупница” ЕООД:

Значи това не е така.

/Г-н Стоян Шушков – Общ. съветник: Вижте справката. Мога да Ви покажа справката./

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Не, не аз помня какво казахте за това го чуем.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “В и К – Дупница” ЕООД:

Средностатистическия брой на персонала е бил 108 човека ако се наложи за 2012. В момента са 101 човека. Има хора, които са на граждански договори. Това са предимно по помпените станции в селата, но там възнагражденията са символични, минимални. Така че там мисля че девет човека имаме на граждански договор. Но по отношения на личния състав в момента са 101 човека, мина една оптимизация на персонала, като в течение на времето може да се прецени и да се направи още допълнително някаква оптимизация, но... Значи тенденцията е особено при фирмите всеки свива производство, намаляват разходи действително всеки се свива, въпроса е ние да успеем да съберем невзетите задължения към нас. Така виждам че, сигурен съм че дружеството има потенциал, както каза председателя, но в течение на времето чрез предприетите мерки, мисля че нещата ще се подобрят.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Аз не разбрах кои са мерките, г-н Илиев?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К – Дупница” ЕООД:

Казах.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ние тук предлагаме доста хора, доста неща предложихме. Не знаем на какъв път тръгваме.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К – Дупница” ЕООД:

Подобряване на инкасото. Подобряване на инкасото, събиране на вземанията, също така подмяна на водомерите, защото масово обществена тайна е че водомерите се въртят, краде се вода. Има специалисти всякакви, така че извършват такива услуги.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

А от началото на 2013 как се движат показателите, финансовите?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К – Дупница” ЕООД:

Ами как да кажа, от началото на 2013 година зимните месеци са тежки за всяко ВиК. Това са периода, в който се ползва по-малко вода, зазимяват се водомери. Именно от там сега изкачат тези огромни разлики дето казват някои от колегите. Три месеца е бил зазимен водомера, потрупан, не отчитан, писани са кубични на база предходни месеци и в един момент

сега вече като се запролети се отварят. И мога да кажа че от Април, Май вече приходите са доста по-добри в сравнение с предишни години.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Г-н Шушков иска думата, благодаря Ви г-н Илиев.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Позволявам си да взема още веднъж думата, защото трябва да знаете, че като говоря за дружеството, в момента за ВиК, говоря с притеснение и с болка. Аз съм свързан сантиментално с това дружество. И за това взимам отношение, защото не ми е безразлично, не само като общински човек, като гражданин, като бивш служител на това дружество. Искам да Ви кажа съвсем ясно на Вас като ръководство, че дружеството не е само в тежко финансово състояние. Дружеството е в насипно състояние по отношение на кадровия потенциал, организационен потенциал. И разбирам какво Ви казвам, нали осъзнавам това което Ви казвам. И ако там наистина не се вземат изключителни мерки по отношение на кадровия, на организационния потенциал в самото дружество, резултатите ще стават все по-тревожни. И моята молба е, да погледнете много сериозно на този въпрос, защото рано или късно това ще рефлектира, това е основното дружество на града където задоволява първата потребност на човека. Да се погледне с цялата отговорност и наистина да се вземат спешни мерки.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Шушков. Аз имам едно наблюдение, което искам да споделя със всички ви, а тук има съветници с доста опит които биха могли да отговорят на въпрос които не получава отговор от доста време. Значи оказа се, че в годините всички управители фактурират едни задължения на клиенти, съзнателно без да очакват плащане срещу тях. Не е тайна за никого, че има цели квартали близо до нулеви приходи. В годините всичко това се е случвало и управителите вероятно са Ви показвали пред общинските съвети едни големи печалби и много добри резултати. От тук на татък обаче на паричен поток нещата никога не са излизали. Конкретния въпрос е такъв: Спомня ли си някой някога “ВиК” да е отписвало свое вземане? Тоест да е намалявало финансовия си резултат с отписано вземане. Защото, г-н Илиев, ако това не се е случвало, аз не получих и не намерих такива данни в деловодството на общината. Това означава че Вие носите отговорност със всички тези несъбрани вземания да намалите финансовия резултат. Защото в противен случай носите наказателна отговорност каквато носят и всички, които не са го направили в минали години. За мен адски безотговорно отношение сме имали всички ние за дълъг период от време. Може би заблудени от едни хубави цифри по резултатите. Г-н Дангов го чакам.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,  
Колеги.

Взимам дума от това, което последните изречения бяха на г-н Константинов. Аз си спомням сагата с “ВиК” поне от десетина години ако не и повече. Там винаги е имало, г-н Константинов интереси. На първо място за съжаление са били политическите интереси. И в мандата, в който ние управлявахме и преди това. Дано с годините до сега са намалели. Но очевидно да не си на мястото на сегашния управител на “ВиК” г-н Илиев. Това, което аз Ви предлагам отчета ще го приемем така или иначе, но нека на следващо заседание да бъдат така добри като препоръка, от Вашия счетоводен отдел, г-н Илиев. Ако трябва помощ да Ви се окаже нито кмета ще окаже, нито председателя на общинския съвет ще окаже със

специалисти външни. Дайте най-после да видим поименно какво се случва в счетоводството на "ВиК". Кой колко има да дава и кой колко има да взима. И ако наистина трябва да действаме бързо, въпросните вземания да бъдат отписани с решение на общински съвет с обща помощ, но да се тръгне от някъде. Прав е председателя, че няма водно дружество в държавата, което да е на такова загуба каквото е нашето. И аз ще дам пример с подобно "ВиК" дружество в Севлиево в мандата 2003-2007 година, което реализираше годишно около 2 милиона лева инвестиции. Общинско дружество за община Севлиево. А ние, не само че не ги правим, а и трупаме и нови загуби. Това е моя апел и апелирам към инициативата, нека да бъде от Вас. Не мислете че няма да Ви подкрепим. Всички се печем на един огън в този случай.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-н Дангов. Г-н Попниколов.

Г-Н МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:  
Имам две процедурни предложения г-н Председател. Първо да гласуваме удължаване на времетраенето на сесията след 14:00 часа с един час. И второто да прекратим дебатите към тази точка и да преминем към гласуване.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г -н Попниколов. Може би преди да гласуваме, защото ще го гласуваме прекратяването очевидно то и няма други желаещи, да направим наистина една препоръка към управителя на дружеството с един подробен анализ за мерките, които ще предприеме и за детайли от финансовото състояние. Но с конкретика може би и по квартали, може би и с конкретика по отношение на възникнали задължения. Да видим един бизнес план нали, не на някакъв магнитен носител, а в подробно разяснена сесия. Ако трябва нарочена за това направена, а може би и такава каквато е насрочена и за "Ученически столове" и "ВиК".

Гласуваме процедура на г-н Попниколов да прекратим дебатите.

Който е "За" моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

<b>" ЗА "</b>	<b>31</b>
<b>" ПРОТИВ "</b>	<b>няма</b>
<b>" ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ "</b>	<b>няма</b>

**Приема се.**

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
А сега гласуваме удължаване 1 час на работното време на сесията. Който е "За" моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

<b>" ЗА "</b>	<b>30</b>
<b>" ПРОТИВ "</b>	<b>1</b>
<b>" ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ "</b>	<b>няма</b>

**Приема се.**

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Гласуваме проекторешението за годишния отчет и баланс на “ВиК – Дупница”. Който е “За” моля да гласува.  
Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	31
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: чл. 137, ал. 1, т. 3 от ТЗ и чл. 18, ал. 1, т. 14 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общински съвет Дупница, като едноличен собственик на капитала на “Водоснабдяване и канализация – Дупница “ ЕООД – гр. Дупница, Об.С прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 119

1. Общински съвет – Дупница приема годишния отчет и баланс за 2012 г. на “Водоснабдяване и канализация – Дупница “ ЕООД – гр. Дупница.

2. Общински съвет - Дупница разпределя печалбата на “Водоснабдяване и канализация – Дупница “ ЕООД – гр. Дупница за 2012г., в размер на 22914,43лв. и остатъка от формираната печалба за 2007г., в размер на 2332,99лв., както следва:

2.1. За дивидент на Община Дупница сумата от 25247,42лв. /двадесет и пет хиляди двеста четиридесет и седем лева и четиридесет и две ст./, които да бъдат прихванати от задължението на община Дупница към “Водоснабдяване и канализация – Дупница “ ЕООД – гр. Дупница.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Единадесета точка от Дневния ред е Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на общински съвет – Дупница относно Приемане на годишния отчет и баланс и разпределение на печалбата за 2012 г. на “ГУМ – Дупница” ЕООД – гр. Дупница. вх. № 339/ 23.05.2013 г.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/ Ще помоля за становище г-н Владимир.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря, икономическата комисия предлага да се приеме проекта за решение. Нямаме и допълнителни предложения към дружеството “ГУМ – Дупница”.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимир, имате думата колеги. Може би да дадем думата на г-жа управителката, ако има нещо което да препоръча, пожелае, поиска или каквото и да било свързано или поне да ни уведоми с проектите до къде сме стигнали.

Г-ЖА ВАНЯ ВЕЛЪОВА – управител на “ГУМ – Дупница” ЕООД:

На предишната сесия на Общински съвет говорихме за това какво възнамерявам да се направи. Финализиран е вече интериорния проект, който предстои да се направи. В момента се правят изчисления какви пари ще бъдат необходими, също така съм подхванала процедурата за кандидатстване по “Енергийна ефективност и зелена икономика”, което също ще отнеме време. Така че промените, мисля че ще се случат след нова година - първоначалните. Движат се нещата, да, за сега.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-жо Велъова. Има ли желаещи за изказвания? Ако не, гласуваме. Който е “За” приемане на отчета, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	30
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: чл. 137, ал. 1, т. 3 от ТЗ и чл. 18, ал. 1, т. 14 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общински съвет Дупница, като едноличен собственик на капитала на “ГУМ – Дупница” ЕООД – гр. Дупница, Об.С прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 120

1. Общински съвет – Дупница приема годишния отчет и баланс за 2012 г. на “ГУМ – Дупница” ЕООД – гр. Дупница.

2. Общински съвет - Дупница разпределя печалбата на “ГУМ – Дупница” ЕООД – гр. Дупница за 2012г., както следва:

2.1. За резерви на “ГУМ – Дупница” ЕООД– гр. Дупница сумата от 39678,53лв. /тридесет и девет хиляди шестстотин седемдесет и осем лева и петдесет и три ст./.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Дванадесета точка от Дневния ред. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет – Дупница относно Приемане на годишния отчет и баланс и разпределение на печалбата за 2012 г. на “Финансово-счетоводна къща – Дупница” ЕООД – гр. Дупница. **вх. № 340/ 23.05.2013 г.**

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/  
Ще помоля г-н Владимир Владимиров отново за становището на Икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря, становището на комисията е да се приеме отчета, баланса на дружеството, като същевременно имаме допълнително предложение към финансово-счетоводната къща. Два са вариантите, които се обособиха при коментари в комисията. Първото е намаляване,



оптимизиране на разходите - главно чрез намаляване на персонала. И второто е прекратяване на дейността с преминаване като звено на общината. Това е въпрос, който може да се коментира в отделна докладна просто като предложение от икономическата комисия. Запазвам си правото след това да коментирам за, отделно като общински съветник за финансово-счетоводната къща. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-н Владимиров, имате думата колеги. Г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:  
Благодаря г-н Председател,  
Уважаеми колеги,  
Г-н Кмете.

За да бъдем коректни, тези предложения не са единодушно приети, които ги прочете г-н Владимиров от икономическата комисия. Това зад което аз и групата на БСП заставаме е управителя да каже как може да бъде оптимизирана дейността на дружеството. Но не, нямаме предвид съкращения в него, защото нашите наблюдения са, че дружеството се развива добре. Изпълнява целта, за която беше създадено в предния Общински съвет. Директорите на училища и детски градини са доволни от обслужването от дружеството. Освен това, всички общински фирми също могат да се възползват от услугите на дружеството. Разбира се, който желае и за сега до тук, до нас не са достигали сигнали, че нещо не е наред с това дружество. Напротив и от отчета е видно, че дружеството отново е на печалба. Видно е също, че то е разширило дейността си от както е стартирало и към момента. И за това нашето становище, е че дружеството трябва да продължи да работи във вида в който е като търговско дружество. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-н Павлов. Има ли дружи желаещи за изказвания? Г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:  
Уважаеми г-н Председател,  
Г-н Кмете,  
Колеги.

Слушайки така дебатите, включително и по тази точка в мен така се буди едно недоумение. Ние тръгваме да прилагаме двоен режим. Тоест дружества, които на общината носят само загуби не смеем да ги пипнем и така ги подхвърляме като горещ картоф, да не би нещо по-лошо да стане. Дружества, към които общината печели, във случая финансово-счетоводната къща показват добър финансов резултат превеждт дивидент, тръгваме да го закриваме. Защо, каква е икономическата логика? Извън скоби го казвам това, отчета ще мине и ще бъде приет, казвам го като мнение. Според мен това не е добър управленски подход и ако се възприеме от по-голямата част от мнозинството аз лично ще бъда изненадан. Ако проблем са едно или две шатни бройки във финансово-счетоводната къща, тук е г-жа Терзийска тя може да каже дали има резерви или не. Ако обаче това е за сметка намаляване обема на работа и на печалбата лично аз не съм съгласен. Нека да има повече работни места, да бъдат назначени и 20 човека там, пък догодина нека дивидента да бъде не 12000 лв. а 30000 лв. Това за мен е по – добре.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-н Дангов. Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз не знам, може би има някаква погрешна нагласа казвайки управленски подход? Няма такава нагласа. Подхода към финансово-счетоводната къща съм, като мнение съм го казал още в началото. Дружества, училища, тези които са обслужвани, те имат право на мнение. За мен след като едно дружество формира счетоводна печалба, принципът по който казвате Вие и аз съм за същия - нека да го има. Ако има дружества, по скоро предприятия и училища, които са обслужвани, имат някакви забележки и препоръки нека да ги кажат. Така че управленски подход посока закриване няма.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев. Г-жа Овчарченска.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател. Аз бях едната от икономическата комисия, която беше за това дружеството да бъде реструктурирано и да не бъде търговско дружество, а да бъде на бюджетна дейност или общинско предприятие. Искам да кажа защо това беше моето становище. Защото преди около година, когато бяхме си разпределили между членовете на общинската комисия дружествата, при който трябваше да ходим и да поговорим с управителите, и да видим как се развива дейността. Аз с колегата Стойнев от “ГЕРБ” ходихме при г-жа Терзийска. Тогава нейното мнение беше точно такава. Тя е тук предполагам, да. Нали тя ще го потвърди. Ако сега мнението на нейното и разбира се на специалисти от общината, както много е важно мнението на директорите е по-различно, аз бих го подкрепила. Но това беше мнението на управителя и аз мисля, че е важно да чуем нейното мнение. Така, другото което е - тъй като някак си излезе в пространството, че ние едва ли не имаме нещо лично срещу г-жа Терзийска като управител или пък нещо срещу счетоводната къща и директорите искам да кажа, че не е така. Виждам че всички директори тук са явно в подкрепа на г-жа Терзийска, което е добре. Аз си направих труда да говоря с част от директорите и се оказа, че те са доволни от обслужването в счетоводната къща. И аз също смятам че е така. Но нека да стане ясно на всички, че това общинско, търговско дружество всъщност съществува единствено и само за да бъде в услуга на училищата. Неговата печалба е формирана само от поне в по-голямата си част 95% от договори сключени с училищата. Тоест, то изпълнява част от функциите, с които сме го създали. Защото ние когато го създадохме една от функциите беше да подпомогнем училищата, които минаха на делегирани бюджети и които нямаха толкова опит в това да управляват тези делегирани бюджети. Другата цел беше да запазим хората, които работеха в общината в звено “Образование” и обслужваха тези училища. И третата цел беше това дружество да се развие и да формира по-голяма печалба обслужвайки и други външни фирми. Сега разбираме, че е малко трудно да се обслужват външни фирми и напълно разбираемо е както каза г-жа Терзийска, че все пак доста медии има насочени към това дружество. Тоест медиите се интересуват от това как работи дружеството и повечето частни фирми предпочитат да не са там, обяснимо е. Така че това дружество определено изпълнява функциите, с които беше създадено - да обслужва училищата, но не и това да бъде едно от най-печелившите дружества. Защото съгласете се, че 14000 лв. печалба, това е по 1000 лв. на месец. Нали никой собственик не би търпял такова дружество. Ами да, повечето. Хиляда лева на месец нали не е нещо от печалба, да, което финансова да, което нали да съществува. Така че аз наистина бих подкрепила да продължи да съществува това дружество във вида в който е, ако това нали е добре за директорите и те ще продължават да се възползват от тези услуги. И още нещо което искам да кажа, че всъщност това дружество освен по договорите, които изпълнява по делегираните бюджети, до колкото знаем прави доста неща извън тези... може би всъщност е залегнало в договорите, но и доста допълнителни неща освен чисто счетоводна дейност. Прави списък образец № 1, прави

счетоводство... Не е ли така? Защото така разбрах, № 2 добре. Така, още повече че нали и по проекти, по които работят общините допълнително работа има това дружество. Тоест наистина то обслужва училищата в община Дупница, а не да обслужва нали, да генерира някаква печалба за общината. Бих искала да чуя г-жа Терзийска все пак за нейното мнение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-жо Овчарченска. Г-жа Терзийска има думата.

Г-ЖА ВАНЯ ТЕРЗИЙСКА – управител на “ФСК – Дупница” ЕООД гр. Дупница:

Г-н Председател,

Господа Общински съветници.

Това което каза г-жа Овчарченска е вярно. Това беше преди една година. Говорихме за създаването на финансово-счетоводната къща. Но тя е създадена от общинския съвет и мога да кажа, че аз я създадох и не мисля че трябва да се закрива. Хората, който обслужваме – училища и детски градини, и общински предприятия не са само във вид счетоводство – чист счетоводен отчет. Бюджета е тежка дейност. Тоест ние водим две счетоводства. Веднъж разходи по параграфи, втори път по счетоводни сметки. Това са два отчета. Освен това се занимаваме изцяло с дейността на учебните заведения, тоест тясно специализирани сме в бюджета с частта му “Образование”. Всички проекти, които учебните заведения обслужват и развиват от Министерство на образованието, се обслужват от счетоводната къща. Разходите, които поемаме ние изцяло са 100% ел. енергия, заплати, канцеларски материали. Тоест учебните заведения не влагат нищо. Софтуерните продукти са основния ни разходен, нали основните ни разходи. И другото което искам да кажа, е че единственото общинско предприятие и общинско дружество, което плаща наем на общината в размер на 900 лв. месечно. Което значи че 10000 лв. от разходите са ни наем на общината, което ако стане така че не го плащаме, печалбата ще ни бъде 24000 лв. Тоест ние не може и да реализираме по-голяма печалба, защото договорите ни от първия ден на създаването са ни едни и същи. Една и съща цена, без да се има в предвид повишаването на разхода на ел. енергия, на консумативи, на софтуер, на заплати НЕ. Осигуровките, осигурителните прагове да, но заплатите не. Хората, който работят в счетоводната къща са от създаването единадесет човека сме при създаването и в момента работим единадесет. Няма нито един човек, който да бъде в повече. Така че ако се наложи да съкращавам, бих предпочела да напусна, но не и да съкращавам хора от счетоводната къща.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жо Терзийска. Г-н Шушков искаше думата.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

За да бъдем коректни, на икономическата комисия имаше две предложения. Едното предложение беше дружеството да остане. Да продължи да съществува във вида си, в който се намира. И второто предложение беше това, което каза инж. Владимиров, да премине към общината. Като във първото предложение, управителя на дружеството трябваше в срок от един месец да предложи мерки, в които да оптимизира разходите така че общината да получи по-голяма печалба. Тук не става въпрос за съкращения, за промени, говорим оптимизация. Управителя най-добре може да прецени каква оптимизация и как може да увеличи приходите на дружество - от там дивидента за общината. И предлагам тези две предложения да бъдат подложени на гласуванията за да приключим дебатите по въпроса. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Шушков. Г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Аз мисля че ако допуснете предложението на г-н Шушков да бъде гласувано ще нарушим Дневния ред и това за което се занимаваме. Ние гледаме годишния отчет и нищо друго.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Щях да дам думата на г-н Попов за да обясни.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

И нищо друго към Вас г-н Председател. Моля ви, изказването на колежката Овчарченска изобщо не беше по темата “годишен отчет и баланс”. Ние не дебатираме дали дружеството да го има или да го няма. Ако бях на Ваше място просто трябваше, щях да я прекъсна и щях да кажа че това е тема за друго заседание.

/Г-жа Силвия Овчарченска – общ. съветник: Дебатираме за всички дружества./

Значи ние дебатираме за всички дружества, но не така както трябва.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Вината е моя, г-н Дангов, поемам я изцяло. Има ли други желаещи? Г-н Гергов.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:

Г-н Дангов може да ме обвини, че не е по темата но използвам случая, че сме на последното дружество и във връзка с това, което казах при предишното изказване искам една препоръка и аз да направя. В най-кратки срокове така да се предприемат действия от Общинска администрация за приемане на нова Общинска наредба, с която да упражнява общината правата си на собственик на всички търговски дружества, тъй като както споменах и преди, предишното си изказване според юриста от Областна администрация - действащата към момента наредба е незаконосъобразна. Тя е отменена заради това, че е отменен чл. 54 от ЗОС. Така че знаем там, че ни трябва срокове, в които да стои тази наредба на сайта и за да не изпаднем в някакво неловко, неудобно положение по това правя предложение в по-кратки срокове да се реагира и да се приеме нова наредба.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Гергов. Други желаещи? Ако няма гласуваме, който е “За” приемане на отчета на финансово-счетоводната къща, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	30
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: чл. 137, ал. 1, т. 3 от ТЗ и чл. 18, ал. 1, т. 14 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общински съвет Дупница, като едноличен собственик на капитала на “Финансово-счетоводна къща – Дупница” ЕООД – гр. Дупница, Об.С прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 121

1. Общински съвет – Дупница приема годишния отчет и баланс за 2012 г. на “Финансово-счетоводна къща – Дупница” ЕООД – гр. Дупница.

2. Общински съвет - Дупница разпределя печалбата на “Финансово-счетоводна къща – Дупница” ЕООД – гр. Дупница за 2012г., както следва:

2.1. За дивидент на Община Дупница сумата от 12718,80лв /дванадесет хиляди седемстотин и осемнадесет лева и осемдесет ст./, които да бъдат внесени по бюджета за 2013г.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-ЖА ГЕРГИНОВА – Директор на ОУ “Евлоги Георгиев”:

Извинявам се, че вземам думата така, но беше хубаво и нас да ни чуете.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Съгласно правилника нямам право да давам думата на хора извън засегнатата сфера, така че освен на управителя на дружеството.

Тринадесета точка от Дневния ред е Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост. **Вх. № 341/ 23.05.2013 г.**

Имате думата г-н Чимев да представите проекта.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

Чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/  
Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев, ще помоля г-н Владимиров за становище на Икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Становището на комисията е положително за приемане проекта на решение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров, ще помоля и г-н Пилев за становището на комисията по Териториално устройство.

Г-Н АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Става въпрос за павилион, който се намира на Развесената върба и тъй като има денивелация между тротоарното ниво и нивото на първия етаж се налага да се сложат диференциални стъпала, които са поставяеми. Временно съображение мисля че е редно да дадем възможност на още един търговски обект да може да работи. За това комисията предлага докладната да бъде приета.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-н Пилев, имате думата колеги. Няма желаещи.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	отсъства
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

<b>“ЗА”</b>	<b>30</b>
<b>“ПРОТИВ”</b>	<b>няма</b>
<b>“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”</b>	<b>няма</b>

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 12 във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост, чл. 13, ал. 1 и чл. 76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение № 8/31.01.2008 год., последно доп. с Решение № 170/ 21.12.2012 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

## РЕШЕНИЕ

№ 122

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост в Община Дупница за 2013 год. в част III т.А “Имоти, които Община Дупница има намерение да предостави под наем”, със следният имот : “Терен с площ 1,95 кв.м. за разполагане на преместваем обект – метално стълбище, осигуряващо достъп до “Заведение за бързо хранене”, съгласно схема от 24.04.2013г. на главния архитект на Община Дупница, който съгласно регулационния план на град Дупница е тротоар към улица с осови точки 2118 – 2119 до кв. 73 – публична общинска собственост”.

2. Общински съвет Дупница взема решение за отдаване под наем, чрез публично оповестен конкурс, на общински недвижим имот, представляващ: Терен с площ 1,95 кв. м за разполагане на преместваем обект – метално стълбище, осигуряващо достъп до “Заведение за бързо хранене”, съгласно схема от 24.04.2013 г. на главния архитект на Община Дупница, който съгласно регулационния план на град Дупница е тротоар към улица с осови точки 2118 – 2119 до кв. 73 – публична общинска собственост, за срок от десет години, при следните условия :

2.1 Имотът се отдава само по предназначение – за разполагане на преместваем обект – метално стълбище;

2.2 Начална месечна наемна цена – 10,00 лв. /десет лева/;

2.3 Депозит – 2,00 лв. /два лева/;

2.4 Наемната цена за цялата календарна година да се заплаща еднократно до 31.01 на съответната година, а за първата година – в деня на сключване на договора за месеците до края на годината.

3. Условието на конкурса, както и конкурсните документи да се утвърдят от Кмета на Община Дупница, съгласно чл. 96 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

4. Упълномощава Кмета на Община Дупница да проведе процедурата и сключи договор за наем със спечелилия участник.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Четиринадесета точка от Дневния ред е Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница относно Изменение на т. 3 от Решение № 23/27.01.2011 г., взето по Протокол №1/27.01.2011 г. на Общински съвет Дупница. вх. № 348/ 28.05.213 г.

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви. Чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/  
Благодаря Ви.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ще гласуваме дали да разглеждаме тази докладна тъй като е извънредна и няма становища на комисия. Който е “За” моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

<b>“ ЗА “</b>	<b>30</b>
<b>“ ПРОТИВ “</b>	<b>няма</b>
<b>“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “</b>	<b>няма</b>

**Приема се.**

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Имате думата колеги. Ако няма желаещи гласуваме поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	отсъства
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

<b>“ЗА”</b>	<b>28</b>
<b>“ПРОТИВ”</b>	<b>няма</b>
<b>“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”</b>	<b>няма</b>



**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т.8 и т.23 и във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Об.С прие**

## **РЕШЕНИЕ**

### **№ 123**

1. **Общински съвет – Дупница** изменя т.3 от Решение № 23/ 27.01.2011 г., взето по протокол № 1/27.01.2011 г. на Общински съвет Дупница, както следва:

“т.3. Общински съвет упълномощава Кмета на Община Дупница да предприеме всички необходими действия за реализиране на настоящето проектно предложение, в това число подписване на Запис на заповед в полза на поемателя – Министерство на регионалното развитие и благоустройство, Управляващ орган на Оперативна програма “Регионално развитие” 2007-2013 г. – Главна дирекция “Програмиране на регионалното развитие” в размер на 169 870, 26 лева (сто шестдесет и девет хиляди осемстотин и седемдесет лв. и двадесет и шест ст.) представляващи 35% авансово плащане по договор за безвъзмездна финансова помощ №BG161PO001/1.1-10/2010/041 за изпълнение на Проект №BG161PO001/1.1-10/2010/041 “Подготовка и провеждане на иновативно културно събитие в община Дупница “Фестивал на театралното и филмово изкуство – Невена Коканова” със срок на валидност 24 месеца от датата на сключване на договора, а именно 23.04.2013г. и всякакви други финансови и технически документи, необходими за реализиране на дейностите по проекта.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

**Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:**

Следва петнадесета точка от Дневния ред. Докладна записка от инж. Чимев – Кмет на Община Дупница относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от трети етаж от сграда с идентификатор 68789.17.129.1 по кадастралната карта на гр. Дупница **вх. № 355/ 30.05.2013г.**

Имате думата г-н Чимев.

**ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:**

Преди това бих искал да чуя и не само аз, и общинските съветници, становище на г-н Попов.

**Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист на общински съвет:**

Благодаря Ви г-н Председател. Към тази докладна записка имам следното становище. Касае се за отдаване под наем на имот частна общинска собственост. Съгласно чл. 14 ал. 2 от Закона за общинската собственост, отдаването под наем на имоти по ал. 1 а именно това са имотите частна общинска собственост, се извършва от Кмета на общината след провеждане на публичен търг или публичен оповестен конкурс. Тоест правомощието е на Кмета на общината а не на Общинския съвет. Не става въпрос за публична общинска собственост както неправилно в правните основания е посочен чл. 14 ал. 7 от Закона за общинската собственост. Той касае публичната общинска собственост, какъвто не е конкретния случай, вземайки в предвид приложения Акт за частна общинска собственост за имота. В тази връзка това което може да направи Общинския съвет до колкото той може да изменя програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост през годината, може да приеме единствено точка първа от това решение да допълни програмата за управление и

разпореждане, като т. 2-ра и т. 3-та евентуално да отпаднат и съответно основанията да бъдат коригирани до колкото не се касае за осъществяване от общинския съвет на правомощия по т. 8, а именно разпореждане с имот общинска собственост. Както и отпадане, промяна на чл. 14 ал. 7 сред основанията като стане чл. 8 ал. 9 от Закона за общинската собственост и отпадане на чл. 13 ал. 1 и чл. 76 от Наредбата за реда и придобиване, и управление. В този вид може да бъде приета.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Попов. Г-н Чимев може би с корекциите ще представите проекто-решението.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

С две думи в проекта за решение общинския съвет допълва Програма за управление, нали така? Чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/  
Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев. Гласуваме за допуск до разглеждане. Който е “За” разглеждане на докладната, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	29
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

**Приема се.**

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Имате думата колеги за изказвания. Ако няма желаещи гласуваме корекциите. Отпада т. 2 и т. 3 в проекто-решението и промените в основанията, които направи като забележка г-н Попов. Който е “За” тези корекции, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	29
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

**Приема се.**

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Гласуваме докладната с така направените корекции. Който е “За”, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	29
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 27, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 9 от Закона за общинската собственост, Об.С прие**

## **РЕШЕНИЕ**

**№ 124**

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост в Община Дупница за 2013 год. в част III, т.А “Имоти, които община Дупница има намерение да предостави под наем”, със следният имот : Част от трети етаж с площ 30 кв. м. от сграда с идентификатор 68789.17.129.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Дупница, одобрени със Заповед №300-5-56/30.06.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър – частна общинска собственост по Акт за общинска собственост № 50/02.09.1996 год.”

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

**Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:**

Преминаваме към следващата шестнадесета точка извънредна от Дневния ред. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет – Дупница относно Предсрочно прекратяване правомощията на Владимир Бойчов Владимиров като Заместник-председател на Общински съвет – Дупница. **вх. № 356/ 31.05.2013г.**

Чета проект за решение

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Гласуваме допуск до разглеждане. Който е “За” да бъде разгледана докладната, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	<b>18</b>
“ ПРОТИВ “	<b>12</b>
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	<b>няма</b>

**Приема се.**

**Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:**

Имате думата колеги. Г-н Владимиров.

**Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:**

Благодаря г-н Председател. Аз ще коментирам точно само по текста на докладната. Първото което искам да кажа, че тази докладна както всички съветници я получих и днес бях информиран за намеренията на Председателя на Общинския съвет. Разговор до този момент с мен не е воден от никой. Единствено мога да се съглася, че Председателя на Общинския съвет ми е връчвал нарочен документ, заповед, за което да замествам когато го няма. Но упрека, че “не е ръководил подготовка на заседание, съвет”. Аз искам да споменете кои точно заседания. “Не е контролирал работата на постоянните комисии”. Кога е имало във Ваше отсъствие работа на комисия и аз не съм я контролирал? “Не е помагал на съветниците в тяхната дейност”. На кои съветници, моля станете и кажете не съм помогнал в нищо с тяхната

дейност. “Не е представлявал съвета пред външни лица и организации”. Кога се е налагало да го представлявам съвета и аз не съм присъствал в това си качество? Така спирам, това е разбирам, че всичко е тенденциозно. Мисля че коментара е излишен, но г-н Председател, Вие сте човек който ръководите дружество. Във всеки един момент, когато един ръководител на дружество излиза в отпуск и поставя свой заместник, той му казва какви са задачите и какво предстои през неговото време да го няма. Аз в отсъствието си само за един ден от централата на моя заместник се казва какво трябва да се направи. Вие до момента само се съобразявате с едно - да ми връчите заповедта, с която аз да Ви представлявам когато Ви няма. Но аз не съм знаел какво е трябвало да се направи, ако е имало нещо спешно и ако Вие сте ми казали, а аз не съм го изпълнил – приемам го. Но Ваша е волята, и волята на едно мнозинство, което правите тук в Общинския съвет с желанието си да промените нещата. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимир.

Ако ми позволите ще се изкажа, тъй като имаше няколко въпроса директно към мен. Ако добре си спомняте, защото аз обичам да бъда последователен, мисля че Вие сте част от това мнозинство. А това което направихме всъщност, когато въведохме позицията Заместник-председател на общинският съвет, една единствена презумпция следвахме. А това е че ние на практика, човек различен от нашата група, следва да бъде близо до избирателите, до гражданите на Дупница, да провежда приемни, да провежда включително и контрол над управлението. Така че всеки един казус да има и различното мнение. Тоест ние търсим и търсехме колектив в тази посока. С оглед на това и Вашата прекомерна ангажираност, и пак повтарям нищо лично нямам в това, Вие много добре знаете и сам сте откликвал на всяка една моя молба. Така е, но тук не касае до молба, тук касае до самоинициатива, защото ангажиментите Ви не са само към мен. Един Заместник-председател на която и да е пък било то още повече обществена организация има отговорност към всички, не само към председателя и. Така че от тази гледна точка, аз мисля че в конкретния случай облекчаваме Вашите ангажименти, с оглед прекомерната ви ангажираност.

Г-н Башленски.

Г-Н АСЕН БАШЛЕНСКИ – общ. съветник:

Г-н Председател, само не чухме защо трябваше да се внася като извънредна. Е това ми отговорете и да я преглътнем.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ами не е първата не е и последната. Не търсете някаква странна логика.

Г-Н АСЕН БАШЛЕНСКИ – общ. съветник:

Г-н Председател, значи ако си спомняте така преди две години...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Разпитите са в полицията г-н Башленски, аз имам добра памет и си спомням. Слушам Ви.

Г-Н АСЕН БАШЛЕНСКИ – общ. съветник:

Преди две години които бяха, искам да Ви припомня, че нашата група още тогава беше против да има такъв Заместник-председател. Защото с годините, които има богат опит този Общински съвет в Дупница за нашата малка община не е нужно такъв пост. Още тогава бяхме против да го вкараме Заместник-председателското място, защото една от вариантите които беше ето така да се стигне до някакви конфликти и след това да не работи Общинския съвет в

една посока. Но не мисля че в тези доводи, които ги пишете тук има нещо към днешна дата, което г-н Владимиров не е изпълнил. Защото съгласете се и Вие също не сте председателя който е тук, който се среща с хората, който също си върши работите. В смисъл от Вашата гледна точка не звучи добре изказано от Вас. Аз също от моята уста не звучи добре, защото и аз не идвам вече от известно време, но също излязло от вас не звучи добре.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря за мнението, очевидно трябва да си направя бележка. Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател, ние също не подкрепяхме идеята да има Заместник-председател, но се съгласихме с оглед на намаленото работно време на Председателя на Общински съвет. И за нас, Заместник-председателя на Общинския съвет не е почетна длъжност, а трябва да бъде работещ орган. За нас не е важно как ще се казва Заместник-председателя, а дали е в полза на гражданите. И за това искаме да попитаме за тази една година и половина колко приемни е направил Заместник-председателя и колко проблеми на гражданите е решил? И в продължение на това ще кажа, че наша е отговорността тази длъжност да бъде работеща или ако не, въобще да я няма.

Благодаря ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Кацов. Г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги,

Уважаеми г-н Председател,

Г-н Кмете.

По начина, по който тръгваме да завършваме тази сесия си представям следващата как ще започне. И в духа на това, което Вие казвате за г-н Владимиров понеже бил много ангажиран да го освободим от отговорността му като Заместник-председател на Общинския съвет, аз ще продължа Вашето изречение. Еми на другото заседание ще Ви освободим и Вас тъй като Вие сте ангажиран човек във София, очевидно не може да идвате всеки ден. Така че да намерим човек, който всеки ден ще бъде тук. Да няма Заместник-председатели, да съвместява функциите докрай и Общинския съвет ще тръгне. Виждам обаче опит от страна на други колеги от групата на ОДС, най-вече, да се саморазправят едва ли не, по Ваш почин г-н Председател с инж. Владимиров. Г-н Кацов не така, значи не така. От къде на къде, в качеството на какъв, Вие точно искате отчет колко пъти г-н Владимиров е имал приемни?

/Г-н Вергил Кацов – общ. съветник: На гражданин г-н Дангов./

Не не, на гражданин може да му поискате извън тази зала, но като общински съветник знаете работата на Общинския съвет и не такава саморазправа с него. Какво породи да бъдат внасяни тези докладни питам извънредни? И какво значи от 27.01.2012 към настоящия момент повече от три месеца не е изпълнявал не знам какво не знам що.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Съгласно правилника г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Само да довърша. Кое е препъни-камъчето за да има такива две докладни в края на това заседание? Тръгвате по труден път групата на “ГЕРБ”. Тук ме подсеца г-н Пехливански, ние сме вървели по този. Ако тръгнем така и вземем решение, независимо какво ще е

горчилката ще остане, а предричам Ви до три месеца да няма работещ Общински съвет. Недейте и без това си говорихме, че състоянието на дружеството е тежко, имаме работа отговорности... Защо цялото това усилие? За това, с това завършвам, г-н Председател имате възможност да се оттеглите с чест. Нека това решение да не бъде предмет на обсъждане от тук на татък.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Дангов. Само това, което искам да Ви кажа, че за тази година и половина и това не е моя оценка, а на един куп институции, а сега са институции които са близко до Вас, също ще потвърдят. Аз успех и постигнах толкова, колкото Вие четири мандата ако управлявате не можете да постигнете.

/Г-н Първан Дангов – общ. съветник: Това Бойко Борисов го говореше./

Така че... с това кой, как и къде ще ме отстранява, единствения който може да ме помоли да бъда отстранен не сте Вие, а се казва г-н Бойко Борисов. Така че Вие можете да си приказвате колкото си искате. Има ли други желаещи? Заповядайте г-н Владимиров.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Искам да благодаря на г-н Кацов за изказването и за оценката. Искам да благодаря и на всички, които след това ще подкрепят тази докладна, която явно че е сценирана, режисирана, но г-н Кацов така не се прави политика. Г-н Кацов, Вие не знаете с кой съм се срещал и с кой съм разговарял. Ако трябваше да Ви дам отчет на Общинския съвет ще го направя. Но не по този начин, нищо не ме накърнява казвам го съвсем откровенно. Още тогава пожелал да бъда Заместник-председател чисто на обществени начала като общински съветник без никакво възнаграждение и в момента, в който отсъства Председателя аз да поемам неговите функции. Така че имал съм съвсем добри намерения и които мисля че съм ги реализирал. Но начина по който се постъпва ми е обидно, но все пак това не ми е самоцел.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимиров. Заповядайте г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател,

Уважаеми колеги,

Г-н Кмете.

Както каза и колегата Башленски, ние от самото начало бяхме против в правилника да присъства такъв пост Заместник-председател на Общинския съвет. Вие имахте мнозинството тогава да изберете такъв пост и представител за този пост. Всички задължения обаче, които са му вменени на този пост и които сега се цитират в докладната на Заместник-председателя преди всичко са отговорности и на Председателя на Общинския съвет. Не мога да се съглася както аз, така и колегите от нашата група, че Председателя на Общинския съвет е изпълнявал всичките тези задължения, които се изискват и от Заместник-председателя на Общинския съвет. При това, Председателя на Общинския съвет е на заплата различна от останалите общински съветници. Заместник-председателя до колкото знам няма такава заплата. Освен това, аз не се сещам поне за случай, в който се е наложило Заместник-председателя да изпълнява длъжността на Председател и тя да не е изпълнявана. Мисля, че други са причините и...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Назовете ги.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:  
Може би Вие трябва да ги кажете какви са истинските причини, аз не мога да гадая.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Те са записани в мотивите. Ако искате да Ви прочета и мотивите?

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:  
Те се отнасят преди всичко за Вашата длъжност. Тези отговорности са преди всичко Ваши и не е етично да се оправдавате със Заместник-председателя.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Не Вие давате оценка за свършеното г-н Павлов. Знам я вашата.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:  
Благодаря за вниманието.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Други желаещи? Ако няма, минаваме към гласуване. Който е “за” приемане на така предложения проект за решение, моля да гласувам.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	18
“ ПРОТИВ “	13
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 24, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.11, ал.5 във връзка с чл.11, ал.1, т.2, предл.2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Дупница, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Об.С прие**

## **РЕШЕНИЕ**

### **№ 125**

1. Общински съвет – Дупница прекратява предсрочно правомощията на Владимир Бойчов Владимиров като Заместник-председател на Общински съвет-Дупница.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Последната точка от Дневния ред с номер седемнадесет. Поредна извънредна докладна от мен, относно Освобождаване на Председателя на ПК по икономическа и инвестиционна политика, бюджет и финанси към Общински съвет – Дупница, и избиране на нов състав на комисията. **Вх. № 357/30.05.2013 г.**

Чета проекта за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Първо гласуваме допуск до разглеждане. Който е “За” да бъде разглеждана докладната, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	18
“ ПРОТИВ “	13
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**Приема се.**

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Имате думата колеги. Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми г-н Председател.

Първо искам да Ви благодаря за доверието, което ми оказвате, но ще си направя отвод. Защото това е ново като информация за групата на ОДС и смятам че е коректно тепърва бъде обсъдено от групата на ОДС. А и що се отнася г-н Владимир - тук аз имам различен прочит относно оценката му като Председател на икономическата комисия и от това като Заместник-председател на Общинския съвет. Аз смятам че тя се различава коренно от предишната оценка, която дадох и смятам, че Икономическата комисия за разлика от Заместник-председател, който смея пак да повторя че наистина не можа да заработи този орган, Икономическата комисия е един работещ орган и си правя отвод.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Кацов. Г-н Владимир.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Аз съм длъжен, защото тук са записани едни неща които ако не кажа моето мнение трябва да ги приема, трябва да ги преглътна. “Поради слаба организация, постоянната комисия не се провежда периодично своите заседания, поради което нерядко докладните записки се разглеждат от общински съвет без становище на комисията. Смятам че за подобряване работата на комисията е необходимо г-н Владимир да бъде освободен като неин председател”. Никакъв проблем не е, г-н Константинов. Но аз не знам как ще гласуват Вашите членове – Пламен Стойнев, Иво Янков, които в продължение на три месеца изобщо не са влезли в Икономическа комисия. Която ние заради отсъствие на членове на Икономическата комисия изобщо не сме провеждали заседания дори предишното, на предишната сесия поради липса на кворум ние нямахме становища на Икономическата комисия. Но разбирам Ви. Дерзайте.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимир, дерзаем и ще продължим да дерзаем. А що касае лошата организация, тук присъстват всички общински съветници. Голяма част от тях и на група преди общинския съвет и всички тук присъстващи са свидетели как винаги Икономическата комисия заседава в часа и деня, в който ние имаме група. А както и всички тук присъстващи общински съветници са наясно с това, че при предното заседание на Общинския съвет



абсолютно всички докладни всъщност бяха без становище на Икономическа комисия. Така че това са фактите. На нас друго не ни остава освен да дерзаем. Г-н Милошев.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Аз мисля че ние не сме се събрали тук да даваме оценка за работата на общински съветници, защото бумеранга г-н Константинов се връща към нас, разбирате ли това нещо? Че всъщност започва да се прави оценка и на Вашата работа.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Най-щастливият ще съм ако все пак някой ме оцени.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Защото Константинов, отговорност и Вие предизвиквате страшни работи. Аз Ви го заявявам това.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Това като заплаха ли трябва да го почувствам?

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Не е като заплаха, но просто предизвиквате неща които не ми е ясно защо правите

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Не съм от плашливите, честно да Ви кажа. Имате думата колеги. Тъй като г-н Кацов си направи отвод имате думата за предложения.

Заповядайте г-н Башленски.

Г-Н АСЕН БАШЛЕНСКИ – общ. съветник:

Г-н Константинов, щом тук цитирате групата общински съветници, които сме в Икономическа комисия предлагам всеки от колегите да стане и да се изкаже с какво г-н Владимир не си е свършил работата. Защо това да не го предложите? И да почнем първо от Вашите колеги. От Вашата група на ГЕРБ.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Това можем да го направим на председателски съвет, на група, но не и в Общински съвет. Да разпитваме общинските съветници кой каква работа си е свършил.

Г-Н АСЕН БАШЛЕНСКИ – общ. съветник:

Не каква работа, не ме разбрахте. Не ме разбрахте. Каква не е свършил г-н Владимир. Защо не са доволни от него.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Няма режим в Правилника и точка, с която да задължа общинските съветници да се изказват кой каква работа е свършил.

Г-н Панчев.

Г-Н ЕМИЛ ПАНЧЕВ – общ. съветник:

Г-н Председател,

Колеги и колежки.

Предлагам за председател г-н Попниколов. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Панчев. Има ли други предложения? В такъв случай, след като имаме номинация на г-н Попниколов за председател, ще трябва да предложим секретар. Моля за Вашите предложения. Имате ли предложения за секретар? В такъв случай предлагам г-н Иво Янков за секретар.

/г-н Иво Янков – общ. съветник: Благодаря но си правя отвод/

Ами дайте предложения. Г-н Попниколов, каква е вашата номинация за човек, който да ви помага?

Г-Н МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Значи аз искам да кажа, защото до сега съм бил секретар на тази комисия и мога да кажа, че вината нали за това, че наистина имаше заседания на Икономическата комисия, в която наистина не се стигна до решение поради липса на кворум, бяха и от страна на ГЕРБ и от страна на БСП. Ако трябва да сме точни нали, защото съм бил секретар на комисията и много добре знаеме нещата. Сега идеята нали в момента, аз не си правя отвод, до сега съм бил секретар на тази комисия и всеки един от тази комисия може да е аз. Например предлагам г-н Шушков, ако за секретар на тази комисия. В края на краищата това е комисия, която до сега не се променя състава и.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Аз си правя отвод за секретар на комисията и предлагам някой от ГЕРБ да бъде предложен за Председател след като другите комисии, за секретар да бъде някой друг.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Йорданов, Вие отвод ще си правите ли? Г-н Йорданов е номиниран за секретар.

/от залата: Той не е в Икономическа комисия./

Вие не сте ли в комисията?

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Г-н Константинов, по процедура. Може ли да взема думата?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Разбира се г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Искам да попитам дали г-н Йорданов до сега е бил член на комисията по Икономическа политика? Ще отговори ли някой дали г-н Йорданов е бил член на икономическата комисия?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Чета състава на комисия по Икономическа и инвестиционна политика, бюджет и финанси: Владимир Владимиров – Председател, Матей Попниколов – секретар, Иво Янков,, Пламен Стойнев, Асен Башленски, Станислав Павлов, Вергил Кацов, Стоян Шушков, Силвия Овчарченска.

Просто в докладната са ми добавили г-н Йорданов, за което грешката вероятно е на някой от нашия екип. Съжалявам.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

И за да продължа г-н Константинов.....

/г-н Матей Попниколов – общ. съветник: Той в началото не беше ли в тази комисия и след това се премести?/

Имам ли думата г-н Председател или не?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Имате думата г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:  
Към Вас ми е отправено изказването. Виждате ли един необмислен ход от Ваша страна до какво доведе сега в края на това заседание да се питаме какво да правим?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Виждам. А дали е обмислен или не, оставете времето да покаже.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:  
Не, той е необмислен и това което Ви каза г-н Милошев е много прав. Човек сам каквото си направи никой не може да му го направи. Ако сам той не пожелае да го направи.

/Г-н Чавдар Милошев – общ. съветник: Бумеранга се връща./

За това аз Ви предлагам за да излезете с чест, за втори път, това което се случва в момента нека да му дадем завършек невземайки каквото и да било решение от тук на татък. Имате възможност след това да го направите. Това е основна комисия, която трябва да работи. От нея се искат решения по ВиК, по болница, по ГУМ, по не знам си още какво. Избирайки състава...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
С този Ви довод съм съгласен г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:  
Само да довърша! Избирайки състава сега на коляно - точно това е правилния израз, на коляно. Ти искаш ли, аз не искам, пък ти се съ согласи... не е изобщо издържано управленски.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Напълно съм съгласен и...

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:  
Така че не смятам как сега можем да вземем решение, което утре да не е работещо.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Напълно съм съгласен с Вас и ще предложа на съветниците да гласуваме “против”, за да можем когато имаме, когато сме наясно с това кой ще бъде секретаря и след като бъде обмислено добре предложението, защото не очаквахме нали г-н Кацов да има този отвод за това всъщност се стигна до там. Наистина комисията е достатъчно важна за да взимаме решения на коляно, така че тъй като гласувахме да бъде разглеждана, няма как да не я гласуваме. Аз лично ще гласувам против. Така че гласуваме ако няма други желаещи за изказвания.

Гласуваме. Който е “За” тази докладна моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	няма
“ ПРОТИВ “	21
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	10

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал.1, т.1 във връзка с чл. 27, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.30, ал.5, ал.6, т.3, предл.1 и ал. 7 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Дупница, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Об.С прие

## РЕШЕНИЕ

№ 126

1. Общински съвет Дупница **не приема** докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Освобождаване на Председателя на ПК по икономическа и инвестиционна политика, бюджет и финанси към Общински съвет – Дупница и избиране на нов състав на комисията. / Вх. № 357/30.05.2013 г./

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Преди да закрия, г-н Чимев поиска думата.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Извинявайте, не знам до колко е допустимо, просто касае както мен като кмет като кмет и институция касае и общински съветници, и е редно да го споделя. Преди две седмици на пресконференция общински съветник отправи упрек към Общинска администрация, че подлагал под някаква форма в резултат на избори, на въздействие. Исках отговор до дата 27.05.2013 год., не получих. Мисля че тук е мястото, имайки в предвид, че бяха визирани и общински съветници. Г-н Павлов, към Вас ми е въпроса. Към кого Общинска администрация в лице на кмета е въздействал или към някой от общинските съветници? Ако ли не, ще Ви помоля да ми се извините.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:  
Този разговор можете да си го водите навънка, г-н Кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Това е към общински съветници, г-н Дангов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:  
Не съм говорил за общински съветници първо, второ не виждам в какво качество сега на сесия ме питате. Следствие ли съм, прокуратура ли съм или нещо какво има?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Не...

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:  
Ако имате някакви претенции има други начини за да си потърсите правата.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Тоест потвърждавате, че съм указвал въздействие.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:  
Не Вие, не съм казал че Вие сте оказвали въздействие. Имаме сигнали... казвам. Това което съм го казал, го има в медиите и си стоя зад думите.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Добре, благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря Ви за днешната работа.  
Успешен ден желая.

**Заседанието бе закрито в 15.45 минути.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:**

**/ Ивайло Константинов /**

**ПРОТОКОЛИСТИ:**

- 1. / В. Бързачка - главен специалист "ООбС"/**
- 2. / К. Василиева - старши специалист "ООбС"/**