



# ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

---

Изх. № ...../.....

## ПРОТОКОЛ

### № 4

Днес **20.03.2012** г. в Панорамната зала на Община Дупница се проведе IV-то извънредно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 31 общински съветници.

Отсъстваха Костадин Костадинов и д-р Ени Лефтеров.

Заседанието бе открито от Председателя на Об.С – г-н Ивайло Константинов в 10.02 часа.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Добър ден.

В залата присъстват 33 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е **10.02**, откривам **IV - то извънредно заседание за 2012 година на Общински съвет Дупница**.

Всички имате раздаден Дневния ред, който е от две точки с Изх. № 185 / 16.03.2012 г.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Кандидатстване за безлихвен заем за финансиране на техническа помощ за изготвяне на инвестиционен проект “Изграждане на регионален център за третиране на неопасни отпадъци, Регион Дупница” в размер на 300 000 лв. от Предприятие за управление дейностите по опазване на околната среда при Министерство на околната среда и водите. / Вх. № 183/16.03.2012 г./
2. Искане от Вергил Георгиев Кацов – общински съветник, относно Поправка на протокола от заседанието на Общински съвет-Дупница, проведено на 12.03.2012г.,от 10,00ч. / Вх. № 184/16.03.2012 г./

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Давам думата, ако има желаещи за предложения, допълнения или изменения.

Ако няма желаещи, който е “за” така предложения дневен ред, моля да гласува!



Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Павлов. В залата присъства г-н Георгиев – зам. кмета. Ще го помоля да вземе думата.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми дами и господа общински съветници.

Ще внесе някои разяснения, относно първа точка от днешния дневен ред, да обясня защо се налага да пристъпим към действия по теглене на безлихвен заем от Предприятие за управление дейностите по околната среда, така наречения ПУДОС в максимален размер до 300 000 лв.

Програма “Околна среда”, която финансира регионални депа за преработка на битови отпадъци, като мярка крайния срок за внасяне на такива проекти е месец август. Както правилно посочи г-н Павлов миналия ОбС има решение за изграждане и общината да бъде партньор в изграждането на завод за преработка на битови отпадъци с инвеститор ИБИ Дупница, доколкото си спомням беше името. През последните няколко месеца в рамките на сдружението Рила ЕКО, което се е обединило в начинанието си да реши проблема с третирането на битовите отпадъци където влизат общините Дупница, Кюстендил, Бобов дол, Сапарева баня, Невестино и Трекляно, проведехме един много задълбочен диалог, за да анализираме цялата ситуация. За съжаление се оказа, че инвестицията на потенциалния испански инвеститор към момента и най-вероятно и за в бъдеще няма да имаме достатъчно ясни гаранции, че ще бъде осъществена. Понеже г-н Павлов попита какво става по ОВОС, аз разбира се мога да запозная всеки един общински съветник с официалното писмо копие до което получи община Дупница от Министерството на околната среда и водите, относно цитирам - оценка качеството на доклад за ОВОС на инвестиционно предложение за изграждане на инсталация за оползотворяване и обезвреждане на битови отпадъци гр. Дупница с възложител ИБИ Дупница. Мога да Ви цитирам конкретни текстове от това писмо, като оценката определена е не просто неблагоприятна, а бих казал, че тя говори за това че проекта ще бъде трудно осъществим. Вероятността този проект да бъде осъществен според това писмо е равна почти на нула. Очевидно става въпрос за някакъв пилотен проект. Това се посочва в писмото, който няма прецедент, такава технология няма прецедент в Европейския съюз със сигурност, а може би и в света. Цитирам само някои от констатациите на експертите на Министерството на околната среда и водите. Говорим за абсолютно неясна технология, говорим за проект лишен от икономически анализ. За съжаление на предпоследното заседание на Рила ЕКО на шестте общини, което се проведе през месец февруари, беше помолен потенциалния инвеститор да ни предостави такъв анализ, който да даде ясни гаранции, че този проект ще бъде икономически целесъобразен. Пълнен такъв анализ за съжаление до този момент не сме получили.

Какви са рисковете от осъществяване на една такава инвестиция? Рисковете са преди всичко за околната среда в община Дупница и околните общини. Това е факт поради това, че технологията е абсолютно неясна. Съществува много ясен проблем и относно това, че липсата на икономическа обосновка на проекта би могла да доведе до неконтролируемо повишаване на таксата смет за жителите на шестте общини, които са решили да обединят усилията си около решаването на проблема. Но дори не това е единственото, което е най-важно. Значи ние нямаме никаква гаранция, че този проект ще му бъде даден ОВОС, крайния срок е 30 април в които потенциалния инвеститор би следвало да направи някакви възражения по констатациите, част от които Ви цитирах, след което ще започне една процедура от минимум месец, два, три в които тези бележки ще бъдат разглеждани и в крайна сметка ако се случи това, което е най- прогнозируемо ОВОС да бъде отхвърлен, ние ще изпуснем последните срокове, а именно м. август да кандидатстваме с проект за Регионално депо за битови

отпадъци. Това всъщност е варианта върху който са се спрели абсолютно всички други региони и общини в България. Дванадесет района доколкото си спомням, може и да бъркам цифрата е разделена страната в които различните общини обединени пристъпват към подготовка на такива регионални депа, които отговарят на всички съвременни и европейски стандарти и гарантират това, че ние няма да плащаме тези ужасни наказателни такси за депониране на отпадъци, които се предвиждат от 2014 година. Т.е. ако трябва да съм кратък, опитваме се в момента да хванем последния влак, месец август, за да осъществим един проект който би ни спестил редица проблеми. В крайна сметка безкрайно утежняване на финансовото положение на община Дупница, което знаете, че никак не е лесно.

Мога да кажа, че към момента община Дупница и общините които се обединяват около решаването на проблема са на опашката. Наистина всички други общини са много по-напред от нас. Те работят от 2, 3 години по Регионалните депа за битови отпадъци. Единствено сме сравними с общините от Регион Благоевград, които както знаете изпаднаха в нашето положение поради провала на проекта за сметището в Кочериново. Дори и те са малко по-напред. Благодарение на чудесния диалог който имаме с Министерството на околната среда и водите, значи там взеха нашия проблем, проявиха съпричастие и ни посъветваха какви стъпки да направим, за да успеем в крайна сметка да се вместим в сроковете. За подготовката на един такъв проект при пълно напрежение и при пълно изпълване на средствата са необходими между 250 000 и 300 000 лв., който предполагам на никой не е ясно да обяснявам, че са проблем за община Дупница в нейното сегашно финансово състояние. Беше ни даден съвет, беше оказано пълно съдействие да потърсим този ресурс от ПУДОС - Предприятието за управление на дейностите по околната среда, да ни бъде предоставен един безлихвен заем, който ние да върнем тогава когато проекта ни вече бъде одобрен и всички дейности, които са свързани с подготовката на проекта бъдат отчетени като признати дейности. Ако проявявате интерес мога да кажа и за какво точно са предназначени въпросните 300 000 лв., които нали пак повтарям по никакъв начин с 1 стотинка няма да натоварят бюджета на община Дупница.

Ако този отговор Ви задоволява, ако искате бихме могли доста дълго да говорим по така създалия се проблем г-н Павлов.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-н Георгиев. Заповядайте г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Благодаря за изнесената информация, но наистина такава липсваше до момента. Все пак ще искаме да разберем какво точно ще представлява този център за третиране на не опасните отпадъци и каква ще бъде технологията по третирането на тези отпадъци, защото не ние безразлично бъдещето на Дупница и на гражданите на Дупница с оглед Стратегията за развитие на общината за развитие на туризма. До сега на нашето сметище са само отпадъци на община Дупница. С този проект се предвижда да се депонират тука и отпадъците на 4 съседни общини, което ако няма достатъчно ясна технология за тяхното съхранение и преработване както се изисква от Европейския съюз е малко смущаващо най-малкото. Но благодаря за отговора. Ще продължим да се интересуваме за това нещо и надявам се колегите ще гласуват по съвест.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Благодаря г-н Павлов.  
Г-н Шушков.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Благодаря Ви г-н Председател.

Аз имам едно питане. Малко пояснение какво представлява техническата помощ за изготвяне на инвестиционен проект. Това е самият инвестиционен проект или представлява нещо друго, евентуално задание, проектни проучвания, други видове дейности? Искаме малко яснота по този въпрос, за да знаем за какво става въпрос. Това ми е единия въпрос към г-н Георгиев.

Другото ми питане. Не беше ли необходимо Икономическата комисия да се запознае с въпросното искане за отпускане на заем? Това ми е вторият въпрос.

И третия въпрос. За сметка на кои приходи от местните данъци ще бъде залога, обезпечаването на кредита със залог?

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Заповядайте г-н Георгиев.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:

Отговаряйки на г-н Шушков, мисля че ще внеса разяснение и по второто изказване на г-н Павлов. Г-н Павлов към момента технологията не би могла да бъде ясна. Искам да Ви поясня, че в момента сме в самото начало на един дълъг път, който имаме да извървим. Ще си позволя на бързичко да Ви прочета дейностите, които ще бъдат финансирани и мисля, че ще се изясни какво предстои.

Първата дейност, която ще бъде финансирана чрез заема от ПУДОС е анализ и оценка на съществуващата ситуация по управление на отпадъците за Регион Дупница и избор на сценария за управление на отпадъците във връзка с подготовка на инвестиционен проект “Изграждане на регионален център за третиране на не опасни отпадъци, Регион Дупница”. Т.е. в момента ние започваме с един пълен анализ, пристъпваме към анализ. По втора точка. Няма да Ви досаждам, само ще маркирам. Извършване на проучване за изискванията на които трябва да отговарят площадките за разполагане на съоръженията за третиране на отпадъци. Трета дейност. Извършване на геоложки, хидроложки, хидрогеоложки и хидроложки доклади във връзка с реализацията на инвестиционния проект. Четвърта дейност. Подготовка за необходимите данни и документи за издаване на решение за ОВОС. Пето. Изготвяне на формуляр за кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП “Околна среда”. Шеста точка. Изготвяне на документация за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП необходими за подготовка на инвестиционния проект.

Т.е. в момента започваме цялата тази дейност и тази техническа помощ, която ще ни бъде дадена, отпусната за дейностите, които изредих ще отговори на всички въпроси. Т.е. къде ще се намира депото, какъв ще е неговия обем, каква ще е технологията. Принципно ние имаме идеи, които, обаче наистина би трябвало да бъдат утвърдени от специалистите. Значи ще защитим в проекта наличие на сепариращо съоръжение в близост до площадката, на която ще бъде депото. Значи по въпроса на г-н Шушков, който зададе, а може би Вие г-н Плавлов го зададохте, дали това ще бъде технология, която ще бъде утвърдена от Европейския съюз. Няма друг вариант. Значи ние няма да получим ОВОС, ако не докажем, че практиката която предлагаме, технологията която предлагаме е сред утвърдените и най-добри практики в Европейския съюз. Това е абсолютно изискване за получаване на ОВОС изобщо на всички видове разрешителни за такива отпадъци. Освен това искам да подчертая, че ние няма да повтаряме грешката на предишния ОбС в който....., нали без да обвинявам никой. Истината е, че щяхме да си спестим много неприятности и така доста бързано в момента, ако проекта за Завод за преработка на битови отпадъци беше подложен на по-сериозни обществени обсъждания. Така че бъде сигурни, че целия процес ще бъде напълно прозрачен и

ще бъде съпроводен от непрекъснати обществени обсъждания в които се надяваме и Вие като общински съветници да вземете активна позиция.

Г-н Шушков единият Ви въпрос беше свързан с това какви местни данъци ще.....

/Г-н Шушков-общ. съветник: Обезпечението върху какво е от местните данъци?/

Значи обезпечението не се прави разлика между различните постъпления. Това е стандартна формулировка, защото всеки знае след това следва да бъде обезпечен, но аз мисля, не че се надявам убеден съм и мисля че всички Вие, че няма да се наложи обезпеченията да влизат в сила, тъй като гаранцията, че утвърждаването на проекта от ОП “Околна среда” гарантира автоматичното възстановяване на всички направени разходи. Значи действаме в много близка координация с ПУДОС от една страна и от друга страна с Министерството. Процеса е тристранен така, че говорим за една наистина не рискова финансова операция, която няма да натовари пак повтарям с нищо бюджета на общината.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Георгиев.

Аз искам малко допълнителни пояснения да внесе, защото очевидно за част от съветниците а предполагам и гражданите не е ясно точно какво правим в момента. Това, което искам да кажа, че ние днес поставяме фундамента на една бъдеща дълга работа на всички нас. Както на екипа от общинска администрация, така и на съветниците. Ние не променяме на този етап концепцията, която е приела ОбС от предния мандат. На практика вариантите, по които беше възможно да се реагира са два.

Единият пътя, който беше избрал предния ОбС. А това е създаването на дружеството “ИБИ Дупница”, което дружество всъщност като частен инвеститор да инвестира в...след сметосъбирането всички процеси до оползотворяването на отпадъците, чрез една технология, която според МОСВ е високо рискова. Има високо термичен процес с изгаряне, който процес при всички положения ще доведе до негативи за екологията а по мнението и включително министър Нона Караджова има риск и за цялото включително софийско поле затова да бъде замърсено с вредни емисии и газове, както и почвата. Ако ние продължим да се уповаваме на тази теория, която вече е възприета, това означава да изпуснем всякаква възможност за европейско финансиране за сепариране и депониране на отпадъците, което се прави в абсолютно всички останали общини. На практика тази технология, която предложиха и са Ви предложили испанците, касае третия етап след сепарирането и след разделянето на това, което остава, преработката на биомаса. Такъв инвеститор за преработката на биомаса може да има на всеки един етап включително и сега по тази технология, по която работим.

Но нараве сметка сами, в единия случай имаме една технология с нулева европейска инвестиция, т.е. с нулев грантов ресурс. В другия случай имаме технология касаеща едни сериозни европейски пари, които ще бъдат вложени в целия този процес. Затова всъщност без да загърбваме първия вариант ние се опитваме да се качим на последния влак, така че да получим европейско финансиране за депо и за сепарираща инсталация. А за преработката на биомасата, това е елемент от целия този процес, който тепърва ще бъде обсъждан. Никой не казва, че потенциалните инвеститори включително и сдружението “ИБИ Дупница” няма да бъдат тези, които ще изградят точно тази инсталация, която ще преработва въпросния отпадък биомаса. Що касае техническата помощ само за сравнение Ви казвам, че има редица общини по спомен цитирам около петдесет и няколко бяха, които са получили ресурс европейски за техническа помощ и тази техническа помощ при тях струва милион и половина, между милион и двеста и милион и половина, за да разберете какъв труд сме положили за да можем да докараме всички тези процеси да бъдат в рамките на триста хиляди,

които са допустим разход по оперативната програма и на практика не натоварват общината. Така, че ние в момента не сменяме концепции, затова не сме го обсъждали в икономическа комисия. В момента затова е извънредна докладната, защото се качваме на последния влак да получим такъв ресурс, за да можем да разплатим направата на тоя целия проект.

Благодаря Ви.

Имате думата за други въпроси.

Ако няма преминаваме към гласуване:

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	въздържал се
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Иван Тодоров Ибришимов	за
15. Чавдар Василев Милошев	против
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	въздържал се
19. Александър Димитров Анин	въздържал се
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

<b>“ЗА”</b>	<b>27</b>
<b>“ПРОТИВ”</b>	<b>1</b>
<b>“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”</b>	<b>3</b>

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.10 от ЗМСМА, чл.27, ал. 4,5 и във връзка с чл.13 от Закона за общинския дълг, чл. 40 от Закона за общинските бюджети, Об.С прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 29

Общински съвет гр. Дупница на основание чл.21, ал.1, т.10 от ЗМСМА, чл.27, ал. 4,5 и във връзка с чл.13 от Закона за общинския дълг, чл. 40 от Закона за общинските бюджети упълномощава Кмета на Община Дупница:

1. Община Дупница да сключи договори за кредити с Предприятие за управление дейностите по опазване на околната среда при Министерството на околната среда и водите , по силата на които да поеме краткосрочен общински дълг с цел осигуряване на техническа помощ за изготвяне на инвестиционен проект: “”Изграждане на регионален център за третиране на неопасни отпадъци,Регион Дупница”, финансиран от Оперативна програма “ ОКОЛНА СРЕДА 2007-2013”,приоритетна ОС 2 ” 2007-2013, приоритетна ос при следните параметри:

- Максимален размер на дълга – 300 000 (триста хиляди лева);
- Валута на дълга – лева
- Вид на дълга – краткосрочен дълг, поет с договор за общински заем;
- Условия за погасяване:
- Източници на погасяване – Сумата ще бъде възстановена със средства от ОПОС ,приоритетна ос 2.
- Срок на погасяване –в рамките на бюджетната година ,но не по-късно от 25.12.2012г. Максимален лихвен процент – безлихвен
- Други такси, наказателни лихви, неустойки и разноски – съгласно ценовата политика на ПУДООС;
  
- Начин на обезпечение на кредита:
  - Учредяване на залог върху собствените приходи на общината по чл.6 от Закона за общинския дълг;

2. Възлага и делегира права на Кмета на Община Дупница да подготви заявление за безлихвен заем, да ги подаде в Предприятие за управление дейностите по опазване на околната среда , да подпише договори за кредит и за залог, както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преминваме към следващата точка от дневния ред. **Искане от г-н Кацов** общ съветник , относно Поправка на протокола от заседанието на Общински съвет Дупница проведено на 12.03.2012 г./ **вх.№ 184/ 16.03.2012 г./**

Заповядайте г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател.



По тази точка ОбС изрази своята воля на предходната сесия подкрепяйки единодушно нашето предложение. А то именно касае такса смет за временни обекти да се счита ...да се облагат временни **търговски** обекти, за което аз искам да благодаря на колегите. Така поднесеното предложение ще освободи собствениците на гаражи...така по мои скромни изчисления между 300 и 400 лв. трябваше да плащат в случай, в който докладната беше внесена без корекцията от наша страна.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Кацов.

Смисъла на предложението, на искането на г-н Кацов е този, че сме променили в протокола и в текста, който тогава гласувахме само в едната от двете точки думата сме допълнили търговски, а не и във втора точка, където има също търговски обект, така че чета решението:

/ чете проекта за решение към искането приложено в Протокола /

Имате думата за изказвания.

Заповядайте г-н Ибришимов.

Д-Р ИВАН ИБРИШИМОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми г-н Председател.

Дами и господа общ.съветници.

Относно същата докладна за Изменение и допълнение на Наредбата за определяне размера на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на Община Дупница. Аз мисля, че в решението си на предишната сесия ОбС допусна основна грешка, а именно че тази такса се дължи от 01.03.2012 г.

/ г-н Чимев – Кмет: Поправи се./

Поправи ли се?

Извинявам се. Това беше моята...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Значи в мотивите на г-н Кацов в I е болтвано търговски обекти. Това, което променихме преди. Във II виждате, че няма допълнено временни **търговски**, думичката **търговски** пред обекти.

Д-Р ИВАН ИБРИШИМОВ - общ.съветник:

Поправката е от 01.04.2012 г.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

И ние я гласувахме на предната сесия.

Д-Р ИВАН ИБРИШИМОВ - общ.съветник:

Чл. 68 от ЗМДТ гласи: « Не се допускат изменения в приетите от ОбС начин на определяне и размер на таксата за битови отпадъци в течение на годината.»

Мисълта ми е такава, че датата трябва да е от 01.01.2013 г., за да спазим закона. В случая датата 01.04.2012 г е незаконосъобразна.

Аз моля да разгледаме това наша решение и ако...ние всички го гласувахме. Ако наистина е в разрез на закона да поправим тази наша грешка от предишната сесия, иначе рискуваме да бъде обжалвано и...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Ибришимов.

Мнението на нашият юрист е, че за да променим тази част от докладната трябва да има проекто предложение с нова докладна.

Така, че на този етап няма как да го променим дори и да е незаконосъобразно. Аз не мога да дам мнение, защото не съм юрист. Така, че сега ще допълним само думичката търговски така както иска г-н Кацов. По отношение на това откога да влезе в сила, ако имате основание г-н Ибришимов още следващата сесия ще бъде изменено.

Заповядайте г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Г-н Кмете.

Прав е г-н Ибришимов и срока, който беше за приемане на какъвто и да било вид нови такси и изменение на стари е 31 януари. Това е правено всяка година. ОбС пропусна да се произнесе дотогава в този срок законосъобразен разбира се, така че сме в ситуация да приемем нещо, което утре всеки един едноличен търговец може да обжалва.

Затова аз Ви призовавам г-н Чимев, за да излезете с чест самия Вие от ситуацията предложението беше Ваше и на следващата сесия го оттеглете.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Дангов.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Г-н Дангов, предложението ще влезе в сила, въпроса е дали от 1 април или от 1 януари 2013 г.

Това ли имахте предвид, казвайки да го оттегля или въобще да бъде оттеглено?

/ г-н Дангов - общ.съветник: Имам ли думата г-н Председател?/

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

След Като влизаме в полемика наистина чух от Председателя, че става въпрос за 100 000 лв. Ако проблема на чистотата на града са 100 000 лв. дайте да го посипем само с мед и захар, дето се казва. Проблемите са много повече. То не са толкова на пари, колкото организационно. Съжалявам, че излизам извън темата но града в момента се чисти от два автомобила, които не могат да покрият града камо ли пък селата. Да не говорим затова, че бяха хвърлени зимата над 100 тона сигурно пясък, който в момента целия прах се диша от нас и от нашите деца.

А сред търговците наистина онези, които трябва да плащат новата такса има страшно голямо недоволство. Само при мен миналата седмица дойдоха около 10 човека и ме питат: “Какво да правим?” За павилиончета от 20-30 м<sup>2</sup> трябва да плаща в порядъка на 600-800лв., което по никакъв начин не е справедливо.

Да не говорим за будките за вестници, защото и тях сме обложили по изменението на тоя член в наредбата с такса смет. Затова употребих думата” за да се излезе с чест” . Сега дали от 2013 г., защото практически тая година няма време хубаво нека хората да свикнат, но да

имат винаги едно наум. Аз съм подкрепял полезни предложения, такива, които касаят да улесним Вашата работа но с това не си помагате Вие.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Заповядайте г-н Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:  
Уважаеми г-н Председател,  
Уважаеми г-н Кмете.

Мисля, че се изменя темата на дискусиата. Миналата сесия се обединихме в това при облагането с такса смет да няма двоен стандарт. Значи сега в момента едните плащат другите не плащат. Идеята беше точно това да се намери механизъм, начин да не...всички да плащат...говореше се даже за плащане относно генериране на битови отпадъци а не на данъчна оценка и т.н. Всичко това сме го говорили в Икономическата комисия. Законодателството в момента е такова, че се плаща на данъчна оценка. Законодателството е такова, че всички, които генерират отпадъци трябва да плащат според мене. Сега да се търси някакви юридически несъответствия в докладната и с това цяла година да бъдат отложени една част от търговците да не плащат такава такса, според мен е не етично към останалите, които плащат. Затова аз мисля, нормално да се направи ако наистина има някакъв юридически проблем докладната да се изчисти и всички да бъдат по един и същи начин третиращи нали като генериращи отпадъци.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Като част от упрека на г-н Дангов само ще отговоря, че когато са сключвани тези договори а те са през далечната 2005 г., ако въпроса относно коректността както подчерта и г-н Попниколов е бил да бъдем коректни що не ги декларираха. Тогава биха платили в порядъка на 100 лв.. Но ще бяха под общ знаменател с всеки, който плаща такса смет. Ето това е отговора г-н Дангов. Това е и според мен пътя, по който всеки би трябвало да мине. А 100 000 лв. като сума много или малко зависи от гледната точка. Ако община Дупница ги имаше стоте хиляди лева за сметосъбиране и снегочистване нямаше да ги има тези упреци. Така, че айде да не популяризираме излишно една тема, за която мисля, че всеки от Вас има лично мнение, право на такова мнение но тук говорим за принцип.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
Заповядайте г-н Ибришимов.

Д-Р ИВАН ИБРИШИМОВ - общ.съветник:

Понеже дебата тръгна след моето изказване аз пак да поясня. Нашата група на предишната сесия също подкрепи приемането на това решение преместваемите обекти да плащат такса смет. Въпроса е, че сме атакувани от закона, че датата е 1 април а не 1 януари 2013 г.. Ако е възможно на следващата сесия това да бъде поправено след като сега не може да се внесе нова докладна и да си поправим решението. Иначе ще бъдем атакувани в съда. Това е моето предложение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Ибришимов.

Ще дам думата на г-н Попов да поясни от юридическа гледна точка.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист на ОбС:

Благодаря г-н Председател.

Това, което в момента се разглежда като точка в дневния ред е Искане за поправка на протокол от заседанието на Общински съвет а именно поправка, която се дължи на обстоятелството, че предложението на г-н Кацов касаеше не всички временни обекти а само временните търговски обекти. Не е коректно обаче в самото решение той предлага в 18в изменението - временни търговски обекти а в раздел II същото липсва, т.е. временни търговски обекти там не е отразено. Така се получава едно несъответствие, което следва да бъде отстранено. Процедурата по т.2 от дневния ред е само отстраняване на това несъответствие. Т.е. ОбС не може да вземе решение за промяна на други части от това решение. За да се промени това решение трябва да се внесе надлежна докладна записка, която да бъде качена на сайта, да престои там 14 дни съгласно Закона за нормативните актове и евентуално да влезе на заседание на ОбС. Ако Вие го считате това за правилно и необходимо може да внесете такава докладна записка, която ще бъде качена на сайта и ще бъде съответно разгледана от ОбС и дали е законосъобразна или не. В момента тази процедура ние следваме само по изменение на протокола на Общинския съвет, но не и други части от самото решение, което е взето тогава.

/ г-н Дангов - общ.съветник: Г-н Председател за реплика може ли? /

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н Председател.

Колеги,

Г-н Чимев, репликата ми е към Вас, тъй като цитирахте 2005 г., когато са сключвани договорите. Тъй като аз съм сключвал този договор като кмет ще ви кажа само една цифра. Тогава града се чистеше и общината с 820 000 лв. Нещо, което в момента е далеч над тези пари. Многократно в предишния състав на ОбС Вие като съветник сте бил свидетел на мои изказвания тогава, че План сметка от порядъка на 2 200 000 лв. при положение, че 2005 г. договора е сключен с тези параметри и те са анексирани от предишния кметски екип по критерии какви и аз не знам дано Вие сега имате възможност да се запознаете са немислими и непосилни. Прав сте обаче, че всички трябва да плащат и аз съм съгласен с д-р Попниколов, , това да. Но да видим по колко и дали е справедливо? Защото д-р Попниколов, както има данъчна оценка така има количество на боклук. Юридическите лица плащат на базата на количество на генериран отпадък. В този момент ние ги лишаваме от тази законова тяхна възможност и им налагаме една чисто административна цифра – 5 ст. на м<sup>2</sup> неясно защо. Защо не е 10 аз тогава питам? Или 2, защо е точно 5? На базата на какви изчисления аз питам и сега?

Тъй като не сме по темата извинявам се г-н Председател, предлагам Ви да прекратим разискванията и да минаваме към гласуване.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преминаваме към гласуване на искането на г-н Кацов.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за

4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Иван Тодоров Ибришимов	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	против

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	29
“ПРОТИВ”	1
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 29,изр.3 ЗМСМА, във връзка с чл.21, ал.1,т.7 и ал.2 и чл.27,ал.4 и ал.5 ЗМСМА, Об.С прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 30

1. Изменя протокола от проведеното заседание на Общински съвет-Дупница на 12.03.2012г., в частта му по обсъждането на т.2 от дневния ред и приемането на решение по нея, в следния смисъл, както следва:

“II. Конкретните размери на цената на услугата е определена в т. 57 към Тарифа /списък с видовете услуги и цени към тях/ като “Цена за сметосъбиране и сметоизвозване на временни **търговски** обекти по чл. 56 от ЗУТ разположени на територията на община Дупница.”

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:  
С това изчерпихме днешния дневния ред.  
Благодаря Ви.

**Заседанието бе закрито в 10.45 минути.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:**

**/ Ивайло Константинов /**

**ПРОТОКОЛИСТИ:**

**1. / В. Бързачка - главен специалист"ООбС/**

**2. / инж. Т. Инджева – старши специалист "ООбС"/**