



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

Изх. №/.....

ПРОТОКОЛ

№ 3

Днес **12.03.2012 г.** в Панорамната зала на Община Дупница се проведе III-то извънредно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 33 общински съветници.

Заседанието бе открито от Председателя на Об.С – г-н Ивайло Константинов в 10.05 часа.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Добър ден уважаеми колеги,

Гости,

Журналисти.

В залата присъстват 33 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е **10.05**, откривам III - то извънредно заседание за **2012 година на Общински съвет Дупница.**

Преди да пристъпим към Дневния ред, по повод уведомление от ОИК с вх. № 172/08.03.2012 г., касаещо Решение на ВАС, което ще прочета. Ще помоля новопостъпилите общински съветник да се закълне след което.

/чете Решение № 195/08.03.2012 год. на ОИК – Дупница, приложено към Протокола/

Ще помоля всички колеги да станем, а г-н Рангелов да заеме място пред микрофона. Ще Ви помоля г-н Рангелов да повтаряте след мен.

“Заклевам се в името на Република България да спазвам Конституцията и законите на страната, и във всичките си действия да се ръководя от интересите на гражданите на община Дупница и да работя за тяхното благоденствие! Заклех се!”

/Г-н Георги Томов Рангелов подписва клетвеният лист/

/аплодисменти/

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преминаваме към Дневния ред, който имате всички с Изх. № 155/06.03.2012 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Кандидатстване по ОП “Регионално развитие” по приоритетна ос 3: “Устойчиво развитие на туризма”, Операция 3.2: “Развитие на регионалния туристически продукт и маркетинг

на дестинациите”; Схема за предоставяне на БФП: BG161PO001/3.2-02/2011 “Подкрепа за развитието на регионалния туристически продукт и маркетинг на дестинациите”. / Вх. № 153/06.03.2012 г./

2. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение и допълнение на Наредбата за определяне размера на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на Община Дупница /Вх. № 80/02.02.2012 г./
3. Докладна записка от Илианка Пилева – общински съветник, относно Отпращане на предложение пред Общото събрание на съдиите от Окръжен съд – Кюстендил за определяне на съдебни заседатели за нуждите на Районен съд Дупница. / Вх. № 152/02.03.2012 г./

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преди да пристъпим към обсъждания, искам да предложа като четвърта извънредна точка, да добавим едно проектно решение внесено то мен, относно Приемане на Наредба за условията, критериите и реда за финансово подпомагане на спортните клубове и обединените спортни клубове в Община Дупница с вх. № 165/07.03.2012 г.

Копие от предложението има във всеки от Вас, имаме становище от комисиите, които го разгледаха. Имате думата за предложения.

Ако няма желаещи, моля който е “за” така предложения дневен ред да гласува!

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

33

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Кандидатстване по ОП “Регионално развитие” по приоритетна ос 3: “Устойчиво развитие на туризма”, Операция 3.2: “Развитие на регионалния туристически продукт и маркетинг на дестинациите”; Схема за предоставяне на БФП: BG161PO001/3.2-02/2011 “Подкрепа за развитието на регионалния туристически продукт и маркетинг на дестинациите”. / Вх. № 153/06.03.2012 г./
2. Докладна записка от инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение и допълнение на Наредбата за определяне размера на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на Община Дупница /Вх. № 80/02.02.2012 г./
3. Докладна записка от Илианка Пилева – общински съветник, относно Отпращане на предложение пред Общото събрание на съдиите от Окръжен съд – Кюстендил за определяне на съдебни заседатели за нуждите на Районен съд Дупница. / Вх. № 152/02.03.2012 г./
4. Докладна записка от Ивайло Любенов Константинов – Председател на ОбС, относно Приемане на Наредба за условията, критериите и реда за финансово подпомагане на

спортните клубове и обединените спортни клубове в Община Дупница. /Вх. № 165/07.03.2012 г./

Г-н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Първа точка от Дневния ред е докладна записка от инж. Методи Чимев, относно Кандидатстване по ОП “Регионално развитие” по приоритетна ос 3: “Устойчиво развитие на туризма”, Операция 3.2: “Развитие на регионалния туристически продукт и маркетинг на дестинациите”; Схема за предоставяне на БФП: BG161PO001/3.2-02/2011 “Подкрепа за развитието на регионалния туристически продукт и маркетинг на дестинациите” с **Вх. № 153/06.03.2012 г.**

Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/
Благодаря Ви.

Г-н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преди да дам думата за изказвания само искам да добавя в основанията към чл. 21, ал. 1, освен т. 23 и т. 6, ако не възразявате. Имате думата за изказвания. Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ако е необходимо повече яснота по докладната, която внасям, зам. кмета Красимир Георгиев е тук, да чуете няколко думи за какво става въпрос.

Г-н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Заповядайте г-н Шопов.

Г-н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател,

Г-н Кмет,

Колеги.

Наблюдавам докладната, формулирането е писано до Коняво. Там има три села, които не са в община Бобов дол и Кюстендил. Да не би после да има някакъв проблем? На направим уточнение, защото там Таваличево, Горна Гращица, Коняво са в община Кюстендил, а тука дават трите Рила, Дупница и Бобов дол. Ако може едно пояснение?

Г-н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Заповядайте г-н Георгиев, да поясните.

Г-н КРАСИМИР ГЕОРГИЕМ – зам. Кмет:

Уважаеми дами и господа общински съветници.

Ще разясня това което питате, може би малко по-широко, за да се изясни смисъла на проекта. Преди всичко искам да кажа, че това е името на проекта, което не ограничава по никакъв начин проекта да бъде развиван в рамките на което и да е населено място от трите общини. Просто такава е зоната на обхвата. Така че, ако някакви села от община Кюстендил,

до колкото разбирам попадат в Коняво Вас Ви притеснява, че обхвата на проекта ще бъде разширен и към община Кюстендил ли. Това мисля, че разбрах от.....

/Г-н Шопов-общ. съветник: А Кюстендил не е включен към общините?/

Да. Значи по правилата на проекта участие трябва да имат минимум три общини. Значи такива са изискванията на мярката по ОП “Регионално развитие”. Ето защо след разговори със съседните общини създадохме един продукт между община Рила, община Дупница и община Бобов дол, трите съседни общини, които като чели най-естествено биха се обединили в разпространението на един такъв продукт и популяризацията на туристически продукт. Така, че няма наистина проблем, но проекта не би могъл да обхваща да бъдат рекламирани по какъвто и да е друг начин, просто популяризирани обекти от община Кюстендил. Не е проблем наистина, просто заглавието е такова. Уверявам Ви, че няма да възникне от това проблем, ако преценим бихме могли да променим наистина заглавието на проекта но мисля, че така е малко по..... Ако имате притеснения, че ще финансираме с този проект община Кюстендил, няма да се случи това нещо. Уверявам Ви. Нямаме и право да го направим.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Георгиев. Други желаещи за изказвания или въпроси? Ако няма ще дам думата на г-н Владимир за становището на Икономическата комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Икономическата комисия на свое заседание дава съгласие за приемане на така предложения проект за решение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимир. Други желаещи има ли за изказване?
Ако няма ще гласуваме поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Иван Тодоров Ибришимов	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за

23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	33
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т. 6 и т. 23 и във връзка с чл.27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА и т. 5.1 списък на документите за кандидатстване при представяне на формуляра за кандидатстване от насоките по горесцитираната схема, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 25

1.Общински съвет – Дупница дава съгласие Община Дупница да кандидатства пред: ОП “Регионално развитие” със следното проектно предложение: “Развитие и маркетинг на туристически продукт “От Рила до Коняво” по Схема за предоставяне на БФП BG161PO001/3.2-02/2011>> Подкрепа за развитието на регионалния туристически продукт и маркетинг на дестинациите >>.

2. Общински съвет декларира, че Община Дупница ще осигури съфинансиране в размер на 5% от общата стойност на проекта.

3. Общински съвет декларира, че Община Дупница ще изпълнява задължителните дейности по проекта /рекламни дейности, участие в туристически борси, изложения и панаири и изследване на въздействието на маркетинговите и рекламни дейности/ в период до една година след приключване дейностите по проекта.

4. Общински съвет – Дупница упълномощава Кмета на Община Дупница да предприеме всички необходими действия за реализиране на настоящето проектно предложение в това число подписване на запис на заповед и всякакви други финансови и технически документи, необходими за реализиране дейностите по проекта.

*** *** *** *** *** ***

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Втора точка от Дневния ред е докладна записка от инж. Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение и допълнение на Наредбата за определяне размера на

местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на Община Дупница с **Вх. № 80/02.02.2012 г.**

Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

При Вас би трябвало да има техническа грешка 01.03, извинявам се за което **от 01.04.2012 г.**

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преди да дам думата за становище на Икономическата комисия, отново искам в основанията да допълня. Чл. 21, **ал. 1, т. 7** преди ал. 2, ал. 2 се запазва и другото основание чл. 27, освен ал. 3 **да се добавят ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, ал. 3 отпада.**

Г-н Владимиров становището на Икономическа комисия, ако обичате.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Становището на Икономическата комисия е положително за приемането на този текст на това решение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров. Имате думата за изказвания.

Г-н Стойнев.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги.

Така също и аз в началото не обърнах внимание, но граждани които имат подобен тип обекти, вчера ме алармираха, че може да се получи една голяма диспропорция. Например ако имате един обект около 100 кв.м, който е временен ще е окаже, че Вие плащате около 5 лв. на ден. Т.е. около 150 лв. месечно. Изведнъж ще се окаже, че един такъв обект ще плати около близо 2 000 лв. годишно такса смет, което е непропорционално, докато едно заведение в един стабилен обект, както е в центъра плаща за подобна квадратура да кажем 100 кв.м, около 200 лв. такса смет годишно. И от такава гледна точка, може би по-добре, аз се надявам тука и колегите да вземат участие в това предложение което ще направя, да има някаква регулация. Т.е. примерно ако този обект който е временен е **до 10 кв.м. да плаща, но не повече от 50лв. годишно и до 20 кв.м. до 100 лв. годишно, до 50 кв.м. до 150 лв. и над 50 кв.м. до 200 лв. годишно**, за да има някаква съпоставимост между този тип обекти и тези които са с основа данъчна оценка и са в стабилни сгради. Аз много се надявам колегите да се позамислят и да вземат участие и да видят това дали е разумно, което предлагаме. Съвсем така на примависта Ви го казвам, защото вчера възникна този казус.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Стойнев. Желаящи за изказвания. Заповядайте г-н Шушков.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги.

Аз имам едно питане. Обектите които ползват тротоарите и за тях заплащат някаква такса, в таксата включено ли е сметоизвозване и сметосъбиране и / или не е включено и ако

не е включено не следва ли те също да плащат някаква цена за услугата която се извършва от общината. Това ми е първият въпрос.

Вторият въпрос ми е, тъй като ние определяме за преместваемите обекти цена на кв. м, а всички знаем, че Наредбата е на базата на данъчна оценка, не влизаме ли в някакво противоречие и евентуално не бихме ли си създали в последствие проблеми с обжалване и отхвърляне на приетото от нас предложение? Вторият въпрос и още един въпрос имам, разбира се. Това е държавни учреждения следва ли да бъдат освобождавани от плащане на такса смет. По рано те бяха освобождавани от такава такса, но в момента те вече не са освободени. Следва ли и за тях да бъде определена някаква такса? Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Шушков.

По отношение на първия въпрос ще Ви отговори г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз съжалявам г-н Стойнев, че в момента не мога да отговоря има ли такива обекти, преместваеми с квадратура 100 кв.м., но това нещо не е проблем да се провери, макар, че има логика в това което казвате. Определено не е нормално преместваем обект да надскача като такса монолитен, но ако ми позволите да го проверя и да Ви отговора, защото в момента наистина не знам и съмнявам се да има такива обекти над 100 кв. или поне 100 кв. Знаем преместваемите обекти горе, долу като квадратура какви са по простата причина, че се ползват за определени дейности. Но ако държите да бъде диференцирана таксата, аз нямам нищо против, Вие решавате.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

По отношение на втория въпрос – Не влизаме ли в противоречие с действащото законодателство, което базира таксата смет на база промили от данъчната оценка. Вече има прецеденти в няколко града, имаме становище на юристите. Варна е един от тях, където тъй като няма.... там е казано в Закона “отчетна стойност или данъчна оценка”, всъщност там където не може да бъде приложена данъчната оценка действа подобен текст. Така че Съда е този който в крайна сметка може да прецени, но становището е положително.

Ами ако няма изказвания да подложим на гласуване..... Заповядайте г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател,

Уважаеми колеги,

Уважаеми г-н Кмете.

Аз се учудвам, че икономическия Ви екип предлага едно предложение пред Об.С без да го обоснове. Самият Вие тук заявихте, че Ви е трудно да отговорите колко преместваеми обекти има над 50 кв.м. и има ли такива от 100 кв.м. и аз бих предложил следното: Да внесете тогава за следващия път докладната с обосновка колко са преместваемите обекти, които ще бъдат засегнати от тази промяна в Наредбата, като бройка. Дали за тях важи зониранието, т.е. тези които са в центъра на града и тези които на например в ж.к. “Бистрица” ще плащат по една и съща ставка, което за мен не е логично. Това второ. Трето. В крайна сметка колко пари ще се съберат повече в бюджета от тази промяна в Наредбата? Има ли яснота кметския екип и знае ли? Защо си струва това усилие да го правим? И ако наистина се стремим да запълним дупката, ако има такава разбира се от такса смет, колко пари очакваме? За мен предложението е необосновано. То е така хвърлено на Об.С да взима решение и после да носи отговорност, за това което ще гласува. Тъй като практиката е да се прилага наистина зониранието в различните зони. Те са четири зони по ЗУТ, общината е приела такава Наредба. Архитект Пилев като

кмет е работил, аз също по този тип начин на зонирание и тук сега влизаме в противоречие. Приемаме на ангро 5 стотинки на кв.м., аз си направих сметка да изчисля, това прави 18.25 лв. на месец на кв.м. 18.25 лв. на месец допълнително. За 365 дни в годината ако изчислявате. Работен ден ли визиране или визиране и почивните дни, защото е казано на ден? Има обекти които работят по 24 часа в денонощието, има такива които събота и неделя не работят.

За това ако приемем в този си вид решението то ще бъде непълно или най-малко ще бъде атакувано утре в Съда. Ако няма други такива предложения, аз не бих гласувал лично за това.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Мотива не че не е финансов, но определено тук говорим за някаква коректност. Вие като гражданин плащате такса смет. Обект от този тип, който формира не малко отпадък, не е ли нормално да плаща. Зонирането какво отношение има към формираното количество или към такса смет в момента? Всеки обект формира и то не малко. Визирам примерно обектите, които са горе на пазара в ж.к. “Бистрица”. Ясно е че това са обектите от които даже се формира повече отпадък от колкото от жилищата. След като ползваш такова помещение и формираш отпадък е нормално да плащаш такса смет, а това на работни дни или на почивни мисля, че логика няма. Според мен и така е заложено да бъде на кв.м. 5 стотинки на ден.

/Г-н Дангов-общ. съветник: Г-н Председател, за реплика може ли?/

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Заповядайте г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Г-н Чимев в закона е писано юридическите лица може да им се определя такса смет на база на количеството на отпадъка, който генерират. Няма данъчна оценка, няма отчетна стойност и влизаме в една спирала, от която няма излизане. Това не е правено и малко общини в България го прилагат специално за юридическите лица, тъй като ние като граждани плащаме като физически, по данъчна оценка там няма мърдане. Но за юридическите законодателя е предвидил на база на количеството отпадък. Е дайте да видиме тогава кой изхвърля повече в ж.к.” Бистрица” или тука в центъра на града, като количество? Зонирането има отношение към наемната цена, която плащат преместваемите обекти на база на квадратен метър. Аз с учудване разбрах още един факт за прословутия парк там как били плащали, което не е правилно и това. Не казвам, че не трябва да се плаща такса смет. Трябва всеки да поеме солидарно отговорността за бизнеса, който развива. Но не бива пък да отиваме и в другата крайност да натоварваме излишно някои, които все още работят в града, макар да има от началото на годината много такава, които са затворили и да се оправдаваме с това, че за общината трябва пари. Вярно е трябва, но да приемем и солидарния принцип на разпределение на отговорността.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Дангов.
Заповядайте г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:
Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател.

За съжаление е истина, че такса смет се плаща абсолютно несправедливо и основната тежест се поема не от този, който генерира отпадъци а от този, който коректно си е декларирал на реална стойност имота. В тази посока, за да не бъдем крайни да отидем да плащат такса смет тия обекти, които въобще не генерират отпадък, предлагам едно допълнение.

В първия абзац чета последното изречение: “ Същата е многократно изменяна и допълвана но не съдържа разпоредба отнасяща се до такса за сметосъбиране и сметоизвозване на преместваеми обекти.” Тук предлагам да добавим преместваеми **търговски** обекти по смисъла на чл. 5б, защото имаме преместваеми обекти, като гаражи и др., които не генерират никакъв отпадък.

Благодаря Ви.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Кацов.

Други желаещи има ли?

Първо ще гласуваме предложението на г-н Дангов, за отлагане разглеждането на тази точка.

/ г-н Дангов - общ.съветник: Г-н Председател аз го оттеглям това предложение. Ако има дебат да се приеме нещо разумно.../

Благодаря г-н Дангов.

Постъпи предложение от г-н Стойнев за диференцирано събиране на такси отпадък в зависимост от големината на търговският обект.

Който е “За” така направеното предложение, моля да гласува.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ - общ.съветник:

Само ще го припомня, тъй като така има едно неразбиране. Предложението ми е : Да си остане чл. 18, но да се добави т. а, б, в и г.

Като а/ до 10 кв.м да бъде до 50 лв. годишно максимум

б/ до 20 кв.м преместваем обект до 100 лв. годишно

в/ до 50 кв.м да бъде до 150 лв. годишно

г/ над 50 кв.м да бъде до 200 лв. годишно, което ще бъде горе долу еднакво вече с обекти, които са стабилни постройки, масивни.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Стойнев.

Разбрахте предложението.

Който е “За” така направеното предложение, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	5
“ ПРОТИВ “	22
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	6

Предложението не се приема.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Ще помоля още веднъж г-н Кацов да представи неговото предложение, за да са наясно съветниците какво гласуват.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:
За да не чета целия абзац ще прочета последния ред: ...отнасяща се такса за сметосъбиране и сметоизвозване на преместваеми...тука е нашето предложение **търговски** обекти. На последния ред от първия абзац между преместваеми и обекти по смисъла на чл. 56 от ЗУТ.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:
И в проекта за решение т.1:
Чл.18в.Собственикът /ползвател на временен/ преместваем **търговски** обект.
Защото ние го променяме в условието, но не и в самото решение. За да бъде по-коректно и така е правилно.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря .
Който е “За” така направеното предложение, моля да гласува.
Гласува се.
Гласували:

“ ЗА “	33
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Предложението се приема.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Сега минаваме към гласуване по същество.
Ще гласуваме поименно.
Ще изчета целия текст:
I Общински съвет допълва и създава нов чл. 18 в към глава II, раздел I от Наредбата:
Чл. 18 в. Собственикът /ползвател на временен/ преместваем търговски обект по смисъла на чл. 56 от ЗУТ, разположен на територията на община Дупница да заплаща за сметосъбиране и сметоизвозване цена от 0.05 лв.кв.м. на ден.

II. Конкретните размери на цената на услугата е определена в т. 57 към Тарифа/ списък с видовете услуги и цени към тях/ като “ Цена за сметосъбиране и сметоизвозване на временни обекти по чл. 56 от ЗУТ, разположени на територията на община Дупница .

& 21. Таксата по чл. 18 в. се дължи от 01.04.2012 г.
Ще гласуваме поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Иван Тодоров Ибришимов	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	против
25. Силвия Димитрова Овчарченска	въздържал се
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	въздържал се
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	против
32. Стоян Славев Шушков	против
33. Първан Ангелов Дангов	против

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	27
“ПРОТИВ”	4
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	2

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т. 7 и ал. 2 и чл.27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Об.С
прие

РЕШЕНИЕ

№ 26

І.Общински съвет Дупница допълва и създава нов чл. 18в към глава ІІ, раздел І от Наредбата:

Чл. 18в. Собственикът /ползвател на временен/ преместваем търговски обект по смисъла на чл. 56 от ЗУТ, разположен на територията на община Дупница да заплаща за сметосъбиране и сметоизвозване цена от 0.05 лв. кв.м. на ден.

II. Конкретните размери на цената на услугата е определена в т. 57 към Тарифа /списък с видовете услуги и цени към тях/ като "Цена за сметосъбиране и сметоизвозване на временни обекти по чл. 56 от ЗУТ разположени на територията на община Дупница.

§ 21. Таксата по чл. 18в се дължи от 01.04.2012 година.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ - общ.съветник:

Г-н Константинов, право на отговор за отрицателен вот.

Просто ще помоля г-н Чимев, явно при него ще дойдат граждани, които ще пострадат от този член. Аз мисля, че ние можем да проявим гъвкавост последствие. Ако се получи действително такава огромна диспропорция в тази такса смет да намери начин общината да постъпи по-човешки с подобен тип преместваеми обекти.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Заповядайте г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Ползвам право на отговор г-н Председател, г-н Кмете. Все пак прецизирайте нещата тъй като записахме, че собственика а голяма част от ползвателите на преместваеми обекти са върху терени, които са общинска собственост. Вижте какви постъпления ще има от тази такса и това, което предлага колегата Стойнев е много разумно. Ще си създадете изключително големи ядове не само с плащането а противоречие с онези, които така или иначе развиват бизнес. Във Вашата програма за управление беше записано един хубав текст, че бизнеса ще трябва да ползва облекчения да се развива, да генерира работни места, да генерира и печалби. В крайна сметка не е важно колко е висок данъка и таксата, важното е той да бъде събиран и да постъпва регулярно в общината.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

И е важно все пак да има някаква правда...

/ г-н Дангов - общ.съветник: Солидарност.../

Що касае собственик, тука не касае собственост върху земята а собственост на обекта. Ясно е казано, така че аз не виждам каквото и да е противоречие, особено пък когато е допълнено ползвател на временен обект, което касае собственост на временния обект на един гражданин или юридическо лице или наемател от друго.

Благодаря г-н Дангов.

Преминаваме към т. 3 от дневния ред Докладна записка от Илианка Пилева – общ.съветник, относно Отправяне на предложение пред общото събрание на съдиите от окръжен съд Кюстендил за определяне на съдебни заседатели за нуждите на Районен съд Дупница. /№ 152/ 02.03.2012 г./

Г-жа Пилева я внася в качеството си на председател на временната комисия, така че тя с предложението си ще изрази Становището на тази комисия.

Заповядайте г-жо Пилева.

Г-ЖА ИЛИЯНКА ПИЛЕВА - общ.съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми колеги.

Временната комисия се събра на две заседания проведе и разгледа всички постъпили кандидатури до момента. След проведените тези две заседания се обединихме около проект за решение със следното съдържание:

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-жо Пилева.

Преди да преминем към обсъждане в общинската администрация е постъпила декларация от г-н Кирил Попов, с която заявява, че няма да участва в обсъждането и гласуването по тази точка, тъй като има конфликт на интерес.

Имате думата за изказвания.

Ако няма, който е “За” така направения проект за решение от г-жа Пилева, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	32
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл.27, ал. 3 от ЗМСМА и чл. 68, ал. 1 от ЗСВ, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 27

I.Общински съвет-Дупница предлага на Общото събрание на съдиите от Окръжен съд-Кюстендил да определи следните 30 /тридесет/ кандидати за съдебни заседатели за нуждите на Районен съд-Дупница:

- 1.Спаска Вергилова Гелева /Заявление вх.№135/15.02.2012г./
- 2.Велин Костадинов Бачев /Заявление вх.№130/15.02.2012г./
- 3.Сашко Спасов Пешев /Заявление вх.№129/15.02.2012г./
- 4.Евелина Желева Карабельова /Заявление вх.№78/02.02.2012г./
- 5.Исталиянка Кирилова Дойчинова /Заявление вх.№31/18.01.2012г./
- 6.Мария Радкова Демиревска /Заявление вх.№79/02.02.2012г./
- 7.Бойко Стоичков Недков /Заявление вх.№71/30.01.2012г./
- 8.Спаска Димитрова Кишкина /Заявление вх.№124/14.02.2012г./
- 9.Аделина Симеонова Крушовска /Заявление вх.№118/13.02.2012г./
- 10.Стефка Бориславова Харизанова /Заявление вх.№125/14.02.2012г./
- 11.Страхил Костадинов Спасов /Заявление вх.№77/02.02.2012г./
- 12.Йордан Владимирова Костадинов /Заявление вх.69/30.01.2012г./
- 13.Цветелина Кирилова Захарина /Заявление вх.№114/10.02.2012г./
- 14.Тодор Кирилов Десподов /Заявление вх.№115/10.02.2012г./

15. Бистра Андонова Иванова /Заявление вх.№117/10.02.2012г./
16. Емилия Томова Михайлова /Заявление вх.№72/31.01.2012г./
17. Славянка Стефанова Бозовайска /Заявление вх.№120/14.02.2012г./
18. Димитричка Малинова Равенска /Заявление вх.№70/30.01.2012г./
19. Диана Бойкова Попова /Заявление вх.№137/16.02.2012г./
20. Райна Илиева Георгиева /Заявление вх.№138/16.02.2012г./
21. Георги Иванов Манев /Заявление вх.№66/27.01.2012г./
22. Анка Славева Евтимова /Заявление вх.№52/24.01.2012г./
23. Костадин Николов Терзийски /Заявление вх.№100/07.02.2012г./
24. Виолина Василева Лазова-Алхадж Ахмад /Заявление вх.№96/07.02.2012г./
25. Калинка Василева Вълева /Заявление вх.№127/15.02.2012г./
26. Надежда Костадинова Зографска-Къосева /Заявление вх.№123/14.02.2012г./
27. Илия Павлов Чорбаджийски /Заявление вх.№131/15.02.2012г./
28. Бистра Александрова Михалкова /Заявление вх.№133/15.02.2012г./
29. Венцислава Пламенова Фролошка /Заявление вх.№73/31.01.2012г./
30. Десислава Кирилова Пешева /Заявление вх.№49/23.01.2012г./

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Четвърта последна точка от дневния ред. Това е **докладна записка от мен**, относно Приемане на Наредба за условията, критериите и реда за финансово подпомагане на спортните клубове и обединените спортни клубове в община Дупница./ /№ 165/ 07.03.2012 г./ /чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Наредбата беше близо 15 - 16 дни на сайта на общината. Почти всички я видяхте в аванс. Разгледана е също от г-н Шопов ще докладва и решението на комисията по младежта и спорта.

Заповядайте г-н Шопов.

Г-Н ИВАН ШОПОВ - общ.съветник:

Благодаря г-н Председател.

Г-н Кмете,

Колеги.

Комисията дискутира подробно предложената Наредба за условията, критериите и реда за финансово подпомагане. Считаме, че тя е добра основа за финансиране развитието на спорта и спортните клубове в гр. Дупница. Считаме също, че средствата, които са определени минимум за всеки спортен клуб разбира се този спортен клуб трябва да бъде...да отговаря на условията, да е картотекиран 1000 лв., след което да се премирят през годината на базата на получените резултати.

Комисията предлага в Общите положения към чл. 1, ал.5 б/ Субсидия от Община Дупница получават спортни клубове, които имат минимум 3 години спортно-състезателна дейност. За новосъздадените спортни клубове се прилагада се промени. **Вместо 3 години да бъде 1 година**, защото след първата година да чакат три години считаме, че този клуб не е целесъобразно тези клубове да чакат спонсориране.

Благодаря за вниманието.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Шопов.

Г-н Владимир за становището на икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ.съветник:

Благодаря г-н Председател.

Икономическата комисия го разгледа като проект за решение, като вариант наредбата. Имахме едно притеснение, което касаеше масовия спорт но информацията, която получихме, че наистина за масовия спорт се получават достатъчно пари за годината. Така, че потвърждаваме това предложение и мисля, че лично аз съм съгласен с това предложение на комисията да бъде 1 година минимум не 3.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров.

Има ли желаещи за изказвания?

Първо предложението на г-н Шопов подкрепено от г-н Владимиров. **В чл. 1, ал.6** Субсидия от Община Дупница получават спортни клубове, които имат минимум 3 години спортно-състезателна дейност, да **стане които имат минимум 1 година спортно-състезателна дейност.**

Който е “За” така направеното предложение, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	33
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Предложението се приема.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Аз имам едно друго предложение.

Срока за депозиране на документи, тъй като доста време се задържа на сайта и забавихме сесията в **Преходните и заключителни разпоредби:**

§2. Докладни записки от спортните клубове и обединените спортни клубове за финансово подпомагане от Община Дупница за 2012г. се подават до Община Дупница в срок до 31.03.2012г. Остана изключително кратък срок, в който да депозират документацията.

Предлагам да го променим до 12.04.2012 г.

Който е “За” така направеното предложение да променим **& 2 от Заключителните разпоредби**, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	33
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

& 2 се променя с тази редакция, която уточнихме.

*** *** *** *** *** ***

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Ще гласуваме поименно ако няма разбира се желаещи за изказване.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Иван Тодоров Ибришимов	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	33
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА и чл. 8 от ЗНА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 28

1. Общински съвет Дупница приема Наредба за условията, критериите и реда за финансово подпомагане на спортните клубове и обединените спортни клубове в Община Дупница, съгласно Приложение № 1.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Уважаеми колеги с това изчерпахме днешния дневния ред.
Благодаря Ви за участието.

Заседанието бе закрито в 10.50 минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/ Ивайло Константинов /

ПРОТОКОЛИСТИ:

1. / В. Бързачка - главен специалист "ООБС"/

2. / инж. Т. Инджева – старши специалист "ООБС"/

