



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

Изх. №/.....

ПРОТОКОЛ

№ 13

Днес **20.12.2013 г.** в заседателната зала на Община Дупница се проведе XIII-то редовно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 30 общински съветника.

Отсъстваха Асен Башленски, Йонко Гергов и Стоян Шушков.

Заседанието бе открито от Председателя на ОбС – г-н Ивайло Константинов в 10.05 часа.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Добър ден.

В залата присъстват 28 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е **10.05**, откривам XIII - то редовно заседание за **2013 година на Общински съвет Дупница**.

Всички имате раздаден Дневния ред с изх. № 719/ 13.12.2013 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се в гр. Дупница, ул. “Саморанска” – Спортно игрище. / Вх. № 703/09.12.2013 г./
2. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план – План за регулация (ПР) и План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхвата на поземлен имот с № 051009, местност “Алачица” по картата на възстановената собственост (КВС) на землището на с. Джерман, общ. Дупница. / Вх. № 707/11.12.2013 г./
3. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Утвърждаване на транспортни схеми за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: “Извършване на обществен превоз на пътници по автобусни линии от общинска, областна и републиканска транспортни схеми, съгласно маршрутно разписание”, от квотата на община Дупница. / Вх. № 708/ 11.12.2013 г./

4. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план – План за регулация (ПР) и План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхвата на поземлен имот с идентификатор № 68789.552.42, местност “Лъката” по КК на гр. Дупница, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год. на ИД на Агенция по геодезия, картография и кадастър, изменена със Заповед № КД-14-10-116/25.05.2010 год. на Началник СГКК-Кюстендил. / Вх. № 710/ 12.12.2013 г./
5. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Даване съгласие за помане на ангажимент за изграждане на съпътстваща инфраструктура във връзка с изпълнението на договор BG161PO001/1.2-02/2011/003 “Дом за всеки”, по схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/1.2-02/2011 “Подкрепа за осигуряване на съвременни социални жилища за настаняване на уязвими, малцинствени и социално слаби групи от населението и други групи в неравностойно положение”. /Вх. № 712/ 12.12.2013 г./
6. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение и допълнение на Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на община Дупница. / Вх. № 713/ 13.12.2013 г./
7. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение и допълнение на Наредбата за определяне размера на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на община Дупница. / Вх. № 714/ 13.12.2013 г./
8. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Удължаване срока за погасяване на общински дълг-кредит от “Фонд за органите на местно самоуправление в България-ФЛАГ” ЕАД, поет за изпълнението на проект: “Да посрещнем предизвикателствата на новия свят”, финансиран по ОП “Регионално развитие – 2007 – 2013”, приоритетна ос: Устойчиво интегрирано градско развитие, схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.1.01/2007. / Вх. № 715/ 13.12.2013 г./
9. Докладна записка от Диана Кьосева – общински съветник, относно Отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 500.00 / петстотин/ лева на Бисер Петров Алексиев, живущ в гр. Дупница, ул. “Метоха” 1. /Вх. № 716/ 13.12.2013 г./
10. Докладна записка от Диана Кьосева – общински съветник, относно Отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 500.00 / петстотин/ лева на г-н Георги Иванов Грънчаров, живущ в с. Яхиново, Община Дупница, ул. „Д-р Петър Берон” 1. / Вх. № 717/ 13.12.2013 г./

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

В началото да приемем евентуално извънредните докладни, които вече получихте. Има ли някой някакви забележки по отношение на това да се случи или възражения? Ако няма и всички сме готови да гласуваме, моля да гласуваме включването в дневния ред на двете извънредни докладни, които получихте.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

“ ПРОТИВ “

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

28

няма

няма

Приема се.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Сега гласуваме дневния ред по същество.
Заповядайте г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:
Уважаеми г-н Председател,
Г-н Кмет.

Считам за необходимо да предложа на ОбС, докладна записка под № 708 от 11.12.2013 г., относно Утвърждаване на транспортни схеми за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: “Извършване на обществен превоз на пътници по автобусни линии от общинска, областна и републиканска транспортни схеми, съгласно маршрутно разписание”, от квотата на община Дупница, да бъде оттеглена.

Призовавам вносителя инж. Чимев да го направи, като мотивите за това са ми: Първо докладната не е гледана в комисии. Второ би създала обществено недоволство сред онези, които ще засегне като превозвачи от Дупница и трето смятам за напълно необосновано при положение, че досега разпределението на линиите е било в 6 така наречени транспортни пакета. Какво налага да бъдат само два?

Така, че г-н кмете призовавам Ви да си спестите отговори на неудобни въпроси и да оттеглите тази докладна.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Дангов.
Г-н Чимев имате право на отговор в този случай.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Аз бих предложил г-н Бойчев като обосновка. Имаме ли възможност за отлагане.
/Г-н Първан Дангов – общ. съветник: Това не е по Правилник./

Така ли? Ако е така на едно предложение трудно мога да Ви отговоря. В смисъл да оттегля. Ако ние имаме срокове, които трябва да спазим, за да се вместим в процедура, не го искайте. По скоро аз не бих я оттеглил при това положение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Чимев.
Реплика г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:
Уважаеми г-н Чимев, несериозно е така да отговаряте пред ОбС и не виждам..., дайте ми един довод затова, че тази докладна трябва да ...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Г-н Дангов, понеже в момента гласуваме дневния ред вие взехте думата за реплика.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Аз Ви слушах, не ме прекъсвайте.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Извинявам се прекъсвам Ви защото не правите реплика. По същество докладната ще я разглеждаме след няколко точки.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Правя реплика на изказването на кмета за отказа му да оттегли докладната.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Заповядайте за реплика.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Дайте ми един довод, който да ме убеди мен.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз не чух г-н Дангов довод да бъде оттеглена.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Не е гледана в комисиите тогава.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Това не е мой проблем.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

А, не е Ваш проблем. Чий проблем е тогава?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Комисиите да са намерили време да са я гледали.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Автобусните шофьори и превозвачи са тука. Обяснете им го това на тях.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Като дойде време ще го кажа.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Научете се да уважавате ОбС и процедурите и Правилника тогава. Имате много по-важни докладни които...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Дангов, според мен Вие взехте думата за реплика. Отнемам Ви я, защото това не е реплика, а Вие някакви политически изказвания в момента правите.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Не, политическите изказвания ще ги чуете с други аргументи. В тава няма нищо политическо в това което искам.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ами когато дойде ред на докладната по същество ще я гледаме. Моля Ви спазвайте реда в залата.

Заповядайте г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

По дневния ред искам да се изкажем ние като група. В случая ще подкрепим Първан Дангов, защото до нас също са постъпили сигнали от превозвачи, че са притеснени и вече той каза, че се създава предпоставки за обществено недоволство. Според нас вече има такова обществено недоволство. Така, че предпочитам първо да разгледаме докладната в комисиите, съвместно с транспортен отдел със Стефан Бойчев с други и след това да я гледаме в ОбС. Не само аз, а и цялата група така предпочитат.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Павлов. Има ли други изказвания по дневния ред?

Ако няма желаещи за изказване, гласуваме дневния ред.

Който е “за” приемане на така предложения дневен ред, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	17
“ ПРОТИВ “	1
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	8

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се в гр. Дупница, ул. “Саморанска” – Спортно игрище. / Вх. № 703/09.12.2013 г./
2. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план – План за регулация (ПР) и План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхвата на поземлен имот с № 051009, местност “Алачица” по картата на възстановената собственост (КВС) на землището на с. Джерман, общ. Дупница. / Вх. № 707/11.12.2013 г./
3. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Утвърждаване на транспортни схеми за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: “Извършване на обществен превоз на пътници по автобусни линии от общинска, областна и републиканска транспортни схеми, съгласно маршрутно разписание”, от квотата на община Дупница. / Вх. № 708/ 11.12.2013 г./
4. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план – План за регулация (ПР) и План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхвата на поземлен имот с идентификатор № 68789.552.42, местност “Лъката” по КК на гр. Дупница, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год. на ИД на Агенция

по геодезия, картография и кадастър, изменена със Заповед № КД-14-10-116/25.05.2010 год. на Началник СГКК-Кюстендил. / Вх. № 710/ 12.12.2013 г./

5. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Даване съгласие за помане на ангажимент за изграждане на съпътстваща инфраструктура във връзка с изпълнението на договор BG161PO001/1.2-02/2011/003 “Дом за всеки”, по схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/1.2-02/2011 “Подкрепа за осигуряване на съвременни социални жилища за настаняване на уязвими, малцинствени и социално слаби групи от населението и други групи в неравностойно положение”. /Вх. № 712/ 12.12.2013 г./
6. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение и допълнение на Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на община Дупница. / Вх. № 713/ 13.12.2013 г./
7. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение и допълнение на Наредбата за определяне размера на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на община Дупница. / Вх. № 714/ 13.12.2013 г./
8. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Удължаване срока за погасяване на общински дълг-кредит от “Фонд за органите на местно самоуправление в България-ФЛАГ” ЕАД, поет за изпълнението на проект: “Да посрещнем предизвикателствата на новия свят”, финансиран по ОП “Регионално развитие – 2007 – 2013”, приоритетна ос: Устойчиво интегрирано градско развитие, схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.1.01/2007. / Вх. № 715/ 13.12.2013 г./
9. Докладна записка от Диана Къосева – общински съветник, относно Отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 500.00 / петстотин/ лева на Бисер Петров Алексиев, живущ в гр. Дупница, ул. “Метоха” 1. /Вх. № 716/ 13.12.2013 г./
10. Докладна записка от Диана Къосева – общински съветник, относно Отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 500.00 / петстотин/ лева на г-н Георги Иванов Грънчаров, живущ в с. Яхиново, Община Дупница, ул. „Д-р Петър Берон” 1. / Вх. № 717/ 13.12.2013 г./
11. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Вземане на решение за избор на застраховател, който да застрахова моторните превозни средства собственост на “Водоснабдяване и канализация – Дупница” ЕООД – гр. Дупница и МБАЛ “ Св. Иван Рилски”ЕООД гр. Дупница. / Вх. № 728/ 18.12.2013 г./
12. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Избор на одитор – дипломиран експерт счетоводител на “Водоснабдяване и канализация – Дупница”ЕООД гр. Дупница и МБАЛ “ Св. Иван Рилски”ЕООД гр. Дупница. /Вх. № 729/ 18.12.2013 г./

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Има питане и заявления за изказване. Преди питането ще дам думата първо на г-жа Снежана Асенова Димитрова с вх. № 732 в ОбС, заявила желание да се изкаже. Имате думата г-жо Димитрова, пет минути.

Г-ЖА СНЕЖАНА ДИМИТРОВА – гражданка:

Добър ден.

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет,

Дами и господа.

Г-н Кмете, тук съм да Ви уведомя за паниката и силното безпокойство и отчаянието, което в момента цари на автогара Дупница от страна на автобусните шофьори. Причината е формацията, която чухме от пресата във връзка с предстоящата обществена поръчка за отдаването на автобусните линии в частта си, че е извършена трансформация на действащите

4 пакета за отдаване. Така предоставената Ви информация на Вас и на всички присъстващи в залата за гласуване е, че четирите действащи пакета са обединени и са направени два пакета за изпълнение. Двадесет и три годишната ни практика в този бранш казва, че такова изпълнение е възможно единствено и само от големи фирми каквито в града ни няма. Ето защо искам да Ви попитам коя е причината за тази трансформация и кое налага такова обединение? Задаваме този въпрос защото в изминалите години всички линии бяха в един пакет, но изпълнението беше под всякаква критика. Практиката ни доведе до вземане на решение пакетите да бъдат четири, затова сформирахме 4 дружества. Резултатите са очевидни и общината не е имала притеснения за транспорта към настоящият момент. Затова много Ви молим да преразгледате проблема, да се отстранят допуснатите грешки, да се вземе ако е възможно и становището на автобусните превозвачи по този казус. В тези 4 дружества сме около 100 човека и смятаме, че до сега съвестно сме изпълнявали договореността с общината и не е редно допуснатите недоглеждания да всява неописуеми тревоги и да ни довежда до отчаяние, особено когато всеки има кредити и задължения. Моля Ви разгледайте проблема, уточнете нещата от всички страни и нека да се изготви транспортна схема и пакетите така както го изискват условията към настоящият момент. Моля Ви нека бъдем уведомени от Вас за промените и взетите решения по проблема и едва тогава да бъде внесена както транспортната схема, така и пакетите за предстоящата обществена поръчка.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жо Димитрова.

Заявление с вх. № 727 е постъпило и от г-н Христо Цанков. Момент г-н Цанков. Процедура г-н Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Г-н Председател, аз предлагам да подложим на гласуване даването на думата на господина, защото искам общинските съветници знаете на миналата сесия бяха занимавани 15, 20 минути с нещата. Той се изказа, всички знаем за какво става дума и аз предлагам сега да подложите на гласуване дали отново да даваме думата на господина. Още повече, че знаем какво ще каже той. Има такава процедура.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Попниколов.

Г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Г-н Председател, подкрепям предложението на д-р Попниколов и мисля, че нека да си спестим взаимното неудобство на всички. Аз уважавам мнението на всеки един, който има какво да каже важно, особено от тази висока трибуна, каквата е ОбС. Така, че уважаеми г-н Цанков, улеснете ни като оттеглите това Ваше искане. Това е първия ми призив към Вас и Ви гледам в очите и ако има ОбС воля нека един път завинаги да застане на позиция, да се занимава наистина с важни неща, които касаят развитието на града.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Дангов. Ще помоля само г-н Цанков, в заявлението не пише темата на изказването. Да заявите на микрофона темата, за да подложим евентуално процедурата на гласуване.

Г-Н ХРИСТО ЦАНКОВ – гражданин:

Опасенията на общ. съветници Първан Дангов и Матей Попниколов са абсолютни и безпочвени. Три въпроса ще повдигна, които нямат общо с въпроса, който повдигнах на предишната общинска сесия. Така, че страховете би трябвало да бъдат успокоени. А и трите въпроса, които ще повдигна мисля, че са достатъчно актуални. Така, че не виждам никаква пречка нито основание за стракове и да бъдат внушавани стракове да бъде подлагано моето изказване на гласуване.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Извинявайте, прекъсвам Ви. Искате да кажете, че темата на днешното Ви изказване е различна от темата на предното Ви изказване.

Г-Н ХРИСТО ЦАНКОВ – гражданин:

Точно така.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Разбрахте колеги. Аз съм длъжен въпреки всичко процедура щом има да я подложа на гласуване. Постъпи предложение от г-н Попниколов и г-н Дангов да не даваме думата на г-н Цанков.

Моля който е “за” това да се случи да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	12
“ ПРОТИВ “	11
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	4

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Съжалявам г-н Цанков, не мога да Ви дам думата защото 12 съветника гласуваха “за” това да не Ви дадем думата днес.

Г-Н ХРИСТО ЦАНКОВ – гражданин:

Уважаеми г-н Председател, току що бе изказано становището, че не съществува такава процедура. Така, че ако в действителност не съществува, аз ще помоля да бъде спазен реда.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Цанков. Винаги имате право да заявявате това си желание, а винаги съветниците имат право да актуализират Правилника със съответното мнозинство, спрямо това което са го гласували във времето. Така, че след като постъпи такава процедура, аз съм длъжен на я подложа на гласуване и 12 съветника бяха “за” това да не Ви дадем думата. Така, че съжалявам не мога да Ви дам думата днес.

Г-Н ХРИСТО ЦАНКОВ – гражданин:

Добре, искам само да кажа, че процедурата беше абсолютно неоснователна и беше ясно какво... Да.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ще Ви помоля г-н Цанков. Ще имате възможност да се изкажете в следващото заявление. Моля Ви напишете темата, за да не се стига до тези недоразумения.

С вх. № 723/14.12.2013 г. на основание чл. 33, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 22, ал. 5 от ЗМСМА е постъпило питане от г-н Първан Дангов.

Имате думата г-н Дангов да представите питането си.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Благодаря.

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми колеги.

/чете Питането, приложено към протокола/

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Дангов.

Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми г-н Дангов, имайки предвид, че по въпросите които задавате има доста хронология, като цифри и имена ще си позволя да го зачета.

По първи въпрос. От кога и по колко съдебни дела, община Дупница е привлечена в качеството на длъжник? Списъка започва с Търговско дело № 85/2012 г. по описа на Окръжен съд Кюстендил именно от фирмата от която беше направен запора, фирма “ФЛОРС” ЕООД, относно незаплатени дейности по озеленяване в Община Дупница през 2010 г.

Второто дело № 21/2011 г. отново на КОС е от “ЮНАЙТ КОНСУЛТИНГ” ЕООД. Зачитам и сумите, те са важни според мен. Сумата е 327 176, 64 лв. по извършени консултантски услуги за европроекти 2009-2010г.

Третото дело № 67 на КОС от А.С.А.България АД на обща стойност 2 060 127лв. за неразплатена услуга сметосъбиране за 2010 и 2011год. По това дело сумата беше присъдена, общината сключи споразумение в рамките на 18 месеца-сумата е изплатена.

Търговско дело № 83/2011 г. от “БЕНДИДАС” ЕООД стойност 23 850 лв. Договор от 15.06.2011 г. за покупко-продажба на имот, Детска градина на ул. “Н.Малашевски”. Изпълнителен лист в резултат на което сметките на общината бяха блокирани, сумата беше посилна, изплатена е.

Търговско дело № 1183, отново от фирма “БЕНДИДАС”. Иска беше за 1 778 лв., обезщетение за неоснователно обогатяване от ползване на имот, а именно Детска градина на ул. “Никола Малашевски”, за периода, м. 01.2011г. – м. 06.2011г.

Търговско дело № 83, отново фирма “БЕНДИДАС”, сумата 53 222 лв., неустойка за забавено плащане по въпросния договор за закупената на сграда на ул. “Никола Малашевски”.

Търговско дело № 90/2012 г. по описа на Окръжен съд Кюстендил. “Галчев инженеринг груп” АД, иск против Община Дупница за 505 384 лв., претенции за незаплатени СМР по изграждане на басейните в Парк Рила и ЦДГ №1.

Търговско дело № 78/05.10.2011г. - Алфа Микс ЕООД на стойност 681 000 лева неразпалтени фактури по договори за енергийна ефективност на училища и детски градини.

Арбитражно дело пред Българска търговско промишлена палата, по молба на "ЮНАЙТ КОНСУЛТИНГ" ЕООД за сумата от 22 881,57 лв. относно консултантски услуги за кандидатстване на община Дупница по Оперативна програма "Регионално развитие", период 2009-2011.

Търговско дело ищец НКЖИ 2011 год., сумата от 30 000 лева неизплатени наемни вноски за автогара, период 2010,2011 г.

Гражданско дело № 1267/2013 г. Ищец ЕТ "АНКА АНИНА - РИЛАСТРОЙ", иск за сумата от 18 915 лв., неплатени от общината СМР по договор от 2011 г. за топлоизолация училище в село Яхиново.

Сега за да спазя хронологията ще ги изчета надолу са по-малки суми.

Гражданско дело № 1382. Ищец "РИСЕЛ ИМОТИ" ЕООД. Предявен иск срещу Община Дупница за неизплатени наемни вноски по договор за Детска градина на ул. "Никола Малашевски" на стойност 8 500 лв.

Гражданско дело - ищец РПК "Наркоп" по Договор за наем от 01.12.2010 г. Сума 38 098, 33 лв. Това са неизплатени наемни суми.

Гражданско дело № 937 г. Ищец "СИМИНВЕСТ" ООД против Община Дупница за сума от 9 939 лв., неплатени от общината фактури по договор от 2010 г. за почистване на речно корито на река Джубрена.

Гражданско дело №1781/2012 г. Ищец "АНДИ АИ" ООД за неизплатени фактури за период 2010-2011 г. за сумата 7 444, 08 лв.

Гражданско дело №234. Взыскател "Фиделити груп" ООД, стойност 7 061, 53 лв. по Договор от 30.10.2009 г. консултанска помощ.

Гражданско дело ЕТ "Румен Божков", гр.Перник. Стойност 7199,28 лв., неизплатени фактури за 2010-2011 г.

Нотариална покана за плащане "Демос С.В." ООД, гр.София - 85 480,00 лв. задължението произтича от четири договора от 2008/2009 г.

Изпълнително дело № 148/2008 г., взыскател "РАЙС-97" ООД, сумата от 102 849, 85 лв., произтичаща от сключен Договор от 11.06.2006 г

Обща стойност на предявените съдебните претенции към общ. Дупница е на стойност 4 404 870 лева.

Обща стойност на изплатените към момента съдебни претенции по признати от съда суми 2 809 897 лева.

Дължими суми по присъдени съдебни вземания към момента 1 594 973 лева.

Продължавам към отговор на втория въпрос. Към днешна дата, колко са издадени изпълнителни листове и на каква стойност разбира се? Към днешна дата Изпълнителните листове са:

Изпълнителен лист от 14.12.2012 г., издаден от Софийски апелативен съд - Осъжда община Дупница да заплати на "Галчев Инженеринг груп" АД сумата от 505 384 лв., ведно със законната лихва и разноски по делото на обща стойност 621 000 лева.

Изпълнителен лист от Софийски Апелативен съд, Флорс ЕООД от 30.10.2013г. на стойност 420 000 лева.

Изпълнително дело взыскател ЕТ "Румен Божков", на обща стойност 7199, 28 лв.

Изпълнително дело взыскател "Фиделити груп" ООД, на обща стойност – 7 061, 53 лв.

Изпълнителен лист от 21.06.2012 г.на стойност 23 850 лева на "БЕНДИДАС" ЕООД

Имам няколко изпълнителни листа от ЗАД "Булстрад Виена Иншурънс Груп", няколко два на стойност 358.00 и 225.98 лв.

Изпълнително дело от 15.07.2013 г. на фирма "АНДИ АИ" ООД, на стойност 7 444, 08 лв.

Изпълнително дело взискател ЕТ “Стоимен Лондрев – Столон”, на стойност 7 476, 34 лв.

Изпълнително дело ЕТ “Румен Божков” – 94” на стойност 10 780, 72 лв.

Изпълнително дело на фирма “РАЙС” ООД, на стойност 102 849, 85 лв.

Колко са неприключилите дела беше третия въпрос за евентуални бъдещи запори?

Все още спорни са два като брой малки, като суми големи. Това е делото заведено от “ЮНАЙТ КОНСУЛТИНГ” за консултантските услуги по европроекти 2009-2010 г. на стойност 327 176 лв. и на “Галчев инженеринг груп” за неизплатени СМР-та по Парк Рила и ЦДГ №1 на стойност 621 000 лв.

Въпроса който беше като четвърта точка. Доволен ли сте от работата на юридическия екип?

Изчитайки така входящите изпълнителни дела едва ли мога да кажа, че съм доволен, след като общината е осъдена. Но. Едно голямо но г-н Пехливански. Имайки предвид, че съда, съди явно, не явно, а така съди и така така трябва да съди по документи. Когато общината се явява на едно дело на което трябва да защитава една кауза, по която има издадени фактури, протоколи 19 разписани от надлежно служители Съда едва ли би могъл да отсъди нещо друго.

Само да вметна по големите дела, тези които все още не са приключили, ползваме услугите на адвокатска кантора. Имайки предвид, че тук ситуацията е определено тежка. Стойността е голяма и общината трябва да положи всички сили да пребори ако може.

Фактите към днешна дата ги знаете. Колкото и да не ми се иска, даже си позволих скоро да направя един неособено коректен коментар, имайки предвид върху какво беше осъдена Община Дупница и сметките за съжаление са блокирани към момента от фирма “ФЛОРС”. За хората които не знаят само ще вметна. По скоро за всички общински служители е редно да вметна. Договора който беше сключен 2008 г. за услуга озеленяване имаше издавани проформи ежемесечно. В договора беше фиксирана твърда сума на година в порядъка по памет цитирам беше ако не бъркам 438 хиляди и нещо. Когато доказваш дейност ежемесечно с протокол за извършена работа, как може да фиксираш сума от днес за една година напред. Много странно. А в протоколите за извършени дейности, които всеки от Вас може да погледне, ако се интересува имаше вписани дейности от рода на събиране шума, събиране хартия, почистване на сняг, почистване на лед и още няколко такива странни неща. Е, малко или много не като кмет като гражданин при такава ситуация е съвсем резонен въпроса който аз си зададох. Аджаба, ако договора Ви е за една услуга, Вие вършите друга редно ли е това да бъде признато това като стойност, която трябва общината да заплати? И пак за Ваша информация, защото мисля, че е редно да знаете. Това което бяхме уведомени по изпълнителното дело на фирма “ФЛОРС” и като последен ход, който има община Дупница е да бъде внесена жалба към ВКС е направено. Предложението за погасяване, за разсрочено заплащане, което беше предложено в един разумен период беше отхвърлено.

Мотива беше може би така подтекста е , че зора е голям при въпросната фирма парите да се съберат и да се изплатят максимално бързо. Нещото, което мисля, че е редно да направи община Дупница и съм поел в тази посока е ако ВКС ми предостави сметка по която да бъде внесена въпросната сума до приключване на делото да го направя, имайки впредвид, че най-разумното нещо в такава ситуация тръгвайки в посока изплащане сумите на въпросната фирма и произнасяйки се ВКС в полза на община Дупница, община Дупница нама никаква гаранция да си възстанови въпросната сума. Това, което Ви казвам го казвам с ясното съзнание, че не е повод да се гордея но ситуацията е такава и колкото да не ми се иска трябва да я приема.

Относно последния въпрос на г-н Дангов по какъв начин аз като кмет контактувам, търся съдействие от областния управител г-н Каракашки от народните представители. Моята позиция г-н Дангов е проста. За мен политическите пристрастия би трябвало да важат в

определени моменти. Когато като кмет на община Дупница имам да решавам дадени проблеми честно казано политическите принадлежности на депутатите от 10 МИР не стоят на първо място. Мога да призная единствено, че нямам абсолютно никакви отношения с народния депутат Илиян Тодоров. Едно единствено нещо като опит за контакт имахме по повод празника на града беше поканен и той като народен представител от кюстендилски многомандатен, не се отзова явно няма интерес. Въпросите, по които съм ги търсил са много.

Конкретика. Детската градина помощ за финансиране, имайки предвид, че имаше заложили в бюджет 2013 на МФ една сума, която беше предвидена за изграждане на детски градини. Аргументирам въпрос, по-скоро молба беше към министри и министър-председател със съдействие на народни представители да бъде помогнато. Относно една верификация е наложена санкция, която касае и последната докладна от дневния ред, писмото, което получих от управляващия орган беше предадено на всеки от народните представители с молба за съдействие. Относно евентуалния проблем, който се появи в публичното пространство за пътен възел Юг със съдействие на народен представител посетихме изп.дир. на А"ПИ" заедно и с областния управител. И ред други неща ако държите мога да ги изброявам, мисля, че комуникацията е коректна.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател,

Уважаеми колеги.

Уважаеми г-н Кмете.

Искам първо да изразя към Вас лично и като кмет съчувствието си в ситуацията, в която се намирате като кмет, тъй като съзнавам, че 4 404 000 лв. да дължите само по изп.дела, за които общината е осъдена е убийствена цифра. Имате моето съчувствие и моята подкрепа. Това не го пожелавам на никой кмет да бъде на ваше място. Ще започна обаче ако ми позволите да изразя мнението си по отговорите на въпросите отзад напред по отношение на взаимодействие с депутатите. Позволих се преди две седмици да отправя един апел към Вас“ да си вържете пуделите”. Ще го кажа и днес от микрофона. Когато в новините на националните медии влизат лицето забележете на община Дупница, този който стои на входа протести срущу правителството не знам какви очи ще имате да бъдете приет в който и да е кабинет на министър или министър-председател. Когато вашият заместник Красимир Георгиев пише във фейсбук “ Пацо вън от Дупница. Не ни го пращайте ще съсипе града” замислете се и вие дали ви правят добра услуга. Аз нямам нищо против политическите изяви на партия ГЕРБ. Вие имате място в политическия живот, колкото и да сте вече на заден план. Замислете се дали това работи за Вас като кмет и за нас като граждани.

Обръщението “ Пацо вън от Дупница, не го искаме”. Когато вашата юристка Деси Стойнева вместо да защитава интересите на общината организира протестите юридическия екип аз имам обяснение защо толкова дела са загубени. И вие заставате зад нея официално като кмет, тя е част от вашия екип. Дотолкова с нещата, а иначе за всичко останало ще имате моята подкрепа като съветник и като бивш кмет съзнавам в каква трудна ситуация се намирате. Нещата ги повтаряйте по-често включително и за онези които трябва да им светнат червените лампички в главата. Помня обаче в предишния мандат политическа партия ГЕРБ гласува за всички отчети на тогавашния кмет Янев защото тия поразии са от тогава. Ние само тримата с колегата Стойнев и колегата Попов обяснявахме, че консултантския екип начело с Галеви и кмета Янев ще фалира общината. Уви това днес е факт.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Дангов.

Г-н Чимев има право на отговор.

Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Г-н Дангов, благодаря Ви за съчувствието.

Аз мисля, че човек на 50 год. след като е поел такъв кръст се справя и сам с ваша помощ разбира се. Относно политически изяви съгласете се, че всяко лице извън административните му ангажименти има право на такива. Аз мисля, че колегите от останалите политически...политическо представени в нашия ОбС го правят. Относно вметването за лицето адвокат Деси Стойнева преди малко подчертах сериозните дела са възложени на адвокатски кантори.

Относно моето отношение към министър- председателя аз като кмет на община трябва да поддържам добър тон. Едва ли в тази зала има повече от двама човека, които знаят, че преди месец бях на среща с министър- председателя. Е, ако упрека е, че аджеба понеже Методи Чимев е избран като кмет на ГЕРБ и е загърбил отношенията с останалите народни представители мисля, че не е коректно. Казах го и преди малко. Политическата принадлежност всеки има право да я прави. Аз съм я избрал. Въпросът е, че оттук насетне това, което имам като ангажимент към община Дупница като кмет вярвайте ми загърбвам такива отношения когато е необходимо, правя необходимото.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Искам и аз да допълня в конкретния случай, защото се оставя грешно впечатление. Г-н Дангов искам да Ви кажа, че “ Пацо във от Дупница” не знам какво означава. Няма никой свързан в ГЕРБ с тази реплика. Още повече, че независимо от това, че БСП и ДПС са наши политически опоненти, които управляват в момента нямаме министър вкл. и министър-председател, който да не ни е приел до момента. Не е нужно да навяваме някакви аналогии на конфронтация, защото Дупница има добро лоби и работи добре с това правителство.

Г-н Пехливански процедура пожела.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Във в-к “Вяра” интервю публикувано извинявайте на човек от екипа, на втория човек от екипа на г-н Чимев, който заявява “ Пацо не го щем в Дупница. Той ще съсипе града ни”. Г-н Чимев, този човек Ви представлява в министерства, този човек контактува с министри, това интервю е публикувано във фейсбук. Те са много добри там хейтърите са много добри във фейсбук и това създава усещане, че в община Дупница едва ли не живеят най-прогресивно мислещите и големите демократи. Ако този човек утре не е част от вашия екип никой няма да му обърне внимание. Но на това се обръща внимание обаче. Обръща се внимание и аз не искам вие да влизате унижен при министър- председателя и той да Ви казва първо се извини и тогава ще седне да говорим по...защото има право да го каже. Има право да го каже независимо как се казва министър- председателя. Все пак това е министър-председател. Ако г-н Георгиев иска да се изявява във фейсбук, като голям демократ нека да го направи но извън вашия екип. Не Ви давам съвети. Говоря като човек, който в управлението е изисквал хората под него да носят солидарно отговорност. Защо Вие да се червите за чужди грешки.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви за съчувствието към г-н Чимев.
Г-н Пехливански процедура.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ - общ. съветник:
Г-н Председателю,

Процедурата ми е към Вас. Въпросите са важни. Даже аз бих предложил не на извънредна сесия, на едно събиране всички общ.съветници, които искаме да кажем много неща, които просто няма как да се кажат за 2-3 минути да направим едно събиране през другата година и да си кажем неща, които ...даже това да бъде закрито само за кметската администрация и общ.съветници, но все пак трябва да спазваме правилника. Кмета говори доста дълго, защото и въпросите са много и предполагат такъв отговор. Нямам нищо против но ние сигурно 30 минути вече загубихме и трябва да се съобразяват и двете страни с правилника. Може да го нарушаваме а ма чак в такава степен аз не съм съгласен.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Разбирам Ви. Имате право в известен смисъл.

Г-н Дангов имаше право на реплика след отговора, така че няма как да не му дам думата.

Преминаваме към **първа точка от дневния ред**. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се в гр. Дупница, ул. “Саморанска” – Спортно игрище. / Вх. № 703/09.12.2013 г./
Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:
Благодаря Ви.
/чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /
Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Чимев.

Ще помоля първо г-н Владимиров за становището на икономическата комисия и след това и г-н Пилев.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ. съветник:
Благодаря Ви.

Аз искам да изразя едно негодувание от това, което се получава в икономическата комисия. По-рано го казах преди няколко сесии. Просто имам чувството, че това е една тенденция от няколко месеца. Не казвам откога води началото, всеки може да се досети. На икономическата комисия в момента две заседания се провалят поради липса на кворум. Не може на тази икономическа комисия непрекъснато да бъдем само трима постоянни представители, четири максимум няма да казвам имена, а има хора, които изобщо не са се появили в комисията. Предлагам след Нова година на специално заседание и то закрито заседание да си кажем много неща как ще продължава този ОбС. Ако смятате, че без комисии, без решение на комисии, без обсъждане на тези важни неща и това икономическо състояние на общината, за което на миналата сесия някои от медиите ме нарекоха” начинаещ”, за което им благодаря няма да свършиме добре. Виждате какво е финансовото състояние, какви са задълженията, какви следва да дойдат допълнителни задължения, какви

ще бъдат приходите. Ние ще разглеждаме бюджет, отчети на дружества а ние не може да се събереме икономическата комисията.

Затова предлагам, моето предложение след Нова година да се проведе закрито заседание по организацията и работата на ОбС и на комисиите. Така, че нашата комисия няма становище поради липса на кворум.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Владимиров постави един изключително сериозен въпрос понеже това става рецидив ще предложим обсъждане на правилника, така че да бъде променен и санкциите за тези отсъствия да бъдат завишени.

Ще дам думата на г-н Попов да Ви обясни от гледна точка правилника, точно правната процедура по санкциониране на съветници при отсъствие от такава работа, защото в момента не е свършен в тази посока правилника.

Ще Ви помоля г-н Попов, защото е важно.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист на ОбС:

Благодаря г-н Председател.

Санкциите за общ.съветници са уредени в чл. 23, т.3 от правилника, като: “При отсъствие от заседание на комисия на ОбС по неуважителни причини, проведени в съответния месец, на общинският съветник се намалява възнаграждението със сума в размер на 30.00 лв.”

Въпрос на ваша преценка е дали това да се отнася и когато съответната комисия не е провела съответното заседание. Защото това е само в този случай при наличие на заседание, при положение че имаме липса на кворум, липсва въобще заседание и санкцията не се прилага. Ако трябва да се коригира в тази част правилника може да се направи съответната корекция и общинските съветници, които отсъстват от заседанията на комисиите без уважителни причини, стават причина за проваляне на заседанията поради липса на кворум също да им бъде удържана тази сума.

В този смисъл може да се промени правилника.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Попов.

Г-н Владимиров.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ. съветник:

Аз поставям много остро този въпрос, който решава работата на ОбС. Това, че ще лишим някой съветник от 30,50,60 или 100 лв.или цялото възнаграждение за месеца няма да реши проблемите, които стоят в ОбС, и които може би всички виждаме и по някакъв начин премълчаваме.Тревожния въпрос, който го поставям ако се приеме аз казвам, предлагам закрито заседание, едно заседание на което да се обсъди работата на ОбС и комисиите, които всъщност са живеца на ОбС, които подготвят решенията на ОбС.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимиров.

Г-н Пилев за становището на ТСУ комисия или и тя не е имала кворум.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми г-н Председател на ОбС,

Уважаеми общ.съветници.

Провокиран от това, което преди малко се дебатираше искам да изкажа своята благодарност на членовете на комисията по ТСУ, които досега не само, че нямат провалено заседание и още повече се отнасят с изключителна отговорност към докладните, които се предлагат за обсъждане.

Във връзка с докладната искам да Ви кажа, че тя разбира се беше разгледана и в хода на дебатите възникнаха няколко въпроса:

1. Дали цената, която се определя не е прекалено малка ?Ако може някой да даде обосновка защо е в този размер.

2. Имайки предвид вероятно и бъдещи намерения за този общ.имот в смисъл на по-генерални реконструкции на стадиона, обновление и т.н. дали такива обекти няма да затруднят една такава генерална постановка на въпроса? В тази връзка дали не е редно договора да не бъде за 5 години, а да бъде сключван ежегодно или да има предпазна клауза, която да казва, че при генерален ремонт и генерална идея за стадиона може би такъв един договор трябва автоматически да отпадне?

Като цяло комисията предлага докладната да бъде приета.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев.

Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

При внасянето на тази докладна единствения под текст е въпросният преместваем търговски обект да бъде в услуга на футболния клуб. Наемната цена е такава, като в този ред на мисли не е идеята да взимаме висок наем а да помогнем да формират някакъв приход, но с последното предложение, което направи арх. Пилев съм напълно съгласен. И е напълно прав имайки предвид, че там и в момента се водят разговори, така че аз подкрепям и предполагам, че по процедура мога да направя предложение **Срока за отдаване да бъде до възникване на ситуация** или както ще бъде формулирано. Та това е повода за подобна наемна цена. За срока напълно съм съгласен предлагам да бъде коригиран.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Колеги трябва да гласуваме предложението на г-н Чимев за корекция в текста.

Неговото предложение е :

2.1. ...В края за срок от 5 години да стане : **За срок от 5 години с възможност за предсрочно едностранно прекратяване от страна на община Дупница.**

Който е “за” тази корекция, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	27
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Приема се.

Имате думата сега за изказване по същество по докладната. Няма желаещи.

1. Ивайло Любенов Константинов за

2. Матей Николов Попниколов за

3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	27
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 12 и във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост и чл. 13, ал. 1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение № 8/31.01.2008 год., последно изм. и доп. с Решение 110/30.06.2011 г. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 230

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2013 г. в ч. III, т. А – “Имоти, които Община Дупница има намерение да предостави под наем” – със следният имот:

- част от имот с идентификатор 68789.603.407 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район шестстотин и три, поземлен имот четиристотин и седем/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 г. на Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър – Кюстендил, с площ от 15.00 кв.м, находящ се в град Дупница, ул. “Саморанска” от одобрена схема от главният архитект на Община Дупница, издадена на 12.09.2013 г. и е неразделна част от Скица на поземлен имот № 3521/01.08.2013 г., публична общинска собственост по АОС 1733/27.07.2009 г.;

2. Общински съвет Дупница взема решение за отдаване под наем, чрез публично оповестен конкурс, на общински недвижим имот, както следва:

2.1. Част от имот с идентификатор 68789.603.407 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район шестстотин и три, поземлен имот четиристотин и седем/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 г. на Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър – Кюстендил, с площ от 15.00 кв.м, находящ се в град Дупница, ул. “Саморанска” от одобрена схема от главният архитект на Община Дупница, издадена на 12.09.2012 г. и е неразделна част от Скица на поземлен имот № 3521/01.08.2013 г., публична общинска собственост по АОС 1733/27.07.2009 г., за срок от пет години с възможност за предсрочно едностранно прекратяване от страна на община Дупница при следните условия:

2.1.1. имотът се отдава само по предназначение – за разполагане на преместваем търговски обект;

2.1.2. начална наемна цена – 24.00 лв. /двадесет и четири/ лв. месечно;

2.1.3. депозит – 4.80 лв. /четири лева и осемдесет стотинки/ лв.;

3. Условията на конкурса, както и конкурсните документи да се утвърдят от Кмета на Община Дупница, съгласно чл. 96 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

4. Упълномощава Кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договори за наем със спечелилите участници.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Втора точка от дневния ред е докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план – План за регулация (ПР) и План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхвата на поземлен имот с № 051009, местност “Алачица” по картата на възстановената собственост (КВС) на землището на с. Джерман, общ. Дупница. / Вх. № 707/11.12.2013 г./

Понеже всички сте видели решението е дълго и с много приложения позволявате ли директно да пристъпим към мнението на комисията.

/ от залата – Да./

Г-н Пилев ако обичате за становището на ТСУ комисия.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ. съветник:

Становището на комисията е да предложи на общ.съветници докладната да бъде приета.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев.

Имате думата колеги за изказвания.

Ако няма желаещи гласуваме.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	отсъства
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	26
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 124а, ал. 1 и ал. 5, чл. 124б и чл. 125 от

Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл. 30, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за опазване на земеделските земи (ППЗОЗЗ), Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 231

1.Одобрява задание за проектиране по чл. 125 от ЗУТ на проект за Подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация (ПР) и План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от ЗУТ на поземлен имот с № 051009, местност „Алачица” по картата на възстановената собственост (КВС) на землището на с.Джерман, общ.Дупница, за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди, съгласно Закона за опазване на земеделската земя и съпътстващите го нормативни документи, за устройване на обект с обществено-обслужващо предназначение „Площадка за съхраняване и предварително третиране на неопасни отпадъци”.

2.Общински съвет – Дупница дава предварително съгласие за прокарване трасе на линейните обекти на техническата инфраструктура - В и К и ел. мрежи от имот с идентификатор 20763.505.129 по кадастралната карта на с.Джерман, общ.Дупница (стар № 000129), собственост на „Феникс Дупница” ООД, с Управител Кольо Велинов Илиев, през имот с № 000131 – четвъртокласен път, собственост на Община Дупница до поземлен имот с № 051009, местност „Алачица” по картата на възстановената собственост (КВС) на землището на с.Джерман, общ.Дупница, собственост на Кольо Велинов Илиев.

3.Разрешава на Кольо Велинов Илиев, собственик съгласно Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 128, том III, рег. № 5292, дело № 477 от 31.10.2008 год. (вписан в Служба по вписванията при ДРС с вх.№ 4157, Акт № 105, том XVI, дело № 3465 / 31.10.2008 год.), да възложи изработването на проект за Подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация (ПР) и План за застрояване (ПЗ) на поземлен имот с № 051009, местност „Алачица” по картата на възстановената собственост (КВС) на землището на с.Джерман, общ.Дупница, съответстващ на обхвата и съдържанието на одобреното задание.

На основание чл. 30, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за опазване на земеделските земи (ППЗОЗЗ), проекта за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация (ПР) и план за застрояване (ПЗ) да бъде придружен с предварителен проект, с изработени варианти на трасето по чл. 126, ал. 6, т. 1 от ЗУТ за елементите на техническата инфраструктура.

При изготвянето на проекта да бъдат спазени общите правила на ЗУТ, изискванията на Наредба № 7 от 22.12.2003 год. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони и Наредба № 8 от 14.06.2001 год. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове.

Съгласно чл. 128, ал. 6 от ЗУТ проекта да бъде съгласуван по реда на чл. 127, ал. 2 от ЗУТ с Регионална здравна инспекция – Кюстендил, РИОСВ-Перник, ВИВАКОМ “БТК”АД, “Кабел Сат-Запад” ООД и “ЧЕЗ Електро България” АД преди внасяне в община Дупница за процедуриране.

Срок за изработване и внасяне за процедуриране на проекта шест месеца, считан от датата на настоящото решение.

Решението да бъде разгласено с обявление при спазване изискванията на чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Трета точка от дневния ред е докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Утвърждаване на транспортни схеми за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: “Извършване на обществен превоз на пътници по автобусни линии от общинска, областна и републиканска транспортни схеми, съгласно маршрутно разписание”, от квотата на община Дупница. / Вх. № 708/ 11.12.2013 г./

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Позволете ми зачитайки да предложа една редакция в проекта за решение.

В проекта за решение зачитам:

“Общински съвет Дупница утвърждава **Корекцията, която предлагам е частта по Приложение 1 представляващо общинска транспортна схема/ междуселищни линии/.**

Имайки предвид, че ние като ОбС няма как да утвърждаваме републикански и областни а нашето утвърждаване е в посока общински. Нататък продължава приема пакетите пакетите по **Приложение 1** да бъдат заложи при възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет”Извършване на обществен превоз на пътници по автобусни линии от общинска, областна и републиканска транспортни схеми, съгласно маршрутните разписания”, от квотата на община Дупница.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Гласуваме първо допуск до разглеждане, тъй като нямаме становище на икономическа комисия.

Който е “за” това да бъде разглеждана докладната, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	12
“ ПРОТИВ “	8
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	4

Сега гласуваме актуализацията, която предложи г-н Чимев.

Г-н Попов ме съветва, че няма какво да гласуваме текста, който предлага като редакция г-н Чимев, тъй като съветниците решиха да не разглеждаме тази докладна.

Ще си позволя малко да Ви обясня за какво става дума. Аз също ще обясня вота си.

Поради стечение на обстоятелствата съм член на републиканска транспортна комисия и председател на национално сдружение на автобусните превозвачи. Съветниците очевидно не разбраха какво направиха в момента. Закона за автомобилните превози е категорично ясен, че когато изтича един договор ако той не бъде възложен в срока на изтичането му следва разписанието да бъде закрито ако същото конфликтира с друго такова.

Т.е. обяснявам ако има автобус от Дупница за Рилски манастир в 10 часа и друг такъв, който идва от София през Дупница за Рилски манастир, ако възложенията на разписанието от София до Рилски манастир е валидно а това на Дупница изтече, това означава, че дупнишкото следва да бъде закрито. Това, което в момента направихме е поредната глупост. Но това беше работа на разяснение в икономическа комисия. Позволявам си да говоря, защото нямам никакъв конфликт на интереси и няма да участва моя или свързана с мен фирма в този

конкурс. Участвам в конкурсите на абсолютно всички общини в България. Категорично го заявявам в абсолютно всички като представител на сдружението и във всяка една актуализация на каквото и да е разписание. Няма община в България, която да се притеснява от това да провежда не търг, както е правено до момента а ЗОП. Как точно си представят превозвачите ЗОП за по 2 линейки. Ами ако не се яви никой желаещ за един от пакетите, какво ще правим? Общината ще купят автобуси и ще си возят до този град, село или какво и да било включено в този пакет. Затова презумпцията навсякъде е една и съща. Правят се пакетите достатъчно големи а фирмите дали за 4,8 или 48 няма никакво значение. ЗОП позволява изпълнители, подизпълнители, равно поставени изпълнители на един такъв пакет.

Отново някой се опита да нагнети напрежение по тема, която е от обществено значение за община Дупница. Това е, което имах да Ви кажа и Ви го казах колеги. Моля Ви, когато гласуваме информирайте се ако не участвате в комисиите.

Позволих си да го направя, защото го разбирам.

Г-н Стойнев има обяснение вероятно преди г-н Кацов.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ - общ. съветник:

Уважаеми колеги.

Тъй като ние в момента чухме опасенията на г-н Председателя, може би повечето от Вас не са били наясно какъв резултат ще се получи от това гласуване.

Затова, моето предложение е да го прегласуваме. Евентуално тази докладна да се разгледа и тогава да се направат съответните поправки ако има от ваша страна такива. Т.е моето предложение е да прегласуваме.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Стойнев.

Г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Първо взимам думата да направя противно предложение, което предложи г-н Стойнев. Г-н Стойнев е общ.съветник втори мандат и знае процедурите, по които работи и Правилника на ОбС. Дайте да не се опитваме с евтини процедурни трикове да прокараме решение, което не е достатъчно ясно. Аз това, което чух от Председателя само мога да кажа едно. Защо вчера ония ден Вие не направихте едно такова изказване да бъде възприето по начина, по който сега го възприемаме в неговата важност, защото обществения превоз наистина е важна и необходима услуга за населението. А ни поставяте пред едва ли не свършен факт да обяснявате и ние да разбираме необяснимото.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Дангов...

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Не само да ме чуете. Аз Ви изслушах.

Аз гласувах “против” точно по начина, по който в ОбС се предоставят материалите. Нито е минало през комисия, нито е разяснено за какво става въпрос. Нито нищо. Ето така хвърля се така нещо тука има мнозинство бетонирано и то може да гласува всичко. Практиката от предишния ОбС не е най-доброто като метод на управление

Тогава се гласуваха всички глупости и затова днес кмета Чимев се чуди къде да се дене с исквете за неznam си коя фирма. Който не е хванал общината той не го е осъдил.

Затова аз лично съзнавам отговорността и мога да подкрепя всяко решение, ако то е достатъчно аргументирано. Днес това не беше такова.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Дангов докладната записка е редовно внесена , в срока в който може да бъде внесена. Редовно разпределена за заседание на комисията, която трябва да я разгледа. Не се опитвайте да навявате аналогии по теми, които нямат нищо общо с действителността. Разбирам, че Вашето обучение трябва да се показва от време на време и да насаждате мнението си на всички останали. Но това, че комисията не е успяла да има кворум и да я разгледа по никакъв начин не прави виновен нито кмета, нито който и да била оттук присъстващите освен липсващите участници в комисията. Така, че не виждам нещо, което в конкретния случай може да ...на което да се позовете и да го ползвате като довод във ваша посока. Аз продължавам да твърдя, че ние направихме глупост, затова защото не знам кога изтичат договорите, но ако нямаме време на следваща сесия да обясним тази процедура тези разписания ще бъдат закрити и Дупница ще бъде лишена от квота, която притежава и това го твърдя и подкрепям думите си със закона за автомобилните превози, Наредба № 2 на министъра на транспорта. Така, че нещото, което го разбирам си позволявам да го отстоявам. Ако има нещо неясно може тука е и г-н Бойчев и г-жа Велинова да дадат разяснение.

Заповядайте г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Безгрешни хора няма наистина. Не трябва да търсим вината само в комисията или в кмета, че не сме се събрали и не сме коментирали. Но за нас по-важно е, че има създадено обществено напрежение това го чуваме и от микрофона в началата на сесията ако не сте забравили. Превозвачите са обезпокоени от това, че са формирани само 2 пакета в тази докладна а преди това са били 4 или 6. Това породило и нашето искане за отлагане на тази докладна и за разглеждане в комисииите подробно с представителите на транспортния отдел Стефан Бойчев или който прецените Вие като администрация...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Извинявам се ще ви прекъсна, но на този Ви въпрос аз отговорих много ясно. Това не е търг по наредба, това е процедура по ЗОП...

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ. съветник:

Така или иначе има напрежение и ние сме длъжни като отговорни представители на обществото, като общ.съветници да разгледаме проблема от всички страни и да успокоим съответните гилдии.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Кацов обяснение на вот.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми г-н Председател.

Споменахте за въпроса и за неговото поставяне на икономическа комисия. Нашата група си направи труда да се срещне с превозвачите като ...част от които са в залата.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Кои превозвачи извинявайте са в залата? Може ли фирма да ми кажете?

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ. съветник:

Представете се... аз не ви знам кои са Ви фирмите... Запознахме се, че има напрежение и нашето становище е принципно г-н Председател. Каквито и промени да се правят трябва преди това да бъде чуто гласа на хората от бранша.

Ние настояхме техните притеснения да бъдат поставени в комисия, да бъдат разгледани, да бъде отговорено на нашите въпроси. За съжаление комисията беше без кворум. Там бяхме аз, г-н Попниколов и г-н Владимирев. Нямаше как да получим дори и неофициално, защото от община Дупница единствено присъстваше зам.кмета г-н Георгиев и той не беше запознат с проблема. Въпреки, че нямаше кворум ние изкарахме половин час, обсъдихме темата, заявихме за съществуващото напрежение. Що се отнася до договорите те не изтичат този месец г-н Председател, те са изтекли през м.септември и няма никакъв проблем да се направят срещи консултации с представителите на бранша, защото стана ясно, че стотици семейства са заинтересовани от това какво ще се случи в този бранш...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Кацов, аз зададох въпрос...

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ. съветник:

И за месец януари да бъде разгледана наново. Тогава вече, когато чуем мнението на всички заинтересовани ще намерим и нашата подкрепа.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Кацов, може ли само да ми отговорите Вие се срещате с една фирма или с бранша?

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ. съветник:

Ние се срещаме с десетина представители на различни фирми, които изпълняват част от ...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Не, Вие се срещате с десетина представители на една фирма.

Може ли да ми кажете коя е фирмата, която присъства тук и има ли втора.

/”..... “ Стиморол” , както и “ Снежана Димитрова”/

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ. съветник:

Станаха три фирми.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Може ли и аз един въпрос?

/ г-н Дангов - общ. съветник:... По процедура ли?...../

Ами и аз имам право мисля да кажа нещо.

Вносител съм на докладната бе г-н Дангов.

Досега какво правехме като има решение. Моето уважение към господата и към г-жа Снежана Димитрова. Дотук говорим за 2 пакета а не 4. Под текста е един единствен. Община Дупница има намерение да осъществява по –добър контрол. Какъв е проблема Вие като

няколко представители да поемете един пакет? Никой не Ви елиминира от участие. Аз мисля, че това което си говорим дотук и докладната нямат нищо общо. Броя на пакетите и броя на фирмите, които участват нямат никакъв проблем. Съберете се и поемете един пакет. Никой не Ви елиминира. Това, което постави г-н Дангов в началото към мен като вносител на докладна. Преди малко Ви каза и г-н Кацов. Кмета може да задължи членовете на комисията да се съберат ли? Айде сега пък общ.съветници, избрани сте от вашите гласоподаватели, поемете тази отговорност. Съберете се поканете господата, които имат някакви претенции, изискайте от общ.администрация присъствие. Нека да бъде въпроса на комисия коментирани, изяснен и като влезем в зала да работим с конкретика. Аз съм съгласен нека да направим началото на м.януари едно събиране, една извънредна сесия с една докладна ако трябва и да решиме въпроса.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ. съветник:

Аз Ви благодаря за разбирането г-н кмете. Ще очаквам да разгледаме януари на сесията тази докладна. Още вчера ние призовахме да я оттеглите, за да чуем мнението на всички заинтересовани лица.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Нямам против това. Имах против аргумента.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Колеги, вчера и онзи ден имаше републиканска транспортна комисия.От 2 800 разписания от републиканската транспортна схема захрихме 806. В месец февруари ще бъдат закрити още 1 416 заради новият закон. Така, че ако това се случи и с разписание от квота на община Дупница аз не мога да твърдя дали ще бъде така или не, нека тежестта бъде на тези които гласуваха така.

Имаме процедура. Г-н Стойнев предложи процедура прегласуване.

Който е “за” това да допуснем до разглеждане тази докладна, процедура г-н Дангов не мога да не предложи на прегласуване сред като е постъпило такова предложение.

Който е “за” това да бъде разгледана докладна, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	11
“ ПРОТИВ “	12
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	6

Няма да разглеждаме докладната.

Г-н Владимиров заповядайте обяснение на вота.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ. съветник:

Благодаря.

Аз това исках да го коментираме на икономическата комисия и сега го поставям. Може ли някой от общината да ни каже кога изтичат договорите с фирмите, които са сключили...

Септември месец. Така, какво правихме ние от септември до декември и колко време е да се проведе една процедура по ЗОП, знаят ли господата от общината? Това означава, че ние по-рано от м.април няма да имаме проведена процедура. Това са процедури по ЗОП, има срокове които трябва да се спазват. Това означава, че ние до м.април няма да имаме избрана

фирма, която да изпълнява...дали ще бъде един или два...Какво пак ОбС ли е виновен, че сме се забавили?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Не, ако искате да чуete сега ще Ви отговорят?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Заповядайте г-жо Велинова.

Г-ЖА РАДОСТИНА ВЕЛИНОВА – н-к отдел “ Екология, ВТЗ, Чистота и Транспорт”

Г-н Председател,

Г-н Кмет,

Уважаеми общ.съветници.

Срока на договорите на една част от превозвачите изтече септември месец тази година. Той беше удължен с решение на областния управител Кюстендил. Срока на другата част от договорите изтича догодина април месец.

/Г-н Сацов-общ. съветник: Удължен до...../

До провеждане на процедура.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Четвърта точка от дневния ред е докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план – План за регулация (ПР) и План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхвата на поземлен имот с идентификатор № 68789.552.42, местност “Лъката” по КК на гр. Дупница, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год. на ИД на Агенция по геодезия, картография и кадастър, изменена със Заповед № КД-14-10-116/25.05.2010 год. на Началник СГКК-Кюстендил. / Вх. № 710/ 12.12.2013 г./

Давам думата на г-н Чимев да представи проета за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение приложен към докладната записка в Протокола./

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Имате думата колеги. Ако няма желаещи ще гласуваме с вдигане на ръка този път. Който е “за” моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

27

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1 и т. 11 и чл. 27, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 124а, ал. 1 и ал. 5, чл. 124б и чл. 125 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 232

1.Одобрява задание за проектиране по чл. 125 от ЗУТ на проект за Подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация (ПР) и План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхвата на поземлен имот с идентификатор № 68789.552.42, местност „Лъката” по КК на гр. Дупница, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год. на ИД на Агенция по геодезия, картография и кадастър, изменена със Заповед № КД-14-10-116/25.05.2010 год. на Началник СГКК-Кюстендил.

2.Разрешава на Александър Георгиев Славков, собственик съгласно Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 156, том I, рег. № 2194, дело № 147 от 2011 год. (вписан в Служба по вписванията при ДРС с Акт № 96, том 8, рег. № 2090, дело № 1022 от 08.07.2011 год.), да възложи изработването на проект за Подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация (ПР) и План за застрояване (ПЗ) за поземлен имот с идентификатор № 68789.552.42, местност „Лъката” по КК на гр. Дупница, съответстващ на обхвата и съдържанието на одобреното задание.

На основание чл. 30, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за опазване на земеделските земи (ППЗОЗЗ), проекта за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация (ПР) и план за застрояване (ПЗ) да бъде придружен с предварителен проект, с изработени варианти на трасето по чл. 126, ал. 6, т. 1 от ЗУТ за елементите на техническата инфраструктура.

При изготвянето на проекта да бъдат спазени общите правила на ЗУТ, изискванията на Наредба № 7 от 22.12.2003 год. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони и Наредба № 8 от 14.06.2001 год. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове.

Съгласно чл. 128, ал. 6 от ЗУТ проекта да бъде съгласуван по реда на чл. 127, ал. 2 от ЗУТ с Регионална здравна инспекция – Кюстендил, РИОСВ-Перник, ВИВАКОМ “БТК”АД, “Кабел Сат-Запад” ООД и “ЧЕЗ Електро България” АД преди внасяне в община Дупница за процедуриране.

Срок за изработване и внасяне за процедуриране на проекта шест месеца, считан от датата на настоящото решение.

Решението да бъде разгласено с обявление при спазване изискванията на чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Следваща пета точка от дневния ред е докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Даване съгласие за поемане на ангажимент за изграждане на съпътстваща инфраструктура във връзка с изпълнението на договор BG161PO001/1.2-02/2011/003 “Дом за всеки”, по схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/1.2-02/2011 “Подкрепа за осигуряване на съвременни социални жилища за настаняване на уязвими, малцинствени и социално слаби групи от населението и други групи в неравностойно положение”. /Вх. № 712/ 12.12.2013 г./

Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение приложен към докладната записка в Протокола./

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Ще помоля г-н Пилев за становището на ТСУ комисия.

Г-Н АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Както и по първата докладна в комисията възникнаха няколко въпроса от рода на това общо исках да изкажа мнението че се сметна че докладната не е достатъчно пълна, имаше се предвид дали не би трябвало да бъде придружена с точен списък на обектите, с един график за изпълнението, със стойности което би звучало малко по-обедително. Като цяло обаче имайки предвид целите на докладната, комисията предлага на общинските съветници тя да бъде приета.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев.

Заповядайте г-н Милошев.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми общински съветници, във връзка с тази докладна имам няколко въпроса. До колкото ми е известно този проект се изпълнява по европейска програма и се отпускат от там парите. Някъде около 5 милиона. Така ли е? Така и милион и триста сега се отпускат от правителството. От сегашното правителство до колкото е известно. Има ли такова нещо?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

СМР по проекта беше в порядъка на 3 600 000 лв.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Добре, продължавам нататък.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Да внесе яснота само. Питате ме нали е удобно?

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Да.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

При провеждане на процедура нямаше нито един явил се изпълнител. Обосновката беше, че стойността за изграждане на тези 150 читалища като финансова обосновка казвам не беше достатъчна. Поискахме съдействие, беше отпусната сума, прав сте сумата е милион и половина ли 920 СМР и още около 500 за обзавеждане.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Продължавам нататък присъединявам се също към арх. Пилев, че първо говори се за инфраструктура, нищо не се казва първо че там няма нито трафопост, говори се за

електрофикация говори се за ВиК , за пътна инфраструктура. Нищо не е указано кое колко струва, това според мен струва някъде само около 6 милиона по мои груби изчисления, а за самите жилища не им зная каква е разгърнатата площ може би сигурно още толкова и за оборудването, и въпросът ми е към вас г-н Чимев, останалите пари които Вие ще кажете още колко би трябвало да струва м² на разгърнатата площ от къде ще ги намерите и по какъв начин. Това е моят конкретен въпрос.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

Като повече информация г-н Милошев, всеки един от Вас при желание може да я получи. Това е една тема, която като обект е коментирана вече в ОбС няколко пъти, определено. Г-жа Петровска директор на дирекция малко яснота да внесе.

Г-ЖА СЛАВКА ПЕТРОВСКА – дир. Дирекция “Европроекти, Проектно Финансиране и Собственост”:

Ще започна с въпроса на г-н Пилев.

Първо, дофинансирането е само по ОП, Парите са отпуснати от ОП “Регионално развитие” и касаят самият прокет. Това, което в момента гласуваме е съпътстваща инфраструктура, която не е предмет на проекта. Обаче има изискване в договора за безвъзмездна помощ за изграждането на тази инфраструктура, която е ВиК част ел. част и пътна. Тъй като в началото на 2012 год. имаше решение на ОбС, с което бе взето решение всъщност да се финансира тази инфраструктура със средства на общ. Дупница а това, визирайки финансовото положение на общината е невъзможно за това стигнахме до, тоест търсихме други начини за финансиране и смятаме, че сме ги осигурили. Едното от тях е финансиране от ПУДОС относно изграждане на ВиК инфраструктурата и то е в размер на 680 000 лв. Вече сме кандидатствали, очакваме решение, но имаме пълната подкрепа и на Министерски съвет и на Министерство на регионалното развитие, и на социалното министерство и очакваме че ще има финансиране. Относно ел. частта, решаваме въпроса с подписване договора за присъединяване с ЧЕЗ, с който те поемат ангажимента за изграждане на цялата ел. инфраструктура, а относно пътната част която наистина като сума не е малка и е около 900 000 лв. ще бъде използвана ОП за следващия програмен период, като това финансиране е включено в прекия интегриран план за развитие на община Дупница.

Тоест средства от общината допълнителни няма да се изискват. Намерили сме начин за финансиране.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жо Петровска.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ясно ли е г-н Милошев сега?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Има ли желаещи за изказване? Ако няма ще гласуваме.

- | | |
|-------------------------------------|----|
| 1. Ивайло Любенов Константинов | за |
| 2. Матей Николов Попниколов | за |
| 3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева | за |
| 4. Асен Георгиев Пилев | за |
| 5. Йордан Крумов Йорданов | за |
| 6. Атанас Живков Василев | за |

7. Илианка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	26
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 17, ал. 1, т. 3 и т. 7 и чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23 и във връзка с чл. 27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, във връзка с ЗНП и ЗСП, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 233

I. Общински съвет Дупница дава съгласие Община Дупница да поеме следните ангажименти, свързани с изграждане на съпътстващата инфраструктура по терените, обект на интервенция при изпълнението на договор BG161PO001/1.2-02/2011/003 “Дом за всеки”, финансиран по ОП “Регионално развитие”, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие, по схема за безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.2-02/2011 “Подкрепа за осигуряване на съвременни социални жилища за настаняване на уязвими, малцинствени и социално слаби групи от населението и други групи в неравностойно положение”:

1. До приключване на строително-ремонтните дейности, финансирани от безвъзмездната помощ по договор BG161PO001/1.2-02/2011/003 “Дом за всеки”, да бъде изградена необходимата техническа инфраструктура в УПИ I-449 и УПИ II-449 в кв. 1911 и УПИ I-449 в кв. 1912 по регулационния план на гр. Дупница, с оглед въвеждането в експлоатация на жилищните сгради, предвидени в договора, тяхното функциониране и ползване като социални жилища, както следва:

- прилежаща улична ВиК и електрическа мрежа на терена, предвиден за изграждане на социални жилища по договор BG161PO001/1.2-02/2011/003 “Дом за всеки”,

- електромерни табла за всяка от сградите, предвидени за социалните жилища.

2. Да изгради улиците в УПИ I-449 и УПИ II-449 в кв. 1911 и УПИ I-449 в кв. 1912 по регулационния план на гр. Дупница в срок до 2016 г. с цел постигане устойчивост на договор BG161PO001/1.2-02/2011/003 “Дом за всеки”.

II. Общински съвет Дупница упълномощава кмета на общината да предприеме всички необходими действия за реализиране на настоящото решение, както и да подписва всякакви други финансови и технически документи, необходими за проектното предложение и реализиране дейностите по проекта, в това число при спечелването му да учреди/издаде адекватно обезпечение на авансовото плащане чрез запис на заповед.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Шеста точка от дневния ред е докладна записка с **Вх. № 713/ 13.12.2013 г.** отново е на инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение и допълнение на Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на община Дупница.

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение приложен към докладната записка в Протокола./

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Гласуваме допуск до разглеждане, нямаме становище на комисия.

Който е “за” моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

26

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Имате думата колеги.

Заповядайте г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми г-н Председател,

Колеги, ние ще направим конкретно предложение за промяна, а именно в чл. 45 касаещи автомобили до 74 кв. – снабдени с действащи катализаторни устройства, не отговарящи на сертификатите Евро 3 и нагоре, там се предвижда едно намаление от 30 %, ние предлагаме намалението да бъде от 40% ще се мотивираме защо. Това намаление, което е предвиждано от 30% всъщност като си направим труда да изчислим, виждаме че то ще доведе до 40% увеличение на данъка на автомобили до 2000г. Тоест нашите съграждани, които имат автомобили до 2000г. отговарящи на тези условия ще се наложи да плащат 40% по-висок данък. За това ние си позволяваме, това разбира се е продиктувано от промяна в нормативната уредба, и за това нашето предложение е 40%, което ще доведе до едно увеличение от 20%, което е много по-поносимо, а и всъщност собствениците на тези автомобили не са едни от най-платежоспособните наши съграждани, така че конкретното предложение в текста “намаление до 30% на 100% да бъде заменено с 40% на 100%, което е максималното разрешено от закона и увеличението ще бъде наполовина от това което е внесено и предложено в самата докладна. Ако трябва ще направим и една разбивка за да се убедите в това което говоря. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Кацов. Има ли други желаещи?
Гласуваме предложението на г-н Кацов.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Може ли преди това да чуем все пак и г-н Георгиев.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Заповядайте г-н Георгиев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Отдел местни данъци и такси. Все пак малко яснота.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – началник отдел МДТ:
Предлаганото намаление от 30% е съобразено с изискванията на закона за местни данъци и такси където е указано че поетапно за следващите две години това облекчение от 50% което ползваха трябва да отпадне. В момента в закона е посочено между двадесет и четиридесет. Ние сме взели средна стойност, поради факта че от следващата година голям процент от автомобилите, които ползват това намаление от 50% към момента минават в категорията на над 15 год. от където начина на облагане на МПС-тата към момента те се облагат с 1,5% върху стойността. От догодина те падат в границите под, тоест над 15 години и се облагат вече по 1% от където постъпленията падат, така че общо взето ще се компенсира тридесетте процента намаление с това че минават в по-голямата категория за години, така че намалението реално не е 40% а до момента те не са плащали 50%, от догодина ще заплащат 60% а не 40% повече. Реално само с 10% повече ще заплащат. А в рамките на следващите две години трябва изцяло да отпадне това облекчение. Значи ние сме взели 30 със...

/Г-н Вергил Кацов – общински съветник: Може ли да се изкажа?/

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Заповядайте.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Ако бъркам ме поправете, до сега ако за един такъв авомобил са се дължали 50 лева, то за един наш съгражданин е плащал 25 лв. Сега след това предложение от тридесет процентно намаление той ще плаща 35 лв, което е 40% повече. За това ние предлагаме да не пада тежестта още тази година, защото знаете състоянието какво е както и на бизнеса така и на нашите съграждани, а да бъде с минималното увеличение от 20%. Това е наше предложение, вече вие ще решите дали да го подкрепите.

Благодаря Ви.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – началник отдел МДТ:

При това положение означава че ние на следваща година не трябва да свалим с 40% а директно да паднат с още 20% което няма да има такъв плавен спад в данъка.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Георгиев.

Заповядайте г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председателю,

Г-н Кмете,

Уважаеми колеги, призвани сме с тази следваща докладна да разгледаме един пакет от данъчни докладни касаещи пряко изпълнението на приходната част на бюджета. Нека анализираме нещата от дълбоко. В случая е ясно, ето обаче ние не можем да се разберем колко да бъде двадесет ли да бъде тридесет ли, четиридесет ли и т.н.

Тук г-н Кмете, ще си позволя да отправя един съвсем добронамерен упрек. Ето това е говоренето когато се подготвят проекто-докладните да бъдат внимателно анализирани и мотивирани. Сега тук може би трябваше да има една оценка за въздействие на тези суми върху общинския бюджет, върху приходната част. Да се каже, има толкова собственици на автомобили, които ползват това облекчение, за 2012 би трябвало да са събрани толкова приходи с увеличението сега ако увеличим с 10%, ще съберем толкова. Ако увеличим с 30% отиваме след това нали на любимата на г-н Владимирова крива на Лафер, ако много па вдигнеме нема да ги събереме, така че аз Ви моля, призовавам когато говорим за докладни в този ОбС и за докладната за транспортната схема, и за други неща именно от липсата на информация до ОбС, липсата на мотивация, казах го и на комисия колегите ще потвърдят, ето дори само мотивите които са посочени, целите които се поставят, с приемането на изменението се цели прецизирането на местните такси по отношението на превозните средства, само че който е писал докладната, тук не се преценира такса а се прецизира данък разбирате ли? И за това както предложихме изменения в чл. 45 ал. 1 за да бъде коректна докладната предлагам Ви в ал. 2 последното изречение “съгласно § 13 ал. 1 от Заключителните разпоредби влиза в сила”, нали а преди него да се запише “определен по чл. 41 от настоящата наредба за МДТ” може би не стана много ясно повтарям преди това изречение да се запише “определено по чл. 41 от настоящата наредба”, защото ние тук разглеждаме данък в/у превозните средства, а не такса. Разбирате ли? Може би в тази връзка, ако както прецените имаме и едно второ предложение за да бъде...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Може ли извинявайте само да конкретизирате първото, защото не можахме да го разберем какво е точно като корекция каква предлагате в текста, че трябва да гласуваме да я запиша?

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Общ. съветник:

Значи, в чл. 45 ал. 2 където преди последното изречение, преди “съгласно” да се напише “определено от чл. 41 от настоящата наредба”. Тоест първото изречение да се допълни с тези думи “определено по чл. 41 от настоящата наредба”. За да стане ясно, че става въпрос, нашите юристи смятат че това е много важно.

Ще направя и едно последно предложение. Както прецени администрацията, дали да направим почивка, в която почивка администрацията да представи данни за автомобилните и какъв ще бъде размера на това или да допълним една точка където да запишем, че до приемането на бюджета за 2014 кмета следва да представи оценка за въздействие на ефекта от днешното решение.

Благодаря

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Костадинов, позволявам си отново да взема думата. Това е поредно потвърждение за това колко важна е работата в комисии. Нормално в една такава работна среда там предполага се специалистите в конкретната област или дори да не са специалисти, а по-потгтовените в конкретната област, възникват въпроси които подготвят отговорите на сесии.

Този въпрос ако беше избистрен по време на комисия, днес щяхме да имаме тази информация повярвайте ми не е възможно аз също внасям много докладни, по всяка една докладна да се внася директно на сесия такъв обем голям допълнителна информация, това е наистина много важно, което го казват за това ще си позволя сега да направим една почивка както и предложихте за да можем да се аргументираме с конкретни цифри и да получим яснота това до какво ще доведе евентуално като корекция и когато имаме тези данни да решим какво точно ще правим и как ще гласуваме. Така че давам 15 минутна почивка.

До 12:00 часа почивка.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Уважаеми колеги, в залата присъстват 26 общински съветника. Имаме необходимия кворум, продължаваме заседанието.

Г-н Георгиев ако сме готови с данни, да дадем малко повече яснота на съветниците.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – началник отдел МДТ:

От страна на юридическите въпроси предлагам г-н Милен Попов да даде становище, а чисто техническата по облог за 2013 год. в момента задълженията са за 216 274 лв. Ползващите намаление 50% за действащите катализаторни устройства облога става 108 365 лв. При предложение от 30% за катализатор, облога става 151 391.95 лв., а при 40% облагане задълженията стават 129 764.53 лв. Тук разликата е от 21 600 лв. Това което коментирахте преди, че колите които преминават вече 14 годишната граница, които се облагат вече по коефициент единица а не по 1.5 разликата става 21 500 лв., което припокрива тази разлика в 30-те и 40% Разликата при двете е от порядъка на 100 лв. Ако не го намалим тази година, догодина трябва да го намалим драстично за да падне в рамките на две години тази наставка трябва да стане нулева по закон.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Георгиев може ли един среден автомобил да кажете нали, ако сега е 60 лв. данъка след актуализацията при 30 и при 40% колко ще стане или някакъв пример, който примерно по-кръгъл.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – началник отдел МДТ:

При 100 лв. данък ако се плаща, при 40% намаление то ще заплаща 60 лв. При 30% ще заплаща 70 лв. реално.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Тоест това е средния вариант.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – началник отдел МДТ:

Това е средния който взимаме...не, не, не, това е грубо казано сравнение около 50 лв. са средния вариант за плащане на данък, но тук не взимаме предвид преминаването в по-горна категория за остарялост на автомобила над 14 години който вече коефициента по който се изчислява данъка пада по един.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Тоест разликата, която предлага г-н Кацов ще бъде по около 5 лв. на автомобил в средния вариант.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – началник отдел МДТ:

Да, да като приходите в облога падат с около 21 000 лв. за годината ако намалим по 5 лв.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

При сто процента събираемост.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – началник отдел МДТ:

Приемаме 100 процента да

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Георгиев. Нещо друго имате ли да допълните? Сега ще помоля г-н Попов да се произнесе върху предложението за промяна в чл. 45 ал. 2.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист:

Благодаря г-н Председател,

Уважаеми общински съветници, чисто редакционно навсякъде където е посочен **§13 ал. 1 от Заключителните разпоредби, но не е посочено от кой закон, а това е закона за местните данъци и такси – ЗМДТ, трябва да се допълни.**

В същото време в **§ 2-ри след “се определя по чл. 55” пак трябва да се посочи закона за местните данъци и такси.** Данък за съответната година ще заплаща с намаление. След това в **чл. 45, ал. 2 след чл. 55 ал. 1 и 3 отново от ЗМДТ, данък** . Тук предложението е да се посочи чл. 41 от настоящата наредба, считам че влизаме в едно излишно повтаряне на едни и същи текстове, защото чл. 55 ал. 1 и 3 ни препраща именно към определения от ОбС данък, тоест се определят отново от чл. 41 от настоящата наредба или трябва да отпаднат чл. 51 ал. 1 или 3 от ЗМДТ или не трябва да дописваме чл. 41, просто излишно е.

Също така в следващия **чл. 45 ал. 3 след определения по чл. 55 ал. 5, 6, 7 и 13 данък отново трябва да се посочи от ЗМДТ.**

Това е като цяло, в същото време обаче има една неточност в чл. 45 ал. 2 за превозните средства с мощност на двигателя до 74 kW включително снабдени с действащи катализаторни устройства и е записано “и не съответстващи на екологичните категории”. Коректното записване в закона е “и съответстващи на екологичните категории Евро 3 и 4”. Така че според мен тази думичка “не” трябва да отпадне.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Гласуваме първо предложението на г-н Попов. **Да бъдат допълнени ЗМДТ там където липсват и думичката “и не съответстващи” да стане “и съответстващи”.** Който е “За” моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	26
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Приема се.

Сега гласуваме предложението на г-н Кацов. **В чл. 45 ал. 1 след намаление 30% на 100% да стане намаление 40% на 100%.** Който е “за” моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	10
“ ПРОТИВ “	12
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	5

Не се приема.

Гласуваме предложението на г-н Костадинов.

Всъщност Вие трябва да го актуализирате. На мястото на чл. 55 ал. 5,6,7 да стане чл. 41 от наредбата. Вместо чл. 55 ал. 5, 6, 7 от закона.

Предложението на г-н Костадинов е по чл. 55 ал. 1 и 3 от ЗМСМА да бъде заменено с чл. 41 от Настоящата наредба. Който е “за” така направеното предложение моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	4
“ ПРОТИВ “	9
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	13

Не се приема.

Сега гласуваме поименно докладната с така направените промени.
Има ли желаещи за изказване? Ако няма ще гласуваме.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	26
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.2 и чл.27, ал.3 от ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 234

I.Общински съвет Дупница изменя и допълва Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на община Дупница както следва:

§ 1. В гл. II, Раздел I, към чл. 41, ал. 12 се допълват и ал. 12 следва да се чете “ Данък за моторни шейни и превозни средства от категория - L 7 “, в сила от 01 януари 2014 г. Съгласно изискването на §13 ал.1 от Заключителните разпоредби на ЗМДТ.

§ 2 В гл. II, Раздел I, чл. 45 се изменя в съответствие с §5 от изменението на ЗМДТ и следва да се чете :

- чл.45, ал.1: “ За превозните средства с мощност на двигателя до 74 kW включително, снабдени с действащи катализаторни устройства и не съответстващи на екологичните категории “ Евро 3”, “ Евро 4”, “ Евро 5”, “ Евро 6” и “ EEV”, се определя по чл.55 от ЗМДТ ,данък за съответната година същия се заплаща с намаление 30 на сто.” Съгласно изискването на §13 ал.1 от Заключителните разпоредби на ЗМДТ влиза в сила от 01.януари 2014 г.

- Чл.45, ал.2: “За превозните средства с мощност на двигателя до 74 kW включително, снабдени с действащи катализаторни устройства и съответстващи на екологичните категории “ Евро 3”, “ Евро 4” данъкът се заплаща с 50 на сто намаление, а за съответстващите на ” Евро 5”, “ Евро 6” с 60 на сто намаление от определения по чл.55, ал.1 и 3 от ЗМДТ данък”. Съгласно изискването на §13 ал.1 от Заключителните разпоредби на ЗМДТ влиза в сила от 01.януари 2014 г.

- Чл.45, ал.3 “ За автобусите, товарните автомобили, влекачите за ремарке и седловите влекачи с двигатели, съответстващи на екологични категории “ Евро 3”, “ Евро 4” данъкът се заплаща с 40 на сто намаление, а за съответстващите на ” Евро 5”, “ Евро 6” и “EEV”, с 50 на сто намаление от определения по чл.55, ал.5,6,7 и 13 от ЗМДТ данък”. Съгласно изискването на §13 ал.1 от Заключителните разпоредби на ЗМДТ влиза в сила от 01.януари 2014г.

- Досегашната ал.3 става ал.4

- Чл.45, ал.5 ” Екологичните категории “ Евро 3”, “ Евро 4”, “ Евро 5”, “ Евро 6” и “ EEV”, се удостоверяват чрез предоставяне на документ, от които е видно съответствието на превозното средство с определената от производителя екологична категория”. Съгласно изискването на §13 ал.1 от Заключителните разпоредби на ЗМДТ, влиза в сила от 01 януари 2014г.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Следваща седма точка от Дневния ред е с **Вх. № 714/ 13.12.2013 г.** Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение и допълнение на Наредбата за определяне размера на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на община Дупница.

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – КМЕТ:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение приложен към докладната в протокола/

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Колеги гласуваме допуск до разглеждане.

Който е “за” моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “
“ ПРОТИВ “
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

26
няма
няма

Приема се.

Г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Общ. съветник:
Благодаря Ви.

Както вече веднъж имах възможност по предната докладна да кажа, да не задълбаваме нали но много от мотивите, които ни се предлагат, не са посочени ясно и точно какви ще бъдат увеличенията или респективно намаленията на приходната част на бюджета.

По-важните въпроси тук обаче са с изменението в закона за МДТ за тези, които са си направили труда да го прочетат нали, законодателят възстановява една справедливост. В чл. 71 ще ви го прочета най-напред, той казва така: Не се събира такса за сметосъбиране и сметоизвозване когато услугата не се предоставя от общината или ако имотът не се ползва през цялата година и е подадена декларация по образец от собственика или ползвателя до края на предходната година в общината по местонахождението на имота.

Това е според нас изключително важния въпрос. Има безброй хора, които живеят извън града. Които имат имоти на територията на общината и заплащат именно това сметосъбиране и сметоизвозване. Този проблем го знаят всички включително и доста от общинските съветници имат втори имот, втори дом за които се плаща такса смет. Най-накрая този въпрос ще бъде решен както е видно от 2015 год. такса смет вече няма да се начислява съгласно данъчната оценка нито пък на пазарна оценка а ще се търсят други механизми да определянето на тази такса, обаче това изменение сега по чл. 71 влиза от 1-ви януари 2014 г. От това изменение ще се възползват огромен брой хора и тука някой да ми каже сега пет лева, два лева, двадесет хиляди лева няма да се съглася. За да не отменяме докладната първото предложение което ще направя е в последната точка от нашата докладна да се напише това което ние предложихме на предишната докладна до следващата сесия кмета да представи прогнозна оценка или оценка на въздействие за това как ще се отрази този чл. по отношение на приходната част на бюджета.

Второто предложение което ще направиме, въобще ще Ви предложиме изменение г-н Попов на цялата наредба, на цялата Ви докладна като моля сега малко са нещата специфични и специални но ако нали пак повтарям това е един изключително важен въпрос но преди това само ще Ви помоля в една скоба, г-н Кмете това означава че администрацията вече трябваше е да е подготвила образец, който хората да могат да подават включително и по пощата. Това обаче е свързано и с план сметката за сметосъбирането за догодина така че няма време. Най - просто казано няма време, какво смятате да предприемете и какво мислите че може да се предприеме най-добронамерено ви питам.

И сега вече правя конкретни предложения г-н Председател. И така, да се добави нова точка 2 със следното съдържание.

/от залата: Къде нова точка?/

В решението нова точка две. Казвам нова точка две, който не разбира да разбира.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Г-н Костадинов това е..

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Общ. съветник:
Чл. 19 ал. 4 т. 2 от Наредбата изменя...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Г-н Костадинов може ли само нещо да взема отношение

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Общ. съветник:
Да.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Промени можеха да станат по време на обсъждането на сайта на общината. В момента или приемаме или не приемаме. Такива промени само несъществени корекции можем да вкарваме, но не и нови точки. Тази проектонаредба, промяната стоя 14 дни на сайта, така че сега нямаме нормативна допустимост да го направим.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Общ. съветник:
А каква допустимост имаме ние да предложим нещо?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Да внесете предложения по време на обсъждането на докладната.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Общ. съветник:
Да, внасям предложения да се спази закона, който е категоричен. Ако е допусната неточност и не е предвидено да се напише...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Правния ред ще Ви го обясни г-н Попов за тези корекции, които ги предлагате.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – Юрист:
Благодаря Г-н Председател.
Като цяло тук предмет на обсъждане е направеното предложение, което е било качено на сайта на община Дупница. Без да е предложено изменение или включване на нова правна норма в Наредбата и тя да е качена 14 дни предварително на сайта на община Дупница за обсъждане от гражданите и техни становища в момента е недопустимо да се правят допълнително допълнения и изменения на други текстове на наредбата, които не са предложени. Могат да се правят само дребни редакционни промени, но не реда за изменение и допълнение на подзаконов нормативен акт е следния - внася се проекта, преди внасянето на проекта той следва да бъде качен на Интернет страницата на община Дупница и се дава поне 14 дневен срок за обсъждане. Този проект се качва заедно с мотивите на Интернет страницата. След изтичане на срока той се внася за разглеждане от ОБС и може да бъде обсъждан, но се обсъждат само тази част, която е предложена. Не може да се избяга от това оповестяване на сайта на общината и да се вкарват нови правни норми, които не са предложени за обсъждане от гражданите за техни становища.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Общ. съветник:
Добре, съгласен съм няма да предлагам нови правни норми, ще Ви напомня Вашето заключение в по-нататъшен етап. Вие обичате така често да правите противоречиви тълкования на закони, на наредбите.

В такъв случай остава моя въпрос към г-н Кмета как ще се изпълни закона от 1-ви Януари 2014 г., и втори въпрос взето ли е под внимание също така имотите, които са под необлагаемия минимум, под 1 670 лв. Това исках да предложа в докладната, че имотите които са под облагаемия минимум, да бъдат изключени и да не им се изпращат писма, защото само

разходите по изпращането на писма струват повече от това което ние ще съберем те няма да плащат нищо.

Това е което исках да предложа но тъй като нямам правна норма няма да го предлагам.
Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Костадинов.

Г-жа Китанова може би ще отговори по отношение на това, което поставихте като въпрос.

Заповядайте.

Г-ЖА ОЛГА КИТАНОВА –зам. Кмет:

Благодаря.

По отношение на първия въпрос за таксата сметосъбиране и сметоизвозване на граждани и лица, и фирми които не ползват имотите си та това нещо е залегнало в закона от много години и то и към днешна дата е факт и се изпълнява в община Дупница. Всяка година ноември и декември месец се подават такива молби за освобождаване. Имаме бланка и го работим по закона.

Мога да Ви кажа че тази година така броя всяка година нараства, към тази година са подадени 1 500 заявления за освобождаване от сметосъбиране и сметоизвозване, всъщност нашият проблем, е че в действителност таксата намалява като приход. Но това, което предприемаме от следващата година е действително да направим проверка тези имоти ползват ли се или не, защото те са вече много и ние не можем да ги засечем това реално ли е или не е, така че следващата година ще се борим с този проблем.

ИНЖ МЕТОДИ ЧИМЕВ – КМЕТ:

Та г-н Костадинов, разбрахте ли че все пак общината е направила каквото трябва. Даже аз ще вметна, че срока беше 31 ноември, ние го удължихме до 31 декември всяка година, тоест дадохме възможност още един месец гражданите, които не ползват такива имоти да входират молби. Това е чисто една процедура.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Заповядайте г-н Милошев.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Имам следния въпрос, тъй като имаме оплаквания от граждани които не живеят в град Дупница но имат наследствен имот в града и когато попълват декларацията, в декларацията има такъв момент да се посочи номера на електромера и номера на водомера в къщата.

При положение, че те са ползвали къщата два или три пъти за почистване през годината и може да има няколко сметки три или четири сметки за вода и за ток това означава ли, че той е задължен да плаща такса смет при това положение, защото до колкото разбрах след като имало сметка за водомера и на електромера той е задължен да си плаща това не е нормално, не е честно. Той не живее в къщата и за това, че е имал две или три сметки той е задължен да плаща такса смет. Не е справедливо.

ИНЖ МЕТОДИ ЧИМЕВ – КМЕТ:

Какъв е критерия г-н Милошев, колко киловата, колко кубика трябва да има отчетени за да е неползван или ползван.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Да, да трябва да има някакъв разумен критерий, разумен критерии но не за две три сметки сега като има и дайте да плаща този та това означава, че той не живее там след като са две сметки.

ИНЖ МЕТОДИ ЧИМЕВ – КМЕТ:

А след като ползва и изхвърля отпадък битов който сметосъбират не е ли нормално?

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Но то там няма сметосъбиране той си почиства къщата и ползва водата примерно или тока и той никакво сметосъбиране няма.

ИНЖ МЕТОДИ ЧИМЕВ – КМЕТ:

Добре, какво Ви е предложението как да бъде направено?

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Не аз това моето предложение, аз нямам никакво конкретно предложение но пък по-добре е Вие да помислите по този въпрос и да кажете как да се процедира, но мисля че не е справедливо за две или за три сметки и да се плаща такса смет и да се счита, че човека живее в тази къща.

ИНЖ МЕТОДИ ЧИМЕВ – КМЕТ:

Имате ли, чакайте само момент. Имате ли представа ако трябва да плати такса смет и такса сграда с това облекчение каква е разликата като пари.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Доколкото зная данъка сграда не се променя изобщо, има промяна само на такса смет.

ИНЖ МЕТОДИ ЧИМЕВ – КМЕТ:

Ето Георги ще Ви каже.

/Г-н Костадин Костадинов – Общ. съветник: Намалява се наполовина./

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Еми наполовина – наполовина, колкото.

ИНЖ МЕТОДИ ЧИМЕВ – КМЕТ:

Не аз като пари, по-лесно се разсъждава. Един апартамент средно голям или избери някакъв вариант.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – Началник отдел МДТ:

Един средно голям апартамент към момента заплаща от порядъка на 60 лв. такса смет при подаване на заявление за освобождаване от такса смет така е формирано задължението, че такса смет включва компонентите сметосъбиране, сметоизвозване, почистване на обществените територии и на поддържане на депото за чистота. Значи всички имоти на територията на общината, които са собственици на имоти задължително заплащат поддържане на обществени територии и поддържане на депото за чистота. Другите два компонента по сметосъбиране и сметоизвозване са освободени при подаване на заявление в съответните срокове за предходната година. Към момента няма лице, което е подало такова заявление и не се е възползвало от съответното намаление поради факта че към момента в

общинската наредба не е фиксирано точно какви киловати и кубатура минимум нали за консумация.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Ами трябва да се фиксира. Трябва да се фиксира колко киловата и колко вода.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – Началник отдел МДТ:

Значи в момента всички, които са с допълнителни жилища са се възползвали. Лица които са декларирали като основно жилище те нямат по право по закон, а когато го ползват за нито едно лице не е лишено от правото да бъде освободено към момента.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

А друго е 60 лв. от данъка да ти останат, тогава какво се случва?

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – Началник отдел МДТ:

Значи от 60 лв. данъка отпада 50% което е 30 лв. облекчение за таксата.

/от залата: А данъка?/

Данъка по закон на основно жилище, по закон когато го декларирате ползвате 50% намаления това си е отстъпка по закон, а когато е допълнително жилище данъкът се заплаща до 100% и тази декларация тя не касае данъка а касае такса битови отпадъци.

/г-н Костадин Костадинов – общ. съветник: Ако извадим данъка за основното жилище, таксата смет колко е? Ако 100 лв. е таксата за основно жилище?/

Значи данъка и таксата нямат нищо общо едното с другото. Данъка се облага...

/г-н Костадин Костадинов – общ. съветник: Да кажем данък сграда струва 100 лв. и такса смет е 100 лв. нали, данък сграда тогава ще стане 150 лв.?/

Ако е основно жилище данъка пада с 50% и дължим 50 лв. и таксата смет е 100 лв.

/г-н Костадин Костадинов – общ. съветник: А ако не е основно жилище?/

Ако не е основно жилище данъка остава 100 лв. и се възползват от 50% намаление за такса смет.

/г-н Костадин Костадинов – общ. съветник: И пак става 150?/

Но вие не можете да декларирате повече от едно основно жилище ако сте собственик. Имате право по закон на едно основно жилище и другите са допълнителни.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Уважаеми колеги искам да Ви напомня, че всеки един от нас има правото на така наречената законодателна инициатива. Всеки, които има намерение или желание да бъде променена наредбата по някакъв начин нека депозира по официален път в деловодството докладна за това, ще го качим на сайта за обсъждане, ще го вкараме в зала да го гласуваме, предмет на днешния ни разговор е съвсем друга тема, така че всеки един от нас има това право и всеки може да се възползва от него. Заповядайте, който има такива намерения нека депозира такава желание.

Заповядайте г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

И аз точно това исках да кажа г-н Председател че да се върнем на идеята на самата докладна иначе нещата които и колегите споделиха са действително много важни, но не е сега момента.

Аз имам един такъв въпрос сега, тука освобождаване на точка втора - освобождаване на домове храмове и манастири от такса за битови отпадъци независимо в чий имот е, дали в общинско, държавно или частно, защото примерно и когато е в частен имот евентуално тези храмове плащат на този притежател на тази собственост и той би трябвало да си плаща такса смет, не знам по този въпрос ако може да ми се отговори, примерно при нас има един такъв регистриран в София тук е в общината, ние си плащаме като попове тези такси смет. Значи щом взимаме някакъв наем колкото и малък да е той ние сме задължени да си плащаме такса смет - наемодателя. Така че по този въпрос ако може някой да ми отговори.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Пехливански.
Г-н Георгиев.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – Началник отдел МДТ:

В закона изрично е записано, че се освобождават молитвени домове, храмове и манастири, които извършват Богослужевна дейност. Дейността която изключва Богослужевната, тоест търговска или друга не се освобождават от таксата сметосъбиране и сметоизвозване ако това имате в предвид. Значи когато храма не е на собственика, той би трябвало да се предекларира и се декларира самия храм а други имоти се декларират като отделна партия и се освобождава партидата, която е за Богослужевна дейност, тези партии който са за търговска и само да допълня, че тук правим едно нали допълване в наредбата “в съответствие със закона” това са изменения на закона, които са публикувани в държавен вестник бр. 101 от 22.11.2013 год. и закона не допуска различия между основния материален закон това е закона за местните данъци и такси и общинските наредби. Тук нищо друго не правим освен едно съответствие между закона и наредбата.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Имате думата колеги.

Ако няма други желаещи ще гласуваме. Само в основанията г-н Попов има корекция. Давам му думата.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – Юрист:
Благодаря Г-н Председател.

Значи основанията за приемане са на основание чл. 21 ал. 1 т. 7 във връзка с чл. 21 ал. 2 и чл. 27 ал. 4 и 5 от ЗМСМА.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

С изменението предложено от г-н Попов, което е в основанията и не е нужно да гласуваме, пристъпваме към гласуване по същество.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за

8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	27
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21 ал. 1 т. 7 във връзка с чл. 21 ал. 2 и чл. 27 ал. 4 и 5 от ЗМСМА., Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 235

I. Общински съвет Дупница изменя и допълва Наредба за определяне размера на местните такси и цени на услуги и администрирането на територията на община Дупница както следва:

1. В гл. II, Раздел I, чл. 17, ал. 2 се изменя в съответствие с § 6 от изменението на ЗМДТ и следва да се чете :

- “ Размерът на таксата според количеството на битовите отпадъци се определя в левове, като при калкулацията се включват разходите по чл. 17, ал. 1, т. 1 и т. 2, която не може да бъде данъчната оценка на недвижимият имот, тяхната балансова стойност или пазарната им цена. Разпоредбата влиза в сила от 01 януари 2015г.

2. В гл. II, Раздел I, чл. 22 се изменя в съответствие с §2 от изменението на ЗМДТ и следва да се чете :

- “ Не се събира такса за битови отпадъци за услугите , предоставени на молитвените домове, храмове и манастири, в които се извършва богослужерна дейност от законно регистрираните вероизповедания в страната”. Разпоредбата влиза в сила от 01 януари 2014 г.

3. В гл. IV, Чл. 50 се изменя в съответствие с §9 от изменението на ЗМДТ и следва да се чете :

- “ Който не посочи или невярно посочи данни или обстоятелства, водещи до определяне на таксата в по-малък размер или до освобождаване от такса се наказва с глоба в размер от 50 до 200 лв., а юридическите лица и едноличните търговци с имуществена санкция в размер от 100 до 500 лв., ако не е предвидено по тежко наказание”. Разпоредбата влиза в сила от 01 януари 2014 г.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Следва осма точка в дневния ред. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Удължаване срока за погасяване на общински дълг-кредит от “Фонд за органите на местно самоуправление в България-ФЛАГ” ЕАД, поет за изпълнението на проект: “Да посрещнем предизвикателствата на новия свят”, финансиран по ОП “Регионално развитие – 2007 – 2013”, приоритетна ос: Устойчиво интегрирано градско развитие, схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.1.01/2007. / Вх. № 715/ 13.12.2013 г./

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ МЕТОДИ ЧИМЕВ – КМЕТ:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение към докладна записка приложена в Протокола./

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Гласуваме допуск до разглеждане.

Който е “за” да разглеждаме, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

26

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Приема се.

Имате думата колеги.

Заповядайте г-н Анин.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми колеги, съжалявам че г-н Георгиев дето е ресорния заместник кмет го няма в момента предполагам някой друг ще даде повече обяснения, какво налага този заем да е за 10 години. Това е моя въпрос.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Анин.

Г-жа Петровска е тук може би тя ще ни поясни малко повече по темата.

ИНЖ МЕТОДИ ЧИМЕВ – КМЕТ:

Относно срока мога и аз да отговоря на г-н Анин. Г-жа Петровска в конкретика може да я ползваме.

В началото на сесията имаше едно питане. Имаше изнесени едни данни, вървя до вчера вечерта едно обществено обсъждане, за което благодаря в кавички на целия ОбС, много активно участва относно кандидатстване за облигационен заем. Там имаше една ясна обосновка. Въпросния облигационен заем, за който имаме намерение да кандидатстваме е с такъв срок. Поемането на такива финансови ангажименти са съобразени с този срок.

Какъв е смисъла ние да кажем, че искаме отлагане за година или две и да си вкараме един финансов ангажимент, който казвам Ви в момента няма как да бъде изпълнен? Така че питането го разбирам, не разбирам защо наистина понякога влизаме тук неподготвени.

Благодаря за което.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Г-н Чимев.

Заповядайте г-жо Петровска, може би да разясните кое налага всъщност тази отсрочка а не точно в срока какъвто е.

Г-ЖА СЛАВКА ПЕТРОВСКА – дир. Дирекция “Европроекти, Проектно Финансиране и Собственост”:

Ще се опитам да Ви дам хронологията, 2008 год. община Дупница кандидатства по ОП “Регионално развитие” с проектно предложение, което не е одобрено. Консултанти по проекта са споменатата фирма “Юнайт”. След това като е отхвърлено проектното предложение се провежда процедура “Инженеринг” за енергийна ефективност на 11 обекта общинска собственост - три училища, една ясла и няколко детски градини. Проведена е процедурата избран е изпълнител, 2010 г. обаче се обжалват средства по ОП “Регионално развитие” и община Дупница е поканена да подпише договор за безвъзмездна помощ, което по принцип е прецедент, защото де факто вече е осъществена съответната дейност. Община Дупница подписва договора, съзнавайки че всъщност проведената процедура “Инженеринг” се различава съществено от одобреното в ОП, което естествено че се очаква, че голяма част от разходите няма да бъдат верифицирани било е абсолютно ясно. След това се появява проблем със самата проведена процедура, заложените в нея условия, след това се оказва че всъщност с парите получени по ОП са заплащани ремонтите на 4 обекта, който не са предмет на договора за безвъзмездна помощ. Договора за безвъзмездна помощ включва само 7 - 3 Училища, 3 детски градини и една ясла. И от там на татък вече е било ясно, че ще има проблеми с възстановяването на средствата от ОП и всъщност сумата, която е спомената в докладната е 1 547 000 лв. Това е непосилна сума за общината и за това искаме да използваме удължаване на срока, това което използва фонд “ФЛАГ” 10 години е максималния срок, имайки в предвид, че това е и проекта по който липсваха милион и сто налични средства които трябваше да има, нямаше ги, така че общината е намерила начин да ги възстанови а освен това фонд “ФЛАГ” ни дава възможност да ползваме много добри условия в момента плащаме

5% лихва, но на всяко тримесечие 90% от лихвата се възстановява, така че ползваме почти безлихвен кредит.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-жо Петровска.
Г-н Анин за реплика и след това г-н Костадинов.

Г-Н АЛЕСКАНДЪР АНИН – общ. съветник:
Относно заема искам да кажа, когато на 27 Януари, 2012 год. сме гласували това нещо за поемане на краткосрочен общински дълг, защо тогава не е помислено да се вземе тогава такъв 10 годишен заем? Това е едното и другото което към Вас искам да се обърна, от къде да знаем общинските съветници за провеждането на обсъждане за заем или как го казахте, покана имаме ли?

ИНЖ МЕТОДИ ЧИМЕВ – КМЕТ:
Един месец стоя на сайта на общината... и по медиите беше.

Г-Н АЛЕСКАНДЪР АНИН – общ. съветник:
Значи трябва да стоим на сайта на общината и медиите да слушаме. Еми затова може покана да се получи и тогава може да кажете, че не сме заинтересовани.

ИНЖ МЕТОДИ ЧИМЕВ – КМЕТ:
ОК, аз по първия въпрос, втория го пропускам коментара е излишен. По първия въпрос г-н Анин, когато кандидатствахме януари месец г-н Анин верификацията не беше приключила. Имаше индикации, това което Ви каза г-жа Петровска, като даденост беше ясно включително и със сегашните народни представители поименно ще ги кажа тук и г-жа Манолова и г-н Ибришимов и г-н Калфин, и към тримата е дадена една точна разбивка на тази сума която не подлежи на верификация с молба за съдействие, а това беше факт кога излезе окончателния доклад? Преди два месеца да, от там идва и тази необходимост.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Г-н Костадинов искаше думата.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:
Благодаря г-н Председателю.
Наистина когато говорим отново за пари и за заеми въпросите са много похотливи. Аз много добре започнах от г-жа Петровска с хронологията, и ние имаме няколко въпроса по отношение на този така широко дискутиран въпрос.

Разбрахме, че когато тръгват да правят не са одобрени по ОПРР през 2008 г. Те тръгват да го правят като “Инженеринг”. След това обаче ОПРР решава и одобрява проект на стойност 5 500 000 лв. В този проект още тогава наистина е ясно че четирите селски училища няма да участват, тоест това ще касае само 7-те градски училища. През 2010 год. проектът е приключен в първи етап, като е изплатена сумата от 3 550 000 лв. това са данни от официалния сайт на Еврофондовете.

Тоест, първият въпрос който възниква: Има ли наистина там два милиона резерв в тази това ми е първия въпрос, който не стана ясно от това на сайта на Еврофондовете.

Втория въпрос по отношение на санкциите. Първата санкция, която е наложена е била за заложен дискриминационни условия. Втората сума, която се дължи е във връзка с 4-те училища, но най-голямата наистина е 501 000 лв., която заложените дискриминационни

условия. Веднага трябва да забележим, че тази санкция е сложена през 2012 г. Нашия въпрос тук е, при положение че процедурата е значи ще прочета част от основанията на санкцията. Значи изискването е в противоречие постановление на Министерски съвет № 134 от 2010 год. Е добре, може ли 2008 год. да знаем какво ще бъде постановлението от 2010 год.? Може наистина да има дискриминационни условия? Тук въпроса е тук не е ли възможно юридическия екип да обжалва наложената санкция. Това ми е първия въпрос. Продължаваме с действието по проекта. През 2012 год. Вие довършвате проекта, тогава се зае този кредит от фонд “ФЛАГ” за да може да се довърши проекта, защото нямаше пари и завършва.

Сега когато проекта вече е верифициран а само ще се върна назад и третото нещо, което искам да Ви попитам. По нашите справки от фонда излиза, че ние сме изплатили значителна част от задълженията, остава да плащаме 439 000 лв. това е по санкциите и сега извинете за може би наистина сме некомпетентни както тука казва Матейката, но ние виждаме че имаме да взимаме два милиона, дължиме 400 000 лв. и още милион и половина във “ФЛАГ”. Бихте ли разяснили точно тая ситуация?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Само докато г-жа Петровска върви насам, защото частично и аз съм в течение с нещата, верификацията на двата етапа се осъществява сега. Първия етап просто се приключва документално, но и първия и втория етап се одобряват, приема верифицира сега за това всъщност сега се появява санкцията, заповядайте г-жо Петровска.

Г-ЖА СЛАВКА ПЕТРОВСКА – дир. Дирекция “Европроекти, Проектно Финансиране и Собственост”:

Относно изискванията, 2010 год. вече са били на лице тези изисквания от Европейската комисия и съответно с постановления на Министерски съвет, така че ако самата процедура е била проведена 2008 год. това си е за наша сметка, ние подписваме договора с ОП 2010 год. и сме длъжни да спазване техните изисквания така, че те не могат да се съобразят с това че ние сме го, 2010 год. е подписан договора с ОП, 2008 год, е проведена...

/Г-н Костадин Костадинов – общ. съветник: Аз знам за 2009./
2010 год. е подписан.

/Г-н Костадин Костадинов – Ама по дата е друго.../

За това говорим, 2010 год.

/Г-н Костадин Костадинов – Ама постановлението е от.../

ИНЖ МЕТОДИ ЧИМЕВ – КМЕТ:

Ама искате ли да чуete сега отговора? Айде чуete и ако има някакви уточняващи въпроси...

Г-ЖА СЛАВКА ПЕТРОВСКА – дир. Дирекция “Европроекти, Проектно Финансиране и Собственост”:

Значи не е грешен пътя, това казвам в момента, в който ние подписваме договора ние сме длъжни да се съобразим с изискванията на ОП. Това че нашата процедура е проведена 2008 год. не касае ОП. Ние 2010 год. подписвайки договора сме абсолютно информирани с какво трябва да се съобразим, какви са изискванията и освен това другото за което сме информирани, е че проведената процедура се различава много съществено от одобрените количествени сметки, които са заложиени в проектното предложение, за това казвам че още с подписването на договора ние сме били наясно, че няма да се верифицират разходи и че ще има санкции. Целенасочено е действано, поне аз така го виждам. Естествено че сме обжалвали постановлението за финансови корекции, но за съжаление няма как да се справим с това.

/Г-н Костадин Костадинов – общ. съветник: Тези пари няма да стигнат за тези училища, казаха че ще има санкции./

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Тези санкции са актуални още от средата на 2012 год. в интерес на истината.

Г-ЖА СЛАВКА ПЕТРОВСКА – дир. Дирекция “Европроекти, Проектно Финансиране и Собственост”:

2010 год. е подписан както прочетохте.

ИНЖ МЕТОДИ ЧИМЕВ – КМЕТ:

Какво да разбирам бе г-н Костадинов сега какъв е подтекста, кажете го в прав текст, не кажете в прав текст, имате претенции към общинското ръководство, че нещо не е направило, кажете да разбере.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Аз Ви го казвам ясно и просто, кажете точно кои са цифрите. Има добре айде ще Ви попитам едно по едно. Има ли още два милиона, които ще получи общината след верификация?

Г-ЖА СЛАВКА ПЕТРОВСКА – дир. Дирекция “Европроекти, Проектно Финансиране и Собственост”:

Не няма да получи, защото при окончателното верифициране на сумата, тази сума не е верифицирана. Няма да получава тя е получила това което е последно мисля че беше 280 000 лв. от поисканите милион и половина.

/ Г-н Костадин Костадинов – Ето ги сумите, аз съм взел тези суми от eurofond.bg, вярно ли е или не е вярно? Ако не е верно ще се съглася, че не е верно./

Абсолютно вярно е това е верифицираната сума, точно това е верифицираната сума която виждате.

ИНЖ МЕТОДИ ЧИМЕВ – КМЕТ:

Ама айде ако обичате.. Сега сесията в какво я превръщаме. Имате право да получите по всяко време всякаква информация.

/ Г-н Костадин Костадинов – Ама аз питам.../

Ама тя Ви отговори достатъчно ясно.

/ Г-н Костадин Костадинов – В сайта пише пет милиона и половина, а ние ще получим три милиона и половина./

Г-ЖА СЛАВКА ПЕТРОВСКА – дир. Дирекция “Европроекти, Проектно Финансиране и Собственост”:

Точно така, получаваме по-малко средства, защото не са ни верифицирани разходи по проведената процедура повтарям пак предвидени са дейности и количества, които са различни от одобрените в количествената сметка и при работа с Европейски пари това нещо е абсолютно недопустимо. Не са допустими никакви отклонения, мисля че г-н Анин може да потвърди.

/шум в залата/

ИНЖ МЕТОДИ ЧИМЕВ – КМЕТ:

Аз предлагам пред целия ОбС в хронологичен ред да бъдат подбрани всички документи и да бъдат предоставени на всеки, който иска да се запознае а не кога, защо на кого. Съберете Славке, ако обичате в хронологичен ред всичко, предоставете го, нека да се запознаят колегите.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Колеги позволявам си съвсем толерантно да изтъпя по-скоро целия този диалог, който се случва затова защото вече сме свидетели на четири или пет повдигания на актуални теми, заради които назначаваме включително и комисии и продължаваме да нямаме след това ги забравяме и да нямаме отговори от тези комисии и какво се случва?

ИНЖ МЕТОДИ ЧИМЕВ – КМЕТ:

Не аз ще вметна, че въпросните комисии се приканват да им се предоставят до въпросните комисии по една или друга причина не се събират и не идват, тоест ако пред зала и на микрофон тръгваме да питаме и да се правим на интересни без извинение, когато дойде момента да се получи информация, все едно не Ви интересува. Не бива така...

/Г-жа Лорета Николова – общ. съветник: Кой по-точно не го интересува?/

Ами...не визирам имена.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жо Петровска.

Г-н Попниколов.

Г-Н МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмете, взимам думата, защото наистина от началото на тази сесия чухме доста популизъм, в изказването на г-н Дангов три пъти беше предложено на кмета да му се помага и че той гарантира, че ще му помага, само че това е на думи само. Както виждате когато става въпрос наистина да седнем, защото общинските съветници могат да помогнат на кмета след като гласуват, след като дебатира аз така го разбирам, а след като хвърлиш нещата в публичното пространство излезе и излезеш след това нещата не се решават.

Сега, глупаво е един лекар да взима думата след като двама инженери не могат да разберат нещо или те го разбират но искат по някакъв друг начин да го изкажат. Нещата са изключително пределно прости.

Управляващия фонд не верифицира разходи в размер на 1 547 000 лв. заради тези нарушения. Нарушението е едно провеждане на процедурата дискриминационните условия за да спечели фирма едн коя си и второто нещо, това че са направени груби нарушения инженерите го знаят много добре, по-добре от докторите. Е не може когато заданието ти е в литри, отчета да ти е в квадратни метри и ти го знаеш, и г-н Анин го знае. И сега трябва 4 часа тук да се разправяме че къде е проблема еми ето това е проблема. Абсолютната некомпетентност на служителите на общината, които са подписвали тези неща. Ами защо предишния ОбС, в който и сега тук има хора, защо не го проследиха това нещо, защо не го контролираха това нещо, защо го гласуваха това нещо? И сега от сутринта се занимаваме с неща, които не са никак си само си губим времето.

Благодаря за вниманието.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Попниколов. Други желаещи?

Г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

На мен ми се струва, г-н Попников, че не са излишни нещата, които колегите поставиха още повече че те ги свързват, така реагират може би поне аз знам че така е в нашата група с предстоящия заем, който може би след нова година искаме да вземем от 3 милиона Евро, който също ще бъде за 10 години и сигурно си правят колегите сметка как ще се отрази това за в бъдеще. Така че не са излишни тези разговори.

Колкото г-н Чимев, аз взимам думата мнението ми по тази докладна ще се изразя с гласуване но този упрек в кавички казахте, че сте доволни от участието в тези дебати, аз мисля че общинските съветници не е лошо да участват в обществени обсъждания, но повече работата ни е тук а може би упрека би трябвало да оправяте към гражданите на тази община, защото при първото обсъждане имаше няколко човека така не от администрацията, при второто май нямаше нито един. Хора сигурно ви срещат по улиците и Ви искат това за тоя квартал, за оня квартал така че тук имат вина и гражданите. Общинските съветници тук трябва да, не е лошо да присъстват и на такива заседания и обсъждания, но преди всичко работата ни е тук, че аз не приемам този упрек защитавам тези колеги които са съгласни с моето изказване.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пехливански. Други желаещи?

Няма други желаещи, преминаваме към гласуване.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попников	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	въздържал се
16. Иван Асенов Шопов	въздържал се
17. Асен Сотиров Илиев	въздържал се
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	въздържал се
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за

29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	4

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.10 и чл.27, ал.4, и 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с чл.15а от Закона за общинския дълг, чл.40 от Закона за общинските бюджети, Об.С прие
РЕШЕНИЕ

№ 236

На основание чл.21, ал.1, т.10 и чл.27, ал.4, и 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с чл.15а от Закона за общинския дълг, чл.40 от Закона за общинските бюджети, Общински съвет Дупница дава съгласие:

1. Община Дупница да кандидатства пред “Фонд за органите на местно самоуправление в България – ФЛАГ” ЕАД, за удължаване на срока за погасяване на кредита за изпълнение на проекта: ”Да посрещнем предизвикателствата на новия свят”, финансиран от ОП”Регионално развитие- 2007- 2013”,приоритетна ос:Устойчиво интегрирано градско развитие, схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.1.01/2007, за период от десет години, считано от момента на поемане на общинския дълг с възможност за предсрочно погасяване изцяло или на части без такса за предсрочно погасяване, а източника за погасяване да бъде от собствени бюджетни средства на Община Дупница.

2. Възлага и делегира права на Кмета на Община Дупница да подготви необходимите документи, да ги подаде във “Фонд за органите на местно самоуправление в България – ФЛАГ” ЕАД, да подпише анекс , както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, остават четири докладни, в които не че кмета няма участие, но не съм вносител а мисля че и без мое присъствие. Имам един ангажимент, който беше фиксиран в един часа важен е, ще ме извините предполагам.

Весели празници на всички.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря и на Вас г-н Чимев.

Следва докладна записка с пореден номер **девети** -Докладна записка от Диана Къосева – общински съветник, относно Отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 500.00 / петстотин/ лева на Бисер Петров Алексиев, живущ в гр. Дупница, ул. “Метоха” 1. /Вх. № 716/ 13.12.2013 г./.

Г-ЖА ДИАНА КЪОСЕВА – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми общински съветници, двете докладни записки, които следват са идентични. Чета докладна записка /Вх. № 716/ 13.12.2013 г./ проекта за решение.

/чете проекта за решение приложен към докладната записка в Протокола./

Становището на комисията по тази и по другата докладна записка е да бъдат приети.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жо Къосева. Имате думата колеги, ако няма желаещи гласуваме първо докладна пореден номер девет. /Вх. № 716/ 13.12.2013 г./

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т.6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 60, ал. 1 от АПК и във връзка с чл. 27, ал. 4 и 5 от ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 237

1. Общински съвет Дупница дава съгласие за отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 500.00 /петстотин/ лева на г-н Бисер Петров Алексиев, живущ в гр. Дупница, ул. “Метоха” 1, по заявление до Община Дупница с входящ № 94-Б-267/16.10.2013 г.

2. Средствата да се осигурят от бюджета на Община Дупница, дейност “Общинска администрация” § 4214 “Обезщетения и помощи по решение на Общински съвет”.

3. Допуска предварително изпълнение на настоящото решение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Следващата докладна е докладна записка от Диана Кьосева – общински съветник, относно Отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 500.00 / петстотин/ лева на г-н Георги Иванов Грънчаров, живущ в с. Яхиново, Община Дупница, ул. „Д-р Петър Берон” 1 гласуваме с **Вх. № 717/ 13.12.2013 г.**

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства

20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т.6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 60, ал. 1 от АПК и във връзка с чл. 27, ал. 4 и 5 от ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 238

1. Общински съвет Дупница дава съгласие за отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 500.00 /петстотин/ лева на г-н Георги Иванов Грънчаров, живущ в с. Яхиново, Община Дупница, ул. „Д-р Петър Берон” 1, по заявление до Община Дупница с входящ № 94-Г-469/06.11.2013 г.

2. Средствата да се осигурят от бюджета на Община Дупница, дейност “Общинска администрация” § 4214 “Обезщетения и помощи по решение на Общински съвет”.

3. Допуска предварително изпълнение на настоящото решение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Единадесета точка от дневния ред и първата от двете извънредни докладни, от мен е относно избор на застраховател, който да застрахова моторните превозни средства собственост на “ВиК Дупница” ЕООД и МБАЛ “Св. Иван Рилски” гр. Дупница ЕООД. /Вх. № 728/ 18.12.2013 год./

/чете проекта за решение приложен към докладна записка в Протокола./

Гласуваме допуск до разглеждане.

Който е “за” моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	24
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Приема се.

Имате думата колеги.

Предложението е базирано на база най-ниска цена миналата година имаме други съображения ако имате нещо различно от това като предложения заповядайте.

Ако няма желаещи гласуваме.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	отсъства
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 18, ал. 1, т. 15 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственик от община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, Общински съвет – Дупница, като едноличен собственик на капитала на “Водоснабдяване и канализация – Дупница” ЕООД – гр. Дупница и МБАЛ “ Св. Иван Рилски”ЕООД гр. Дупница, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 239

1. Общински съвет Дупница дава съгласие договорите за задължителна застраховка “Гражданска отговорност” на автомобилите собственост на “Водоснабдяване и канализация – Дупница” ЕООД, гр. Дупница, да бъдат сключени със ЗД “Евроинс” АД на обща стойност **3 432.96 лева**, съгласно представената офертата на застрахователя.

2. Общински съвет Дупница дава съгласие договорите за задължителна застраховка “Гражданска отговорност” на автомобилите собственост на МБАЛ “ Св. Иван Рилски”ЕООД, гр. Дупница, да бъдат сключени със ЗД “Евроинс” АД на обща стойност **906.85 лева**, съгласно представената офертата на застрахователя.

3. Общински съвет Дупница възлага на управителите на дружествата да предприемат необходимите действия във връзка с изпълнението на настоящото решение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

И последната **дванадесета точка** в девния ред и втората извънредна докладна от мен относно избор на одитор дипломиран експерт счетоводител на “ВиК Дупница” ЕООД и МБАЛ “Св. Иван Рилски” ЕООД гр. Дупница. /Вх. № 729/ 18.12.2013 год./

/чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола./

Гласуваме допуск до разглеждане

Който е “за” моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

24

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Приема се.

Имате думата, отново принципа и тук е най-ниската цена.

Миналата година по този повод решихме да бъдат външни хора от други градове, сега ако имате някакви други обструкции моля да ги предложите. ОК, гласуваме в такъв случай с вдигане на ръка.

Който е “за” моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “ 24
“ ПРОТИВ “ няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “ няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 146, ал. 3 от ТЗ, чл. 38, ал. 1, т. 4 от ЗС, чл. 9 и сл. от Закона за независимия финансов одит, чл. 21, ал.1, т. 23 и чл. 27, ал.3 от ЗМСМА, и чл. 18, ал. 1, т. 15 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества /приета с Решение №87/29.05.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 240

1.Общински съвет-Дупница избира за одитор – дипломиран експерт счетоводител на “Водоснабдяване и канализация – Дупница” ЕООД гр. Дупница – Д.Е.С. Красимира Иванова Борисова от “КЕЙ БИ” ЕООД с цена 2660.00 лева без ДДС.

2.Общински съвет Дупница избира за одитор – дипломиран експерт счетоводител на МБАЛ “ Св. Иван Рилски”ЕООД гр. Дупница – Д.Е.С. Стоянка Живкова Иванова от “Стил консулт” ЕООД с цена 3 200 /три хиляди и двеста/ лева без ДДС.

3.Общински съвет-Дупница възлага на управителите на “Водоснабдяване и канализация – Дупница”ЕООД гр. Дупница и МБАЛ “ Св. Иван Рилски”ЕООД гр. Дупница, да сключат договора за независим финансов одит с избрания одитор и договори неговото възнаграждение съобразно цената по т. 1 и т. 2 и в съответствие с разпоредбите на чл. 9, ал. 2 от Закона за независимия финансов одит.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

С това изчерпахме дневния ред.

Благодаря Ви за работата днес и весели празници на всички желая.

Заседанието бе закрито в 13.30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/ Ивайло Константинов /

ПРОТОКОЛИСТИ:

1. / инж. Т. Инджева – старши специалист ”ООБС”/

2. / Кр. Василиева - старши специалист "ООБС"/

2600 Дупница, пл.Свобода 1, тел.: +359 701 592 51, факс: +359 701 592 52,
E-mail: obshtsavet.dupnitsa@dupnitsa.bg, web: www.dupnitsa.bg, ISO9001:2008