



# ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

---

Изх. № ...../.....

## ПРОТОКОЛ

### № 10

Днес **30.05.2014 г.** в заседателната зала на Община Дупница се проведе X-то редовно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 28 общински съветници.

Отсъстваха Матей Попниколов, Пламен Стойнев, Иван Шопов, Маргарита Илинска и Георги Рангелов.

Заседанието бе открито от Председателя на Об.С – инж. Владимир Владимиров в 10.12 часа.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Добър ден.

В залата присъстват 28 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е **10.12**, откривам **X - то редовно заседание за 2014 година на Общински съвет Дупница.**

Имаме едно заявление от проф. Васил Марков и от Дени Милева – Председател на фондация “Природни чудеса на България”. Присъства ли някой от тях? Няма. Това означава, че няма да имаме изказване на граждани.

Всички имате раздаден Дневния ред изх. № 342/23.05.2014 г.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от д-р Лорета Николова – общински съветник, Председател на Комисията за организиране и провеждане на конкурса за възлагане на управлението на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД гр. Дупница , относно Утвърждаване на решението на Комисията за определяне на кандидата, спечелил проведения конкурс на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД гр. Дупница, отразено в Протокол от 13.05.2014 г. / Вх. № 308/14.05.2014 г./
2. Докладна записка от инж. Владимир Владимиров – Председател на Общински съвет, относно Одобряване разпределението на средствата, определени в бюджета на Община Дупница за 2014 г. за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Дупница. / Вх. № 310/15.05.2014 г./
3. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение и допълнение на Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на община Дупница. / Вх. № 317/20.05.2014 г./

4. Докладна записка от инж. Владимир Владимиров – Председател на Общински съвет, относно Удължаване срока на ликвидация на „РЕКЛАМА ДУПНИЦА“ ЕООД / в ликвидация / . / Вх. № 320/21.05.2014 г./
5. Докладна записка от инж. Владимир Владимиров – Председател на Общински съвет, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2013 г. на “Финансово-счетоводна къща – Дупница” ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 324/22.05.2014 г./
6. Докладна записка от инж. Владимир Владимиров – Председател на Общински съвет, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2013 г. на “ Водоснабдяване и канализация – Дупница “ ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 325/22.05.2014 г./
7. Докладна записка от инж. Владимир Владимиров – Председател на Общински съвет, относно Вземане на Решение за провеждане на конкурс за избор на управител и възлагане на управлението на “Ученическо хранене– Дупница “ ЕООД, гр. Дупница. / Вх. № 326/22.05.2014 г./
8. Докладна записка от д-р Диана Къосева – общински съветник, относно Отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 500.00 / петстотин/ лева на г-н Пламен Георгиев Шопов, живущ в с.Крайници, Община Дупница, ул. “Захари Стоянов” 71. / Вх. № 327/22.05.2014 г./
9. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за определяне на начална наемна цена. / Вх. № 328/23.05.2014 г./
10. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 084081 в землището на с. Баланово, местност Фисин дупка с площ 4 089 кв.м. / Вх. № 333/23.05.2014 г./
11. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 65245.6.152 в землището на с. Самораново, местност Турски гробища с площ 576 кв.м. / Вх. № 334/23.05.2014 г./
12. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 65245.4.598 в землището на с. Самораново, местност Съзлъко с площ 1 529 кв.м. / Вх. № 335/23.05.2014 г./
13. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 68789.21.71 в землището на гр. Дупница, местност Таушаница с площ 1 063 кв.м. / Вх. № 336/23.05.2014 г./
14. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 65245.6.457 в землището на с. Самораново, местност Воденичница с площ 2 064 кв.м. / Вх. № 337/23.05.2014 г./
15. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 68789.27.238 в землището на гр. Дупница, местност Гаджаница с площ 812 кв.м. / Вх. № 338/23.05.2014 г./
16. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 084057 в землището на с. Баланово, местност Равнището с площ 997 кв.м. / Вх. № 339 /23.05.2014 г./
17. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 084080 в землището на с. Баланово, местност Равнището с площ 1 000 кв.м. / Вх. № 340/23.05.2014 г./
18. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.17.24 в землището на с. Яхиново, местност Лаго с площ 290 кв.м. / Вх. № 341/23.05.2014 г./

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

В предварително обявения Дневен ред, имаме 3 допълнителни докладни. Първата е от група общински съветници, относно Предсрочно прекратяване правомощията на Владимир Бойчов Владимиров като Председател на Общински съвет – Дупница. Същевременно е придружено и с предложение за допълнение на дневния ред на заседанието, което ще се проведе на 30 май от общ. съветник Йордан Йорданов.

/чете предложението за допълнение на дневния ред с вх. № 352/29.05.2014 г./

И още две допълнителни докладни имаме от г-н Чимев – Кмет на Община Дупница.

Първата е с вх. № 353/29.05.2014 г., относно Отмяна на Решение № 60/25.04.2014 г. на Общински съвет Дупница.

Втората е под № 354/29.05.2014 г., относно Изменение на Решение № 30/22.02.2013 г. на Общински съвет Дупница. Същевременно има придружително писмо от г-н Чимев.

/чете предложението за допълнение на дневния ред с вх. № 355/29.05.2014 г./

Така, че имаме 3 допълнителни докладни. Първата е да бъде с предложение да бъде т. 1, а другите две да бъдат съответно 19 и 20.

Пристъпваме към гласуване на предложенията за допълнителни докладни към дневния ред. Да, заповядайте.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:

Само ще извинявате, първо да честитя на г-н Павлов детенцето, което му се е родило. Честито от мене да е живо и здраво.

Сега, след като има искане за гласуване на Вашето предсрочно освобождаване, не е ли по-добре някой друг да води заседанието като г-жа Овчарченска. Не за друго, ами така ще стане, че пак ще объркате гласовете както бяхме избрали г-жа Овчарченска за Ваш зам. председател или пък умишлено ще саботирате работата както внесоха бюджета, незаконния бюджет и трябваше Областния управител да се върне. Това ми е на мене въпроса. Имайки предвид, че сте и зам. председател на една партия, която е уличена в купуване и продаване на гласове.....

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Носите ли си отговорност за тези приказки, че съм уличен за купуване и..... Носите ли си отговорност за това, че аз като зам. председател казвам на микрофона и Ви потвърдете.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:

Не, не нося.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Тогава, благодаря Ви. Г-н Попов, има нещо което съгласно Правилника аз не трябва да водя заседанието, когато се прекратяват предсрочно правомощията на Председателя на ОбС?

/Г-н Милен Попов-юрист: При обсъждане на предсрочното прекратяване, да.

Става въпрос в момента за приемане на дневния ред. Да, благодаря.

/Г-н Бисер Кирилов – общ. съветник: Извинявам се, не съм запознат добре с Правилника./

Правилника Ви е раздаден на всички. Поехме отговорността и всички имате Правилник, така че четете го като нещо което определя и решава по какъв начин ще се работи заседанието.

Първата точка, за да бъде допълнителна докладна е Предсрочно прекратяване правомощията на Владимир Бойчов Владимиров и да бъде точка № 1 в дневния ред. Който е “за”, моля да гласува.

/въпрос от залата/

Да, да влезе като точка в дневния ред и № 1 по искането на групата общ. съветници. Това е предложението за гласуване.

/Г-н Йонко Гергов – общ. съветник: Имам процедурно предложение./

В процес на гласуване сме г-н Гергов.

Пак, който е “за” предложената допълнителна докладна за Предсрочно прекратяване правомощията на Председателя на ОбС да влезе като точка в дневния ред и да бъде т. №1 по искането на г-н Йорданов общ. съветник с придружително писмо от вчерашна дата, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	11
“ ПРОТИВ “	10
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	5

**Не се приема** точката да влезе в дневния ред.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Заповядайте г-н Пехливански за отрицателен вот.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Аз гласувах “против”, защото се създаде една политическа нестабилност. На нас пък не ни харесва, че кмета е от ГЕРБ примерно па ще почнеме да му търсим ние косури, то кой няма косур и за това гласувах “против”. Да спрем, да си гониме задачите в ОбС, защото нещата стават все по-сложни и за България и за Дупница.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Благодаря г-н Пехливански.

Преминаваме към втората допълнителна докладна, която ще бъде под т. № 19. Това е относно Изменение на Решение № 30/22.02.2013 г. на Общински съвет Дупница Изменение на Решение № 30/22.02.2013 г. на Общински съвет Дупница от инж. Методи Чимев – Кмен на Община Дупница. Който е “за” включване на допълнителна докладна в дневния ред, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	28
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**Приема се.**

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Следващата № 354/29.05.2014 г. Докладна от инж. Методи Чимев, относно Изменение на Решение № 30/22.02.2013 г. на Общински съвет Дупница да бъде включена като допълнителна докладна в дневния ред, като докладна № 20.

Който е “за” приемането на тази докладна да бъде включване в дневния ред, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

<b>“ ЗА “</b>	<b>28</b>
<b>“ ПРОТИВ “</b>	<b>няма</b>
<b>“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “</b>	<b>няма</b>

**Приема се.**

\*\*\*                            \*\*\*                            \*\*\*                            \*\*\*                            \*\*\*                            \*\*\*

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Гласуваме като цяло дневния ред, който вече се състои от 20 точки с предварително обявените и две допълнителни.

Който е “за” приемане на дневния ред в този вид в който споменах, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

<b>“ ЗА “</b>	<b>27</b>
<b>“ ПРОТИВ “</b>	<b>няма</b>
<b>“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “</b>	<b>1</b>

#### **Д Н Е В Е Н   Р Е Д :**

1. Докладна записка от д-р Лорета Николова – общински съветник, Председател на Комисията за организиране и провеждане на конкурса за възлагане на управлението на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД гр. Дупница , относно Утвърждаване на решението на Комисията за определяне на кандидата, спечелил проведения конкурс на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД гр. Дупница, отразено в Протокол от 13.05.2014 г. / Вх. № 308/14.05.2014 г./
2. Докладна записка от инж. Владимир Владимиров – Председател на Общински съвет, относно Одобряване разпределението на средствата, определени в бюджета на Община Дупница за 2014 г. за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Дупница. / Вх. № 310/15.05.2014 г./
3. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение и допълнение на Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на община Дупница. / Вх. № 317/20.05.2014 г./
4. Докладна записка от инж. Владимир Владимиров – Председател на Общински съвет, относно Удължаване срока на ликвидация на „РЕКЛАМА ДУПНИЦА“ ЕООД / в ликвидация /. / Вх. № 320/21.05.2014 г./
5. Докладна записка от инж. Владимир Владимиров – Председател на Общински съвет, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2013 г. на “Финансово-счетоводна къща – Дупница” ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 324/22.05.2014 г./
6. Докладна записка от инж. Владимир Владимиров – Председател на Общински съвет, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2013 г. на “ Водоснабдяване и канализация – Дупница “ ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 325/22.05.2014 г./

7. Докладна записка от инж. Владимир Владимиров – Председател на Общински съвет, относно Вземане на Решение за провеждане на конкурс за избор на управител и възлагане на управлението на “Ученическо хранене– Дупница “ ЕООД, гр. Дупница. / Вх. № 326/22.05.2014 г./
8. Докладна записка от д-р Диана Къосева – общински съветник, относно Отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 500.00 / петстотин/ лева на г-н Пламен Георгиев Шопов, живущ в с.Крайници, Община Дупница, ул. “Захари Стоянов” 71. / Вх. № 327/22.05.2014 г./
9. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за определяне на начална наемна цена. / Вх. № 328/23.05.2014 г./
10. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 084081 в землището на с. Баланово, местност Фисин дупка с площ 4 089 кв.м. / Вх. № 333/23.05.2014 г./
11. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 65245.6.152 в землището на с. Самораново, местност Турски гробища с площ 576 кв.м. / Вх. № 334/23.05.2014 г./
12. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 65245.4.598 в землището на с. Самораново, местност Съзлъко с площ 1 529 кв.м. / Вх. № 335/23.05.2014 г./
13. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 68789.21.71 в землището на гр. Дупница, местност Таушаница с площ 1 063 кв.м. / Вх. № 336/23.05.2014 г./
14. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 65245.6.457 в землището на с. Самораново, местност Воденичница с площ 2 064 кв.м. / Вх. № 337/23.05.2014 г./
15. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 68789.27.238 в землището на гр. Дупница, местност Гаджаница с площ 812 кв.м. / Вх. № 338/23.05.2014 г./
16. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 084057 в землището на с. Баланово, местност Равнището с площ 997 кв.м. / Вх. № 339 /23.05.2014 г./
17. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 084080 в землището на с. Баланово, местност Равнището с площ 1 000 кв.м. / Вх. № 340/23.05.2014 г./
18. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.17.24 в землището на с. Яхиново, местност Лаго с площ 290 кв.м. / Вх. № 341/23.05.2014 г./
19. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Отмяна на Решение № 60/25.04.2014 г. на Общински съвет Дупница. /Вх. № 353/29.05.2014 г./
20. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение на Решение № 30/22.02.2013 г. на Общински съвет Дупница. /Вх. № 354/29.05.2014 г./

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Представители на политически партии в ОбС. Заповядайте.

Г-Н ЕМИЛ ПАНЧЕВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги общ. съветници.

Ще направя Декларация от името на общ. съветници от ПП ГЕРБ.

Уважаеми колеги, дни преди изборите за Европейски парламент на 25 май групата общ. съветници на ПП ГЕРБ Дупница изказа своето възмущение от опитите да бъде реализиран корпоративен вот на предстоящите избори за Европейски парламент на 25 май. За съжаление нашите опасения се оправдаха. Под мощен корпоративен натиск на своето ръководство, работниците и служителите на ТЕЦ Бобов дол и Мини Бобов дол бяха принудени да гласуват масово под строй с № 15 с бюлетината за Коалиция за България. Всеки може да види какви са резултатите в Бобов дол. Този резултат стана възможен чрез прилагане на различни похвати, като всички те са напълно незаконни. Работниците и служителите в теца и мините бяха уговаряни, заплашвани с уволнение, а също така към заплатите им бяха изплащани бонуси, което несъмнено е купуване на гласове в чиста форма. Срамната търговия с гласове стана известна в цяла България, срамя отекна и в Европа. Надявахме се компетентните органи да вземат мерки, така че контролирания вот в полза на БСП да бъде предотвратен. Вместо санкции два дни след изборите държавата в лицето на НОИ направи подарък от 41 000 000 лв. на фирмите на Христо Ковачки, очевидно за добре свършената работа в кавички. Това е скандал, който ние не можем да подминем с мълчание и отново припомним, че в ОбС на Дупница има четирима служители на отговорни позиции в ТЕЦ Бобов дол и Мини Бобов дол, представители на партия Лидер, сред тях е и Председателя на ОбС г-н Владимиров, който като зам. изпълнителен директор на ТЕЦ Бобов дол няма как да не е взел участие в схемите за натиск и упражнение на корпоративен вот в полза на БСП. Той може да отрича това, но истината е добре известна на всички в Дупница, включително и на Вас уважаеми общ. съветници. Недопустимо е ОбС Дупница да има за Председател човек като г-н Владимиров. Ето защо настояваме за неговата оставка, като Председател на ОбС. А също така го призоваваме и да напусне съвета. Това е единствения начин да съхраним авторитета на ОбС Дупница в създалата се ситуация. Призоваваме останалите трима съветници на Лидер публично да се разграничат от действията на своето ръководство на ТЕЦ Бобов дол и Мини Бобов дол и от поведението на г-н Владимиров. Приканваме всички останали общ. съветници да осъдят действията на ръководството на ТЕЦ Бобов дол и Мини Бобов дол, за да защитят честта на ОбС и на нашия град.

Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря г-н Панчев. От друга политическа група. Заповядайте г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Ние също винаги сме подготвени, така че ще прочетем и нашата Декларация щом колегите прочетоха.

Декларация на общ. съветници от БСП гр. Дупница.

Уважаеми дами и господа, днес няколко дни след изборите за Европейски парламент правим тази политическа декларация, за да заявим, че изборите в нашата община, подчертавам, бяха законни и демократични. Заявяваме това, въпреки опитите на местното ръководство на ГЕРБ Дупница, имам предвид Константинов, Гущеров, чрез медии над които имат влияние да внушават на дупнишката общественост обратното. Обвиненията на посочените по-горе господа към БСП за постигнатия изборен резултат ги приемаме спокойно и с разбиране за това, че въпреки впрегнатите усилия на част от служители на кметската администрация, любимия вестник на дупнишката власт, някои общински предприятия ГЕРБ постигна победа с 366 гласа, а някои вече са се устремили към депутатски места, но не приемаме с разбиране обвиненията към дупнишката Прокуратура, че бездейства, към дупнишката Полиция, че пред погледите им са купувани гласове. Врѣх на безочливостта на един от двамата господа бе изказването и предположението, че оставало вече купуването на гласове да става в полицейските коли.

Дами и господа, ние имаме доверие на дупнишката Прокуратура, полиция и Съд, за това настояваме тези органи бързо да се запознаят с тези изказвания в медиите и да запознаят дупнишката общественост с резултатите от тях, каквито и да са те и всеки да си получи заслуженото. В противен случай тези подхвърляния за пасивност и едва ли не за съпричастност на тези органи ще тежат върху тези институции. Реши ли политик, че ако бъде подмолен, нагъл и нахален го чака прогрес, то той върви по път който води за никъде. Не само за него, но и партията която води и за общината в която работи.

Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз Ви благодаря. От други политически групи има ли желаещи за изказване? Няма.

Пристъпваме към следващото питане. Има едно питане направено от г-жа Силвия Овчарченска и още едно питане има от г-н Павлов. За първото питане, заповядайте г-н кмете. Да, заповядайте г-жо Овчарченска да развиете питането.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

Благодаря г-н председател. Питането ми е следното.

/чете питането/

Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз Ви благодаря. Заповядайте г-н кмете за отговор

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаема г-жо Овчарченска,

Колеги общ. съветници.

/чете отговора на питането/

Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз Ви благодаря. Г-жо Овчарченска заповядайте.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

Благодаря г-н кмете. Бих искала да задам още няколко въпроса, ако ми разрешите, тъй като в следствие на отговора възникнаха. Т.е. общината е сключила договор за 294 120 лв., които са получени по сметките на общината, от тях са разплатени 188 796 лв., другите средства би трябвало да стоят по сметките на общината да бъде разплащано с тях. Така ли е.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

При довършване на ангажменти по договора.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

При довършване на ангажменти по договора. Така. Тъй като казвате, че не е окончателно погасен заема, колко всъщност е погасено от него. Можете ли да ми кажете сега или трябва допълнителна информация.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колегите, ще помагате ли? Г-жа Подгорска.



Г-ЖА ЕЛИ ПОДГОРСКА – старши спец. “Европроекти”:

Не бих могла да кажа в момента с точни цифри колко е погасено. Съществува погасителен план, който е утвърден и съгласно този погасителен план общината ежесечно превежда утвърдените вноски. Към момента общината всеки месец превежда вноската, която съгласно този погасителен план. Но точни цифри в момента не мога да дам.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Т.е. не е проблем да бъде даден.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

Добре, като обща сума ще помоля да бъде дадено допълнително. И другият ми въпрос е тъй като договора е сключен на 14.06.2012 г. и с решение наше е удължен срока за погасяване 24 месеца, това означава, че ние до 14.06.2014 г. трябва да погасим този заем. Имаме ли такава възможност и такава готовност? Това ми е следващия въпрос.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

За другата седмица е уговорена среща с г-жа Симеонова за уточняване как да процедираме. Г-жа Симеонова е Изп. Дир. на ПУДОС.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

Добре, би ли било възможно когато има решение на следващо заседание да ни уведомите, за да знаем какво се случва.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Разбира се. Ще Ви държа в течение естествено.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

Добре, благодаря.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Моля.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз благодаря. Г-н Павлов, заповядайте да изложите питането.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми колеги общ. съветници.

/чете питането/

Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми г-н Павлов,

Уважаеми колеги общ. съветници.

/чете отговора на питането/

Благодаря Ви.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
И аз Ви благодаря. Г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Благодаря за отговора.

Понеже писмения сега го получих, ще доразвия питането на следващата сесия.  
Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз благодаря. Други питання нямаме. Преминаваме към Дневния ред.

Първа точка от дневния ред е докладна записка от д-р Лорета Николова – общински съветник, Председател на Комисията за организиране и провеждане на конкурса за възлагане на управлението на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД гр. Дупница, относно Утвърждаване на решението на Комисията за определяне на кандидата, спечелил проведения конкурс на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД гр. Дупница, отразено в Протокол от 13.05.2014 г. / **Вх. № 308/14.05.2014 г./**

Заповядайте д-р Николова.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми колеги.

Чета Ви проекта за решение.

/ чете проекта за решение от докладната записка приложена към Протокола /  
Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз Ви благодаря.

Становище на комисията по здравеопазване. Заповядайте д-р Кьосева.

Д-Р ДИАНА КЪОСЕВА – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Дами и господа общински съветници.

На провелоето се вчера заседание на ПК па здравеопазване становището е да бъде приета докладната записка.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря. Г-н Кацов, становище на икономическата комисия.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател.

На свое заседание комисията разгледа докладната, изразените мнения бяха разногласни и не се стигна до решение, за това ние решихме, че всеки един от членовете ще изрази своята позиция днес тук в зала чрез гласуване. Аз лично за себе си реших, че ще сумирам становище едва след като чуя становището на комисията която е провела процедурата, съответно на здравната която вече чух. Ще се радвам да чуя ако има представители на болницата, а и най-вече на групата на ГЕРБ, които като управляваща

политическа сила ще изразят становището на г-н кмета, защото отговорността наистина е на управляващите и те трябва да я носят.

Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Кацов. Уважаеми колеги имате думата за изказвания, становища. Заповядайте г-н Стойнев.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги, отговорността не е само на кмета. Имайте предвид че това са общински дружества. Т.е. отговорността кой избираме и кой ще управлява общинските дружества е изключително на ОбС. Така, че от това какво ние ще приемем в момента, евентуално ще бъде насочено в каква посока ще работи фирмата. Не са добри резултатите на болницата, категорично – да кажа моето мнение. Ще ми се нашата общинска болница да има положителен резултат, но за съжаление последните години, едва ли не може би само миналата година тя излезе почти на минимална загуба. Това не е добро управление. Това е мое лично мнение. Така, че мислете когато гласувате.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Стойнев. Заповядайте г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател.

Явно съм останал неразбран за което се извинявам на г-н Стойнев. Ясно е, че общинско търговско дружество принципала е ОбС и решението не случайно е предложено да се гласува тук, а не е възложено на Общинска администрация да излезе с такова решение. Аз казах групата на ГЕРБ, която е изразител на мнението на кмета, защото аз не си позволявам дори да помисля, че те не работят в синхрон.

Благодаря Ви.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз благодаря. Г-н Костадинов, заповядайте.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Г-н Кмете.

Знаете когато стане въпрос за болницата кой става и се изказва вече две години. И уважаеми колеги не ми се крийте зад витиевати определения и не ми се крийте от Вашата си чиста, истинска съвест. За две години на всеки един от Вас не може да отрече, че му стана ясно от моите изказвания какво се случва в общинската болница. А се случва следното: Когато ние тук които станахме съветници, тя имаше задължение в размер на 400 000 лв., в момента има задължения в размер на 850 000 лв., но това са по данни на Управителя, а вервайте ми те са много повече. Единодушно здравната комисия 100 пъти се събира. Въпрос на мениджмънт е всичко. Казахме, че мениджмънта не е добър, че само с мениджмънт може да се решат нещата. Да, проведе се конкурс, нямаше други кандидати това е положението. Само, че това не означава, че ние сме длъжни да утвърдиме решението на комисията. Както направихме с В и К, може да се назначи нов конкурс, на този нов конкурс да дадем възможност на още кандидати да кандидатстват, още хора да дойдат да дадем знак, че тази октопод който е в общинската болница от сплетени интереси, лични, общински, политически.

Това, че който е обещал “Помогни ми на изборите, за да може аз да ти помогна да станеш еди какъв си...” и т.н., да се разбие един път завинаги този възел и тази болница да стане печеливша.

Ще си позволя и един технически въпрос. Точно преди решението пише, че се гласува **на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 – трябва да стане 9, чл. 27, ал. 3 – трябва да стане 4.**

Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря г-н Костадинов. Други желаещи? Г-н Панчев, заповядайте.

Г-Н ЕМИЛ ПАНЧЕВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Уважаеми колеги.

Въпросната докладна д-р Таушански, нищо лично към него, но той управлява здравното заведение поне през мандата на няколко политически сили, като почнеме от може би тройната коалиция или малко по-рано не знам, ГЕРБ сега управлението на г-н Премиера Орешарски и т.н. Аз лично съм втори мандат като общ. съветник и само слушам негативни неща за въпросното здравно заведение. Сега на какво се дължат лошите негативи и лошото положение на болницата и не се подобрява с години, може би има по-компетентни хора които ще кажат или вече са се изказвали многократно, но лично аз ще гласувам “против”. Колкото до моите колеги от ПП ГЕРБ, извинявам се много на г-н Кацов, но всеки от нас има право на собствено мнение, всеки от нас има право на собствено виждане и не сме търсили и не търсим мнението на кмета, независимо, че сме от една политическа сила. В края на краищата събрали сме се тук, разискваме нещо, гласуваме го и всичките се стремим да е за доброто на общината.

Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз благодаря. Други желаещи? Заповядайте г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Благодаря.

Уважаеми г-н Председател,

Г-н Кмет,

Колеги.

Аз се учудвам на преждеговориците и то на неумението и нежеланието да се поеме отговорност. Г-н Костадинов сме го слушали много пъти да се изказва по темата общинска болница. Неговото мнение обаче според мен е твърде пристрастно в много от неговите изказвания. Свободно размахва цифри, дава мнения..... Сигурно има самочувствие на експерт в здравната политика, но дайте г-н Костадинов нещо градивно. Моето уважение към колегите от ГЕРБ. Вие г-н Панчев имахте представител. Г-н Пламен Стойнев беше член на комисията. Неговия подпис стои под протокола за избор на д-р Таушански. Предполагам, че с него си говорите. От него може да получите мнение как се е представил д-р Таушански, какви са неговите виждания от тук нататък. Ясно е за всички ни, че в България здравеопазването изживява труден момент и в момента от днешния ден и от вчерашния има протести в София по отношение на Спешната помощ. И там не са решени проблемите - системно недофинансиране, лош мениджмънт в много от управленията на здравната политика, къде има кусури от Министерство на здравеопазването през Здравната каса. Какво правим ние днес? Сигурно ще си загубим 1 час, пак поредната говорилня и питам аз ще стабилизира ли това общинската болница, ако днес не стигнем до решение да изберем нов медицински

управител за нов мандат? Еми не. Утре пак всеки един от нас по отделно ще каже “Абе да това е моето мнение”, но проблемите ще останат в болницата за тези които в момента ни слушат, ръководството на болницата. За съжаление потърпевши ще бъдем всички ние като пациенти. Дайте по-отговорно. Като не искате решението на комисията да бъде факт с решение на ОбС, какво предлагате. Еми нищо. Не е вярно, че имаше един представител. Представителите т.е. кандидатите за медицински управител бяха двама. Концепцията която представи д-р Таушански беше значително на по-високо ниво. Това е мнението не само мое, тук и д-р Лорета Николова ще каже, мнението на представителя на РЗИ д-р Ванушка Анастасова. Така, че аз апелирам към това да бъде взето решение днес и да бъде резултата на комисията съобразен с това което д-р Таушански е показал, а от тук нататък ако има някакви претенции към него, той може да бъде викан в ОбС да дава отчети, ако трябва периодични 3 месечни, 6 месечни и да стабилизираме..... Не е въпроса само на финанси, въпроса е и на мениджмънт. Конкурса е ясно показал кой се е представил по-добре.

/обаждане от залата/

Значи не ме реплекирайте по начина..... Ако искате да станете да кажете какво се промени, станете и кажете. Вас Ви чухме. Аз ще подкрепя решението на комисията, защото съм си положил подписа за това и съм убеден, че д-р Таушански ще бъде правилния избор от днешното заседание.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря. Г-н Костадинов първо пожела. Ще Ви дам думата г-н Панчев и на Вас.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Да отговора на д-р Дангов, защото лично ме спомена. Д-р Дангов, Вие хвърлихме много думи без да кажете нищо, както обикновено. Първо аз не съм си изсмуквал цифрите, аз казах това са отчетите на д-р Таушански пред ОбС. Ако Вие не сте ги чел, проблема си е Ваш и най-вероятно не сте ги чел. Какво ще се промени ако ние не изберем д-р Таушански? Ако ние не изберем д-р Таушански вече казах ще дадем знак да разбиеме статуквото което 10 години се случва там. За това не идва нов кандидат, защото вече казах там е октопод от интереси, икономически, лекарски, политически. Разбрахте ли ме какво ще се промени? Ще дадем знак, че наистина сме отворени към нов кандидат, към нов управител на общинската болница. Аз Ви питам обаче Вас лично д-р Дангов, какво ще се промени ако оставиме д-р Таушански? Може ли да анализирате този въпрос? Да, Вие сте член на комисията, Вие сте бил длъжен да оцените двете кандидатури и да дадете решение. Това е повече от ясно, но не ни вменявайте на нас, че ние сме длъжни да го гласуваме. Вече дадох пример. Ние имаме прецедент с В и К. Отменихме едно решение, назначихме нов управител, така че много Ви моля.

Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз Ви благодаря. Заповядайте г-н Панчев за реплика.

Г-Н ЕМИЛ ПАНЧЕВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Моята реплика е въз основа на думите на г-н Дангов. По точно “Вие във Вашата комисия не си говорите, имахте Ваш член”. Какво означава? Значи след като член в комисията е изразил своето мнение, подписал се е окей хубаво, останалите членове на партията нямаме право вече на мнение, нямаме право и под строй трябва да се съгласяваме или какво г-н Дангов. Аз казах, аз ще гласувам “против”, останалите членове ще гласува така

както намери за добре, но никой не ни е поставил някакво условие и най-вече г-н кмета поне въпроса беше от г-н Кацов към групата.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Благодаря г-н Панчев. Заповядайте г-н Дангов за дуплика.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:  
Благодаря г-н Председател.

Уважаеми инж. Костадинов, аз не знам за какви октоподи говорите, за какви статуквото, 10 години. Имате ли смелост да отидете в общинска болница и да се срещнете с персонала там и тия думи които ги говорите тук в залата да ги кажете там.

/Г-н Костадинов – общ. съветник: Имам. Срещам се постоянно./

Постоянно.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Г-н Костадинов, много Ви моля.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Значи такива внушение, такива внушения особено сред..... Добре де аз Ви слушах. Такива внушения сред ново пораснали политици от последните изборни резултати не са продуктивни. Такива внушения може да бъдат провокирани.....

/обаждаме от място/

Значи в режим на такъв диалог не искам да влизам с Вас.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Г-н Костадинов, много Ви моля ако имате желание, на микрофона.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Аз твърдя, че гласуването на нов мандат на д-р Таушански ще стабилизира състоянието на болницата, ще подобри болничната помощ, ще подобри финансовото си състояние и в диалог с представители на Министерство на здравеопазването, Здравната каса, какъвто има и състоянието не е такова каквото Вие казвате от миналата година, болницата ще бъде по-ефективна структура която да оказва лицензирана медицинска помощ. Това твърдя и тази теза ще я защитавам. Тя е порода от това, че в представянето д-р Таушански е написал достатъчно ясно своята концепция и виждането как ще продължава от тук нататък. Болницата работи в конкуренция не само в града и с други медицински заведения в областта и съседни области, така че състоянието не е такова каквото Вие говорите.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Благодаря г-н Дангов. Други желаещи? Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Благодаря.

Уважаеми колеги, функцията на общинска болница всички знаем каква е. Състоянието което предлагат като услуга също. Проблема управител на болнично заведение както се изразиха и колегите преди мен касае именно нормалното и функциониране. Преди повече от година и половина си спомням имахме един сериозен разговор с управителя г-н Таушански за поетите ангажименти по един вид коригиране на финансовите показатели и състоянието на болничното заведение. В крайна сметка това което се получи като резултат определено не

беше най-доброто, но имаше наченки. Стигайки до момента за избор на управител на болничното заведение, едно нещо обаче никой не може да отрече. Вариантите които бяха, бяха два, ако бяха 3, 4, 10 и имахте съмнение кой да изберете, разбирам до колкото видях от протоколите на комисията която направи избора, д-р Таушански е бил по-добрия вариант. Сега от тук насетне коментарите в посока кой, какво те не са спирани и винаги ги има, но коректно е когато заставате пред микрофон да казвате нещата така в онзи им вид, който би свършил работа, иначе влизаме в онзи унисон на предположението и на г-н Пехливански – политически изказвания. Всеки от нас да излезе чист от тука, че “Еми аз казах каквото мисля”, т.е. ние нищо не казахме. Ние избираме или утвърждаваме, по скоро Вие избирате, аз подписвам договор с управител на болничното заведение. Факт е годините са тежки, факт е парите в здравеопазването са проблем. Знаят и д-р Таушански и д-р Бонев сега тече подготовка на една рехабилитация на мръсния канал в Транспортна болница. Всяко нещо е с пари. Общината като принципал или ОбС за съжаление не може да поеме всички нужди на болничното заведение. Когато болничното заведение има такава необходимост, аз съм обещал и съм сигурен в рамките на годината сумата която е обещана ще бъде получена, но не това е основния въпрос. Въпроса е в края на годината или ако искате на 6 месечие дайте да следим коректно показателите. Да не чакаме годишния доклад да минава в оня режим таз година па до година. Режима на контрол нека да бъде малко по съкратен. Т.е. времето за реакция да бъде друго.

Благодаря Ви.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз благодаря. Други желаещи? Искам да кажа и аз няколко думи само. Няма да отегчавам уважаемите колеги общ. съветници, но за мен факта, че на предишно заседание приехме отчета на МБАЛ и го приехме без никакви забележки. Това, че много неща не ни харесаха и аз казвам, че не ми харесват, не ги отричам. Дори от както е мандата на този ОбС, като Председател на икономическа комисия много пъти сме поставяли въпроса, че работата на общинска болница като икономически резултат трябва да бъде под лупата на икономическа комисия съответно ОбС. Явно е, че средствата не достигат, явно е че всички усилия които можехме да направим в тази насока опираха до пари. В момента ние имаме за задача да изпълним едно наше задължение като ОбС да потвърдим доклада на комисията, която ние определихме за избор на управител. Аз казвам, че ще гласувам “за”, но веднага поставям едно задължително условие към икономическа комисия чрез нея и с неща и доклади които са до ОбС, общинска болница, мениджмънта на общинска болница да бъде под непрекъснат контрол и за всяко нещо което се допуска като нарушение съответно да се предприемат мерки. Но факта, че ние в продължение на няколко години, няколко мандата няма желаещи повече от 1, 2-ма за управител на общинска болница, има неща за които може да се зададе много въпроси. Благодаря.

Други желаещи няма. Г-н Попов, има едно предложение от г-н Костадинов за неправилно записано основаниято за вземане на решение чл. 27, ал. 4. Така ли беше г-н Костадинов? Не ал. 3 а ал. 4.

/Г-н Костадин Костадинов – общ. съветник: **Чл. 21, ал. 1, т. 23 да стане т. 9 и чл. 27, ал. 3 става ал. 4 и 5./**

Ал. 4 и 5 това означава, че отиваме към явно гласуване с повече от половината от общия брой съветници. Така ли е г-н Попов?

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист към ОбС:

Благодаря г-н Председател.

С г-н Костадинов, колегата Гергов и така обсъдихме този въпрос. Действително моето мнение и преобладаващото мнение е такова, че се касае за избор на представител на общината

в орган за управление на общинско Търговско дружество, какъвто едноличен орган е управителя. Именно за това е приложима т. 9, 21, ал. 1, т.9 и евентуално се преминава към поименно гласуване.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря. Това означава преминаваме към поименно гласуване, съгласно направените консултации.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
3. Асен Георгиев Пилев	против
4. Йордан Крумов Йорданов	въздържал се
5. Атанас Живков Василев	против
6. Илиянка Димитрова Пилева	въздържала се
7. Емил Любомиров Панчев	против
8. Иван Асенов Фулев	против
9. Иво Георгиев Янков	против
10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
11. Бисер Малинов Кирилов	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	въздържал се
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	въздържал се
29. Ени Милчов Лефтеров	въздържал се
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	въздържал се
32. Стоян Славев Шушков	въздържал се
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

<b>“ЗА”</b>	<b>16</b>
<b>“ПРОТИВ”</b>	<b>5</b>
<b>“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”</b>	<b>7</b>

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*



/Г-н Първан Дангов-общ. съветник: Не ми размахвай пръст. Какво ми размахваш пръст. Какво ще го запомним?/

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Моля Ви. Г-н Дангов.

/Г-н Първан Дангов-общ. съветник: Размахва ми пръст. Какво ми размахва пръст, защото съм гласувал “за”. За това ли ми размахваш пръст.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Резултата е 16 “за”, 5 “против”, 7 “въздържали се”. Заповядайте г-н Пехливански.  
/Г-н Първан Дангов-общ. съветник: Много рано започна да размахваш пръст./  
Г-н Дангов, много Ви моля.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Колеги, аз нямам никакви аргументи кой знае какви за да направя, то просто е една процедура, предложение за прегласуване. Само да Ви кажа, че се върти в националните медии една такава идея, нищо чудно да стане общинските болници, всички да преминат в управление на областите и тогава ще видим какво ще стане. Нищо чудно и това ме кара в края на краищата вече..... Айде да не се изказвам, защото нямам право да се изказвам и правя предложение ето още един мотив да се намери още един глас, да си поеме там ръководството да се работи. Иначе отговорността си поемат управляващите в общината, те се знае кои са. Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Предлагате да прегласуваме. Благодаря Ви. Предложение за прегласуване. На ново гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
3. Асен Георгиев Пилев	против
4. Йордан Крумов Йорданов	въздържал се
5. Атанас Живков Василев	против
6. Илиянка Димитрова Пилева	въздържала се
7. Емил Любомиров Панчев	против
8. Иван Асенов Фулев	против
9. Иво Георгиев Янков	против
10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
11. Бисер Малинов Кирилов	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за

23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	въздържал се
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	въздържал се
29. Ени Милчов Лефтеров	въздържал се
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	въздържал се
32. Стоян Славев Шушков	въздържал се
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	16
“ПРОТИВ”	5
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	7

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 63, ал. 3 от Закона за лечебни заведения, чл. 11, ал. 2 от Наредба № 9 от 26.06.2000 г. за възлагане управлението на лечебни заведения по ЗЛЗ, чл. 21, ал. 1, т. 9 и чл.27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Об.С прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 78

1. Общински съвет – Дупница **не приема** предложениия проект за решение по Докладна записка от д-р Лорета Николова – общински съветник, Председател на Комисията за организиране и провеждане на конкурса за възлагане на управлението на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД гр. Дупница , относно Утвърждаване на решението на Комисията за определяне на кандидата, спечелил проведения конкурс на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД гр. Дупница, отразено в Протокол от 13.05.2014 г. / Вх. № 308/14.05.2014 г./

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

/г-Н Георги Пехливански-общ. съветник: Процедура г-н Председател. Искаме почивка 20 минути./

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Процедура. Предложена е почивка 20 минути. Длъжни сме да я дам веднага.

Двадесет минути почивка.

Правим проверка на кворум. Двадесет и двама присъстват в залата, имаме кворум и продължаваме заседанието.

Преминаваме към т. 2 от Дневния ред. Докладна записка от инж. Владимир Владимиров – Председател на Общински съвет, относно Одобряване разпределението на средствата, определени в бюджета на Община Дупница за 2014 г. за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Дупница. /Вх. № 310/15.05.2014 г./

Решението и мисля, че всички имате докладната. Тъй като има промени от работата на комисията, смятам да не го чета, а да дадем думата на председателя на комисията да прочете новото предложение по т. 1. Г-н Шопов го няма, г-жа Николова, заповядайте.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми колеги.

Комисията се събра отново на заседание по отношение обсъждането разпределенията на средствата на спортните клубове и тъй като има разлики в това което е внесено с докладната ще ми позволите да прочета направените поправки.

На заседанието бяха обсъдени отново исканията на спортните клубове за разпределение на финансовите средства от Община Дупница, съобразено с Наредбата на ОбС. Комисията направи следните корекции и ги предлага за гласуване в зала.

1.1. 2 000 /две хиляди/ лева за Детско-юношеска школа по футбол ”МАРЕК 2010”.

1.2. 1 000 /хиляда лева/ за Футболен клуб “БОТЕВ-2009”- с. Джерман.

1.3. 1 000 /хиляда лева/ за Футболен клуб “СЛАВИЯ”- с. Яхиново.

1.4. 1000 /хиляда/ лева за ”Спортен клуб по тенис на маса МАРЕК 76”.

1.5. 1700 / хиляда и седемстотин/ лева за Спортен клуб ИКАР по авиомоделизъм.

1.6. 3 000 /три хиляди / лева за Спортен клуб по бейзбол и софтбол “Девълс”.

1.7. 1 500 /хиляда и петстотин/ лева за Спортен клуб”Дупница” по борба.

1.8. 2 000 /две хиляди/ лева за Футболен клуб”Атлетик”.

1.9. 1 000 /хиляда/ лева за Шахматен клуб “МАРЕК ЮНИОН ИВКОНИ”.

1.10. 3 000 /три хиляди/ лева за Шахматен клуб “Капабланка97”.

1.11. 1 000 /хиляда/ лева за Баскетболен клуб “МАРЕК”.

1.12. 3 800 /три хиляди и осемстотин/ лева за Волейболен клуб юноши ”Марек Юнион-Ивкони”.

1.13. 5 300 /пет хиляди и триста/ лева за Спортен клуб по Бадминтон “Победа”.

1.14. 2 000 /две хиляди/ лева за Спортен Клуб по бейзбол и софтбол “Ейнджълс”.

1.15. 4 000 /четири хиляди/ лева за Спортен клуб “Марек-Дигеста спорт”.

1.16. 2 000 /две хиляди/ лева за Спортен клуб по ловна стрелба ”Слави Иванов”.

1.17. 2 000 /две хиляди/ лева за Футболен клуб ”Марек 2007”.

1.18. 1 000 /хиляда/ лева за Спортен клуб по бридж “ДУПНИЦА”.

1.19. 18 400 /осемнадесет хиляди и четиристотин/ лева за Спортен клуб “Гладиатор”.

1.20. 5 600 / пет хиляди и шестстотин/ лева за Боен клуб “Марек”.

Комисията реши да остави в резерв 17 700 лв, които да бъдат разпределени допълнително.

Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз Ви благодаря. Становище на икономическата комисия. Г-н Кацов, заповядайте.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател.

Комисията на свое заседание разгледа докладната и има своето положително становище и ако ми позволите тъй като съм станал да направя едно конкретно предложение от името на група общ. съветници. Предложението ми касае, относно двата клуба, така наречените двата селски отбора в Яхиново и в Джерман. По обективни причини тези два клуба не могат да постигнат високи спортни резултати и н сбират брой точки, но те играят

важна роля както за здравето така и за възпитанието на младежта в тези населени места. Имайки предвид и не големите възможности за спорт на младежите в по-малките населени места, също и факта, че от 4, 5 села в които имаше отбори вече останаха само в два, предлагам средствата които бяха заложили за тези клубове миналия път в размер на **2 000 лв. да бъдат запазени**, защото това е достатъчно за покриване на разходите поне за домакинските срещи. Искам колегите да проявят разбиране и да подкрепят това мое предложение. Т.е резерва от **17 700 лв. да бъде запазен на 15 700 лв.**, ако няма други предложения разбира се. **Две хиляди от резерва да отидат по 1000 лв. за тези два клуба**, за да могат наистина да продължат да съществуват да не останем и без тях.

Благодаря Ви. Също секунда само ако ми позволите. Подобна е ситуацията и с бейзбола, където се вижда едно драстично намаляване на средствата, а пък имайки предвид, че съвсем скоро те ще бъдат домакини на Европейски форум, но тук ще помоля колегата да направи конкретни предложения г-н Костадинов, тъй като той се е подготвил за тази тема. Благодаря Ви.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз благодаря. Да разбирам, че **от резерва който имаме 17 700 лв. предлагате по 1 000 лв. за .....**

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

По 1000 лв. за футболните клубове на с. Яхиново и с. Джерман. Това са единствените които ни останаха.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря г-н Кацов.

Заповядайте г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Г-н Кмет,

Колеги.

Миналия път както се и вижда беше оставила резерв около 8 000 лв. с оглед на това дали ще се съберат постъпленията на бюджета. Моля Ви тази година в Дупница за първи път предстои Европейско първенство по софтбоул. Това не е за деца не е за младежи това е официално Европейско първенство. Сумата която се определи за Спортен клуб бейзбол и софтбоул “Девълс” е 3 000 лв., аз Ви моля ако разбира се Ви прецените и решите да **увеличим с още 7 000 лв., да стане 10 000 лв. По този начин 8 000 лв. почти ще останат отново в резерв – 8 700 лв.**, както беше и първоначалното решение на комисията. Искам да знаете, че 10 000 лв. са крайно, крайно недостатъчни и отново може би ще падне върху ръководството на клуба и върху кмета ще паднат основните и финансови и организационни въпроси. Все пак ако наистина Ви моля и Ви приканвам да се съгласите и да разпределим тази сума, нека получат тези 10 000 лв.

Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз благодаря. Допълваме към **1.6. за Спортен клуб бейзбол и софтбоул “Девълс” от 3 000 лв. още 7 000 лв., да стане 10 000 лв. Това означава резерва остава 8 700 лв.**

Други желаещи? Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, съжалявам, че наистина от задните редици не виждам нито един от спортните клубове. За мен лично определено неприятна изненада от това което предлагате. Съжалявам, че г-н Шопов го няма. Как бяха разпределени въпросните суми по отделните клубове. Аргумента предния път, за да бъде върната докладната беше - комисията да разгледа. Имаме приета Наредба за финансиране. Направил съм си труда предното предложение, сегашното и това което беше от миналата година. Има невероятни разминавания в суми по отделни клубове. Аджаба комисията как реши на кого отнема доста от парите на кого додава?

/обаждане от залата/

Аз за това искам да попитам представители на спортната комисия. Освен това, това което предлага г-н Костадинов. Аз съм съгласен. Такива събития на територията на града не се правят всеки един момент, но не е ли по-разумно президента на клуба да даде една план-сметка колко би струвало това събитие, какъв финансов ресурс е необходим, а не така едно към гьотора абе дай да дадем 7 000 лв. .... Момент г-н Костадинов. Нямам нищо против. Казвам как би било за мен редно. Той знае, говорили сме по въпроса и напълно подкрепям, че трябва да се дофинансира, въпроса е да знаем колко би струвало това мероприятие и когато имаме конкретна план-сметка да кажем тази сума е необходима дайте да я натаманим. И съгласете се, че принципа 1000, 2, 3 000 лв. по Наредба не е правена.

Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз благодаря. Един въпрос имам г-н кмете. Ами ако беше сумата 0, както беше заложена във Вашия първоначален бюджет какво щехме да разпределим сега на спортните клубове?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Г-н Владимир, политика ли ще правим или ще решаваме проблема на спорта?

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Питам Ви, не е политика това.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Не, тогава докладната беше внесена без облигационния заем е с такива показатели, а с облигационния заем въпросната сума беше коригирана. Даже живи и здрави другия месец като Ви предложи вариант за актуализация на бюджет ще говорим отново за спорт, имайки предвид това което предстои на ФК "Марек".

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Добре, благодаря. Тогава да очакваме, че ще имаме възможност да увеличим тези суми. Така, по реда. Г-н Илиев първо искаше думата.

Г-Н АСЕН ИЛИЕВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Г-н Кмет.

Колеги.

Наредбата, отговарям Ви на въпроса, за условията, критериите и реда за финансово подпомагане, това Наредба която с г-н Константинов ние сме направили и тя директно идва, взета е от и е най доброто до сега. Макар, че аз имам резерви и казвам, че до година трябва да има малка промяна, защото трябва да има за определените спортове които са да

кажем шампиони, участват в шампионска лига, участват в “А” група и т.н., трябва да има промяна. Т.е. Дупница има да кажем 2 или 3 спорта които участват в “А” група или в шампионска лига или някъде. Това е елитно място и точно за това трябва да има приоритети. За това трябва да има промяна. По тази Наредба ние сме направили, говориме за второто за индексацията, т.е. за това което преди малко д-р Лорета Николова прочете. Точно за това ма разлика и казвам, че всичките тези клубове са получили над тези пари които трябва да получат на базата на точките от класирането. Пак повтарям. Тези 3 000 лв. които получава клуба на г-н Арбов, който е тука, не са 3 000 лв., те са по-малко. Ние сме дали малко повече, защото ще участват в Европейско първенство, но давайки 7 000 лв. нагоре ние ощетяваме абсолютно всички клубове. Всички те ще тръгнат срещу нас.

Имам такъв въпрос. Европейското първенство което ще се проведе тук община Дупница ли ще го финансира или Федерацията бейзбол ще го финансира? Ако е община Дупница с двете ръце залагам тези неща. Второ 17 700 лв. ние сме ги оставили резерв в помощ на Вас, Вие да прецените заедно с комисията по спорта да видиме, защото може да се получи така както миналата година мислехме ли, че “Марек” ще влезе в “А” група. Защо да няма награда на този отбор или волейбол или бейзбол да кажем или каквото и да било. Отбор по софтбоул също ще участва в Европейско първенство, отбор “Гладиатор” участват навсякъде в Европейски първенства, имат 4 медала които са донесени тука, за това имат толкова много точки. Така, че миналата година отбор “Гладиатор” може да няма никакво класиране, тази година има. За това разликата цената е такава. Отговарям Ви на точно поставения въпрос от Вас. За това има разлика от миналата до сега, а не защото този или онзи ни е приятел или нещо от този род. Разбрахте ли ми мотива.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Опитвам се. Ако е точкувано коректно по Наредба и сумата е разпределена г-н Илиев по точки, няма как да се получи 2 000, 3 000 .....

Г-Н АСЕН ИЛИЕВ – общ. съветник:

На секундата мога да Ви дам точките и ги умножаваме по 1,2, на секундата.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Добре, благодаря г-н Илиев. Мисля, че се разбрахме. Г-н Кацов, заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Не е ли редно все пак да чуем г- Арбов, защото имаше конкретен въпрос

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Добре, нека чуем първо съветниците и след туй ще дадем думата на представителите на спортните клубове. Г-н Кацов, нека чуем всички изказвания и тогава ако трябва ще дадем думата ..... Заповядайте имате думата.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Това което разбрах, че всички клубове са оценен по точковата система, както е по Наредба и дори са получили малко повече, никъде не е намалена, но аз твърдя, че забележката Ви г-н кмете в тази си част на моето предложение което касае само двата селски отбора, там този механизъм не е ползван, той няма как да бъде ползван. За това твърдя, че в тази си част не е коректна забележката и държа колегите да ме подкрепят, защото това наистина става въпрос за възпитание, за спорт, за спортен дух, за каквото щете в тези населени места и наистина останаха само тези две. Имаше 4, 5 села и винаги са

разполагали със средства, които да им покриват поне домакинските срещи, разходите за домакинските мачове. Апелирам към Вас да гласувате “за”.

Благодаря.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Относно сумата за футболните клубове даже имах въпрос защо ги намалявате от 2 000 на 1000 лв. Моето мнение е също да остане 2 000 лв. Под текста на въпроса беше това което е направено като разбивка коректно ли е съобразено по Наредба с постигнати резултати. Само 3 примера, не повече. Примерен въпрос. Спортен клуб по тенис на маса, миналата година е на 8 775,49 лв., предното предложение миналата сесия е 4 400 лв., сега е 4 000 лв., Спортен клуб “Гладиатор” – миналата година нямаха тези успехи, факт е дай боже да ги повтарят всяка година. Предния път предлагате 5 000 лв., сега слагате 18 400 лв. Боен клуб “Марек” – предния път слагате 5 000 лв. срещу 13 016 лв. от миналата година, сега ги правиме 5 600 лв. Само 3 примера другите не ги коментирам.

Асене, с тебе сме били в комисии в предния ОбС, точно проблема на не разпределени коректно пари води до проблеми и когато едно нещо е направено максимално ясно, четливо, проблема отпада. Проблема за мен отпада. Вие ми помагате да го реша.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Друг е проблема когато ги разпределиме не се плащат парите на клубовете. Заповядайте г-н.....

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ама Вие резюме на всяко мое изказване ли ще ми правите г-н Владимиров?

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Не, казвам факти.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ама извинявайте ама..... Айде сега. Ако искате затворете се там с Вашата група и си правете сесия, ако не искате да присъствам. Съжалявам ама като кмет ще ме търпиш.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Не знам какъв е тоя тон и за какво е?

Г-Н АСЕН ИЛИЕВ – общ. съветник:

Отговарям. Обвинявате ни .....

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Не, не, не.... Питам. Питам Асене.

Г-Н АСЕН ИЛИЕВ – общ. съветник:

Добре, отговарям. 1 400 точки авиомоделизъм, не искам всичко да чета, борба 783 точки, като олимпийски спорт по 3 коефициент. Значи направете сметка, че тука са точките от първенства на базата на които ние трябва да ги премираме, т.е. да им дадем пари са не повече от 250 по 3 стават някъде около 800, 783 точки и тука трябва да получи 939 лв., ние даваме 1 500 лв. Разбирате ли? За кой клуб друг да Ви кажа? Разделяме..... Принципа е следния: събираме всичките точки и делиме парите които са разпределени. Една точка отговаря на един.....

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Добре, ясен е принципа, спасен е от комисията. Заповядайте г-н Кирилов.

/обсъждане в залата/

Г-н Костадинов и г-н Илиев, айде да не влизаме в спор от място. Заповядайте г-н Кирилов, имате думата.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:

Уважаеми г- Председател,

Уважаеми г-н кмет,

Уважаеми колеги.

Аз като член на спортната комисия присъствах на последното, аз до сега не съм отсъствал от заседания. Отначало и съм съгласен с г-н Илиев напълно, че трябва да се работи по наредбата и никакви после ама дай на тоя да дадем 1000 били много добри момчета, дай на ония 1000 да дадем и комисията се отклони в друга посока и аз в знак на протест напуснах заседанието на комисията, защото това е премиране за постигнати успехи, няма значение дали е борба, заработили са си хората 900 айде 1000 лв. и нито стотинка повече или пък взима се от таекуондото. Защо? Ами ние имаме кандидат за олимпиада до колкото знам, прекрасни момчета. Защо взимаме от тях? И ето това ме накара и аз лично ще гласувам “въздържал се” за тази докладна.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря. Други желаещи? Г-н Костадинов, заповядайте.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Съвсем накратко. Първо уважаеми колеги средствата които даваме са изключително малко и всеки който поне някога е организиран нещо или държи нещо, това много добре го знае, разпределяме некакви 1 000, 2, 3, това е смешно за един спортен клуб. Сега аз искам г-н Илиев, извинявам се най-добронамерено. Това което Вие направихте и още миналия път, че не работихте точно по Наредбата, ами Вие взехте от тоя от там от оня. Чакай сега, имате си точна Наредба. Толко сте получили, толко сте дали. Извинявам се не Ви упреквам. За това клубовете се разсърдиха, за това Вие правихте това извънредно ново събиране, обаче сега отново получавам известни разлики. Беше ми мисълта обаче за 7 000 лв. които предложихме ние. Искам да знаете това не е и на г-н Кирилов искам да кажа, това не е да ги дадем защото малко им е бюджета. Обръщам Ви внимание, това не е да участват някъде, това е европейско което ще се състои в Дупница. В политиката и в това, че ние сме съветници в този град, ние трябва да развиваме, да поощряваме по някакъв начин и аз си позволих да го предложа защото имаше резерв. Ако нямаше резерв не съм популист и нямаше да го предложа, но понеже имаме резерв и понеже този човек има бюджет над 40 000 лв., и нека той да каже точно, за това си позволих просто защото тия хора ще дойдат тука, в цялата спортна преде ще пише за нашия град. Ето за това става въпрос, за това са тези 7 000 лв., а не да му ги дадем да си ги харчи ей така.

Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря г-н Костадинов. Заповядайте г-н Шушков.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги.

Моята представа за тази комисия е, че тя има само едно право, това е да разпредели коректно средствата по спортните клубове съгласно точковата система. Комисията няма



право да взема от едни, да даде на други, защото някой от комисията е преценил. Това е подвеждане на ОбС. Право е на ОбС съвместно с администрацията кога има европейски, световни или национални първенства евентуално да се дофинансира, но комисията не е в това право. Това е мое разбиране. И още нещо искам да кажа. Самата комисия проверява ли точките които ги подават спортните клубове? Дали те действително отговарят на реалното? Дали имат републикански, медалисти, световни и европейски или ние приемаме едно към едно това което ни подават клубовете? Това е много важно трябва да знаете, защото се получава изкривяване на Наредбата която сме приели ние и на финансирането на финансовото подпомагане на отделните клубове.

Друго последно което искам да кажа е, че ние стриктно трябва да спазваме Наредбата, ние сме я приели в противен случай води до последващи конфликти, спорове, недоразумения между отделните клубове, което рефлектира върху ОбС и съответно при кмета. Трябва да спазваме Наредбата, а тук в зала да се правят предложения при състезания на по-високо ниво, да се дофинансират отделните спортни клубове. Всичко друго с допълнителен бюджет с отделен бюджет с план-сметки както си му е реда. В противен случай ние се превръщаме в някакъв, как да го нареча, и особено комисията орган който дава тези са ми по-близки, други не са ми толкова близки или даваме възможност на лобиране пред един общ. съветник, при друг общ. съветник и не спазваме Наредбата, което изкривява резултатите. Така, че моя призив е към колегите и към самата комисия, ако трябва още веднъж да се проверят резултатите. Вярно, че време няма, но иначе изкривяваме финансовото подпомагане. Така, че колеги молбата ми е да бъдем много прецизни при финансирането на отделните спортни клубове. И последно което искам да кажа е, че трябва да се проверяват точките. Ако ние не проверяваме, комисията не проверява дали точките отговарят на резултатите на съответния клуб може да си представите какво ще се случи по нататък при такова подпомагане.

Благодаря Ви.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
И аз благодаря. Г-н Стойнев, заповядайте.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ – общ. съветник:

Аз само ще Ви дам един фрапиращ пример за не проверяване на точки. Как в предното събиране комисията са решили, че единия шахматен клуб и другия са с равен брой точки, имат еднакви средства. При второто събиране вече Шахматен клуб “Капабланка”, който няма нито отбори в “А” група нито за мъже, нито за жени, нито има резултати, нито има детска школа получава три пъти повече от другия Шахматен клуб. Само това Ви го давам за пример, че не е реално.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Да благодаря.  
Г-н Гергов, заповядайте.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:  
Благодаря г-н Председател.  
Г-н Кмет.  
Колеги.

Ясно е, че каквото и да гласуваме тези пари не са достатъчни за клубовете да осъществяват своята дейност. Ясно е това, че винаги ще има недоволни от някои клубове за сметка на други. Моето лично разбиране е, че тази Наредба при определяне на точките и определяне на средствата за клубовете, ние трябва да я спазваме стриктно до толкова до

колкото да не ощетяваме клубове които по тази Наредба са натрупали точки, а ние да им даваме по-малко пари. В крайна сметка ние Наредбата може би ни слага някакъв долен праг на финансиране на тези клубове, а това какво ние ще решим да им разпределим в повече при организация на Европейски първенства, при участие в други първенства е наше право тук в зала. Така, че аз лично съм озадачен от това което бе предложено от комисията в предходната докладна и това което се предлага сега във връзка с детско-юношеската школа на ФК "Марек". Разликата от 20 000 до 2 000 лв. е огромна. Всички знаем, че нашия любим футболен клуб от следващата година ще играе в "А" група. Ако сте чели или сте се интересували от последните информации, които излизат от БФС се обсъждат различни варианти на юношески формации, на младежки формации, дублираща група и т.н.. Аз мисля, че с тези 2 000 лв. футболната школа на ФК "Марек", детската школа е до никъде.

Не ме разбирайте погрешно, всички сме футболни фенове, но всички милеем за този отбор за това той да участва в "А" група и да запази там участието си, **за това аз апелирам за сметка на резерва да бъде завишена тази стойност поне с още 5 000 лв.**

В същото време ще продължа на тема футбол. Наблюдаваме едно.....Имаме едно предложение от страна на колежата Вергил Кацов, което аз напълно подкрепям и искам да Ви обърна внимание точно върху този факт, че от 5 отбора които участваха в първенството през предходната спортно състезателна година, тази година участват само два. Това е най-вече може би по финансови и икономически причини, а не защото в селата Самораново, Крайници и Бистрица не желаят да участват в това първенство. За това нека да помислим, първо членовете на комисията, а след това и ни тук в зала. Не е далеч времето когато ще стартира новия футболен шампионат на есен и тогава тези села може да имат желание да участват в това първенство. Да помислим за средства в този резерв който остава, да осигурим участието и на други отбори от общината в областните футболни първенства.

Благодаря Ви.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз благодаря. Заповядайте г-н Илиев.

Г-Н АСЕН ИЛИЕВ – общ. съветник:

Няколко колеги ни обвиняват, че не действваме целесъобразно точно по точките и така нататък. Само ще Ви кажа, че няколко клуба, цитирам баскетбол, футбол и за трита клуба футбол, защото има 3 детско-юношески школи. Едната е на Анжело, другата е Боби Кръстев и Цецо Видиски и третата е детско-юношеската школа на "Марек" с 0 точки. По Наредба ние не може да дадем на какъвто и да е клуб по-малко от 1 000 лв. Т.е. точката вече не е 1,2, а е по-малко, за това на тех като дадеш по 1 000 лв. цената пада. За това на клуб "Гладиатор", който има 17 786 точки трябва да получи 21 343, на всичките вадиме, той получава 18 343 и т.н. не искам да го коментирам.

Второто нещо. Даваме приоритет на детско-юношеската школа по футбол 20 000. Задавам въпроса. С какво този клуб е повече от който и да било клуб от предходните 17? Втори въпрос. С какво детско-юношеската школа "Марек" е повече от двата други клуба, които развиват детско-юношески футбол, които ще получат по 1 000 лв.? Некой да ми отговори? А 17 700 лв. ги оставяме за приоритетни тука за резерв кмета заедно със спортна комисия или спортни деятели да реши..... Най-лесно беше тези пари да ги разпределим и какво получаваме. Точно за това ми е въпроса и към Пепи Арбов да каже кой финансира Европейското първенство по бейзбол. Ако го финансира федерация нямам нищо против. Дайте от тези 17 000 да се увеличат. По същия начин за детско-юношеската школа нека се дадат от този резерв, но нека да са равно поставени.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Добре, благодаря г-н Илиев. Уважаеми колеги, аз имам едно предложение което мисля да бъде компромисно. След туй ще дам думата на всички представители на спортните клубове. Нека да запазим това разпределение на комисията и комисията по тази точка, по тези проблеми на всяко свое заседание което провежда да ги актуализира и анализира и съответно да се вкарват в ОбС нови предложения, тъй като е възможно, съгласен съм че може да са допуснати някакви грешки в отчитането. Но съгласен съм и с някои колеги които казаха дали наистина това което някой е казал, че е по-голям католик от папата, наистина е такъв. Да се проверят тези данни дали отговарят на написаното което е в заявлението на спортните клубове. За туй смятам, че редно е да запазим тези 17 700 лв. като резерв и на всяко едно заседание на ОбС съобразно установените нови промени, нови ситуации от комисията да бъде включвана точка в дневния ред, която ние да актуализираме това решение. Още повече се ръководя от друго, че предстои във всички случаи актуализация на бюджета след отпускането на облигационния кредит от 1 750 000 евро, така че тогава може както чух и от кмета че може да има допълнителни средства за спортната дейност и да подредим нещата както трябва. Защото всеки един сега ще застане и ще започне да казва на тези с 1000, на тези с 2000, на тези 7 000. Е хубаво ще го опоскаме резерва, но нека да има да може да оценим правилно и да не бъдем след туй ОбС съдени за това, че не сме били коректни към всички спортни клубове. Това е моето предложение да запазим последното разпределение което имаме на комисията, което беше внесено днес на заседание на ОбС.

Желаещи от спортните клубове има ли за изказване? Г-н Арбов, заповядайте.

Г-Н ПЕТЪР АРБОВ - Спортен клуб по бейзбол и софтбоул “Девълс”:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми общински съветници.

На кратко ще кажа какво предстои в Дупница и ще отговоря на въпроса и на г-н Илиев. Тази година клуб “Девълс” кандидатства и спечели две домакинства. Едното най-важното Европейско първенство за жени до 22 години, което ще се проведе от 7 до 12 юли на стадиона в ж.к. “Бистрица” и вторто купа на шампионите група “Б” от 1 до 6 септември. Т.е. две големи събития, които ще бъдат на територията на общината. Общо за двата турнира очакваме около 300 човека от отборите, включително и официални лица, които ще присъстват по време на тези мероприятия. Относно Наредбата, която и тя много точно е казана подпомагане на спортните клубове. Т.е. спортните клубове за своята дейност имат съответен бюджет, който са си направили и когато има възможност общината подпомага този бюджет. Така, че аз относно наредбата и относно разпределението по наредбата някак претенции, но моята молба е във връзка с Европейското първенство наистина да ни бъде гласуван някаква допълнителна субсидия, която е целева субсидия за организирането на Европейското първенство. Аз съжалявам и кмета е напълно прав, че аз не съм представил план-сметка за това нещо. Аз съм готов в най-кратък срок да представя тази план-сметка, така че наистина да има финансова яснота, относно организацията, тъй като като организатори ние поемаме не малко от разходите, най-вече ние не поемаме разходите на участващите отбори. Това трябва да е ясно. Участващите отбори си плащат абсолютно всички разходи храна, ношувки, транспорт, докато ние имаме като домакини трябва да поемем разходите на официалните лица, които са 15 за всеки един от турнирите. Но това пак казвам ще го представя в план-сметка. И относно финансирането. Ние кандидатстваме в Министерство на спорта по Наредба Н 1, тъй като имаме право да кандидатстваме като домакини на Европейско първенство, но за сега все още в Министерството не са разгледали проектите и няма никаква яснота дали изобщо ще има финансиране. Ако от Министерството не отпуснат средства всичките разходи ще бъдат за сметка на домакина. Това е. Федерацията не получава субсидия от

Министерството за организиране на едно такова нещо. Може да го проверите абсолютно. Аз съм готов каквото е необходимо да представя като документ.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря г-н Арбов. Само искам от контекста на Вашите приказки да извадя нещо което казахте много разумно. Моля Ви г-н Илиев. Вие казахте, че ОбС, община Дупница подпомага спортните клубове според възможностите които има. Тези средства не са основни за издръжка на спортните клубове. И за това пак поддържам моето предложение на този етап да оставиме последното разпределение на комисията и след туй според възможностите, според актуализация на бюджета и постъпването на нови средства в тази сметка за спортни дейности да даваме допълнителни средства.

Друг желаещ от спортните клубове имаме ли? Няма. Г-н Кирилов заповядайте имате думата.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:

Извинявам се ще бъда много кратък. Извинявам се г-н Председател. Само едно искам да кажа и колегата Илиев пак повтарям е много прав. Много моля представителите на спортните клубове да имат на предвид, че когато се организира едно такова мащабно първенство, много моля да се съгласува с ръководството на общината. Не за друго, а така поставяш общината с вързани ръце. Кандидатстваш си, одобряват те и изведнъж дайте пари и ако няма пари. Не, няма значение колко отбора. Ако трябва и това да влезе и в наредбата допълнително. Такива големи мащабни мероприятия, като Европейско първенство е много хубаво, да бъдат съгласувани преди да искат да кандидатстват с общината. Ако не правят си ги и да не ни закачат.

/обаждане от зала/

Не е това бе човек.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Много Ви моля г-н Костадинов не влизайте в.....

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:

Да организиращ Европейско първенство. Турнир та турнир.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Г-н Костадинов моля Ви не влизайте в диалог с изказващите се. Благодаря г-н Кирилов. Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, защо трябва всяка забележка да се приема лично? Комисията по наредба трябваше до края на януари да събере отчетите на спортните клубове. На база на внесените отчети да си подготви точкуването при одобрения бюджет да си раздели парите на точките и работата беше свършена. Днеска сме 30 май, бюджета го гласувахме края на март е не е ли срамота два месеца да не може да се събере комисията и да направи разпределение на парите за спортните клубове. Извинявай сега Асене, проблема който стои ежедневно с всеки един клуб, относно участие на състезание минава през финансово подпомагане както го уточнихме и липсата на такава наредба и на приети суми създават проблем. Не го приемайте лично, но понякога има някои неща които трябва да ги съблюдаваме и да гледаме да ги правиме овреме. Благодаря Ви.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
И аз благодаря. Г-н Илиев, много Ви моля да прекратим с дискусиата. Г-н Илиев.  
Заповядайте г-н Пилев за процедура.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:  
Дневния ред както ни е раздаден от 18 точки плюс 3 допълнителни, в момента сме на втора. Предлагам прекратяване на дебатите и преминаване към гласуване.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Благодаря.  
Който е “за” прекратяване на дебатите, моля да гласува.  
Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	22
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**Приема се.**

Имаме едно предложение за комисията което е за разпределение на средствата и други допълнителни предложения, които се направиха и ги чета.

**За бейзбол и софтбол “Девълс” Спортен клуб - 7 000 лева, по 1 000 лв. за футболни клубове Джерман и Яхиново.**

Това бяха предложенията които бяха направени. Това означава, че имаме две гласувания. Първото по ред е..... Аз мисля че промените които ги направихме да ги гласуваме като цяло. Промените за двата футболни клуба Джерман и Яхиново и бейзболния и софтболния клуб 7 000. По отделно? Добре.

**Гласуваме първо за предложението за двата футболни клуба, допълнително по 1 000 лв. за Джерман и Яхиново.**

Така ли е г-н Кацов, не бъркам?  
Който е “за”, моля да гласува.  
Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	20
“ ПРОТИВ “	1
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	3

**Приема се.**

**Следващото предложение е от г-н Костадинов за добавяне към Спортен клуб бейзбол и софтбол “Девълс” 7 000 лв.**

Нали не бъркам г-н Костадинов?  
Който е “за” това предложение, моля да гласува.  
Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	7
“ ПРОТИВ “	4

**Не се приема.**

**И още едно предложение има от г-н Гергов за 5 000 лв. към детско – юношеска школа по футбол.** Така ли е г-н Гергов?

Който е “за” това предложение да бъде променена сумата от 2 000 лв. на 7 000 лв., моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	6
“ ПРОТИВ “	6
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	9

**Не се приема.**

С така гласуваните промени в разпределението..... В процедура на гласуване сме г-н Кирилов. С така приетите промени по предложението на комисията, поименно гласуване.

Да, благодаря г-н Попов. Последно предложение.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:

Г-н Председател, може ли по процедура да.....

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

В процедура на гласуване сме г-н Гергов много Ви моля.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:

Ами объркахме процедурата на гласуване г-н Председател. Първо трябваше да гласуваме предложението на комисията което се разглежда днес.....

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Точно сега това ще направим и ще гласуваме предложението на комисията.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:

След това другите постъпили предложения.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Добре, вижте все пак дадохме възможност, за да можеме да коментираме по нашироко, тъй като беше голям интереса към разпределението.

Последно гласуване към предложението което беше направи комисията, предложението което беше от комисията със 17 700 лв. резерв и разпределението по спортните клубове.

Който е “за” приемане предложението на комисията, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

/Г-н Кацов-общ. съветник: Може ли да повторите г-н Председател за какво се гласува на ново?/

Гласуваме предложението на комисията в началото което е по докладна.

/Г-н Кацов-общ. съветник: С промяната която предложихме?/

Без промяната за сега. Сега гласуваме промените които се направиха и накрая ще гласуваме като цяло, като цяло ще гласуваме промените с това което е на комисията. Сега гласуваме предложението на комисията което беше направено като промяна от докладната която имате допълнително раздадена от протокол на комисията под № 8. Повтаряме гласуването, тъй като има хора не разбрали.

**Който е “за” приемане предложението на комисията по протокол № 8 от 26.05.2014 г., моля да гласува.**

/Г-н Костадинов-общ. съветник: Бъркате./

Не бъркам г-н Костадинов, защото имаме промени и накрая гласуваме поименно окончателно.

/Г-н Костадинов-общ. съветник: Сега гласуваме предложението, преди това гласуваме предложенията...../

Г-н Костадинов, искате ли да Ви обясня? Първоначалното предложение е в докладната която го има, след това предложение има предложение на комисията, има предложение на отделни общ. съветници, ние гласуваме всички тези нека като решение. Предложението което е на вносителя, но ние го променихме с протокола новия, който е от комисията. Разбрахте ли ме? Има 3 изменения. Първото е от самата комисия, второто е от Вас, третото е от г-н Кацов, четвъртото от г-н Гергов. Добре. Понеже нямаме резултат още от гласуването на самото изменение на предложението по докладната от комисията. **Пак казвам по протокол № 8, който е пред Вас от заседание на комисията от 26.05.2014 г.**

Който е “за” това предложение, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	20
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	4

**Приема се.**

Заповядайте г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател.

Тъй като аз направих коректно предложението, но при Вашето изчитане имаше един пропуск, който юриста ми подсказа, че е съществен. Аз казах, че с предложението за двата селски клуба от 1 000, да бъдат увеличени с две, като съответно **корекцията бъде нанесена в резерва от 17 700 да бъде изписано 15 700 лв.**

За да нямаме никакви технически грешки, аз също моля за протокола да бъде гласувано.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря г-н Кацов. В момента имаме първо гласуване “за” като цяло промяната която беше направена от комисията с протокол от 26 май, след туй имаме гласувано с положително предложението на .....

/шум в залата/

Предложението за Джерман и Яхиново беше с положително становище. Друго предложение имаше за 7 000 лв. не е и за 5 000 лв. не е. Това означава, че в момента имаме прието предложението на комисията от 26 май, по 1 000 лв. на Джерман и на Яхиново и след туй ще сложиме, че нямаме за 7 000 лв. допълнително предложението и 5 000 лв. допълнително предложение за спортните клубове. Това означава, че 15 700 лв. остават резерв. Това което гласуваме поименно. Пак повтарям..... Да, заповядайте г-н Попов.

/Г-н Милен Попов – юрист към ОбС: Трябва да гласуваме и резерва./

Да, благодаря. Това означава че всяко положени трябва да гласуваме и резерва **който остава 15 700 лв.** и да изчистим всички гласувания.

Който е “за” оставане на резерв след това разпределение и тези предложения които бяха приети и отказани, **резерва да остане 15 700 лв.**, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	22
“ ПРОТИВ “	1
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

**Приема се.**

Като цяло поименно гласуваме докладната във вида в който се получи. Корекцията за два клуба 2 000 лв. и резерва 15 700 лв. който остава.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
3. Асен Георгиев Пилев	за
4. Йордан Крумов Йорданов	за
5. Атанас Живков Василев	за
6. Илиянка Димитрова Пилева	за
7. Емил Любомиров Панчев	за
8. Иван Асенов Фулев	за
9. Иво Георгиев Янков	за
10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
11. Бисер Малинов Кирилов	против
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за



27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	отсъства
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	1
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.6 и т.23 ЗМСМА, във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 ЗМСМА, Об.С прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 79

I. Общински съвет-Дупница одобрява разпределението на определените в бюджета за 2014 г. субсидии за спортни клубове за развитие на масовия спорт, както следва:

1. Футболен клуб “МАРЕК 2010”-гр.Дупница /Детско-юношеска школа по футбол/- 2 000 /две хиляди/ лева.
2. Футболен клуб “БОТЕВ-2009”- с.Джерман- 2 000/две хиляди лева/.
3. Футболен клуб “СЛАВИЯ”- с.Яхиново- 2 000/две хиляди лева/.
4. Спортен клуб по тенис на маса МАРЕК 76”- 1000 /хиляда/ лева.
5. ”Съюз по авиомоделизъм-ИКАР”- 1700 / хиляда и седемстотин/ лева.
6. Клуб по бейзбол и софтбол “Девълс”, гр.Дупница – 3 000 /три хиляди / лева.
7. Спортен клуб по борба”Дупница” – 1 500 /хиляда и петстотин/ лева.
8. Футболен клуб”Атлетик”- 2 000 /две хиляди/ лева.
9. Шахматен клуб “МАРЕК ЮНИОН ИВКОНИ”- 1 000 /хиляда/ лева.
10. Шахматен клуб “Капабланка97”, гр.Дупница- 3 000 /три хиляди/ лева.
11. Баскетболен клуб “МАРЕК”- 1000 /хиляда/ лева.
12. Волейболен клуб”Марек Юнион-Ивкони”, гр.Дупница /юноши/- 3 800 /три хиляди и осемстотин/ лева.
13. Бадминтон клуб “Победа”, гр.Дупница – 5 300 /пет хиляди и триста/ лева.
14. Клуб по бейзбол и софтбол “Ейнджълс”, гр.Дупница – 2 000 /две хиляди/ лева.
15. Спортен клуб по тенис на маса “Марек-Дигеста спорт”, гр.Дупница – 4 000 /четири хиляди/ лева.
16. Клуб по ловна стрелба”Слави Иванов”, гр.Дупница – 2 000 /две хиляди/ лева.
17. Футболен клуб”Марек 2007”,гр.Дупница – 2 000 / две хиляди/ лева.
18. Спортен бридж клуб “ДУПНИЦА”- 1000 /хиляда/ лева.
19. Спортен клуб “Гладиатор”, гр.Дупница – 18 400 /осемнадесет хиляди и четиристотин/ лева.
20. Боен клуб “Марек”, гр.Дупница – 5 600 / пет хиляди и шестстотин/ лева.
21. За утвърдения от Кмета спортен календар за общински спъртни мероприятия – 20 000 /двадесет хиляди/ лева – по чл. 1, ал. 2, т. 1 от Наредбата за условията и реда за

финансово подпомагане на спортните клубове и обединените спортни клубове в Община Дупница.

22. Резерв – 15 700 /петнадесет хиляди и седемстотин/ лева.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Заповядайте за отрицателен вот.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:  
Г-н Председател,  
Г-н Кмет,  
Колеги.

Как не Ви е срам. Значи на едните може да гласувате. Става уважаем примерно съветник и готово по 1 000 лв., на другите не може да гласувате. Как така стана? Нали наредбата трябва да се спазва. Значи на едните може да се гласуват..... На селските отбори аз познавам хора които играят, добри момчета, а на другите които искат, на тех не. Това е двоен стандарт колеги.

Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз Ви благодаря. Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Това е докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение и допълнение на Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на община Дупница. / Вх. № 317/20.05.2014 г./

Аз мисля тъй като напредва времето и решението е доста дълго за изчитане, предлагам да не изчитаме решението. Докладната е относно Изменение и допълнение на Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на община Дупница.

Има ли различно становище от мотото предложение? Времето напредва, а имаме доста точки. Да не четем решенията, така ли? Добре.

Моля г-н Попов, извикайте председателите поне на комисиите да.....

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Докато дойдат те може ли аз поне две приказки да кажа?

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Да, заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Все пак колегите които не са чели, дано да няма такива ама да им обясня за какво става реч. Идеята с тази докладна е свързано с предложението да се регламентират и приведат в съответствие със Закона на туризъм различните текстове на наредбата. Останалото е наистина стандартно. Новото което е създаването на чл. 4а. Хубаво е да знаете, имайки предвид че става въпрос, когато имаме физически или юридически лица със задължение под 100 000 лв. Задължение за местни данъци говоря към община Дупница. Кмета издава разрешение за отсрочване и разсрочване на въпросните задължения за местни данъци в размер до 100 000 лв. при условие, че отсрочване или разсрочване се иска до 1 година. Стандартната ал. 2, която я имаше сумите се фиксираха над 100 000 лв. за решение на ОбС. Минаваше през решение на ОбС. Значи ние такива длъжници радвам се, че нямаме с такъв голям обем, но сумите 1 000,

2, 3 или под 1 000 идват и искат разсрочване на сумите които дължат към община Дупница и предлагат разсрочен план за погасяване. Това е под текста. Благодаря Ви.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз Ви благодаря. Моля становището на икономическата комисия. Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Икономическата комисия разгледа докладната и дава своето положително становище. Тук наистина става въпрос за синхронизиране на наредбата с действащото законодателство. Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз Ви благодаря. Комисията по здравеопазване, социална политика. Г-жа Кьосева заповядайте за становище на комисията.

Д-Р ДИАНА КЬОСЕВА – общ. съветник:

Комисията по здравеопазване становището по отношение на тази докладна записка е също положително.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря. Желаете за изказване? Заповядайте г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Аз излизам засрамен както ми препоръча г-н Кирилов по предната точка, а специално наредбата съм я прочел. Действително налагат се такива промени и ще я подкрепя.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря. Други желаещи за изказване?

Ако няма, който е “за” приемане на решението по докладна в вх. № 317/20.05.2014 г. за Изменение и допълнение на Наредбата за определяне размера на местните данъци на територията на община Дупница, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	18
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.2 и чл.27, ал.3 от ЗМСМА, Об.С прие**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

### **№ 80**

I.Общински съвет Дупница изменя и допълва Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на община Дупница, както следва:

§ 1. В глава първа “Общи положения” на чл.2 се създава нова т.8:

т.8. Други местни данъци определени със закон.

§ 2. В глава първа “Общи положения” се създава нов чл.4а:

чл.4а.(1): Кметът издава разрешение за отсрочване или разсрочване на задължения за местни данъци в размер до 100 000 лева и при условие, че отсрочвани или разсрочване се иска до една година от датата на издаване на разрешението.

(2): Разрешение за отсрочване или разсрочване на задължения за местни данъци над 100 000 лева или за срок по-голям от една година, се издава от кмета след решение на общинския съвет.

§ 3.В глава втора, раздел V, чл.55, ал.3, изречение второ се изменя и придобива следното съдържание:

Извън случаите по чл. 54, ал.1 и ал.2 данъчна декларация се подава в Столичната община.

§ 4.В глава втора, раздел VI, разпоредбата на чл.58, ал.1 се изменя и допълва и придобива следното съдържание:

чл.58.(1): Размерът на дължимия туристическия данък на средствата за подслон и местата за настаняване се определя, както следва:

- т.1. категория 1 звезда – 0, 60 лв. за нощувка;
- т.2. категория 2 звезди – 0, 80 лв. за нощувка;
- т.3. категория 3 звезди – 1, 00 лв. за нощувка;
- т.4. категория 4 звезди - 1, 00 лв. за нощувка;
- т.5. категория 5 звезди - 1, 00 лв. за нощувка.

§ 5. Член 59 се изменя така:

Чл.59 Приходите от туристическия данък се разходват за мероприятия по чл.11, ал. 2 от Закона за туризма.

§ 6. Член 60 се отменя.

§ 7. Досегашния член 61 става чл.60, като се изменя и придобива следното съдържание:

Чл.60: Данъчно задължените лица подават декларация по образец до 30 януари на всяка година за облагане с туристически данък за предходната календарна година.

§ 8. Създава се: глава трета АДМИНИСТРАТИВНОНАКАЗАТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ със следното съдържание:

Чл. 61. (1) Който не подаде декларация по чл. 14 ЗМДТ, не я подаде в срок, както и не посочи или невярно посочи данни или обстоятелства, водещи до определяне на данъка в по-малък размер или до освобождаване от данък, се наказва с глоба в размер от 10 до 400 лв., а юридическите лица и едноличните търговци - с имуществена санкция в размер от 500 до 3000 лв., ако не е предвидено по-тежко наказание.

(2) Който декларира неверни данни и обстоятелства, водещи до намаляване или освобождаване от такса, се наказва с глоба от 50 до 200 лв., а юридическите лица и едноличните търговци - с имуществена санкция в размер от 100 до 500 лв.

Чл. 62. (1) Наследник, заветник или техен законен представител, който не подаде декларация по чл. 32 ЗМДТ, не я подаде в срок, не декларира или невярно декларира получено по наследство имущество, се наказват с глоба от 10 до 500 лв.

(2) За нарушение по чл. 41 ЗМДТ на виновните лица се налага глоба в размер от 20 до 200 лв.

Чл. 63. При укриване на част от цената при получаване на имущества по дарение или по възмезден начин на страните се налага глоба в двойния размер на дължимия данък върху укритата част.

Чл. 64. (1) Лице, което не подаде декларация по чл. 61н ЗМДТ или не я подаде в срок, се наказва с глоба в размер до 500 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание.

(2) Лице, което не посочи или невярно посочи данни или обстоятелства в декларацията по чл. 61н ЗМДТ, водещи до определяне на патентен данък в по-малък размер или до



в несъстоятелност. Това което аз имам пред себе си е от 25.04.2014 година сключен един вид договор между община Дупница и ликвидатора на дружество “Реклама” Дупница, в което пише: Със сключването на договора №..... от 26.08.2013 година между община Дупница и “Реклама” Дупница ЕООД в ликвидация са предявени вземания и тук искам да слушате внимателно, вземания към търговско дружество в размер на 57 068, 92 лева. От тази сума са погасени 16 989, 03 лева т.е. това е стойността на прехвърлените на община Дупница 20 броя билбордове. С настоящето Ви напомням, че до този момент община Дупница не е удовлетворена за оснаналата част на вземания и именно 40 079,89 лева. Моя въпрос е: След като са останали несъбрани вземания в порядък грубо смятам, около шест и пет единадесет, шестнадесет, които е стойността на билбордовете прави двадесет и седем т.е. остават около тридесет и седем хиляди и икономическа комисия има ли информация въпросната сума къде е отчетена? Къде е внесена? И втори въпрос: Изписвайки във вашата докладна г –н Владимиров, че предлагате да сключим анекс с ликвидатора на дружеството като срока да бъде удължен до изтичане на срока по т.1, а срока по т.1 е до 31.08.2014 година, така ли да го разбирам, т.е. даваме шест месеца в които какво очакваме да се случи? Имаме две вземания, които са в съдебна процедура и една фирма която е в несъстоятелност. Имаме информация, че приключват съдебни дела ли? Значи аз немога да разбера подтекста на докладната и затова цитирам конкретни цифри. Благодаря Ви.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз Ви благодаря. Тук е ликвидатора на дружество “Реклама”, но преди да ви дам думата искам и да видим дали има други въпроси? И аз имам един въпрос: С какво се е променило салдото преди началото на ликвидацията и сега, вземания на клиенти и доставчици в това число е било 100 00 лева, а сега в момента е 12 000 лева? Откъде тези 2000 лева са дошли допълнително? И още един въпрос имам: Тъй като се изписа във вестник “Вяра”, че вашата заплата е 2000 лева и си клатите краката и колко е гласувано от общинския съвет вашето възнаграждение? И защо дружеството не е участвало в рекламата на проекти от Европейския съюз? Тъй като получихме информация, че то не отговаря на тези изисквания и критерии, които са поставени и не може да се включи в тази процедура за участие в реклама. Това са моите въпроси и първия въпрос, които беше от г – кмета. Заповядайте г – н Ванчев.

Г – Н НИКОЛАЙ ВАНЧЕВ – ликвидатор на дружество “Реклама”

Значи ще отговоря първо на втория въпрос. Моля да не обръщате внимание на жълтата преса на писанията и както аз не обръщам така и вие не обръщайте внимание за 2000 лева заплата и за клатене на крака. По другите въпроси, които са наистина получава се разминаване в началния и крайния ликвидационен баланс относно вземанията, обаче това е като счетоводна грешка, може би породена от недостатъчната комуникация между мен и счетоводната къща, където от едно спечелено предно дело заема неговата реклама Дупница. Цялата сума, която е начислена като съдебни разходи, заплащане на адвокати, заплащане на държавен съдебен изпълнител и е сложено в сметка вземания и по този начин вземанията намаляват, но с течение на времето накрая на ликвидационния бон е издаден това е коригирано. Също така това не е нещо скрито покрито, да е неформално и дори един от юристите в общината може да потвърди тези задължения, тези вземания където са образувани. Това са реално платени хонорар по съдебно дело, така че всичко дори в одитния доклад, които г –н Чимев беше възложил да се направи това е описано и го има всичко там.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Така аз имам уточняващ въпрос за да свършиме. Все пак общинския съвет и общината има юристи с които разполага, вие сте ползвали чужд юрист?

Г – Н НИКОЛАЙ ВАНЧЕВ – ликвидатор на дружество “Реклама”

Не искам да кажа ползване специално за това дело е ползван юрист на общината.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Кой?

Г – Н НИКОЛАЙ ВАНЧЕВ – ликвидатор на дружество “Реклама”

Г –н Милен Попов.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

За което е получил 2000 лева?

Г – Н НИКОЛАЙ ВАНЧЕВ – ликвидатор на дружество “Реклама”

Не, не 2000 лева мисля че бяха, не това е разликата която се получава защото сумата се закръгля, и там има разходи за държавен съдебен изпълнител, за хонорари и сумата е по-малка.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря и въпроса от г –н Кмета към Вас. И разликата която предстои да се изчисти за тези шест месеца в състояние ли е?

Г – Н НИКОЛАЙ ВАНЧЕВ – ликвидатор на дружество “Реклама”

Искам и това да допълня относно другия ваш въпрос, които е за европейските програми. Аз немога да отговоря защо не са възлагани на “Реклама “ Дупница просто трябва да зададете този въпрос на отдела които се занимава, защото от предишния екип има такива възложени обществени поръчки и “Реклама” дупница изпълняваше своите дейности по тях.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Въпроса, които г –н Чимев постави, че шест месеца е срока за които трябва да се ...

Г – Н НИКОЛАЙ ВАНЧЕВ – ликвидатор на дружество “Реклама”

Да защо не е изпълнена ликвидацията за този срок? С всички изходящи писма които съм изпращал от “Реклама” Дупница до Кмет и Председател на общински съвет и в тях изрично съм опоменавал, че “Реклама” Дупница все още притежава активи, които или трябва да се прехвърлят на община Дупница. Също така има пасиви, които пасиви трябва да се занулят за да се издаде краен ликвидационен баланс. Невъзможността за издаването на този краен ликвидационен баланс води до невъзможност вписването на дружеството за заличаване и това е основния проблем, а не тези вземания за които са заведени изпълнителни дела и т. н.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Добре в рамките на шест месеца, които поставяме обективен ли е?

Г – Н НИКОЛАЙ ВАНЧЕВ – ликвидатор на дружество “Реклама”

Срока реално е три месеца значи от 18 април изтича шест месечния срок, а три месеца е до 18 юли.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Изпълнимо ли е за да може да приключи ликвидацията?

Г – Н НИКОЛАЙ ВАНЧЕВ – ликвидатор на дружество “Реклама”  
Изпълнимо е би трябвало да се свършат всички необходими задължения на ликвидатора.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Благодаря.

Г – Н НИКОЛАЙ ВАНЧЕВ – ликвидатор на дружество “Реклама”  
А за задълженията на общината искам това да допълня в не едно или две мои изходящи писма по времето когато още бях управител съм уведомявал кмет и общински председател, че месечната платима сума е 4 140 лева, която реално “Реклама” Дупница и управителят трябва ежемесечно да плаща на общината. А изчислих, че за година и половина до края на заличаване на дружеството общара начислена сума е 81 000 лева т.е трябва да се платат тези суми и в това се дължи най-вече загубата и така тиражираните големи суми за загуби на 50 или 100 000 лева не е нещо и числото е като абстрактно не е някава сума взета от бюджета на община Дупница сумата е просто като задължение това е едно число една куха загуба.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Това е сума за.....

Г – Н НИКОЛАЙ ВАНЧЕВ – ликвидатор на дружество “Реклама”  
Сума за наем на билбордовете.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Благодаря.

Г – Н НИКОЛАЙ ВАНЧЕВ – ликвидатор на дружество “Реклама”  
Искам и това да допълня понеже съм пряко засегнат по всички писания по медии, интернет сайтове и каде ли не, “Реклама” Дупница за периода година и половина когато съм бил управител близо 36 000 лева е внесла в община Дупница. Не са 0 приходите или както пишат там не върша никаква работа. 36 000 лева е близо внесената сума.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Благодаря, ако има други въпроси?  
Г – н Кацов заповядайте

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Аз мога ли само да затворя темата. Не разбрах от господина това, което попитах по първия въпрос? Сумата между 57 068 лева и остатъците които имаме като вземания плюс 16 000 приспаднати от билбордовете, прави около 30 000, въпроса ми е 30 000 са внесени, отчетени.

Г – Н НИКОЛАЙ ВАНЧЕВ – ликвидатор на дружество “Реклама”  
Това е причината за незъможността за приключане на ликвидацията има пасиви има и активи.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Не, не ясно въпросните пари отчетени ли са?



Г – Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Тъй като въпроса беше към мен зададен... Нека отговаря младежа, но въпроса беше зададен към г –н Вергил Кацов като председател на икономическа комисия.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Добре, предложи да отговори управителя.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Не е предложил той, аз просто му дадох думата, заповядайте г –н Кацов.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Има ли значение кои.....

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Отговора г –н кмета чака отговор от вас. Аз мисля, че е по-добре икономическа комисия да чуем нейното становище, заповядайте г –н Кацов.

Г – Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Аз изразявам мнението на икономическа комисия то се взе единодушно и там има представители на всички групи и коректното е ако се разгледа докладната удължаването на срока е само три месеца до 31.08.2014 година от днешна дата и мотивите на комисията да се даде възможност да се съберат сумите, които са изписани в предната част на докладната, като след изтичането на тозо срок това което се взе като становище ще се мине към ликвидация и съответно каквото има като вземания ще бъдат прехвърлени на общината и каквото има като задължения към общината няма друг изход, аз сега разговарях и с юристите освен чрез опрощаване на средствата и ликвидация, защото тези средства са натрупани от наемите които спомена ликвидатора така, че там ще се получи една разлика която единствения начин да мине през ликвидиране е чрез опрощаване на тези средства. Вземанията минават като вземания към общината и минаваме към ликвидация и това ще се случи съвсем скоро след три месеца г – н кмете. Това е .

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Да благодаря Ви, г –н Кацов, то това искаше да получи като отговор г –н кмета т.е. тези пари ще ги получи или ще се опростят.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

И продължението е като ще го опрощаваме защо да чакаме още три месеца? Г-н Кацов трите вземания са от две фирми които се водят съдебни дела, а третата е в несъстоятелност. От фирма в несъстоятелност какво очакваме да вземем?

Г – Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

От тези с които се водят съдебни дела, очакваме да получиме. Едната е в несъстоятелност, а двете са в състоятелност.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

А това е сигурно ще приключи в рамките на тези три месеца.

Г – Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Г – н Кмете, уважаеми г –н Председател аз изразявам становище на комисията, а не е мое лично становище.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Не разбира се, аз затова питам.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Да други желаещи? Че става ясно от всичко което си говорехме досега три месеца ще трябва да се вземат вземанията, които има от дружеството, да се опростят задълженията към общината които са били за наеми, които са били за биобордове. Така юриста на общината има някакви притеснения, заповядайте.

Г – Н ИВАН БУЧОВ – Д-р на Дирекция “ОФД”

Уважаеми г –н Кмете, уважаеми г –н председател за тази докладна така гласувана аз мисля, че напълно безмислено без да вижда никой, а на 31.08.2014 година ще бъде изправени отново пред хипотезата, че дружеството не е заличено. Дружеството може да се заличи едва когато в случая вземания към общината и едно единствено нещо с тях може да се направи е те да бъдат опростени и това можеше да се случи днес. И да не се удължава тази агония с нови три месеца. А задълженията по тези съдебни дела ще бъде правопреемник общината. Има ред по които да стане и това което говори г –н кмета само поясням да не са необходими следващите три месеца, защото на 31 август ще бъде поставен същия въпрос. Благодаря Ви г –н председател.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз Ви благодаря. Г –н Попов същото ли е вашето становище? Това означава какво, че искате да приключим още днес? Така. **Като предложение за промяна, ама решението на общинския съвет това, което е записано да отпадне и да приключи още днес. Но не може да приключи още днес!**

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

То няма да приключи още днес ще се подготви докладна.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

**Така, че смятам на следващото заседание на Общински съвет, което е редовното заседание да се приготви докладна при която да бъдат изчистени всички тези противоречия и да приключи с ликвидацията на дружество “Реклама”. Приема ли се така? Заповядайте г –н Кацов.**

Г – Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Понеже аз обичам да се консултирам с юристи и те казват, че няма правна причина това да не се случи следващия месец въпреки решението да не бъде прието. И срока на договора да бъде прекратен следващия месец, когато бъде ликвидирано предприятието.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

**Затуй предлагам да приемем това решение като ние слагаме срок до 31 август, а ако се случи по-рано, потвърждава ли се моето предложение? Ако се случи по-рано ще бъде с една докладна е която ще се обяви ликвидацията. Така, че гласуваме това като решение това, което е предложено в проекта на решение и съобразно обстоятелствата на редовно заседание ще бъде внесена нова докладна при която ще бъде обявена ликвидацията с изчистени всички взаимоотношения, които сега коментирахме. Задължени сме да гласуваме това което е проект за решение и гласуваме поименно. Други желаещи, мисля че не питам.**

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	против
3. Асен Георгиев Пилев	против
4. Йордан Крумов Йорданов	за
5. Атанас Живков Василев	против
6. Илиянка Димитрова Пилева	против
7. Емил Любомиров Панчев	против
8. Иван Асенов Фулев	против
9. Иво Георгиев Янков	против
10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
11. Бисер Малинов Кирилов	против
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	отсъства
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	въздържал се
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	12
“ПРОТИВ”	8
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	1

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал.1, т.9 от ЗМСМА, чл. 266 ал.2, изр.3 от Търговския закон, чл.18,ал.1, т.15 и чл. 55, ал.1 от Наредбата за управление и упражняване правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, Об.С прие

## РЕШЕНИЕ

№ 81

1. Общински съвет - Дупница **не приема** предложението проект за решение по Докладна записка от инж. Владимир Владимиров – Председател на Общински съвет, относно Удължаване срока на ликвидация на „РЕКЛАМА ДУПНИЦА“ ЕООД / в ликвидация /. / Вх. № 320/21.05.2014 г./

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж. Владимир Владимиров за приемане на годишния отчет и баланс за 2013 г. на “Финансово-счетоводна къща – Дупница” ЕООД – гр. Дупница.

(Чете проекта за решение към докладна записка №324/22.05.2014 г. приложена в протокола)

Моля за становище на икономическата комисия г н Кацов.

Г – Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Икономическата комисия разгледа на свое заседание докладната и единодушно взе следното становище. В отчета става видно, че има 14 000 лева печалба дружеството и решението на икономическата комисия е 4 000 лева от тях да бъдат оставени в дружество, а 10 000 лева да бъдат разпределени като дивиденди и ще изчета решението, но преди да го изчета към него има добавена една т.2, 2.1, и 2.2 това е следствие на волята на членовете на икономическата комисия имайки предвид, че голяма част от средствата във финансово-счетоводната къща се акумулират от училищата и детските градини, а са основните бенифициенти, основните контрагенти. Желанието на икономическата комисия е средствата връщайки се към общината във вид на дивиденди да бъдат изразходвани за поевтиняване на столовото хранене, за храната на учениците. След разговори с бюджетари и юристи единствения възможен начин е този, който аз ще изчета като предложение пред Вас и вече общинският съвет е този, който ще вземе решение дали това нещо да бъде така.

**Решение: т.1 Общински съвет Дупница приема годишния отчет и баланс за 2013 година на Финансово-счетоводна къща - Дупница ЕООД Дупница** като тук само ще спра за момент и ще Ви го дам в писмен вид след това да го прикачите към протокола. **Точната сума 4 000 лева да останат, а 10 000 лева да бъдат разпределени, а след разговор разбира се с управител на търговското дружество където стана ясно, че тези 4 000 лева ще бъдат за подновяване на компютрите.**

**Точка 2 Общински съвет Дупница разпределя печалбата на Финансово-счетоводна къща Дупница ЕООД Дупница за 2013 година в размер на 10 000 лева като следва:**

**2.1 за дивидент на община Дупница сумата от 10 000 лева.**

**2.2 Задължава кмета при внасяне на актуализация на бюджета да предложи конкретни мерки за поевтиняване храненето на учениците в училищата на територията на община Дупница.** Ще ви го предам, казах ви какви са мотивите и това е една добра практика, която в съседните общини и дори в Кюстендил общината участва в поевтиняване на храната на учениците, което е един допълнителен стимул тези купони да бъдат по достъпни за всички деца. Благодаря Ви.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз благодаря. Становище на комисията по образование, култура, спорт, туризъм. Имаме ли представител? Разглеждана ли е докладната от комисията? Г-н Шопов го няма. Не е разглеждана. Тогава имате думата за въпроси. Становище и мнение по становището на икономическата комисия по докладната. Заповядайте г –н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Разбрах от изказването на икономическата комисия, че 4 000 лева и управителят е запознат с разпределението на тези 4 000 лева и знае къде отива. Знае ли за останалите 10 000 лева, има ли някави виждания, има ли написана програма как ще се използват или ще отидат извинявам се за израза в “общия куп” за изтечат някъде в неизвестното. Затова на мен ми се струва, че 4 000 лева и 10 000 лева трябва да има план-програма, която да се съблюдава дали се изпълнява и да се знае точно къде отиват тези средства, защото много е лесно готови пари събрани някой да ги преразпределя и за това си задавам въпроса: Защо 4 000 лева ами можеше да са 5 000 лева или можеше да са 3 000 лева? Значи трябва да има обосновка на тия пари като на 4 000 лева така и на 10 000 лева за да се наблюдава тяхното разпределение. Благодаря Ви.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз Ви благодаря. Заповядайте г- н Кацов.

Г – Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Обосновка, защото от 14 000 лева като извадиш 4 000 лева остават 10 000 лева. Четири е сумата, която поиска да остане в дружеството управителката, за да бъде коректен ще изчета на микрофона отново **т.2 Общински съвет Дупница разпределя част от печалбата на Финансово-счетоводна къща Дупница ЕООД Дупница за 2013 година в размер на 10 000 лева**, за да нямаме спънки и да нямаме проблем с реализирането на добрата идея на икономическата комисия. Благодаря Ви.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз Ви благодаря. Други въпроси? Няма. Първо гласуваме допълнението, което беше направено към решението в докладната. Необходимо ли е да го четем отново това, което каза г –н Кацов. Който е за допълнението към решението по докладната за приемане на годишния отчет и баланс за 2013 година на Финансово-счетоводна къща моля да гласува. Нещо променили се от това, което дори го гласувахме.

Г – Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Последна корекция, както е в основанието и както винаги юриста има последен думата. **В основанията да бъде добавен чл.21 ал.1 т.6 и т.23. Благодаря.**

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Да основанието за което да се преразпределя за бюджета към общината. Добре и сега ще се наложи да прегласуваме допълнението към проекта за решение. Който е за така предложеното и допълненото обосновавано на базата на която точка тези събития се случват, моля да гласува.

Гласува се:

Гласували:

“ ЗА “	24
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**Приема се допълнението към решението.**

Поименно гласуваме като цяло решението за приемане на отчета на счетоводна къща.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
3. Асен Георгиев Пилев	за
4. Йордан Крумов Йорданов	за
5. Атанас Живков Василев	за
6. Илиянка Димитрова Пилева	за
7. Емил Любомиров Панчев	за
8. Иван Асенов Фулев	за
9. Иво Георгиев Янков	за
10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
11. Бисер Малинов Кирилов	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

<b>“ЗА”</b>	<b>24</b>
<b>“ПРОТИВ”</b>	<b>няма</b>
<b>“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”</b>	<b>няма</b>

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21 ал.1 т.6 и т.23 от ЗМСМА, чл. 137, ал. 1, т. 3 от ТЗ и чл. 18, ал. 1, т. 14 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общински съвет – Дупница, като едноличен собственик на капитала на “Финансово-счетоводна къща – Дупница” ЕООД – гр. Дупница, Об.С прие

## РЕШЕНИЕ

### № 82

1. Общински съвет – Дупница приема годишния отчет и баланс за 2013 г. на “Финансово-счетоводна къща – Дупница” ЕООД – гр. Дупница.

2. Общински съвет - Дупница разпределя част от печалбата на “Финансово-счетоводна къща – Дупница” ЕООД – гр. Дупница за 2013 г. в размер на 10 000 лева, както следва:

2.1. За дивидент на Община Дупница сумата от 10 000 лв /десет хиляди лева/.

2.2. Задължава кмета при внасяне на актуализация на бюджета да предложи конкретни мерки за поевтиняване храненето на учениците в училищата на територията на община Дупница.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж. Владимир Владимиров – председател на общински съвет град Дупница относно приемане на годишния отчет и баланс за 2013 г. на “ Водоснабдяване и канализация – Дупница “ ЕООД – гр. Дупница.

(Чете проекта за решение приложено в протокола)

Давам думата на г –н Кацов за становище на икономическата комисия.

Г – Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г –н кмете, уважаеми г – н председател на свое заседание икономическата комисия изслуша управителя и разгледа докладната и има следните изисквания към управителя на ВИК: **Икономическа комисия възлага на управителя на ВИК в срок от 15 дни да предостави списък с несъбираемите вземания като несъбираеми вземания взираме тези, които са с изтекла давност. Мотивите ни са да можем икономическа комисия в частност с общинския съвет да придобие една реална представа за реалното състояние на дружеството. Срока е напълно изпълним, обсъдили сме го със счетоводителя и с управителя.** Това е като задължение, това което ние възлагаме на управителя и имаме една препоръка около, която се обединихме всички членове на икономическа комисия. Препоричваме на управителя да възложи изработването на пред проектно проучване за изграждане на мини вецове, което е задължително условие за кандидатстване по всички европейски програми. Аз от това което разбрах от управителя, че те са се интересували и имало е такива възможности по различни фондове, мисля че спомена норвежки, докдето и общинското дружество да потърси и където и да реши да кандидатства и винаги първото и задължително условие е да има пред проектно проучване и затова аз смятам, че едно такова пред проектно проучване по наши справки, които ние сме си ги направили е между 15 000 и 20 000 лева може да бъде и разсрочена е осъществимо. Благодаря ви, защото това е един потенциал, които ако това дружество развие то наистина ще има едни отчети каквито ние бихме искали да виждаме.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз благодаря да разбирам, че това е допълнение към решението или само препоръки?

Г – Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:  
Първото е допълнение, а следващото е препоръка.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Може ли само да го запишем като текст при секретарките.

Г – Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:  
Добре.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Имате думата уважаеми колеги, по проекта за решение, предложение на икономическата комисия и препоръките, които са към управителя на ВИК- Дупница ЕООД. Има ли желаещи? Заповядайте г –н Шушков.

Г –Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:  
Уважаеми колеги, тук имам една справка, която в момента представих и на кмета, за да може, когато говорим да гледаме и цифрите, нали а да не правим само общи политически изказвания и думи без покритие. Ще започна първо с това което наблюдавам по справката, г –н кмете към Вас се обръщам и ние с Вас си имаме стара закачка за ВИК и така като говоря основно към Вас се обръщам. Какво наблюдаваме през последните две години в търговското дружество? По отношение на приходите от основната дейност. 2012 и 2013 година разбирате ме г –н кмете защо говоря за последните две години. 2012 и 2013 година приходите и тенденцията е към намаляване. 2011 – 2 милиона и 48, 2012 – 2015 и 2013 година е 2 милиона и 2000 лева това е състоянието на дружеството по отношение на приходната му част по основната дейност. По отношение на разходите другия много важен показател за състоянието на дружеството. Пак поглеждам в цифрите. За миналата година разходите- суровини, материали и външни услуги са 883 000 лева. 834 000 извинявам се са за 2012 година. За 2013 година разходите се увеличават на 883 000 лева, което показва едно увеличаване на ножицата, разтваряне на ножицата между приходи и разходи, вместо да намалява и малко по надолу така още две цифри по разходната част на дружеството. Суровини и материали миналата година са 834, а тази година за 883 го казах, суровини и материали 493 миналата година, тази година ако погледнете само цифрите нали са 455 000 лева, само че г –н кмете тук има една такава тънкоост. По приходите това показва едно намаляване на разходите, во всъщност в счетоводния баланс, ако обърнете отзад на гърба ще видите, че разходите за суровини и материали и към доставчици са скочили от 163 000 на 360 000 лева, това са суми, които дружеството дължи към доставчици, така че това намаляние е чисто условно. По отношение на активите и пасивите, счетоводния баланс. Вземания от клиенти – за миналата година за 455 000 лева, а тази година са 614 000 лева, а други вземания от 325 000 лева са на 217 000 лева. Сега тук колеги трябва да знаете, че е заровено кучето, точно тука в тези две цифри, какво имам в предвид. Общо вземанията в клиентите са 831 000 лева от които 831 000 лева от които присъдени вземания, нали судебни присъдени вземания са някаде около 270 000 лева. Съдебните и присъдените вземания са някъде около 270 000 лева, от 831 000 лева 270 000 лева имаме съдебни и присъдени, което може би някои ще заблуди и каже, че това са сигурни вземания те съдебни и присудени само, че част от присъдените вземания са към фирми, които са в ликвидация и са обявили фалит, което означава, автоматически ви казвам, че никога няма да ги вземат. Другия голям проблем тук е, че от тези 831 000 лева, 270 000 лева имаме процедури заведени от дружеството по вземанията за останалите до 830 000 лева всичко е под въпрос. Какво означава? Там са в тези цифри са скрити онези вземания, които са с изтекъл давностен срок, което означава, че дружеството никога няма да ги прибере тези вземания. Това съотношение



на актите, пасивите, вземанията и задълженията, така посочено дава чисто изкривяване на реалната картина на дружеството. Ако ние отпишем и това е възложено на управителя на дружеството, ако ние отпишем тези вземания, несъбираеми вземания след като е изтекъл давностния срок, вие ще видите каква картина тогава реално ще получим всички ние за финансовото състояние на дружеството, или от 11 000 лева печалба което е, по отчета ако отпишем лошите вземания, събираемите вземания, вие ще видите че дружеството ще отиде на една огромна загуба. И това ще го разберем само след 15 дни когато видим справка за тези просрочени вземания, които няма как да се съберат парите. В така представения отчет нали не трябва да се заблуждаваме като казваме абе 11 000 лева е една прилична печалба. Трябва много дълбоко и дружеството, а може би и ние като общински съвет да разчетем това което е реалната картина и тогава управителя на дружеството да изготви погасителен план или план за икономия за да можем да спасим дружеството, иначе от тези задължения, вижте какви са задълженията г –н кмете, във счетоводния баланс 360 000 лева са задължения към доставчици, по надогу 616 000 лева има задължения други, какво представляват само най-голямите цифри да ви кажа. Това е към басейнова дирекция, такса водоползване, такса заустване, това е към кюстедилска вода, това са към други доставчици, които г –н Чимев тези задължения, дружеството иска или не иска трябва да ги плати. Въпрос за споразумение за разсрочено плащане, нали за договаряне, но те като задължения ще си стоят и ние трябва да се заблуждаваме, че те ще си отлетят така и съответните кредитори няма да си ги поискат. Докато лявата страна това което ние трябва да съберем не ни гарантира и ето това е голямата опасност за финансовото състояние на дружеството. И ако ние общинския съвет като принципал искаме да видим реалното състояние на дружеството, защото всички имаме интерес и най-вероятно вие г –н Чимев имате такъв интерес трябва да изчакаме 15 дни, управителят да ни подаде тези лоши вземания или несъбираеми вземания и тогава да теглим чертата и ще кажем, да дружеството е на печалба или дружеството е на загуба с 100 000, 200 000, 300 000 или 400 000 лева и тогава вече стъпвайки на реална основа може да се изговни някакъв план било за намаляване на разходите, защото виждате вие събираемостта се учеличава, разходите се увеличават, и за мен не е логично така голяма ножица да има и трябва да се потърси начин съвместно с ръководството на дружеството за да не реагираме посфактом. Така, че колеги моята, не бих казал молба към вас е дали трябва в момента да приемем отчета на дружеството или да изчакаме 15 дни, когато получим справка за реалните вземания и тогава да видим какво е състоянието и това е въпрос на преценка на всички вас. Благодаря ви.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз Ви благодаря г – н Шушков. При това което беше изнесено от г –н Шушков и това, което аз съм прегледал в отчета. **Аз смятам, че е по редно спазвайки този 15 дневен срок да върнем приемането на отчета на дружеството за следващата сесия през месец юни, тъй като тогава ще имаме по-вярна картина затова, което се случва и това което трябва да се предприеме в дружеството за да могат да постъпят някакви заздравителни процеси. Към г –н Попов като юрист ми е само въпроса: Нещо нарушаваме ли с това, че ще приемем отчета токлова късно на дружествити? Не това означава, че до края на юни ние ще имаме редовна сесия, това е моето предложение и имате думата за становище. Заповядайте г –н Костадинов, а на вас г –н Илиев ще ви дам думата накрая.**

Г – Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Благодаря г –н председател, г –н кмете, уважаеми колеги днес първа точка обсъждахме болницата, колегата е експерт и говори експертно и това не случайно е направено експертно за да ни даде представа за години назад. Също така преди 2 години аз бях член на комисията, която избираше новия управител. Припомням ви тези неща, защото

много хора тука забравят и ВИК е като болницата и другите общински дружества. Само с три думи ще обобща тава, което каза г –н Шушков. За тези две години много акцентирам върху това нещо, това дружество е намалило приходите с 50 000 лева годишно, а увеличило разходите с 100 000 лева годишно. И най-страшната цифра, която се вижда само за една година от 2012-2013 задълженията са се качили с 200 000 лева, само за една година това е тенденция, разбира те ли нещо се случва. Какво се случва? Аз съм съгласен с Вас и г –н Шушков да изчакаме с тези 15 дни, защото от другата страна някои ни подава фалшиви числа, някои изкуствено напompва баланса на това дружество, защото това дружество ще да прави по един милион лева печалба на година, всъщност върви към загиване. Е това е точната оценка за състоянието на ВИК и отива към загиване. Ние сме общински съвет и има една жода и едни тръбопроводи, които хората са градили, нашите бащи и майки с полагане, защото в селата казват този водопровод не е ваш, а е наш ние сме си го правили и имаме един оператор дали е общински, не можем да наемам частен оператор, които получава водата ей така и трябва да се грижи и прерапределя, нали това е най-общо казано. Имам една според мен не ниска цена на водата и същевременно забелязваме, че дружеството отива към загиване. Вие много обичате така колеги, политически да се управлява, но и аз ще ви припомня всеки път, аз съм този, които преди две години алармира за болницата, алармирах и за ВИК и сега отново алармирам. Откакто ние сме общински съвет и в двете дружества нещата се задълбочават, проблемите. Болницата от 400 000 лева на 1 000 000 лева. Ето ви ВИК от 480 000 на 616 000 и това е което сме свършили в този общински съвет. Благодаря ви.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз ви благодаря г –н Костадинов. Приемам, че поддържате моето предложение да обсъждането няма да го прекратиме сега, а само поддържате моето предложение. Други желаещи. Има ли други желаещи? Ако не да дадем думата на управителя на ВИК, заповядайте г –н Илиев. Да заповядайте г –н Шушков за да не се повтаряме после пак.

Г –Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Какво ми направи впечатление в отчета за външни услуги. Значи не знам дали някои от вас знае, колеги в дружеството е вкарана т. нар. колекторски фирми, които извършват събиранията и аз не знам дали управителя на дружеството искал санкция на общинския съвет за да си позволи да сложи посредник между населението и общинското дружество за събиране на каквито щете ги наречете, пресрочени, лоши вземания и т.н. Благодаря ви. Да и евентуално резултата ако може да каже.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Да благодаря г –н Шушков. Заповядайте г –н Илиев. Г – н Пехливански имате ли нещо за което да кажете?

Г –Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Както каза колегата, отново ме шашка, как така. Това беше идея на г –н Константинов мисля, че. Това въобще не се случи, аз ходих при управителя преди време и той каза, че без общинския съвет няма да си позволи такова нещо и това ако е вярно, няма да минава с бухалки те първа да ни съпира водата, а ще му поискам оставката на този човек. Ако това е вярно и го е направил без санкции на общинския съвет, а ние не сме гласували.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря, заповядайте г –н Илиев.

Г –Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “ВиК- Дупница” ЕООД:

Уважаеми г –м кмете, г –н председател, уважаеми общински съветници. Не знам откъде да започна доста така мнения чух по отношение на ВИК. Последно Пехливански се изказа, говориме за различни неща г –н Пехливански, тогава ставаше въпрос за когато идвахме при мен да се слагат водомери, нали ставаше въпрос за отчитане. Тук говориме за събиране на вземания, като обявена е обществена поръчка, явили са се доста кандидати и има фирма, която е спечелила и работи и дава отлични резултати, защото една от точките по, които говорихте преди това по отношение на вземанията, казахте, че се увеличават и действително към 2013 година имаме увеличение спрямо 2014 година, но картинката сега е съвсем друга. Фирмата доста добре работи, помага не с бухалки, не с някакви насилствени действия, а напротив работи с писма, телефонни обаждания както и да е. Предполагам, че е как да не ги тормозят, нали искате да събираме вземания, резултат има и то огромен. Мога да ви го докажа, ами края на 2013 година те започнаха късно към края на 2013 имаше 30 000 – 40 000 лева събрани, а жече от началото на годината досега са над 100 000 лева. Така, че фирмата работи отлично и дава отлични резултати. По отношение на Шушков дето говори за финансовия резултат, за печалбата, че драстични намаления на приходи и т.н. Г-н Шушков проблема идва още от 2011 година и не еднократно съм казвал, че има изкривяване на финансовия резултат, което повлича насам всичко. Аз в момента ви давам реален отчет и това е отчета, които показва реалното състояние на дружеството. Значи това, че 2011 година имаме 155 000 лева печалба като казвате че приходите били два милиона и не знам колко си, а това нещо съм го казвал и преди това. Знае се как е направено, така че това са счетоводни действия. В момента ви давам истинската картина на предприятието и ви го гарантирам това нещо. Да да много добре знам. Задълженията, за задълженията мога да кажа, че те е толкова огромна разликата. Миналата година когато беше стопирана процедурата, момент, знам ги цифрите точно така от 163 на 360. Миналата година, когато беше блокирана процедурата от общината по асфалтиране ВИК по асфалтирането за 72 000 лева, защото общината беше в окаяно състояние. Говоря не само на наши дупки, които са причинени от авария, говоря и за дупки наред, няма да асфалтираме две, а третата да я оставиме. Имам квадратурите на улиците над 2000 квадрата, кръпки и преасфалтиране беше извършено миналата година от ВИК. Това нещо дава отражение тука в по отношение на разходите. Това са 72 000 лева само за това нещо. Друго какво да ви кажа, в тези разходи влизат и текущите, които не са и дължими към момента. Дружеството върви смело мога да кажа добре, много сте в грешка, ако така си мислите за следващата година ще видите какви резултати ще покаже дружеството. Ваше право е вие преценявайте аз ви казах как стоят нещата.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Добре, аз имам един въпрос г-н Илиев. Тази външна фирма какви са разходите за нея, за изпълнението на тези дейности и къде за заложен, това ли е за външните услуги, където има от 341 000 лева ръст за 2012 година, на 428 000 лева за 2013 година. Това ли са външните услуги?

Г –Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на ВИК- Дупница:

Фирмата получава комисионно мислч, че 6,8% това е от събраното т.е. колкото повече събере по 6,8% от събраното, тези които са им възложени, ние възлагаме обикновено по-тежките случаи, които при нас е по-трудно да се справим. Казваме, че от 6 фактури неплатени, нагоре ги даваме на фирмата като случаи за възлагане. Фирмата работи, дава ни всеки месец доклад с това, което е свършила и получава съответно възнаграждението върху приноса, които е допринесла, така че ако работи фирмата ще получи комисионна, ако не няма.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Благодаря. Аз конкретно попитах фирмата работи от края на.....

Г –Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на ВИК- Дупница:  
От края на 2013 г.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Вие имате завишение външни услуги с 86 000 лева, 6% ако тя е успяла да придобие да събере вземания за 30 000- 40 000 лева, 6% цифрата е много мъничка и затуй питам, за какво са се увеличили външните услуги от 341 на 428, какви са повече външните услуги на ВИК за 2013 година спрямо 2012 година? Кое е наложило външни услуги, какво е помогнато на ВИК за да може разходите да са така?

Г –Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на ВИК- Дупница:  
Във разходите за външни услуги влизат г –н Владимир и разходите за доставка на вода. Това са разходите към външни оператори.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Доставка на вода?

Г –Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на ВИК- Дупница:  
Моля, външни услуги доставка на вода разбира се. Ние взимаме вода и от други оператори. Това е Кюстендил, цената на водата от Кюстендил се качи от 20 стотинки на 29 стотинки, това са 50% увеличение, ако го сложим в цената на водата за една година това прави около 30 000 лева увеличение. Отделно разходите за такси водоползване, заустване и басейнова дирекция от 156 000 са се увеличили на 172 000 лева за 2013 година, т.е. имаме там още 20 000 лева увеличение. При разходите за намаление може да говорим единствено, ако направим оптимизация, както сме започнали през тази година, подменяне помпи, които харчат по 13-14 киловата ги подменяме, а такива на половината, правим автоматична система за управление което автоматично, ако помпите започнат да преливат може от “Дренски рид” оператора може да прекъсне водоподаването и по този начин спестява електроенергия , спестява разходи на вода, така че се работи в тази посока за оптимизиране на тези разходи.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Г –н Илиев разходите за външни услуги? Разходите за горива и енергия имате друго перо за друго. Това, че ще промените двигателите с по-голяма или по-малка мощност...., но за външни услуги все пак държа да се добави в това което даде като препоръка г –н Шушков да видиме все пак дали са това причините за увеличаване? Аз благодаря, благодаря ви г –н Илиев, ако има други въпроси? **Предлагам, да прекратим разискванията и да отложим приемането на отчета на дружеството за следващата сесия, тъй като много въпросителни излязоха, на които нямаме отговор в момента. Да заповядайте г –н Костадинов. Г-н Костадинов моля ви първо да изчистиме предната година и да видиме какво става. Ще си направим изводите за предната година спрямо предходната. Заповядайте г –н Кацов.**

Г –Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:  
Забележката на г –н Костадинов беше наистина основателна, тъй като управителя на микрофона ни увери, че тенденцията се е променила, при е именно това което ни притеснява, че тази тенденция че за 4 години ние сме си направили труда да извадим отчетите на

дружеството за 4 години да ги наложим в таблица и там в таблицата се вижда, че са за последните две години има над 150% разлика към задълженията на доставчиците, тенденцията е това което нас ни притеснява, затова и бихме желали да разгледаме отчета за тримесечието за да можем да придобие представа за тенденцията ви. И другото което бих искал да бъде предоставено е на икономическа комисия е договора с тази фирма, защото не ми стана ясно тази фирма, която стои с 6,8% между сумите които плащат съгражданите и нас, кога влиза в сила договора, в смисъл колко месеца трябва някои да сее забавил да влезе в сила договора и фирмата да работи, защото чухме че тази фирма е събрала около 100 000 лева, да не би пък....

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Точно това не ми стана ясно и на мен.

Г –Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Точно това искаме договора на тази фирма да го видиме на комисия и да го разгледаме, защото ние като принципал не можем да си позволим всички плащания да минават през фирма, ние плащаме заплати на инкасатори, инкасаторите правиме разходи, подменяме водомери за наша сметка и накрая някои застава и ни помага.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Разходи за възнаграждение на инкасатори и разходи за... **Моето предложение е да ако можем да допълним към искането на управителя мисля, че не е проблем за първо тримесечие г –н Илиев, отчет имате ли?** Прави ли сте отчет за първо тримесечие. Да. Така да конкретизирам предложението за гласуване, заповядайте г- н Гергов.

Г –Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н председател и колеги обръщам се към вас с един апел в най-скоро време да бъдат разгледани тези допълнителни отчети, знаете, че до края на юни дружеството е длъжно да обяви отчета в търговския регистър и , ако не го направи ще последват допълнителни санкции за това, че не е обявено навреме. За да се обяви трябва да е съпроводено с решение на общинския съвет.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Затова ние смятаме до края на юни на редовна сесия да го свършиме това.

Г –Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:

Дано.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Така, предложението ми е да отложим разглеждането, общинския съвет да вземе решение, да отложи разглеждането на дружеството за следващото редовно заседание през месец юни. Това ми е предложението, така, че епо различно от това което е като проект за решение. Който е “за” това предложение за разглеждане отчета за дружеството ВИК- Дупница за месец юни, редовна сесия, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	19
“ ПРОТИВ “	4
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

Така, че смятам че е редно да отиде към следващото заседание с отчета за работата на дружеството. То е един вид ще бъде продължение на дискусиата, която започнахме сега, но моля и икономическата комисия да има конкретни предложения на базата на всички справки, които ще получите от упвавиреля на дружеството.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

**ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:**

Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Извинявам се първо искам да предложа удължаване на работата на заседанието на общинския съвет, като срока за работа е 14 часа, а в момента в 13:40 часа, с два часа да увеличим работата на общинския съвет. Г-н Попов колко беше по правилника? Максимум 2 часа може да удължаваме? Добре два часа и дано свършиме по-рано.Който е “за” удължаване работата на заседанието два часа моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	<b>18</b>
“ ПРОТИВ “	<b>5</b>
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	<b>1</b>

**Приема се удължаването на заседанието с два часа.**

Преминаваме към следваща точка от дневния ред с вх.№ 326/22.05.2014г. от инж. Владимир Владимиров относно вземане на Решение за провеждане на конкурс за избор на управител и възлагане на управлението на “Ученическо хранене – Дупница “ ЕООД, гр. Дупница. Решение, предлагам да не чета решението имате го всичките, тук само можем да допълниме състава на комисията. Заповядайте г –н Павлов.За туй неznam за какво. Процедура ли имате или изказване?

**Г – Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ.съветник:**

Не предложение за състава на комисията.

**ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:**

Не първо комисиите, заповядайте г –н Кацов.

**Г –Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ.съветник:**

Уважаеми г-н председател, икономическата комисия на свое заседание разгледа докладната и има положително становище, ако няма други комисии ще си позволя направо да направя предложение за комисията по избор на управител на “Ученически столове”. Имате ли готовност да го направя?

**ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:**

Като предложение на комисията или ваше предложение? Нека само да видим дали има становище комисията по образование и тогава ще ви дам думата.

**Г –Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ.съветник:**

Добре.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Комисията по образование, култура, спорт, туризъм има ли становище? Няма решение. Добре благодаря ви за..... Г-н Кацов вие имате желанието да направите предложение и така вече може след като няма становище на комисията по образование.

Г –Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ.съветник:

От името на ”Обединен демократичен блок” **г-н Шушков.**

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Заповядайте г-н Павлов.

Г – Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ.съветник:

От групата на ”БСП” **Асен Илиев.**

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Две предложения до момента, заповядайте г-н Панчев.

Г –Н ЕМИЛ ПАНЧЕВ – общ. съветник:

Предлагам **г-н Фулев.**

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Едно предложение. Заповядайте.

Г –Н КИРИЛ ПОПОВ – общ. съветник:

От групата на “Лидер” предлагаме **Ивайло Атанасов.**

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Така от общинска администрация? Имаме. Един представител на общинска администрация имаме ли? Кмета или заместник- кметовете да предложат. Няма. Заповядайте г-жо Овчарченска.

Г – ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ.съветник:

Аз мисля, че трябва да има юрист в тази комисия и затова предлагам **Йонко Гергов.**

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Да, благодаря. Колко станахте сега от съветниците? Пет досега. Още едно предложение за член на комисията. Имате ли предложение? Г-н кмете от общинска администрация, в комисията сме записали един представител. Имате ли предложение за председател за избор на управител на “Ученическо хранене” дупница ЕООД?

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Директор дирекция – **г-жа Таня Петрова.**

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Г –жа Таня Петрова. Още един съветник имаме и съответно да определим кой ще бъде председател на комисията? Тогава мога аз да направя едно предложение, дори и г-н Кацов като председател на икономическата комисия, председател да бъде на икономическата.

Г –Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ.съветник:  
Правя си отвод тъй, като от групата на “Обединен демократичен блок” ще бъде трети. Благодаря.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Г –н Стойнев има предложение. На микрофона. Г-н Стойнев си прави отвод.

Г – Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ.съветник:  
**Александър Анин.**

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Александър Анин, така че имаме необходимите. Други предложения имаме ли? Така за председател на комисията от предложените, заповядайте г-н Кацов.

Г –Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ.съветник:  
Вече като председател на икономическата комисия мога да предложа **г-н Гергов.**

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Г-н Гергов за председател на комисията. Има ли други предложения за председател на комисията? Извинявам се. Добре тогава вече имаме предложение за председател, имаме предложение за членове, желаещи за изказване? Няма. **С комисията в състав председател Йонко Гергов и членове Стоян Шушков, Асен Илиев, Иван Фулев, Ивайло Атанасов и Тания Петрова и Александър Анин.** Само за комисията гласуваме. Който е “за” така предложения председател и членове моля да гласува.

Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	23
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**Приема се състава на комисията.**

Поименно гласуваме докладната като цяло за решение на общинския съвет за избор на управител.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
3. Асен Георгиев Пилев	за
4. Йордан Крумов Йорданов	за
5. Атанас Живков Василев	за
6. Илиянка Димитрова Пилева	за
7. Емил Любомиров Панчев	за
8. Иван Асенов Фулев	за
9. Иво Георгиев Янков	за
10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
11. Бисер Малинов Кирилов	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за



14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	24
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 49, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, чл. 21, ал. 1, т. 9 и т.23 от ЗМСМА и чл. 27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, Об.С прие

## РЕШЕНИЕ

### № 83

1.Общински съвет – Дупница взема решение за провеждане на конкурс за възлагане на управлението на “Ученическо хранене – Дупница“ ЕООД, гр. Дупница.

2. Приема следните условия за провеждане на конкурса:

2.1. Изисквания към кандидатите за управител на “Ученическо хранене – Дупница“ ЕООД, гр. Дупница:

- да имат висше образование

2.2. Необходими документи:

- Заявление за участие в конкурса;

- Диплома за завършено висше образование;

- Свидетелство за съдимост;

- Медицинско свидетелство;

2.3. Конкурсът да се проведе на три етапа:

2.3.1. Проверка на съответствието на представените документи с предварително обявените изисквания;

2.3.2. Оценка на представените програми за развитие на “Ученическо хранене – Дупница“ ЕООД, гр. Дупница за тригодишен период на управление, към всяка от които, задължително следва да бъде приложен ангажимент за постигане на конкретни годишни финансови резултати на Дружеството, през тригодишния период на управление;

2.3.3. Интервю с кандидатите.

2.4. Заявлението за участие в конкурса, заедно с необходимите документи се подава в запечатан непрозрачен плик в деловодството на Община Дупница, в едномесечен срок от публикуване на обявлението.

2.5. В седмодневен срок от изтичане на срока за подаване на документи комисията за организиране и провеждане на конкурса взема решение за допуснатите и недопуснати до конкурс кандидати, което обявява публично;

2.6. В четиринадесет дневен срок от обявяване на резултатите, допуснатите до конкурс кандидати следва да внесат изготвените от тях програми, по т.2.3.2 за развитието на търговското дружество за тригодишен период на управление в отделен непрозрачен запечатан плик, при което ще бъдат уведомени за датата на провеждане на интервюто.

2.7. Комисията оценява всяка от представените програми, като присъжда точки от 1 до 10.

2.8. Комисията оценява всеки от явилите се на интервюто кандидати, като присъжда точки от 1 до 10.

2.9. След приключване на всички етапи от конкурса, в тридневен срок, комисията извършва класиране на кандидатите, по низходящ ред на техния общ бал, формиран от двата етапа на конкурса- оценка на представените програми за развитие и интервюто. Комисията следва да внесе докладна записка в Общински съвет-Дупница за избиране на кандидата класиран на първо място в конкурса , за управител на “Ученическо хранене – Дупница“ ЕООД, гр. Дупница.

2.10. Информацията относно състоянието на “Ученическо хранене – Дупница“ ЕООД – гр. Дупница се получава от Секретаря на Община Дупница.

3. Общински съвет - Дупница избира комисия, която да организира и проведе конкурса, като определя броя на членовете ѝ да е 7 /седем/, като 6 /шест/ от тях са общински съветници и 1 /един/ от общинска администрация.

4. Определя състава на комисията:

Председател – Йонко Гергов - общ. съветник;

Членове:

1. Стоян Шушков - общ. съветник;
2. Асен Илиев - общ. съветник;
3. Иван Фулев - общ. съветник;
4. Ивайло Атанасов - общ. съветник;
5. Александър Анин - общ. съветник;
6. Таня Петрова - Д-р Дирекция “СД и ДР”.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Преминаваме към следваща докладна осма по ред и докладната е от Д-р Диана Стоилова-Кьосева – общински съветник и председател на ПК по здравеопазване Отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 500.00 / петстотин/ лева на г-н Пламен Георгиев

Шопов, живущ в с.Крайници, Община Дупница, ул. “Захари Стоянов” 71. Заповядайте г-жо Кьосева за становище.

Г –ЖА ДИАНА КЬОСЕВА – общ.съветник:

Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмет, господа общински съветници. Ще си позволя да прочета само решението по докладната и ограниченото време и по деловата работа. (Чете проекта за решение на докладната записка приложена към Протокола). Благодаря.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря и аз.

Г –ЖА ДИАНА КЬОСЕВА – общ.съветник:

Може ли и становището на комисията. Становището на комисията е положително.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Да г –н Кацов за становище на икономическата комисия.

Г –Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ.съветник:

Да положително становище.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Да благодаря. Желаете ли за изказване колеги? Няма гласуваме поименно.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
3. Асен Георгиев Пилев	за
4. Йордан Крумов Йорданов	за
5. Атанас Живков Василев	за
6. Илиянка Димитрова Пилева	за
7. Емил Любомиров Панчев	за
8. Иван Асенов Фулев	за
9. Иво Георгиев Янков	за
10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
11. Бисер Малинов Кирилов	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	отсъства
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за

27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	отсъства
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

<b>“ЗА”</b>	<b>20</b>
<b>“ПРОТИВ”</b>	<b>няма</b>
<b>“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”</b>	<b>няма</b>

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т.6 и т. 23 от ЗМСМА, и във връзка с чл. 27, ал. 4 и 5 от ЗМСМА, Об.С прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 84

1. Общински съвет Дупница дава съгласие за отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 500.00 /петстотин/ лева на г-н Пламен Георгиев Шопов, живущ в с.Крайници, Община Дупница, ул. “Захари Стоянов” 71, по заявление до Община Дупница с входящ № 94-П-63/25.03.2014 г.

2. Средствата да се осигурят от бюджета на Община Дупница, дейност “Общинска администрация” § 4214 “Обезщетения и помощи по решение на Общински съвет”.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Преминваме към следваща докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за определяне на начална наемна цена. / Вх. № 328/23.05.2014 г./, заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, ще ми позволите ли да не четеме проекта за решение.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Само най-важното, ако трябва да се каже.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Имаме входящо заявление за разполагане на кафе-автомат и е описано в обосновката. Имайки предвид заявения интерес общината дава място за разполагане, предлага наемната цена и общинския съвет решава да или не. Благодаря ви.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря г-н Кацов за становище на комисията на икономическа комисия.

Г –Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ.съветник:

Въпреки, че 1 квадратем метър г-н Пехливански икономическата комисия разгледа докладната и дава своето положително становище.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря, колеги имате думата за изкаване. Няма желаещи. Гласуваме поименно.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
3. Асен Георгиев Пилев	за
4. Йордан Крумов Йорданов	за
5. Атанас Живков Василев	за
6. Илиянка Димитрова Пилева	за
7. Емил Любомиров Панчев	за
8. Иван Асенов Фулев	за
9. Иво Георгиев Янков	за
10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
11. Бисер Малинов Кирилов	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	отсъства
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	отсъства
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

<b>“ЗА”</b>	<b>19</b>
<b>“ПРОТИВ”</b>	<b>няма</b>
<b>“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”</b>	<b>няма</b>

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 14, ал. 8 от ЗОС и чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23 от ЗМСМА и във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Об.С прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 85

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост в Община Дупница за 2014 год. в част III, т. А “Имоти, които Община Дупница има намерение да предостави под наем”, със следния имот:

- част от общински недвижим имот с идентификато 68789.606.254 – частна общинска собственост с АОС № 254/14.12.1998 г., представляващ терен с площ от 1.00 кв.м, находящ се на ул. “Солун” № 4, кв. 64, УПИ I, по плана на гр. Дупница, непосредствено пред фасадата на сграда с обществено-обслужващо предназначение – Бивша Поликлиника и съгласно одобрена схема за разполагане от 15.05.2014 г. от Главния архитект на Община Дупница, с предназначение – за поставяне на кафе-автомат.

2. Общински съвет Дупница определя начална наемна цена при отдаване под наем за временно и възмездно ползване на част от общински недвижим имот с идентификатор 68789.606.254 – частна общинска собственост с АОС № 254/14.12.1998 г., представляващ терен с площ от 1.00 кв.м, находящ се на ул. “Солун” № 4, кв. 64, УПИ I, по плана на гр. Дупница, непосредствено пред фасадата на сграда с обществено-обслужващо предназначение – Бивша Поликлиника и съгласно одобрена схема за разполагане от 15.05.2014 г. от Главния архитект на Община Дупница, с предназначение – за поставяне на кафе-автомат, в размер 50.00 /петдесет/ лв. месечно. Върху цената не се дължи ДДС.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Преминаваме към следваща докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 084081 в землището на с. Баланово, местност Фисин дупка с площ 4 089 кв.м. / Вх. № 333/23.05.2014 г./, заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви, от тук насетне следват девет докладни, които са с една и съща тематика и заявени намерения за закупуване на имоти, публична по сроко не публична, а частно-общинска, ако искате да ги чета нямам нищо против.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Не, не само някои пояснения, по специфични.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ако имате въпроси конкретни нямам проблем тук е и г-жа Великова от отдел “Общинска собственост”, нямам нищо против и предлагам ако има въпроси да отговарям.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря г-н Кацов за становище на икономическата комисия.

Г –Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ.съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет.

В продължение на това, което казахте становището на икономическата комисия от тук до края до 18 точка от дневния ред са положителни, защото са идентични, но от комисията

имам само една забележка, да се обедини около това което казахме от групата на ”Обединен демократичен блок”, че от тук натам няма да покрепяме докладни свързани с продажби, даване под наем, пасища, ниви каквито и да било без да чуем положителното становище на кметовете на съответните населени места и затова икономическата комисия настоява на заседанията на икономическата комисия да присъстват и да бъдат поканени разбира се, кметовете за да можем да получаваме, да усещаме настроенята в тези населени метс, какво се случва, да не сме изолирани от тях и това което разбрах и има уверението и положителното становище на докладната, която касае Яхиново, там има едни 290 квадрата, че вчера момчето е получило, кмета на е-майл докладната и я е видял. Нека да бъдат поканени на заседанията на икономическата комисия от тук нататък, кметовете на население места, защото тези докладни са идентични и всъщност касаят няколко населени места. Това в което имах да кажа, благодаря ви, положително становище, ако ми позволите да го изразя за всички докладни.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Да благодаря г-н Кацов аз мисля, че такова становище имахме преди коментирахме, че кметовете на населените места трябва да присъстват.

Г –Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ.съветник:

Еми аз в залата виждам, че присъстват кметовете на Яхиново, Бистрица, Крайници са тук, но не са поканени на икономическа комисия и затова настоявам да бъдат канени на комисия.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Нали вие ги канихте.

Г –Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ.съветник:

Аз не ги каня, аз заявявам кой искам да бъде поканен и това го правя в момента.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Заявката ви е сега, за всички заседания на икономическа комисия, която касае земи, които се разглеждат на заседание на комисията и кметовете на населените места, съобразно населеното място. Добре, становище на комисията по ТСУ г-н Пилев заповядайте.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ.съветник:

Уважаеми г-н председате, уважаеми г-н кмете и общински съветници деветте поредни докладни, които следва също бяха разгледани на нашата комисия, ние чухме мнението на повече от кметовете. Става въпрос за продажба на общински имоти. Съгласието на трима от членовете на комисията се получиха безусловно, но двама поставиха условие, че ще гласуват за имоти до един декар, а за имоти над един декар искат да се намерят друга форма от общинската администрация за стопанисване, даване под наем и т.н., така че с висше гласие от трима на два гласа, комисията предлага общинските съветници да приемат докладните във вида в които са представени.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря ви г-н Пилев. Става въпрос тук за село Баланово, кмета на село Баланово в залата, не няма го. Имате думата за изказване, уважаеми колеги. Сутринта бяха почти всички кметове, но сега виждам само двама, трима да.Така имаме думата за изказвания. Има ли желаещи? Заповядайте г-н Костадинов.

Г –Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Благодаря ви. Преди време направихме едно предложение до кмета, което разбира се с свързано с и финансовите възможности на общината. Сега ще се опитам леко да се аргументирам. Получените 50 000 декара земя, които са само по чл.19 ще донесат една доста сериозна сума в бюджета на общината. Ние от нашата група и тогава предложихме на кмета и сега предлагаме на общинския съвет, част от средствата, които се придобият при продажба или при отдаване на тези земи да бъдат оставяни за самото населено място, където, да бъдат използвани за населеното място в чието землище е имота, които се продава или отдава под наем. Това разбира се не може да се реши сега, това е предмет да се реши в бюджета и ако ми позволите г-н председател една скоба да отворя и да попитам г-н кмета дали, извинявам се ако желаете може да ми отговорите ние решиме 100 000 лева да се дадат на селата, на кметовете на селата, дали наистина им е определен някакъв бюджет дали им се дава или не им се дава, просто двете теми ги сливам и малко се отклонявам от темата.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря г-н Костадинов.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Да караме по ред на въпросите. Въпросния бюджет или сума за която говорите беше предложена на брой глава от населението, разбита коректно за всяко населено място на територията на община Дупница. 2000 човека селото, толкова лева на човек разпусана е сумата така, че това което и към момента получават при заявен интерес кметовете на селата се води коректно и всичко ще бъде в тази графа. Отчет може по всяко време да получите. Не е редно някакси аз да му кажа на кмета на определено село ето ти тия пари, ама да направиш еди какво си. Със сигурност, но нали отварям и аз скоба, въпросните средства не са дължими сега по разбивка на момента, а все пак се дават регулярно. Хайде да спестя мнение в момента, хайде имаме и другия месец докладна за актуализация на бюджета и да видиме тогава каква е картинката и тогава да разсъждаваме, иначе съвета не е лош, благодаря ви.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Това беше като идея. Има ли други желаещи. Гласуваме докладна записка относно разрешение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 084081 в землището на с. Баланово, местност Фисин дупка с площ 4 089 кв.м.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	отсъства
3. Асен Георгиев Пилев	за
4. Йордан Крумов Йорданов	за
5. Атанас Живков Василев	за
6. Илиянка Димитрова Пилева	за
7. Емил Любомиров Панчев	за
8. Иван Асенов Фулев	за
9. Иво Георгиев Янков	за
10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
11. Бисер Малинов Кирилов	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	въздържал се
16. Иван Асенов Шопов	отсъства



17. Асен Сотиров Илиев	въздържал се
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	въздържал се
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	18
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	3

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

## РЕШЕНИЕ

### № 86

1.Взема решение за продажба чрез публичен търг с тайно наддаване на следния общински недвижим имот: “Поземлен имот с идентификатор 084081 /осемдесет и четири хиляди осемдесет и едно/ в землището на село Баланово, с ЕКАТТЕ 02 350 /две хиляди триста и петдесет/, местност Фисин дупка, с площ 4. 089 дка /четири цяло осемдесет и девет хилядни декара/; Начин на трайно ползване: Нива; Категория на земята при неполивни условия: 6 /шеста/. Имотът не съдържа сгради” - частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №2274/20.06.2013., и утвърждава пазарната оценка, в размер на 14 730 лв. /четирнадесет хиляди седемстотин и тридесет лева/.

2.Общински съвет Дупница определя:

2.1.Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.1 от решението.

2.2.Размер на депозита за участие в търга – 1 473 лв. /хиляда четирстотин седемдесет и три лева/, представляващи 10% от началната цена.

2.3.Вид на търга – публичен търг с тайно наддаване чрез представяне предложенията от участниците пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

2.4.Публичният търг с тайно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

3. Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурата и сключи договора за продажба.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 65245.6.152 в землището на с. Самораново, местност Турски гробища с площ 576 кв.м. / Вх. № 334/23.05.2014 г./ Заповядайте г-н Чимев, ако имате някакви...

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Да пропуснеме, аналогични са, не само двете всичките осем или девет.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Добре пропускаме, нямате нещо допълнително към тях. На село Самораново тук ли е кмета? Няма го. Икономическа комисия становище имаме, на ТСУ също. Жалаещи за изказване. Няма преминаваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	отсъства
3. Асен Георгиев Пилев	за
4. Йордан Крумов Йорданов	за
5. Атанас Живков Василев	за
6. Илианка Димитрова Пилева	за
7. Емил Любомиров Панчев	за
8. Иван Асенов Фулев	за
9. Иво Георгиев Янков	за
10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
11. Бисер Малинов Кирилов	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства

31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	21
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

## РЕШЕНИЕ

### № 87

1.Взема решение за продажба чрез публичен търг с тайно наддаване на следния общински недвижим имот: “Поземлен имот с идентификатор 65245.6.152 /землище шестдесет и пет хиляди двеста четиридесет и пет, кадастрален район шест, имот сто петдесет и две/ село Самораново, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-61 от 05.08.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: село Самораново, с площ: 576 кв.м /петстотин седемдесет и шест квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Нива, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: 110021 /сто и десет хиляди двадесет и едно/. Имотът не съдържа сгради.” - частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №2268/20.06.2013 год., и утвърждава пазарната оценка, в размер на 5 300 лв. /пет хиляди и триста лева/.

2.Общински съвет Дупница определя:

2.1.Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.1 от решението.

2.2.Размер на депозита за участие в търга – 530 лв. /петстотин и тридесет лева/, представляващи 10% от началната цена.

2.3.Вид на търга – публичен търг с тайно наддаване чрез представяне предложенията от участниците пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

2.4.Публичният търг с тайно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

3.Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурата и сключи договора за продажба.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Преминаваме към следваща докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 65245.4.598 в землището на с. Самораново, местност Съзлъко с площ 1

529 кв.м. / Вх. № 335/23.05.2014 г./ Становища на комисиите имаме, от Самораново кмета? Няма го. Желаящи за изказване? Има ли? Не, няма. Преминаваме към поименно гласуване. Е г-н Панчев после някои пак ще напише, че тук не се спазват правилата, а има такива много.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	отсъства
3. Асен Георгиев Пилев	за
4. Йордан Крумов Йорданов	за
5. Атанас Живков Василев	за
6. Илиянка Димитрова Пилева	за
7. Емил Любомиров Панчев	за
8. Иван Асенов Фулев	за
9. Иво Георгиев Янков	за
10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
11. Бисер Малинов Кирилов	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	против
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	въздържал се
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	против
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	18
“ПРОТИВ”	2
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	1

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие



10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
11. Бисер Малинов Кирилов	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	въздържал се
15. Чавдар Василев Милошев	против
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	въздържал се
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	против
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	16
“ПРОТИВ”	2
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	2

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

## РЕШЕНИЕ

### № 89

1. Общински съвет Дупница **не приема** предложения проект за решение по Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 68789.21.71 в землището на гр. Дупница, местност Таушаница с площ 1 063 кв.м. / Вх. № 336/23.05.2014 г./

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Преминаваме към следваща докладна.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Може ли само едно процедурно изказване по повод на питането ви преди малко. Не може ли от продажби на територията на села да отиват очисления. Не са длъжни колегите от “БСП” да дават обяснение, но все пак би ми било интересно да чуя, против за отрицателен вот.

Г – Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ –общ.съветник:  
Аз казах моето становище пред комисията.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Като вносител г-н Милошев, ако мислите че заслужавам, ако ли не не го казвайте.

Г – Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ –общ.съветник:

Аз защото според мен пазара не е добър за земята в момента да се продава.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Кога?

Г – Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ –общ.съветник:

Ами да се изчака по-добър момент.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

За кого? Така да не влизаме в пререкания. Има заявен интерес.

Г – Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ –общ.съветник:

Да за по-малките съгласен съм в регулация в селата и магат да бъдат включени е регулация, но съответно магат да се облагородат.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Така.

Г – Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ –общ.съветник:

Тука става съвсем различен.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Т.е. когато идва заявление от гражданин, които иска да закупи определен имот аз какво да отговарям? Да чакаме по добри времена. Добре благодаря ви. Не за моя информация за да знам какво да отговарям.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

За ваша информация решението е на общински съвет.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ами вие съберете кворум тогава, като ще имате двадесет човека общински съвет, направете тогава да работи тогава, когато му се работи и когато не му се работи да почива.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Г-н кмете нека да заработи общинска администрация както трябва, пък след това и общински съвет няма да има проблем.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Ами ли ще ми давате оценка г-н Владимирова?

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Вие ни дадохте преди малко оценка на общинския съвет.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Аз казвам кворум да се събере.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Добре преминаваме към .....

Г – Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ – общ.съветник:  
За какво да гласуваме като няма да има кворум.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Какво предлагате?

Г – Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ – общ.съветник:  
Еми ето те са против, против, против, няма да има седемнадесет гласа да станем и да си ходиме.  
(реплики от залата)

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Да заповядайте, г-н Кацов, процедура ли?

Г –Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ.съветник:  
Да приемете го като процедура, както преди направих една забележка не виждам д-р Кьосева прави впечатление нещо, което аз не мога да разбера. Значи едни колеги дават едно становище на комисия, председателят излиза след това говори от името на комисиите и тези колеги идват на сесия и все едно не са били те на тези комисии, от раздвоение на личността ли страдат? Значи не може на комисията да дадем положително становище и само на другия ден, Наско слушаш ли ме, на другия ден да си забравил какво становище имаш на комисията и да гласуваш по друг начин. Аз изразих положително становище за тези докладни и единственото условие, което поставихме и беше възприето по наше предложение беше да се случват след положителното становище на кметовете, след презумпция че тези кметове са направили общоселско събрание или допитване и да чуеме мнението на хората за да няма напрежение в тези населени места, като пример за такова напрежение дадох, когато отдавахме пасищата в Червен брег и Крайници. Спомнете си какъв хаос беше в сградата на администрацията.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Хаос?

Г –Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ.съветник:



Ми тичаха кметове, поне аз се сблъсках с тях, искаха журналисти, пресконференции, но всищност след това се оказаха безпочвени всичките тези притеснения. Аз винаги съм се изказвал коректно, по отношение на цените на мен ми прави впечатление, дори поздравих дамите, които са зад мен не съм си направил труда да видя каква част от решенията, които ние вземане тук са се реализирали т.е. закупени като земи и гласуваме цени на такива земи, където и в Добруджа няма на земеделски земи, да говорим за ниски цени не е коректно.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Точно така.

Г –Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ.съветник:

Благодаря ви.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз ви благодаря г-н Пилев, заповядайте.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Г-н Стойнев иска да направя обратно предложение, понеже искам да се придържам към правилника и междувременно се обръщам към Наско, че не е длъжен да слуша назидателния тон на някои и да му обръща внимание как да гласува в залата. В зала всеки глаува както му повелява неговата съвест и неговите разбирания. Искам да обърна жнимание, че следващата докладна е 2 декара и нещо и се очаква колеги от “БСП” да не гласуват, но всички останали четири са под един декар и има смисъл да гласуваме затова предлагам да продължиме работата в спокоен и делови тон.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря, г-н Стойнев вие не сте направили предложение за някакво процедурно. Добре, продължаваме г-н Кацов имате ли някакво друго....

Г –Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ.съветник:

Искам да се извиня, ако някои е усетил тона ми като назидателен, просто ми е любопитно как ще се подпише протокола на комисията? Когато се гласува по различен начин, а протокола има друго съдържание и ще го подпише.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Така аз да затворя приказката, мисля че трябва да измислиме някакъв вариант председателския съвет за едно заседание да бъде закрито и на което заседание общинските съветници да си кажем всичко онова, което ни пречи по нанатък да работим както трябва, за да не получаваме забележки и да ни дават оценки в това число и медии, които ги няма на заседанията.

Продължаваме със следваща докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 65245.6.457 в землището на с. Самораново, местност Воденичница с площ 2 064 кв.м. / Вх. № 337/23.05.2014 г./

Имахме становища на комисииите, кмет от населеното място нямаме. Желаети за изкаване? Няма, дискусията я направихме преди точката. Гласуваме поименно.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	отсъства
3. Асен Георгиев Пилев	за

4. Йордан Крумов Йорданов	за
5. Атанас Живков Василев	за
6. Илиянка Димитрова Пилева	за
7. Емил Любомиров Панчев	за
8. Иван Асенов Фулев	за
9. Иво Георгиев Янков	за
10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
11. Бисер Малинов Кирилов	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	въздържал се
15. Чавдар Василев Милошев	против
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	въздържал се
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	против
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	отсъства
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	16
“ПРОТИВ”	2
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	2

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

## РЕШЕНИЕ

### № 90

1. Общински съвет Дупница **не приема** предложения проект за решение по Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на

общински поземлен имот с идентификатор № 65245.6.457 в землището на с. Самораново, местност Воденичница с площ 2 064 кв.м. / Вх. № 337/23.05.2014 г./

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Преминаваме към следваща докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 68789.27.238 в землището на гр. Дупница, местност Гаджаница с площ 812 кв.м. / Вх. № 338/23.05.2014 г./ Становища на комисиите имаме, кмет на село нямаме. Желаещи за изказване? Заповядайте г-н Гергов.

Г –Н ЙОНКО ГЕРГОВ - общ.съветник:

Имам процедурно предложение да отложиме разискването и гласуването по тази докладна за следващото заседание, явно че в този състав които в момента се намира в залата тези докладни не намират необходимото квалифицирано мнозинство, за приемането им. За да не проваляме заявения интерес от страна на гражданите на общината, аз предлагам тази докладна да бъде отложена за следващото заседание на общинския съвет, където да бъде внесена.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Само тази, защото имаме още четири такива докладни?

Г –Н ЙОНКО ГЕРГОВ - общ.съветник:

Ако искате ще го направя поотделно една по една или за всичките заедно и за всяка една останала до края правя предложение да се разглеждат на следващата сесия юни.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Значи от 15 до №18 да бъдат отложени за следващия път. Неможе, няма такъв механизъм има вносителя може да я оттегли докладната.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, знаете ли ако ни гледат какво си казват?

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Може ли г-н кмете, г-н Попов може ли по предложение на общински съвет да отложим разглеждането на четири докладни, защото имаме още две приети в дневния ред. Може. Има процедурно предложение г-н.....

(реплики от залата)

Добре заповядайте г-н Пехливански, има процедурно предложение за отлагане на четирите докладни.

Г –Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ –общ.съветник:

Г-н председател, г-н кмете, колеги никой на никой не може да казва как ще гласува, ние имаме даже намерение да си тръгнем след първата точка, защото тя беше много изключително важна, но надделя отговорността и се вънахме. Сега всички трябва да знаят, че особено под 1 декат тези парчета ниви, пък и по-голями, аз смятам че и другите докладни влизат в бъдеще могат да се разгледат, това един от начините да се направи комансацията е продажба в България, друг начин ще станеме за 100 години. Тка, че особено тези под 1 декар

площ нямам нищо против, ние ще ги гласуваме. Две докладни са отпаднали, които мисля, че са над 1 декари това не е тгачично, но кои е казал че няма да гласуваме тия 4етири или пер докладни, които останаха и сами не си вкарвайте автоголове.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Да благодаря ви г-н Пехливански. **Има все пак процедурно предложение да отложим четирите докладни да не се разглеждат на днешното заседание, така ли е предложението г-н Гергов?** Длъжен съм да ги прочета за протокола.

Това са докладни от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 68789.27.238 в землището на гр. Дупница, местност Гаджаница с площ 812 кв.м. / Вх. № 338/23.05.2014 г./ , относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 084057 в землището на с. Баланово, местност Равнището с площ 997 кв.м. / Вх. № 339 /23.05.2014 г./, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 084080 в землището на с. Баланово, местност Равнището с площ 1 000 кв.м. / Вх. № 340/23.05.2014 г./, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.17.24 в землището на с. Яхиново, местност Лаго с площ 290 кв.м. / Вх. № 341/23.05.2014 г./.

Това са четирите предложени докладни да бъдат отложени за разглеждане на следващото заседание, така ли? Процедурно предложение г-н Йорданов, четете правилника много ви моля.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

По- леко че се стрескам г-н Владимиров.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Който е “за” предложението на г-н Гергов за отлагане разглеждането на тези четири докладни, които прочетох преди малко, моля да гласува.

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	2
“ПРОТИВ”	13
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	2

**Отхвърля се това предложение.**

Продължаваме и изгубихме само няколко минути, да си свършиме работата. Не може. Поименно гласуване. Само казвам докладна записка с вх.№338/23.05.2014г. Има ли желаещи за изказване? Няма. Гласуваме поименно.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	отсъства
3. Асен Георгиев Пилев	за
4. Йордан Крумов Йорданов	за
5. Атанас Живков Василев	за
6. Илиянка Димитрова Пилева	за
7. Емил Любомиров Панчев	за
8. Иван Асенов Фулев	за
9. Иво Георгиев Янков	за
10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства

11. Бисер Малинов Кирилов	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	против
25. Силвия Димитрова Овчарченска	отсъства
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	19
“ПРОТИВ”	1
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

## РЕШЕНИЕ

### № 91

1.Взема решение за продажба чрез публичен търг с тайно наддаване на следния общински недвижим имот: “Поземлен имот с идентификатор 68789.27.238 /землище шестедесет и осем хиляди и седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район двадесет и седем, имот двеста тридесет и осем/ град Дупница, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-56 от 30.07.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: град Дупница, с площ: 812 кв.м /осемстотин и дванадесет квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Лозе, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: 3580008 / три милиона

петстотин и осемдесет хиляди и осем /. Имотът не съдържа сгради.” - частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №2220/19.04.2013 год., с пазарна оценка в размер на 4 750 лв. /четири хиляди седемстотин и петдесет лева/.

2.Общински съвет Дупница определя:

2.1.Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.2 от решението.

2.2.Размер на депозита за участие в търга – 475 лв. /четиристотин седемдесет и пет лева/, представляващи 10% от началната цена.

2.3.Вид на търга – публичен търг с тайно наддаване чрез представяне предложенията от участниците пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

2.4.Публичният търг с тайно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

3.Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурата и сключи договора за продажба.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Докладна записка № 339/23.05.14г. и преминаваме направо към гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	отсъства
3. Асен Георгиев Пилев	за
4. Йордан Крумов Йорданов	за
5. Атанас Живков Василев	за
6. Илиянка Димитрова Пилева	за
7. Емил Любомиров Панчев	за
8. Иван Асенов Фулев	за
9. Иво Георгиев Янков	за
10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
11. Бисер Малинов Кирилов	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	отсъства
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за



6. Илианка Димитрова Пилева	за
7. Емил Любомиров Панчев	за
8. Иван Асенов Фулев	за
9. Иво Георгиев Янков	за
10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
11. Бисер Малинов Кирилов	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	отсъства
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	<b>18</b>
“ПРОТИВ”	<b>няма</b>
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	<b>няма</b>

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

## РЕШЕНИЕ

### № 93

1.Взема решение за продажба чрез публичен търг с тайно наддаване на следния общински недвижим имот: “Поземлен имот с идентификатор 084080 /осемдесет и четири хиляди и осемдесет/ в землището на село Баланово, с ЕКАТТЕ 02 350 /две хиляди триста и петдесет/, местност Равнището, с площ 1. 000 дка /един декара/; Начин на трайно ползване: Нива; Категория на земята при неполивни условия: 6 /шеста/. Имотът не съдържа сгради” -



частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №2275/20.06.2013., и утвърждава пазарната оценка, в размер на 3 600 лв. /три хиляди и шестстотин лева/.

2.Общински съвет Дупница определя:

2.1.Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.1 от решението.

2.2.Размер на депозита за участие в търга – 360 лв. /триста и шестдесет лева/, представляващи 10% от началната цена.

2.3.Вид на търга – публичен търг с тайно наддаване чрез представяне предложенията от участниците пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

2.4.Публичният търг с тайно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

3.Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурата и сключи договора за продажба.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Последната докладна от този род е №341/23.05.2014г. Преминаваме към гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	отсъства
3. Асен Георгиев Пилев	за
4. Йордан Крумов Йорданов	за
5. Атанас Живков Василев	за
6. Илиянка Димитрова Пилева	за
7. Емил Любомиров Панчев	за
8. Иван Асенов Фулев	за
9. Иво Георгиев Янков	за
10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
11. Бисер Малинов Кирилов	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	отсъства
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за



Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	18
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**Може да разглеждаме докладната.**

Няма го кмета да прочете решението, имате ли всички докладната които сте тук в залата? Предполагам, че знаете за какво става въпрос? Има ли желаещи за изказване? Г-н кмете.....

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Еми така е г-н Владимиров, кмета си има и други задължения.  
(изказвания от залата: Излезна кмета и работата тръгна).

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Нещо да ни кажете за докладната под №353.

Г –Н СТОЯН ШУШКОВ – общ.съветник:

Кмета отговаря за неуспехите, а председателя за успехите.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Малко разведряване, всеки да си върши работата където е. Докладната е почти готова, ако влезеше за разглеждане, щеше да стане, аз искам да вкарам докладната в момента когато е актуализирам бюджета.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз съм в еуфория от резултата г-н Пехливански, никои неможе да ми развали настроението.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Моля, относно отмяна на решение № 60, има ли нещо?

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Да го зачета.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Не, не нещо, което не сме го уточнили тук, има ли нещо което вие да допълните?

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

В обосновката е записано има заповед и това поражда внасянето на докладната.  
(Питане от залата).

Цената е вписана и то за обект, който е минавал веднъж през сесия на общински съвет и цената е увеличена с 12 000 лева. Ами съобразяваме се с това което казват от областна администрация, отменяма решение в друга докладна решението е за промяна на цената. Това са двете докладни.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Така, има ли други желаещи за изказване? Само г-н Попов не съм подготвен с гласуването по чл.27, 4 и 5 и пак е поименно. Добре, преминаваме към гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	отсъства
3. Асен Георгиев Пилев	за
4. Йордан Крумов Йорданов	за
5. Атанас Живков Василев	за
6. Илиянка Димитрова Пилева	за
7. Емил Любомиров Панчев	за
8. Иван Асенов Фулев	за
9. Иво Георгиев Янков	за
10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
11. Бисер Малинов Кирилов	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	отсъства
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

<b>“ЗА”</b>	<b>21</b>
<b>“ПРОТИВ”</b>	<b>няма</b>
<b>“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”</b>	<b>няма</b>

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Об.С прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 95

Общински съвет Дупница отменя Решение № 60/25.04.2014 год. за продажба чрез публичен търг с тайно наддаване на следния общински недвижим имот: Самостоятелен обект с идентификатор 68789.607.131.5.16 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Дупница, одобрени със Заповед №300-5-56/30.07.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес на имота: гр.Дупница, ул."Иван Вазов", бл.45, ет.1, обект 4, с предназначение на самостоятелния обект: За търговска дейност, брой нива на обекта: един, с площ по документ: 83,07 кв.м - част от общински недвижим имот: "Стопанско - обслужваща част на първи етаж от жилищна секция на пет и шест етажа от жилищен блок № 45, построен в общински урегулиран поземлен имот /УПИ/ I /първи/ - за жилищно строителство в квартал 60 по регулационния план на град Дупница, ЖК "Велчова завера" - частна общинска собственост съгласно Акт №1648/18.09.2007 год.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Последна докладна с вх.№ 354/29.05.2014г. от инж. Методи Чимев – Кмет на община Дупница, относно изменение решение №30/22.02.2013 общински съвет Дупница, докладната е допълнителна и не е обсъждана от комисиите. Гласуваме решение за допуск за разглеждане.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	21
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**Допуска се за разглеждане.**

Г-н кмете нещо по различно от това което е написано.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

По различно е актуализирането е завишаваме цената на въпросния обект.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Това, което ни беше върнато, неznam това защо толкова се наложи, но както и да е. Има ли желаещи за изказване? Няма. Поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	отсъства
3. Асен Георгиев Пилев	за
4. Йордан Крумов Йорданов	за
5. Атанас Живков Василев	за
6. Илиянка Димитрова Пилева	за
7. Емил Любомиров Панчев	за
8. Иван Асенов Фулев	за

9. Иво Георгиев Янков	за
10. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
11. Бисер Малинов Кирилов	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	отсъства
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	21
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и 41, ал. 2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение № 8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

## РЕШЕНИЕ

### № 96

Общински съвет Дупница изменя т. 2.2., изречение второ на Решение № 30/22.02.2013 год. на Общински съвет Дупница, както следва:

“Пазарната оценка на обекта е 83 855 лв. /осемдесет и три хиляди осемстотин петдесет и пет лева/ лв., съгласно експертна оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти”.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.  
Благодаря Ви.  
Приятен ден.

**Заседанието бе закрито в 14.45 часа.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:**

*/ инж. Владимир Владимиров/*

**ПРОТОКОЛИСТИ:**

**1. / В. Бързачка - главен специалист "ООБС"/**

**2. / Д. Илиева-Михайлова – старши специалист "ООБС"/**

