



# ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

---

Изх. № ...../.....

## ПРОТОКОЛ

### № 6

Днес **08.05.2015 г.** в заседателната зала на Община Дупница се проведе VI-то редовно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 30 общински съветници.

Отсъстваха Емил Панчев, Йонко Гергов и Ени Лефтеров.

Заседанието бе открито от зам. Председателя на Об.С – Силвия Овчарченска в 10.10 часа.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – зам. Председател:

Уважаеми колеги,

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми гости.

В залата присъстват 30 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е **10.10**, откривам **VI - то редовно заседание за 2015 година на Общински съвет Дупница.**

Преди да започнем работа по дневния ред, искам да Ви обявя, че има подадена оставка от Костадин Костадинов като Председател на ОбС Дупница. Оставката е подадена на основание чл. 8, ал. 1 и чл. 11, ал. 1, т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Дупница, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, както и чл. 24, ал. 3, т. 1 от ЗМСМА.

Съгласно чл. 11, ал. 2 от Правилника по който работим при подадена оставка правомощията на Председателя се прекратяват без да се извършва обсъждане и гласуване. Прекратяването на правомощията поражда действие от момента на обявяване на оставката пред ОбС.

Във връзка с подадената оставка има входяща и докладна записка за избор на Председател, като има и предложение тя да бъде включена под № 1 в дневния ред.

Всички имате раздаден Дневния ред изх. № **318/29.04.2015 г.**

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Учредяване на право на прокарване на въздушна мрежа НН през имоти, собственост на Община Дупница, във връзка обект “Реконструкция на въздушна мрежа ниско напрежение

- /МрНН/, клон “А” от ТП “Заводски строежи” и ТП “Млекокооп” по жалба за ниско напрежение”. /вх. № 230/01.04.2015г./
2. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Механизъм по критерии и показатели за разпределението на субсидиите, осигуряващ равнопоставеност между автобусни превозвачите по нерентабилни автобусни линии във вътрешноградския транспорт в планински и други райони. /вх. № 242/06.04.2015г./
  3. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 68789.21.71, в землището на град Дупница, местност Таушаница, с площ 1 063 квадратни метра. /вх. № 249/08.04.2015г./
  4. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.17.4 по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Полето”, с площ 1 936 квадратни метра. /вх. № 250/08.04.2015г./
  5. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 65245.7.186 по кадастралната карта на село Самораново, местност Карачовица, с площ 1085 кв. м. /вх. № 251/08.04.2015г./
  6. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 39339.136.24 по кадастралната карта на село Крайници, местност Под селото, с площ 773 кв. м. /вх. № 252/08.04.2015г./
  7. Докладна записка от Красимир Георгиев – за Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 68789.129.23, по кадастралната карта на гр. Дупница, местност “Голем Кубасин”, с площ 615 квадратни метра. /вх. № 273/14.04.2015г./
  8. Докладна записка от група общински съветници, относно Предсрочно прекратяване на Договор за управление на управителя на “Водоснабдяване и канализация – Дупница” ЕООД. /вх. № 281/16.04.2015г./
  9. Докладна записка от група общински съветници, относно Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти и съоръжения на територията на община Дупница. /вх. № 286/17.04.2015г./
  10. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор 006037 в землището на село Блатино, местност Реката, с площ 1, 501 дка. /вх. № 289/20.04.2015г./
  11. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор 65245.4.409 по кадастралната карта на село Самораново, местност Под селото, с площ 399 кв. м. /вх. № 292/21.04.2015г./
  12. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.20.8, по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Полето”, с площ 3 445 квадратни метра. /вх. № 293/21.04.2015г./
  13. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.101.54 по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Преслапо”, с площ 7 351 квадратни метра. /вх. № 294/21.04.2015г./
  14. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.102.44 по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Среден рид”, с площ 2 491 квадратни метра. /вх. № 295/21.04.2015г./

15. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Кандидатстване за безвъзмездна финансова помощ с проект по програма БГ04-04-05 “Енергийна ефективност и възобновяема енергия”, Процедура 4: “Обучения и образователни дейности за повишаване на административния капацитет по отношение на мерки за енергийна ефективност и възобновяема енергия”, финансирана по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП). /вх. № 296/22.04.2015г./
16. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Отмяна на Решение № 63 от протокол № 4 от заседание на ОбС-Дупница от 27.03.2015 г. /вх. № 298/23.04.2015г./
17. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Учредяване в полза на “ЧЕЗ Разпределение България” АД, право на прокарване и сервитут на външно електрозахранване – кабелна линия НН, преминаваща през имоти собственост на Община Дупница в урбанизираната територия на гр. Дупница, с обща дължина на трасето 203,36 м за присъединяване на строеж “Жилищна сграда с малка височина (до 10 м), съдържаща ресторант в партерния етаж”, в урегулиран поземлен имот (УПИ) XXVII, кв. 155 по регулационния план на (РП) на гр. Дупница, поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68789.18.487 по кадастралната карта (КК) на гр. Дупница, с административен адрес на имота: гр. Дупница, ул. “Фенерка” № 3<sup>б</sup>, от съществуващ трафопост “Асен Орански” с № 23111309. /вх. № 300/24.04.2015г./
18. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Съгласие за изграждане на пристройка към сграда с обществено-обслужващо предназначение ОУ “Евлоги Георгиев” – сграда с идентификатор № 68789.606.84.1 по КК на гр. Дупница. /вх. № 301/24.04.2015г./
19. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Даване на съгласие за кандидатстване с проект на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД – гр. Дупница по Програма ВГ07 “Инициативи за обществено здраве”, по Мярка 5 “Подобряване на достъпа до и качеството на грижите за деца с психични, генетични и онкохематологични заболявания (с акцент върху деца, страдащи от церебрална парализа, сърдечно-съдови заболявания, аутизъм и младежи, страдащи от хранителни разстройства) и соматични увреждания, причинени от инфекциозни заболявания (като полиомиелит, бактериален менингит, морбили, туберкулоза, ХИВ/СПИН и т.н.)” по Финансовия механизъм на европейското икономическо пространство 2009 - 2014. /вх. № 308/27.04.2015г./
20. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Годишен план за развитие на социалните услуги на територията на Община Дупница за 2016 год. /вх. № 312/29.04.2015г./
21. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се в гр. Дупница, Парк “Рила” и определяне на начална наемна цена. /вх. № 313/29.04.2015г./
22. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за безвъзмездно предоставяне на общински поземлени имоти, които се засягат от строителството на автомагистрала “Струма” Лот 2 “Дупница – Благоевград” от км 322+000 до км 359+483.52. /вх. № 314/29.04.2015г./
23. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Вземане на решение за учредяване на възмездно право на ползване върху недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се на територията на Община Дупница, чрез публично оповестен конкурс. /вх. № 315/29.04.2015г./

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – зам. Председател:

Предложението което току що прочетох е Дневния ред да бъде допълнен с тази докладна записка за избиране на Председател на ОбС Дупница и тя да влезе като т. 1 в дневния ред. Имате докладната записка пред Вас така, че който е съгласен докладна записка с № 338/07.05.2015 г., относно избиране на Председател на Общински съвет Дупница да влезе като т. 1 в дневния ред, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

<b>“ ЗА “</b>	<b>22</b>
<b>“ ПРОТИВ “</b>	<b>5</b>
<b>“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “</b>	<b>1</b>

Докладната влиза под № 1 в дневния ред.

Има входено предложение до Председателя на ОбС Дупница от инж. Костадин Костадинов, което е под № 340/07.05.2015 г. С това предложение се иска докладна записка с вх. № 298/23.04.2015 г., която е с пореден № 16 от дневния ред да бъде премахната от дневния ред и да не се разглежда.

Ще гласуваме това предложение т. 16 от дневния ред, която е докладна записка 298/23.04.2015 г. да отпадне.

Който е “за” докладна записка с вх. № 298/23.04.2015 г. под № 16 в дневния ред да отпадне, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

<b>“ ЗА “</b>	<b>18</b>
<b>“ ПРОТИВ “</b>	<b>9</b>
<b>“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “</b>	<b>1</b>

Докладната няма да бъде разглеждана.

В деловодството на ОбС има и входено предложение под № 344/07.05.2015 г. Предложението е от Иван Шопов – Председател на ПК по образование, култура, спорт, туризъм, младежки дейности, международни отношения и връзки с неправителствени организации. Предложението е докладна записка № 343/07.05.2015 г. да бъде разглеждана като извънредна на сесията на ОбС Дупница на 08.05.2015 г.

Който е съгласен докладна записка № 343/07.05.2015 г. да бъде включена в дневния ред под № 24, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

<b>“ ЗА “</b>	<b>26</b>
<b>“ ПРОТИВ “</b>	<b>няма</b>
<b>“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “</b>	<b>2</b>

Приема се.

Сега ще гласуваме целия дневен ред с направените промени по него.

Който е “за” да работим по този дневен ред с 24 докладни записки, моля да гласува.  
Гласува се.  
Гласували:

<b>“ ЗА “</b>	<b>26</b>
<b>“ ПРОТИВ “</b>	<b>няма</b>
<b>“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “</b>	<b>няма</b>

### **Д Н Е В Е Н Р Е Д :**

1. Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет – Дупница, относно избиране на Председател на Общински съвет – Дупница. /вх. № 338/07.05.2015 г./
2. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Учредяване на право на прокарване на въздушна мрежа НН през имоти, собственост на Община Дупница, във връзка обект “Реконструкция на въздушна мрежа ниско напрежение /МрНН/, клон “А” от ТП “Заводски строежи” и ТП “Млекокооп” по жалба за ниско напрежение”. /вх. № 230/01.04.2015г./
3. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Механизъм по критерии и показатели за разпределението на субсидиите, осигуряващ равнопоставеност между автобусни превозвачите по нерентабилни автобусни линии във вътрешноградския транспорт в планински и други райони. /вх. № 242/06.04.2015г./
4. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 68789.21.71, в землището на град Дупница, местност Таушаница, с площ 1 063 квадратни метра. /вх. № 249/08.04.2015г./
5. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.17.4 по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Полето”, с площ 1 936 квадратни метра. /вх. № 250/08.04.2015г./
6. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 65245.7.186 по кадастралната карта на село Самораново, местност Карачовица, с площ 1085 кв. м. /вх. № 251/08.04.2015г./
7. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 39339.136.24 по кадастралната карта на село Крайници, местност Под селото, с площ 773 кв. м. /вх. № 252/08.04.2015г./
8. Докладна записка от Красимир Георгиев – за Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 68789.129.23, по кадастралната карта на гр. Дупница, местност “Голем Кубасин”, с площ 615 квадратни метра. /вх. № 273/14.04.2015г./
9. Докладна записка от група общински съветници, относно Предсрочно прекратяване на Договор за управление на управителя на “Водоснабдяване и канализация – Дупница” ЕООД. /вх. № 281/16.04.2015г./
10. Докладна записка от група общински съветници, относно Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти и съоръжения на територията на община Дупница. /вх. № 286/17.04.2015г./

11. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор 006037 в землището на село Блатино, местност Реката, с площ 1, 501 дка. /вх. № 289/20.04.2015г./
12. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор 65245.4.409 по кадастралната карта на село Самораново, местност Под селото, с площ 399 кв. м. /вх. № 292/21.04.2015г./
13. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.20.8, по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Полето”, с площ 3 445 квадратни метра. /вх. № 293/21.04.2015г./
14. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.101.54 по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Преслапо”, с площ 7 351 квадратни метра. /вх. № 294/21.04.2015г./
15. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.102.44 по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Среден рид”, с площ 2 491 квадратни метра. /вх. № 295/21.04.2015г./
16. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Кандидатстване за безвъзмездна финансова помощ с проект по програма БГ04-04-05 “Енергийна ефективност и възобновяема енергия”, Процедура 4: “Обучения и образователни дейности за повишаване на административния капацитет по отношение на мерки за енергийна ефективност и възобновяема енергия”, финансирана по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП). /вх. № 296/22.04.2015г./
17. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Учредяване в полза на “ЧЕЗ Разпределение България” АД, право на прокарване и сервитут на външно електрозахранване – кабелна линия НН, преминаваща през имоти собственост на Община Дупница в урбанизираната територия на гр. Дупница, с обща дължина на трасето 203,36 м за присъединяване на строеж “Жилищна сграда с малка височина (до 10 м), съдържаща ресторант в партерния етаж”, в урегулиран поземлен имот (УПИ) XXVII, кв. 155 по регулационния план на (РП) на гр. Дупница, поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68789.18.487 по кадастралната карта (КК) на гр. Дупница, с административен адрес на имота: гр. Дупница, ул. “Фенерка” № 3<sup>б</sup>, от съществуващ трафопост “Асен Орански” с № 23111309. /вх. № 300/24.04.2015г./
18. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Съгласие за изграждане на пристройка към сграда с обществено-обслужващо предназначение ОУ “Евлоги Георгиев” – сграда с идентификатор № 68789.606.84.1 по КК на гр. Дупница. /вх. № 301/24.04.2015г./
19. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Даване на съгласие за кандидатстване с проект на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД – гр. Дупница по Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве”, по Мярка 5 “Подобряване на достъпа до и качеството на грижите за деца с психични, генетични и онкохематологични заболявания (с акцент върху деца, страдащи от церебрална парализа, сърдечно-съдови заболявания, аутизъм и младежи, страдащи от хранителни разстройства) и соматични увреждания, причинени от инфекциозни заболявания (като полиомиелит, бактериален менингит, морбили, туберкулоза, ХИВ/СПИН и т.н.)” по Финансовия механизъм на европейското икономическо пространство 2009 - 2014. /вх. № 308/27.04.2015г./

20. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Годишен план за развитие на социалните услуги на територията на Община Дупница за 2016 год. /вх. № 312/29.04.2015г./
21. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се в гр. Дупница, Парк “Рила” и определяне на начална наемна цена. /вх. № 313/29.04.2015г./
22. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за безвъзмездно предоставяне на общински поземлени имоти, които се засягат от строителството на автомагистрала “Струма” Лот 2 “Дупница – Благоевград” от км 322+000 до км 359+483.52. /вх. № 314/29.04.2015г./
23. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Вземане на решение за учредяване на възмездно право на ползване върху недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се на територията на Община Дупница, чрез публично оповестен конкурс. /вх. № 315/29.04.2015г./
24. Докладна записка от Иван Шопов – Председател на ПК по образование, култура, спорт, туризъм, младежки дейности, международни отношения и връзки с неправителствени организации, относно Одобряване разпределението на средствата, определени в бюджета на Община Дупница за 2015 г. за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Дупница.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – зам. Председател:  
 Преминаваме към т. 1 от Дневния ред за избор на Председател от инж. Костадин Костадинов. Заповядайте г-н Костадинов.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:  
 Г-жо Председател,  
 Уважаеми г-н Кмет,  
 Уважаеми колеги.  
 Предлагам следния проект за решение.  
 /чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола/  
 Благодаря.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – зам. Председател:  
 Благодаря г-н Костадинов. Тъй като докладната не е разглеждана в комисии, ще трябва да гласуваме допускане да бъде разглеждана.  
 Който е “за” докладната да бъде допусната до разглеждане, моля да гласува.  
 Гласува се.  
 Гласували:

“ ЗА “	<b>21</b>
“ ПРОТИВ “	<b>6</b>
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	<b>1</b>

Докладната ще бъде разглеждана.

Имате думата за предложения за Председател. Заповядайте г-н Йорданов.

Г-Н ЙОРДАН ЙОРДАНОВ – общ. съветник:  
Уважаема г-жо зам. Председател,  
Уважаеми г-н Кмет,  
Уважаеми дами и господа общ. съветници.

Тъй като оставката на Костадинов ни беше дадена много късно и времето за предложения от наша страна беше много малко, просто нямахме време да го разгледаме по обстойно и за това нашата група предлага избора да бъде отложен за друга сесия, за да може да предложим свой кандидат. Ако евентуално се стигне до избор на Председател, ние няма да участваме в избора.

Благодаря Ви.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – зам. Председател:

Г-н Йорданов, правите ли процедурно предложение за отлагане на избора на Председател? Трябва да подложим на гласуване процедурното предложение на г-н Йорданов за отлагане избора на Председател.

Заповядайте г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Според нас, лично според мен защото това не съм го съгласувал с групата, но съм сигурен че ще бъдат съгласни с мен. Трябва да изберем днес Председател на ОбС. Предстои много работа. Тук има няколко докладни които са свързани с това, че ако не ги гласуваме връзваме ръцете на кметската администрация. Не че Вие не може да водите заседанието, но е хубаво да си има титуляр за тези 5, 6 месеца които остават до изборите и аз съм сигурен, че групата на ГЕРБ така лавира по този начин. Те могат и сега да си предложат достатъчно разумни хора са и да си предложат и сега кандидат за Председател на ОбС. Все пак не избираме Министър Председател. Нали не омаловажавам ролята и на Председателя на ОбС. Така че хубаво е не правят контра предложение как да гласуваме защото не може, но мисълта ми е, че днес трябва да решим този въпрос, защото този въпрос е в интерес на добрата работа на кметската администрация, която спечели изборите в Дупница спечелиха изборите ГЕРБ. Така че не знам какво искат да направят те. Ако не искат да работят и да помагат добре ние ще подкрепим тези докладни за да може да работи кметската администрация и гражданите да са добре.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – зам. Председател:

Благодаря г-н Пехливански. Има направено процедурно предложение от г-н Йорданов, което ще трябва да гласуваме по Правилник.

Така че който е “за” направеното предложение от г-н Йорданов избора на Председател да бъде отложен за следваща сесия, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	9
“ ПРОТИВ “	19
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Предложението **не се приема.**

Продължаваме по разглеждането на докладната. Имате думата да правите предложения за Председател.

Г-н Анин.



Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – общ. съветник:

Г-жо Председател,

Г-н Кмет,

Уважаеми госпожи и господа общински съветници.

От групата на БСП предлагаме **г-н Павлов**. Общински съветник е втори мандат, запознат е с материята и мисля, че ще се справи добре с работата на Председател на ОбС.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – зам. Председател:

Благодаря. Други предложения има ли? Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаема г-жо Председател.

Съгласно приетия ротационен принцип в Правилника на ОбС Дупница мандата на ОДБ свърши с оставката на г-н Костадинов и ние днес няма да правим предложение за Председател на ОбС. Благодаря.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – зам. Председател:

Благодаря. Иска ли още някой да направи предложение или да направи изказване по докладната? Не.

Постъпило е едно предложение за избор на председател. Това е **г-н Станислав Павлов**.

Преминаваме към избор на комисия, която да води избора на председател. По Правилник тази комисия трябва да бъде от 5 члена така, че имате думата за предложения.

Г-н Владимир.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветници:

Благодаря г-жо зам. Председател.

Уважаеми колеги.

От ПП БДЦ, Лидер – **Марио Кирилов**.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – зам. Председател:

Благодаря. Още 4 предложения. Заповядайте.

Г-Н АСЕН БАШЛЕНСКИ – общ. съветник:

От името на БСП предлагаме **г-н Анин**.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – зам. Председател:

Още предложения? Още 3-ма човека за комисията ни трябва. Г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Ще предложа **Първан Дангов** като независим общ. съветник и призовавам групата на ГЕРБ да си изберат един човек в комисията, защото има моменти когато пък ние ще отказваме и ще видиме как ще се чувстват те.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – зам. Председател:

Благодаря. Г-н Костадинов.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Г-жо Председател,

Уважаеми колеги.

Ние днес сме малко в намален състав, за това Ви предлагаме на Вас да бъдете член на комисията, като независим общ. съветник.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – зам. Председател:

Благодаря. Още 1 човек ни трябва за комисията. От групата на ГЕРБ ще предложи ли човек? Добре. Другите групи?

Г-н Владимир.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветници:

Благодаря. След като няма желаещи да се включат в процедурата предлагам още от нашата група – **Кирил Попов**.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – зам. Председател:

Имаме 5 човека за комисия.

Който е “за” **Марио Кирилов, Александър Анин, Първан Дангов, Силвия Овчарченска и Кирил Попов** да бъдат в комисията по избор на Председател, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	18
“ ПРОТИВ “	6
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	7

Комисия в състав **Марио Кирилов, Александър Анин, Първан Дангов, Силвия Овчарченска и Кирил Попов** ще бъде комисията по избор на Председател.

Сега трябва да изберем и Председател на комисията. Предложения за председател. Заповядайте.

Г-Н АСЕН БАШЛЕНСКИ – общ. съветник:

Предлагам за Председател на комисията **Първан Дангов**.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – зам. Председател:

Благодаря. Има ли други предложения за Председател на комисията? Няма.

Който е “за” **Първан Дангов** да бъде Председател на комисията по избора, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	19
“ ПРОТИВ “	2
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	7

Г-н Дангов ще бъде Председател на комисията по избор на Председател.

Петнадесет минути почивка, за да може да се подготви технически.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – зам. Председател:

Започваме проверка на кворума. Моля заемете местата си.

В залата присъстват 18 общински съветника, имаме кворум и можем да започнем избора на Председател.

Заповядайте г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – Председател на ВК по избор на Председател на ОбС:

Уважаеми колеги, съгласно приетото решение процедурата по която ще стане гласуването е следната:

Пред името на кандидата в квадратчето със знак “X” както е по Правилник и само и единствено “X” се отбелязва вота. Това се смята за действителна бюлетина. Празна бюлетина не попълнена е недействителна. Всякакви други зачертавания не се допускат. За избран се смята кандидата спечелил 17 гласа. По списъка съгласно който направихме кворума.

(ВРЕМЕННАТА КОМИСИЯ ПРОВЕДЕ ПРОЦЕДУРА ЧРЕЗ ТАЙНО ГЛАСУВАНЕ ЗА ИЗБОР НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИЯ СЪВЕТ)

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – Председател на ВК по избор на Председател на ОбС:

Уважаеми колеги общински съветници,

Уважаеми г-н Кмете.

Въз основа на проведения таен избор за Председател на ОбС, като Председател на комисията по избора ще Ви прочета протокола от днешното гласуване.

**Днес, 08.05.2015 г.** комисия в състав:

Председател: Първан Дангов

Членове: 1. Марио Кирилов

2. Кирил Попов

3. Александър Анин

4. Силвия Овчарченска

чрез тайно гласуване проведе избор на председател на Общински съвет – Дупница.

След преброяване на бюлетините резултатът е следния:

- действителни бюлетини: 19 бр.

- недействителни бюлетини: 0 бр.

От тях:

- “За” 19 бр.

За председател на Общински съвет – Дупница общинските съветници избраха: **Станислав Христов Павлов.**

Да му е честито.

/ръкопляскания/

Благодаря и на колегите от ГЕРБ за конструктивното участие в гласуването.

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.3 ЗМСМА и чл. 24, ал. 1 ЗМСМА, във връзка с чл. 8, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Дупница, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, ОбС прие**

## РЕШЕНИЕ

№ 72

1. Общински съвет - Дупница избира **инж. Станислав Христов Павлов** за Председател на Общински съвет – Дупница.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – зам. Председател:  
Заповядайте г-н Председател да заемете мястото си.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:  
Благодаря.

Преди да продължим с дневния ред бих искал да благодаря първо на колегите които ме подкрепиха. Надявам се да оправдая доверието им. Тези които ме познават знаят, че съм човек на действието и веруя винаги е било, че всички не само аз, всички съветници трябва да работим за развитието и просперитета на Община Дупница и за повишаване качеството на живот на гражданите и. Надявам се всички да ме подкрепите и да ми помагате в работата и в ПК и Председателските съвети, ще работя с всички политически групи и крайната ни цел е да помагаме на изпълнителната власт и на кмета да придвижва оперативно въпросите.

Благодаря Ви за вниманието. Толкова от мен. Предлагам да продължим с дневния ред.

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Учредяване на право на прокарване на въздушна мрежа НН през имоти, собственост на Община Дупница, във връзка обект “Реконструкция на въздушна мрежа ниско напрежение /МрНН/, клон “А” от ТП “Заводски строежи” и ТП “Млекокооп” по жалба за ниско напрежение”. /вх. № 230/01.04.2015г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Благодаря Ви.  
Уважаеми колеги.  
/обаждане от зала/

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:  
Имаме практиката знаете от предишни заседания да не четем подробно. Ако нямате против, защото има 24 докладни да дадем тази възможност.

Всички сме се запознали с решението. Становищата на ПК. Икономическа и ТСУ.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:  
Уважаеми г-н Председател,  
Уважаеми г-н Кмет.  
На свое заседание икономическа комисия разгледа докладната. Становището е тя да бъде приета във вида в който е внесена.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:  
Благодаря. ТСУ. Г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:  
Уважаеми г-н Кмет,  
Уважаеми г-н Председател,  
Дами и господа общински съветници.

Предложението на комисията по ТСУ е докладната да бъде приета. Става въпрос за прокарване на инженерна инфраструктура по улици които са общинска собственост. Обичайна практика е да даваме съгласие да се извършва това действие.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Благодаря г-н Пилев. Имате думата за мнения и изказвания. Ако няма пристъпваме към гласуване.

Който е “за”, моля да гласува.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	отсъства
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”

26

**“ПРОТИВ”  
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”**

**няма  
няма**

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т. 11, чл.27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, чл. 193, ал. 6 от ЗУТ, ОбС прие**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

**№ 73**

1. Общински съвет – Дупница **дава съгласие** да се учреди право на прокарване и сервитут на въздушно електрозахранване ниско напрежение /НН/ през имоти – публична общенска собственост – съществуващи улици: ул. „Патриарх Евтимий” с осови 1035÷1040 (поземлен имот с идентификатор 68789.20.421 по кадастралната карта на гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год. на ИД на АГКК), трайно предназначение: урбанизирана територия; начин на трайно ползване: за първостепенна улица, собственост на Община Дупница, **и** ул. „Максим Горки” с осови 1034÷1035 (поземлен имот с идентификатор 68789.19.484 по кадастралната карта на гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год. на ИД на АГКК), трайно предназначение: урбанизирана територия; начин на трайно ползване: за второстепенна улица, собственост на Община Дупница, във връзка с обект „Реконструкция на въздушна МрНН, клон „А” от ТП „Заводски строежи” и ТП „Млекокооп”.

2. Общински съвет – Дупница упълномощава Кмета на Община Дупница да издаде заповед за учредяване право на **безвъзмездно** прокарване на въздушна мрежа ниско напрежение /НН/ по съществуващи улици - ул. „Патриарх Евтимий” с осови 1035÷1040 (поземлен имот с идентификатор 68789.20.421 по кадастралната карта на гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год. на ИД на АГКК), трайно предназначение: урбанизирана територия; начин на трайно ползване: за първостепенна улица, собственост на Община Дупница, **и** ул. „Максим Горки” с осови 1034÷1035 (поземлен имот с идентификатор 68789.19.484 по кадастралната карта на гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год. на ИД на АГКК), трайно предназначение: урбанизирана територия; начин на трайно ползване: за второстепенна улица, собственост на Община Дупница.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Трета точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Механизъм по критерии и показатели за разпределението на субсидиите, осигуряващ равнопоставеност между автобусни превозвачите по нерентабилни автобусни ливии във вътрешноградския транспорт в планински и други райони. /вх. № 242/06.04.2015г./

Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

Аз предлагам също да пропуснем изчитането на проекта за решение. Касае принципа на разпределяне на средствата за субсидиране. Ако има някакви въпроси, има колеги от транспортния отдел и ще внесат яснота.

Благодаря Ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:  
Становището на комисиите. Икономическа и ТСУ.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:  
Уважаеми г-н Председател,  
Уважаеми г-н Кмет.

Докладната беше разгледана подробно. От Общинска администрация имаше специалисти които дадоха разяснения. Всъщност това е принципа по който са се случвали нещата и до този момент разпределението са субсидиите но от Министерство на транспорта са поискали санкция на ОбС, за да е регламентирано с решение на ОбС това как ще се случва. Комисията предлага докладната да бъде приета.

Благодаря Ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:  
Благодаря. Г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:  
Положително становище.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:  
Имате възможност сега уважаеми общ. съветници за мнения. Г-н Пехливански, заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:  
Г-н Председател,  
Г-н Кмет,  
Колеги.

Аз имам един въпрос може би към отдела. Може и Кмета да ми отговори. От кога не са изплащани тези субсидии? Защото аз имам информация ако става за същите субсидии, че вече 5, 6 месеца не са изплащане. Някои от шофьорите са като пътувам с автобусите, понеже аз пътувам с автобуси преди всичко, са поставяли този въпрос. Аз до сега просто не съм се интересувал тъй като г-н Бойчев беше в отпуск и исках от него да получа точно сведения. Другото. Да използвам сега тази докладна да не отправям питане към кмета. Да се обърне малко внимание на хигиената на тези рейсове. Просто някои от автобусите не може да се качи човек малко по-добре облечен. Хигиената на някои автобуси са абсолютно на нула. Също в пиковите часове нека се избягват има рейсчета по 8, 10 места. Представете си лятото какво ще стане. Нека пиковите часове да не ги пускат тези автобусчета и понеже окото на общ. съветник трябва навсякъде да гледа една информация г-н кмете, може би я имате. Автогарата новата оградата някой я е блъснал от 5, 10 м. просто трябва да се оправи това.

Благодаря.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:  
Благодаря г-н Пехливански. Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Значи режима на изплащане г-н Пехливански е 3 месечен. Община Дупница заявява..... Нали не бъркам колеги? До колкото аз имам информация няма такива забавяния 5, 6 месеца, но може да Ви се извади справка да погледнете.

Относно забележките към превозвачи, имате основание. Вече има съставени ако не бъркам 4 акта точно по такива поводи за некоректна подмяна на превозно средство. След като е заявен автобус, микробус не бива да пътува. Съображенията ги знаем всички – по икономично, по-рентабилно за превозвача, но в крайна сметка ползвателите на услугата, т.е. гражданите на Община Дупница имат право и общината се старее да съблюдава.

Благодаря Ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Г-н Кацов искаше думата.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет,

Г-н Пехливански.

Да, субсидиите се изплащат на 3 – месечие, но това което се пропусна да се каже тук е, че за последното 3 – месечие на 2014 г. шофьорите не са си получили субсидиите, които са в един размер от порядъка на 25, 26 000 лв. и е абсолютно несправедливо. Цялата тежест ще поемат те, а всъщност г-н кмете е пропуск на администрацията. Не знам дали Вие сте запознати, но не е изпратено писмо със справка, не е изпратена справка в Министерство на транспорта и от там не е получена тази сума за която говоря. Субсидията за 2014 г. ако е в рамките на 102 000 лв., една четвърт е 25, 26 000. Това е едната несправедливост, защото някой допуска грешка по не знам какви причини, дали случайно е че съвпада по времето на изборите, дали някой от администрацията е бил натоварен повече с избори отколкото с това за което всъщност се плаща в общината да работи, но факт е, че тези шофьори няма да получат тези 25, 26 000 лв.

Другото което е факт. Може би няма връзка между двете неща, но часовете, курсовете към някои от тези по-малки населени места са намаляли. Именно това искам да ни бъде дадено като разяснение, защото не е редно някой друг да плаща за грешките на администрацията. Благодаря Ви.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Не зная дали умишлено г-н Кацов или поради липса на информация пропускате един момент. Такава справка за която споменавате се подава от общинска администрация се подава след като самите превозвачи направят един отчет за въпросния период. Така че режима е двустранен. Ако Вие като превозвач, условно говоря, Вие не си дадете отчета общинска администрация няма какво да заяви за заплащане. А относно промени в часовия график, нещата са регламентирани строго. Ако възникне такава необходимост от кмет на населено място или по заявление на превозвач е необходимо да се преразгледа, то се прави. Самоволни нарушения или промяна не е допустимо.

Благодаря Ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Благодаря. Други мнения и становища? Искам да поканя юриста г-н Попов да заеме мястото си защото не съм го готвил това заседание и бих искал да е по-близо до мен.

Гласуването е с вдигане на ръка по тази докладна. Който е съгласен тази докладна да бъде приета, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

28



**“ ПРОТИВ “**  
**“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “**

**няма**  
**няма**

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.23 и чл.27, ал.3 от ЗМСМА, ОбС прие**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

**№ 74**

1.Общински съвет – Дупница определя следния принцип за разпределение на средства за субсидиране на превоза на пътниците по нерентабилни автобусни линии във вътрешноградския транспорт и транспорта в планински и други райони:

- Сумата, отпускана за средства за субсидиране на превоза на пътниците по нерентабилни автобусни линии във вътрешноградския транспорт и транспорта в планински и други райони се разделя на общия пробег километри зададен от Министерство на финансите със списък на междуселищните и вътрешноградските автобусни линии подлежащи на субсидиране и с получената стойност за 1 км пробег се умножава пробег на километри подлежащ на субсидиране на всеки превозвач поотделно, съобразно предоставените справки от превозвачите и транспортния отдел на Община Дупница.

2.Възлага на Кмета на община Дупница да извърши всички фактически и правни действия съпътстващи приемането на критерия за разпределение на субсидиите.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Четвърта точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 68789.21.71, в землището на град Дупница, местност Таушаница, с площ 1 063 квадратни метра. /вх. № 249/08.04.2015г./

Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

За да не изчитам целия проект на решение уважаеми колеги. Чухте за къде става въпрос. Режима както винаги е търг с явно наддаване. Стойността за която е обявена, началната стойност е 12 240 лв.

Благодаря.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Становища на постоянните комисиите. Икономическа и ТСУ.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Становището е докладната да бъде приета.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Благодаря.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Следват 5 еднотипни докладни които изказвам становището на комисията по ТСУ и по петте. Те са да се приеме докладната и предлагам действително да не се изчитат решенията, защото те са еднотипни и няма нужда да се губи време.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Благодаря. Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

С оглед деловото протичане и конструктивна работа на ОбС се присъединявам към г-н Пилев. Същото е и становището на икономическата комисия.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Ако няма противно мнение предлагам да работим по този начин. Г-н Шопов, заповядайте.

Г-Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Може би неуместно, но на едното място в докладната пише с тайно, а на другото място пише с явно. Моля да бъде коригирано, за да не..... В решението.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Винаги е с явно наддаване. А къде пише с тайно? Да.

Първо гласуваме предложението на г-н Шопов да бъде вместо тайно с **явно наддаване**.

Който е “за” такава промяна, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

26

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Предложението **се приема**.

Имаше още желаещи за изказване. Заповядайте г-н Анин.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми госпожи и господа общински съветници.

На предната сесия имахме питане за този оценител инж. Митов и трябваше общинската администрация да представи справка колко негови оценки са се случили. Защото пак виждаме едни цени които според мен са високи. Такава още няма справка пред мене.

Благодаря.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Благодаря. Г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Г-н Анин,  
Уважаеми колеги.

Когато човек иска нещо да разбере е хубаво да се готви. Оценител общината за отделен имот не избира. В началото когато се стартира един мандат се прави процедура по избор на оценители. Т.е. от явилите се оценители въпросния г-н Митов е човека който прави оценка на земеделски земи. Това е в посока земеделски земи и оценка. Относно цена претенции за висока, ниска. ОБС е институцията където решава. Но когато оценителя прави оценка на даден имот се съобразява с всички условности които има около него, включително и базисни цени на съседни имоти. Така, че методиката е тази. Ако нещо пропускам колегите ще допълнят. А колко са имотите всички имоти които са за продажба, земеделски са от оценител г-н Митов. Друг оценител мисля че няма.

Благодаря Ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:  
Реплика ли г-н Анин? Заповядайте.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – общ. съветник:

Така пак да се уточня. Трябваше да получиме справка колко са сключени сделки или проведени конкурси от този оценител и на каква цена. Това за мене е въпроса.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ама има ли входирано такова заявление? Писмено има те ли?

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – общ. съветник:

На предната сесия така говорехме.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Еми може би трябва писмено да се отпрати.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Има режим. Няма никакъв проблем. Още сега входирайте едно искане и ще Ви направим справка.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Между другото подобен род дебати са възниквали на икономическа комисия, където сме си задавали подобни въпроси колегите, защото се получава в един момент, че имаме много докладни за продажби, а в крайна сметка не всички продажби, даже един много малък процент от тези докладни за продажби се реализират и се провеждат процедури с успешен край.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Може ли да поясня нещо?

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Да, разбира се.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Значи, общината стартира процедура по продажба когато се яви желаещ да закупи имот. Входира нашия съгражданин заявление за даден имот, тогава стартира процедурата и по оценка. Имайки предвид, че режима да се заявяват по принцип интереси за закупуване и

общината да възлага оценка ако забелязвате актовете за общинска собственост до къде са стигнали и въпросните оценки ако имат тарифа да речем 50 лв., съгласете се ако трябва на 3 000 обекта да направи общината оценка какви пари трябва да плати. За това режима е простичък. Идва желаещ да закупи имат, възлагаме оценка, лицето ако участва на конкурс и спечели, сумата по оценка му се приспада, ако участва и не спечели му се възстановява. Тук няма две мнения. А иначе информация колко сделки ще Ви бъде предоставена. Входирайте искане, няма проблем.

Благодаря.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:  
Благодаря г-н Чимев. Заповядайте г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:  
Уважаеми г-н Председател,  
Уважаеми г-н Кмет.

Понеже се спомена, че това е водено в дебати в икономическа комисия. Аз ще кажа, че не един път е воден този дебат. Дори на скоро имахме една среща по покана на Председателя на ГЕРБ, където говорехме за привличане на инвестиции и ние там също подадохме сигнал, че когато говорим за привличане на инвестиции, всъщност работим точно в обратната посока, защото това което каза кмета подаването на заявяването на желанието за закупуване на, плащането на 50 лв. за оценка, гласуването на ОбС. Всичко до тук съм напълно съгласен в Вас г-н кмете. Това е точно така, но има проблем и ние не трябва да си затваряме очите пред този проблем, а именно, че тези процедури не стартират. Не стартират поради именно невявяването на тези които са заявили желание, а единствената причина е високите оценки.

В ръката си в момента държа за един и същи имот две различни оценки. И те не се различават с малко, а както Ви споменах на една от сесиите едната оценка е в порядъка на 6 800 лв. другата оценка от лицензиран оценител на които ние не можем да влияем, всеки един използва методиката по едно и също време са правени 42 000 лв. Разбирате ли каква разлика има между работата на оценителите. И тук е ясно, че има проблем. И този проблем не само, че пречи за пълнене на хазната на общината което е наш общ интерес, този проблем пречи и за развитието на инвестициите. Това е по-големия проблем, по – важният който трябва да цитираме. И ако оценителя направи ниска оценка, това г-н кмете не означава, че Вие като титуляр на общинска администрация продавате евтино. Напротив. Дали евтино дали скъпо пазара е този който ще определи на колко ще се продаде. Това е. По-ниската оценка просто дава възможност да стартира процедурата. Това което мен ме радва, че в този ОбС има съгласие почти всички процедури да са с търг с явно наддаване, така че пазара и интереса към обявеното място ще намери коректната цена. Но високата цена спира процедурата. Именно това е нашия общ интерес тези процедури да има кандидати, да има наддаване, но когато направената оценка от оценителя явно надвишава пазарната, процедурата не стартира. И именно в тази посока са разговорите които сме водили и именно в тази посока е и моето изказване. Надявам се да бъда чул.

Благодаря Ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:  
Благодаря г-н Кацов. Разбира се г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Слушайки Ви г-н Кацов излиза, че общинска администрация и аз като Кмет нямаме интерес да продаваме общински имоти. Така. Много добре подчертахте, че практиката на тази администрация е всички процедура да бъдат търг явно наддаване. За мен това е механизъм

който дава право на всеки проявил интерес при конкретна цена да се бори за пазара. Сега това което Вие показвате горе-долу се сещам за какво става въпрос. Ако аз си поръчам оценка като заявям интерес да закупя даден имот на един оценител мисля, че няма да сбъркаме и двамата ако приемем че той ще направи оценка каквато на мен ми харесва. Само да довърша ако обичате. Но когато касае общинска собственост, имот който продава Община Дупница, аз предпочитам оценката да бъде направена именно от лицензиран оценител, ОБС да одобри или не, това е разбира се Ваше право дали тази сделка да бъде върху тази цена. Иначе този тип сравнителни механизми..... Отиваме сега в първия магазин с Вас, има сирене за 3 има сирене за 15 лв.

/обаждаме от зала/

Така. Не е едно и също. Няма как да е едно и също. Механизма винаги на оценителя е сравнителен. Формата по която стига до тази цена е описан имате я във всяка докладна. Ако Вие като ОБС имате претенции към дадена цена, мисля че няма проблем да я коригирате. Само че механизма да не бъде за отделни имоти и интереси, защото тогава пък възникват разни съмнения дали пък не помагаме на някого.

Механизма е един. Лицензиран оценител нали е избран? Предлага цена. А аз друго бих попитал. На каква база вадим извода, че това което предлагаме като оценка за даден имот не е коректна? Т.е. завишена. Сравнителен.....

/обаждаме от зала/

Ако ми позволите само да довърша. Значи ако имаме такива случаи това са единици и не касаят такива имоти. А това което Вие казвате, това е за един атрактивен имот, който аз като Кмет не бих позволил да бъде продаден за 6 000 лв.

Благодаря.

/въпрос от зала/

Моля? Точно така. Начална цена. От там тръгва.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Реплика. Защото вече изчерпахте лимита на изказвания. Реплика.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Г-н кмете, ние нали сме в една посока. Всички имаме интерес тези сделки да бъдат реализирани.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Така трябва.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Но се озадачавам. Преди една сесия Вие ме убеждавате че на оценител не може да се влияе, а сега ми казвате, че виждате ли кой поръча оценката може да влияе на оценката. Така останах с впечатление.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Не вадете думи от контекста. Не тъй. Казах Вие.....

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Ако аз поръчам оценката той ще я направи оценка каквато искам.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Нали ми дават две оценки на един лицензиран и на друг.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:  
На едно и също парче сирене.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Ама никой не пита.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:  
Идеята ми е такава г-н кмете. Пазара е този който определя коя цена е разумна. Когато не стартира процедурата поради висока цена значи има някакъв проблем. Този който заявява, че има желание да закупи, в конкретния случай примерно говориме при провеждане на процедура няма гаранция, че той ще го закупи. Може да се яви някой който има интерес и да даде по-висока цена и той става собственик. Т.е. общината не продава при пряко договаряне, за да носите Вие отговорност, че продавате или ние че продаваме евтино или скъпо. Ние носиме отговорност тези процедури да стартират, а те не стартират поради липса на интерес заради високите цени. Ето това е акцента който, това което казвам аз. Ние не можеме оценителите да ги..... как да Ви кажа.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Г-н Кацов, след като тук не е стартирала процедура и не се знае дали въпросния имот ще бъде продаден от къде стигате до такъв извод, че е непродаваем.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:  
Не аз не говоря за имотите които тепърва предстоят..... Много Ви моля не ме прекъсвайте. Има микрофон. Г-н Председател, ред в залата. Моля Ви.  
Аз те говоря за това какво ще се случи с тези докладни които ще гледаме напред. Истината е че ние не сме спрели досега нито една продажба. Винаги сме подкрепяли продажбите.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Ама пак ще Ви помоля не правете такива изводи.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:  
Но, говоря за това което се е случило назад. За всички продажби които сме гласували имаме един много малък процент на изпълнение. Около 10%. И именно за това казвам, че има проблем при високите оценки.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:  
Благодаря г-н Кацов разбрахме идеята на дебата който се получи. Надявам се че това е в полза за всички и не бива да си заравяме главата в пясъка, а напротив като има някакви различни виждания трябва да ги споделяме и тук е мястото.  
Г-н Попниколов, заповядайте.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:  
Значи спора е изключително стар. Този спор който водиме в момента, то не спор а уточнение, е изключително стар. Това сме го говорили в предишния в по-предишния и още по по предишния ОБС. Говорили сме го и с г-н Кацов в икономическата комисия говорили сме го и в групата на ГЕРБ където присъства и кмета на общината. В смисъл, че ние разногласия нямаме. Просто трябва да сме на ясно със следното. Аз съм го казвали на г-н Кацов. Значи наистина трябва пазара да регулира нещата само, че когато човек продава собствения си имот той може да го подари. Тук стои въпроса, че Кмета като Кмет и ние като общ. съветници

отговаряме за тази частна общинска собственост която ние тръгваме и изнасяме на пазара за продажба. Т.е. когато говорим за оценка трябва да направим такава процедура която наистина да отговаря на пазара и ние сме я направили. Т.е. самата процедура да бъде с търг, да бъде с явно наддаване, да има по-голяма прозрачност, говорихме и с кметовете на селскостопанските земи. На миналото заседание Кмета нареди всички търгове да бъдат обявени на магазина на кметството, за да може повече хора от самата община да се запознаят с това нещо. Но не изпадайте в другата крайност. Ние трябва да стъпим на обективна оценка. Тази обективна оценка трябва да бъде на базата на оценителя който са се явили на конкурса. Обясни г-н Кмета за какво става дума. Значи обявен е конкурс, тези оценители са се явили на този конкурс и така. Всички искаме да помогне на развитието на бизнеса и така нататък, но не трябва да изпадаме в другата крайност. За това Ви предлагам защото този спор е стар, воден е и ще се води напред, просто да прекратиме дебатите, да гласуваме сега докладната и да вървим напред.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Преди това имаше други желаещи обаче. Мисля, че е коректно.

/Д-р Попниколов – общ. съветник: Аз процедура съм направил. Сега...../

По процедура ли е?

/от залата – Не изказване./

Е не може. Има направено предложение.

Имаме предложение за прекратяване на дебатите. Който е “за” прекратяване на дебатите, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	19
“ ПРОТИВ “	1
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	6

**Предложението се приема.**

Преминваме към гласуване. Гласуването е поименно.

Моля да гласуваме решението с направената корекция по т.1 на решението, вместо с тайно с **явно наддаване.**

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илианка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за

17. Асен Сотиров Илиев	отсъства
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	отсъства
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	26
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 75

1.Взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот: “Поземлен имот с идентификатор 68789.21.71 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район двадесет и едно, имот седемдесет и едно/ град Дупница, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-56 от 30.07.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: град Дупница, с площ: 1 063 кв.м /хиляда шестдесет и три квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Друг вид ливада, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: 169.47 /кадастрален район сто шестдесет и девет имот четиридесет и седем/. Имотът не съдържа сгради.” - частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №2260/18.05.2013 год., и утвърждава пазарната оценка, в размер на 12 240 лв. /дванадесет хиляди двеста и четиридесет лева/.

2.Общински съвет Дупница определя:

2.1.Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.1 от решението.



2.2.Размер на депозита за участие в търга – 1 224 лв. /хиляда двеста двадесет и четири лева/, представляващи 10% от началната цена.

2.3.Вид на търга – публичен търг с тайно наддаване чрез представяне предложенията от участниците пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

2.4.Публичният търг с тайно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

3.Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурата и сключи договора за продажба.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Преминаваме към т. 5 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.17.4 по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Полето”, с площ 1 936 квадратни метра. /вх. № 250/08.04.2015г./

Становища на постоянните комисии ги чухме, за това ако други мнения и изказвания. Заповядайте г-н Владимир.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Уважаеми колеги.

Аз просто продължавам това което преди исках да кажа. Просто питам и г-н Кмета. При тези непрекъснати съмнения или пък за оценки можеме ли икономическа комисия когато вижда, че оценката според тях не е реална да предложиме да се извърши оценка от оценител лицензиран. Имаме ли тази възможност? Ще поеме ли тези разходи общината за втори оценител когато икономическа комисия или при предложение на ОбС не удовлетворява оценката. Ние не можеме да бъдем съдници, ние не може да определяме колко е 1 кв.м в полето и в Таушаница. Тука като виждам двете цени и несравнимо е местността Таушаница с този парцел и полето в Яхиново. Възможно ли е ми е въпроса. Ако е възможно да го правим така.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Преди да попитаме колегите искам само нещо да кажа. Колеги, точно в резюмето на доклада на оценителя преди това което Ви казах пише. Това не оспорвам което Вие казахте г-н Владимир. Сега ще попитам юристи дали е възможно.

Сега когато е правена цена там виждате има метод един, метод втори. Стойността на оценявания обект се определя чрез сравнение на подобно извършени продажби. Значи г-н Владимир базата е в този регион цената на квадрат е такава, а Вие казвате ако ние преценим икономическа комисия. Моето уважение към икономическа комисия. Вие на какво ще прецените?

/инж. Владимир-общ. съветник: Икономическа комисия да предложи на ОбС да поиска нов оценител, не икономическа комисия да решава. Тя няма право. Тя може да направи предложение./

За мен след като този оценител е избран по процедура и се води лице оправомощено да извършва тази дейност, честно казано не знам г-н Попов ако може да помогне.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист на ОбС:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми общински съветници.

След като е направена процедура и е избран конкретен оценител, да наистина правомощия ако има друг оценител може да бъде възложено. Това ще тежи обаче като допълнителен разход който ще бъде направен. Това следва да бъде възложено обаче от Кмета. Що се отнася до оценката което е дал този оценител само това искам да вметна, че той си носи съответната отговорност за тази оценка и за даване на неверна оценка и такива противоречащи и фрапиращи разлики в оценката или пък даване на оценка без да държи сметка за реално извършени продажби в този район, а при положение, че той е посочил извършване на такива продажби в неговия подробен доклад за определяне на оценката за продажба, той носи и наказателна отговорност. Т.е. той може да бъде обект на разследване за това нещо ако е дал невярна оценка или пък няма такива продажби които той е описал в подробния си доклад за определяне на оценката и която вече пък служи за начална цена при провеждане на съответната процедура търг или конкурс. Така, че втора оценка може да бъде възложена от Кмета при положение, че има утвърден и друг оценител на подобни недвижими имоти, но тя ще тежи допълнително като разход разбира се.

/обаждане от зала/

Мога да допълня. Ако имате съмнения за фрапиращи разлики може да бъде сезирана Прокуратурата и той да даде едни обяснения как е направил конкретна оценка и дали действително държи сметка за реално извършени продажби в този район. И ако това не е истина той си носи съответната отговорност. Аз това Ви съветвам.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Благодаря за становището. Г-н Пехливански заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Г-н Председател,

Г-н Кмет.

Сега аз разсъждавам малко по друго за земята защото знаете земята диша, земята заедно с растенията са живи същества. Да извиняват инженерите да не се обиждат, тука лекарите може би ще ме разберат защото и те работят с още по висше, с хората. Така че ние не може да продаваме земята... Земете една къща за недвижими имоти и тя ще Ви каже че струва 0.50 лв. Аз лично сам опитвал, питал съм – 0.50, 1 лв. кв.м. Тука като гледам от 6..... Няма да дадем да се продадат за 0.50 лв. Точно това казвам. Значи от 6 да 16 лв. Сега по тази докладна ще взема само сега отношение. Има там една за Блатино където аз развивам некакво земеделие и знам къде е местото. Ние сме близо до това място. Ами идват хора които искат, може би са същите които ще искат да купят, мисля че по 16 лв. е някъде. Нали? И казват аби Вие луди ли сте повече от 5 лв. нема да ви дадем. След това какво правят? Нали знаете? Сменят статута на земята и продават за 60 лв., не даже за 10, 15. Така, че земята е безценна. Нито струва 16 лв. нито струва 0.50 лв. Аз одобрявам тази ножица от 6 до 16 лв. в случая защото се съобразява може би със статута и с местоположението на имота. Но точно така трябва да бъде. Сега пазара може да диктува да го продаваме и за 1 лв., за съм “за” да не се продава. Това е земя. Един сантиметър земя се създава за 100 години. Ами ще я работим и както виждате 95% от земята се работи вече от арендатори и от лични. Така, че ако има некакви пропуски, да юриста каза да си търси отговорност, но ние да продаваме земя за 1, 2 лв. няма да я продаваме и това е. Ще остане за следващия ОбС.

Благодаря.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Благодаря. Г-н Костадинов заповядайте.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Благодаря Ви г-н Председател.

Уважаеми колеги.

Ще направя реплика към г-н Пехливански най добронамерено. Г-н Пехливански, искам да Ви напомня, че ние придобихме 50 000 дка само преди 2 години, а същевременно ще напомня на всички, че имаме задължения общината в размер на много милиони. По тия милиони текат лихви. Тия въпросни ниви 50 000 дка за които говорим се използват както казва г-н Пехливански. Нашите ниви се използват даже някои получават и субсидии за това нещо. Резерва който има тази община, това го казвам за енти път от микрофона, е именно в тези 50 000 дка. Отивайки обаче на цени 10, 15 лв. на кв.м, всички ние тука се занимаваме малко или много с подобно нещо и знаеме, че това не са реални цени. Сега това, че има механизъм и е избран един оценител не пречи да бъде избран друг и трети и пети, защото историята и този ОбС помнят и подобни случаи. Аз обаче се безпокоя за друго. Миналата година г-н кмете Вие публикувахте 3 месечните и 6 месечните отчети за изпълнението на бюджета. За да водим този дебат ние трябва да имаме някаква яснота. Имаме ли изпълнение на бюджета, какво е изпълнението на бюджета, защото този бюджет всъщност плаща на разходната част и на това което сме заложили. На последната сесия от 11 имота сме продали 2.

Благодаря.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:

Слушам колегите и си мисля освен ОбС да стене Дядо Коледа и да подарява земи. Земята може да не е толкова безценна, но не може да я подаряваме. Земята струва скъпо.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Благодаря. Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви. Значи в ситуацията в което изпадаме аз като Кмет който има най-голям интерес да вкарва пари в бюджета за да поема всички съпътстващи разходи вярвайте, че последното нещо което бих искал е да приветствам или да поддържам тезата за такива непосилно високи земи. Интересна би бил обратния да се продава за да влизат пари. Но принципа тук и г-н Пехливански и г-н Кирилов са прави. Принципа е, че ние не може да се разполагаме с общинска собственост като с лична. Ако съм едноличен търговец или физическо лице мога да реша да продам на каквато цена избира. А тук принципа е друг. Принципа е, че нещото което продаваме има цена. Интересна на пазара определя нивото на тази цена, за това има и такъв метод за определяне на цената. Но все пак не бих приел вариант да продаваме на всяка цена, за да смъкваме цена.

Благодаря Ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Г-н Владимир.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Реплика на изказващия се преди туй. Виждате, никой от нас няма за цел да направи така, че земята за се продаде на безценица. Въпроса е да се намери рентабилния и най-близкия и реален начин при който тази земя да бъде получена и да се обработва. Еми хубаво тогава ще дадем високи оценки, ще оставим земите да пустеят, ще правят каквото си знаят по тях и..... Това ли, това е решението така ли според Вас? Искаме не малки оценки, а реални оценки при които възможността съобразно пазара, както е пазара в други

общини. Аз имам информация за поне за около 2, 3 общини от обявените имоти 90% от търговете са приключили, но при нас тази успеваемост я няма. За това говорим за нещо реално. Не говорим за безценица. Тъй като има желаещи хора които искат да обработват земята. Дали ще бъде под формата на субсидии, дали ще бъде с нещо друго няма значение. Даваме възможност на тези хора да се трудят, да произвеждат, да създават блага. Това е идеята, а не тук да отидем в крайните популистични изказвания, че земята не може да я продадем за 1 лв. Никой няма да я продаде за 1 лв., но става въпрос, че цената да бъде реална. От 6 до 16 лв. това е голяма разлика в 1 кв.м. Два декара дали ще бъде 6 или 16 зависи от мястото са много пари.

Благодаря.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Благодаря и аз. Г-н Шушков.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги, тъй като тук се явява един спор дали евтино дали скъпо продава земята. Истината е че всяко нещо..... Всъщност земята не е недвижима собственост както някой си представя. Земята е средство за производство. И тя наистина е дългосрочна инвестиция. За да няма този дебат и да няма съмнения, че цената е висока или ниска, ако е възможно в икономическата комисия да се представи доклада на оценителя.

/обаждане от зала/

Сега ще ти кажа защо го искам. Доклада искам поне в икономическата комисия, за да се види там когато предлага сравнителния пазарния метод дали се сравнява с имоти които са реализирани пазарно в тази местност в тази община или в това населено място да не би да се ползват, не знам как е, нали аз не съм чел доклада, имоти реализирани да кажем в съседна община, в друго населено място където може да има и такава цена. За да отпадне това съмнение и този дебат считам, че е добре към икономическата комисия да се внесе доклада и комисията да погледне дали онези имоти които са реализирани или които се сравняват за определяне цената на имотите. Това е моето предложение, ако е възможно тогава вече този дебат ще стане излишен според мен.

Благодаря Ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Заповядайте г-н Костадинов.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Имам реплика към колегата Кирилов. Той каза някои хора защитават частни интереси. Сигурно това трябваше да стане много сериозно изказване. Запишете с дебели букви “Аз Костадин Костадинов защитавам частни интереси и лични. Защитавам интересите на кооперациите които искат да инвестират. Защитавам на фирмите които искат да купят земя и да дойдат да инвестират. Защитавам интересите на Кольо Илиев който иска да разкрие 40 нови работни места, защото е подписал договор с Кока Кола и който е представил оценка 7 пъти по-ниска от цената на общинския оценител”. Ето това съм аз. Може да запишете едни от тях които защитават частни интереси.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Благодаря. Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Сега, колеги до сега коментарите са били наистина по някога активни. Тук забелязвам една изключителна активност. Това е чудесно не е лошо. Въпроса е, че в контекста на това което говориме никой не обръща внимание месторазположение на имотите за които говориме. Нали? Когато продаваме земеделска земя 5, 7, 8 категория някъде в полето коментар няма, но тук става въпрос за два имота които граничат с урбанизирана територия. Е как искате да ги продаваме? На 2 лв. като земеделска земя, като съседа до него е с пъти по-висок. Така, че като правиме едни сравнения нека да бъдем обективни. Да сравняваме сравними неща.

А относно частния интерес г-н Костадинов приветствам, лошо няма. Човек трябва да има позиция и трябва да я защитава.

Благодаря Ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев. Бих искал да кажа и аз няколко думи. Пълния доклад на оценителя го има в общинска администрация и в ОбС. Това което аз мога на направя за следваща сесия на заседанието на икономическа комисия този доклад да присъства. Той е доста обемен но поне в един екземпляр да присъства на заседанието на икономическа комисия, защото истината е, че ние получаваме само резюмето от доклада. Ще можем да се убедим ние самите, да преценим след това както каза и юриста на ОбС да сигнализираме Прокурор и да направи той проверка, ако има драстична разлика в съседните имоти. Проблема не е еднозначен за това дали да продаваме евтино, скъпо. Проблема има и друга страна. Аз наистина съм притеснен, както и групата, че за последните 4 години от която бях избран издигнат, че за последните 4 години инвестициите в Община Дупница с цел разкриване на работни места са много малки и може би това е част от решението на този проблем. И за това всички трябва да помислим, всички групи в ОбС, Кмета на общината как да помогнем на инвеститори да разкрият работни места в нашата община, защото съседни общини ни изпреварват.

Смятам че започнахме диалога и трябва да го продължим този диалог, ако не сега в комисиите. Заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, много се радвам, че тръгнахме да работим конструктивно на днешната сесия. Наближават избори. Айде да прекараме по бързичко сесията делово. Специално за това което апелирате г-н Павлов. Миналата година имахте решение над 1 дка общината да не продава. Какви инвеститори тогава, какви намерения? Айде сега.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Заповядайте г-н Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Аз съм изключително г-н Председател радостен от този дебат. Радостен съм защото за първи път от 5 мандата в ОбС лявата група в ОбС започна да говори много интересно. Започна да говори за инвестиции, започна да говори за пазарна икономика, започна да говори за по-бързи продажби, започна да говори за сваляне на цените, което изключително ме радва. Не казвам го откровено, защото в този ОбС винаги лявата група е била крайто, т.е. да не се продава общинска земя, да бъдат по-високи..... Аз говоря в предишните ОбС. И сега този дебат който се води ме радва изключително много защото едва ли не нали лявата група в ОбС ще помага на бизнеса, ще помага на частните инвеститори. Значи в края на краищата те са се убедили, че сме прави и нашата политика която провеждаме от 5 мандата в ОбС е правилна.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:  
Реплика първо Вие след това аз имам реплика. Заповядайте г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Матей аз съм съгласен с теб, обаче Вие едно друго нещо разбрахте от нас. Първите един два мандата като чуехте План, Програма скачахте горе и се хващате за полилеите. Нали Вие планове, програми не признавахте. Това е самата истина. Сега гледам правите планове, програми та се късате. Така, че Вие пък прихванахте от нас нещо.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Само последна реплика искам да отправя към Кмета. Съжالياвам, че излезе. Това за 1 дка сме го направили по конкретен казус и въпрос. Както виждате ние гласуваме почти всички докладни за продажби които той предлага. Така, че не може да ни обвинява, че не сме го подкрепяли в политиката която иска да провежда за продажби на имоти. Що се отнася реплика и към г-н Матей Попниколов. Не искаме да помагаме само на бизнеса и на инвеститорите и т.н., а искаме да помогнеме и на нашите съграждани да намерят работа. Това е един от най-големите проблеми за нашите съграждани.

Други изказвания, мнения, становища? Ако няма преминаваме към гласуване. Гласуването също е поименно. Процедура на гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илианка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства

31. Методи Кирилов Стойнев	отсъства
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.9, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие

## РЕШЕНИЕ

### № 76

1. Общински съвет взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот: Поземлен имот с идентификатор №87727.17.4, село Яхиново, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одоб рени със Заповед №300-5-58 от 05.08.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: село Яхиново, местност “Полеето” с площ: 1 936 кв.м /хиляда деветстотин тридесет и шест квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Друг вид нива, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: 017004. Имотът не съдържа сгради – частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №2628/25.03.2014 год., с пазарна оценка 19 010 лв. /деветнадесет хиляди и десет лева/, съгласно експертна оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти.

2. Общински съвет Дупница определя:

2.1. Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.1 от решението.

2.2. Размер на депозита за участие в търга –1 901 лева /хиляда деветстотин и един лева/, представляващи 10% от началната цена.

2.3. Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

2.4. Стъпка за наддаване - 5% от пазарната оценка.

2.5. Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

3. Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Преминаваме към т. 6 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с

идентификатор № 65245.7.186 по кадастралната карта на село Самораново, местност Карачовица, с площ 1085 кв. м. /вх. № 251/08.04.2015г./

Взехме решение да не четем решенията. Имаме становищата на ПК, така че имате думата за изказвания.

Ако няма желаещи за изказвания преминаваме към процедура на гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илианка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	отсъства
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	отсъства
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	24
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал.1, т.8 и т. 12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване,



управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие

## РЕШЕНИЕ

### № 77

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2015 год. в част III, т.Б “Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде”, със следния имот: “Поземлен имот с идентификатор №65245.7.186 /землище шестдесет и пет хиляди двеста четиридесет и пет, кадастрален район седем, имот сто осемдесет и шест/, местност Карачовица, село Самораново, община Дупница, с площ 1085 кв.м /хиляда осемдесет и пет квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: 025002 /двадесет и пет хиляди и две/. Имотът не съдържа сгради.”

2. Взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот: “Поземлен имот с идентификатор №65245.7.186 /землище шестдесет и пет хиляди двеста четиридесет и пет, кадастрален район седем, имот сто осемдесет и шест/, местност Карачовица, село Самораново, община Дупница, с площ 1085 кв.м /хиляда осемдесет и пет квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: 025002 /двадесет и пет хиляди и две/. Имотът не съдържа сгради.” - частна общинска собственост по Акт за общинска собственост № 4050/10.02.2015 год., с пазарна оценка в размер на 9 220 лв. /девет хиляди двеста и двадесет лева /.

3. Общински съвет Дупница определя:

3.1. Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.1 от решението.

3.2. Размер на депозита за участие в търга – 922 лв. /деветстотин двадесет и два лева/, представляващи 10% от началната цена.

3.3. Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

3.4. Стъпка на наддаване 5% от пазарната оценка.

3.5. Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

4. Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Преминаваме към т. 7 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 39339.136.24 по кадастралната карта на село Крайници, местност Под селото, с площ 773 кв. м. /вх. № 252/08.04.2015г./

Разбрали сме се по тези докладни решенията да не ги четем. Становищата ги имаме на ПК. Може би това което пропуснахме кметовете на селата. За всяка една такава докладна те имат право и по тяхно желание да се изкажат.

Ако няма желаещи за изказвания и от колегите, процедура на гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	отсъства
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	против
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	отсъства
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	25
“ПРОТИВ”	1
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал.1, т.8 и т. 12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие

## РЕШЕНИЕ

№ 78

1. Взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот: „Поземлен имот с идентификатор № 39339.136.24 /землище тридесет и девет хиляди триста тридесет и девет, кадастрален район сто тридесет и шест, имот двадесет и четири/ село Крайници, община Дупница, местност Под селото, с площ 773 кв.м /седемстотин седемдесет и три квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: 136024 /сто тридесет и шест хиляди и двадесет и четири/. Имотът не съдържа сгради – частна общинска собственост по Акт за общинска собственост № 4076/16.02.2015 год., с пазарна оценка в размер на 7 990 лв. /седем хиляди деветстотин и деведесет лева/.

2. Общински съвет Дупница определя:

2.1. Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.1 от решението.

2.2. Размер на депозита за участие в търга – 799 лева /седемстотин деветдесет и девет лева/, представляващи 10% от началната цена.

2.3. Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

2.4. Стъпка за наддаване - 5% от пазарната оценка.

2.5. Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

3. Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Преминаваме към т. 8 от дневния ред. Докладна записка от Красимир Георгиев – за Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 68789.129.23, по кадастралната карта на гр. Дупница, местност “Голем Кубасин”, с площ 615 квадратни метра. /вх. № 273/14.04.2015г./

Становищата ги знаем на комисиите. Изказвания. Няма. Процедура на гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	отсъства
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за

20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	отсъства
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	26
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т. 12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 9, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 79

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2015 год. в част III, т.Б “Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде”, със следния имот Поземлен имот с идентификатор № 68789.129.23, гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: гр. Дупница, с площ 615 кв.м /шестсотин и петнадесет квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Лозе, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: няма. Имотът не съдържа сгради.”

2.Взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот: Поземлен имот с идентификатор № 68789.129.23, гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: гр. Дупница, с площ 615 кв.м /шестсотин и петнадесет квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Лозе, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: няма. Имотът не съдържа сгради.” - частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №

3837/21.10.2014 год., с пазарна оценка 6 370 лв. /шест хиляди триста и седемдесет лева / съгласно експертна оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти.

3.Общински съвет Дупница определя:

3.1.Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.2 от решението.

3.2.Размер на депозита за участие в търга – 637 лв. /шестотин тридесет и седем лева/, представляващи 10% от началната цена.

3.3.Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

3.4.Стъпка на наддаване 5% от пазарната оценка.

3.5.Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

4.Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Преминаваме към т. 9 от дневния ред. Докладна записка от група общински съветници, относно Предсрочно прекратяване на Договор за управление на управителя на “Водоснабдяване и канализация – Дупница” ЕООД. /вх. № 281/16.04.2015г./

Кой ще представи докладната записка? Г-н Анин.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – общ. съветник:

Решение:

Общински съвет Дупница освобождава от длъжност, без да освобождава от отговорност Илия Димитров Илиев – Управител на “Водоснабдяване и канализация – Дупница” ЕООД.

Назначава временно за управител на “ВиК – Дупница” ЕООД до провеждане на конкурс инж. Христо Васев.

Определя възнаграждение в размер на заплатата която получава в момента.

Това е моето предложение. Да.

Възлага на Кмета на Община Дупница да сключи договор с избрания управител за срок – до провеждане на конкурса.

Възлага на новоизбраният управител да впише горепосочените промени в законоустановения срок в Търговския регистър на Агенцията по вписвания, гр. Кюстендил.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Благодаря г-н Анин. Вие директно правите предложение за управител. Така ли?

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – общ. съветник:

Да, да.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

В смисъл спестявате ни второ изказване за предложение. Предполагам всеки може да направи предложение. Нали?

Становище на комисиите. Икономическа комисия.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет.

Докладната е разгледана в икономическа комисия. Становището на комисията е всеки да изрази своето мнение в зала чрез гласуване. Това е тема която е доста дебатирана в последните няколко сесии. Аз лично ще се изненадам ако чуя нещо ново по казуса В и К. Така, че нека всеки сам да изрази становището в зала.

Благодаря Ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Благодаря г-н Кацов. ТСУ.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Становището на комисията по ТСУ е подобно на икономическата комисия. Колегите решиха да изразят своето становище в зала.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Имате думата уважаеми колеги за изказвания и за предложения. Г-н Пилев, заповядайте.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги, искам да кажа и да обоснова последващия вот който ще бъде от моя страна отрицателен. Искам да кажа моите мотиви за това, че няма да гласувам за оставката на сегашния управител на В и К. Имам чувството, че тази докладна е породена от един материал който ни беше поднесен преди 1 или 2 сесии, който аз определям като едностранчив. Защо? В него бяха изразени 3 основни момента и върху тях се градеше целия изказ на този документ, а именно това, че се е закупило неправомерно според колегите които правеха проверката един багер. Заради това че фирма фантом едва ли не прави вземанията на тези които не са гарантирани вземания. И трето, че са закупувани едни материали които нямат единични цени и които са допуснати в отклонение на някои нормативи. Според мен обаче не това е най-важното за дейността на В и К дружеството. Важно е разбира се, но в този материал не беше направена преценка за това през 4 годишния мандат на управление на този управител ние имяхме ли вода, ние имяхме ли воден режим, ние имяхме ли достатъчно качествена вода, имяхме ли вода на необходимата цена. Това е в основата на дейността на дружеството. Пак повтарям. Не е неважно тези изводи които в документа бяха направени от колегите. Това е единия момент, за който аз определям материала като едностранчив. Второ. Следва ли един такъв документ да завърши с предложение, след като претендираме за компетентност която аз не се съмнявам на колегите, но се съмнявам в малка недобросъвестност в случая, в добрия смисъл на тази дума. Не трябваше ли един такъв документ да завърши с препоръки? Не трябваше ли да завърши с една корекция на програмата на управителя който ако с неизпълнението на неговата си програма е допринесъл до лоши резултати на дружеството? Според мен тази тричленка, аз така я наричам защото така доби известност, трябваше да завърши с препоръки, да даде възможност на управителя да поработи, да се види има възможност да се решат тези проблеми които ще постави тричленката и разбира се материала ще бъде одобрен от целия ОбС. Не трябваше ли да се направи преценка на цялостната програма с която този управител дойде на власт в това дружество. За това поради тези 2 причини аз казвам, че материала е едностранчив и не би трябвало на него да се базира една докладна за оставка на шефа на В и К дружеството.

Втори момент. Време ли е сега да се сменява управителя на дружеството В и К? Имам предвид предстоящите избори. Какво правим? Изземваме функциите на следващия ОбС и то моралното му право да определи управителя за следващия 4 годишен период, да гласува някаква програма и някакво доверие за изпълнение. Сега ще хвърлим един човек за 3 месеца,

след това бъдете абсолютно убедени в това, че следващия ОбС ще се занимае с кадровите въпроси на общинските дружества и вероятно може би, не твърдя 100%, но може би и този управител да бъде сменен. Това са част от мотивите които ме карат да гласувам против и аз ще гласувам против оставката на управителя на В и К.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Г-н Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми колеги.

Ще изразя мнението на група и за това предварително Ви моля г-н Председател да имате в предвид. Мнение на група имам малко повече време. Ще се постарая съвсем сбито и да се включа в това време.

Уважаеми колеги, ще изразя личното мое мнение и мнението на цялата група на ГЕРБ. Ние ще гласуваме “против” становището на колегите и “против” така внесеното проект за решение. Съвсем сбито ще Ви кажа защо. Още при формирането на тази комисия съвсем отговорно ние заявихме, че няма да участваме в нея, защото смятаме, че в тази комисия още при нейното предложение за съставяне беше допусната една тенденциозност, меко казано. Тенденциозността се изразяваше в следното. Аз като член на икономическата комисия многократно заявяхах и исках наистина да се направи одит на всички търговски дружества на които ние сме принципал. И сега задавам следните въпроси. Защо само на едно дружество беше решено да бъде направен такъв одит? Това ли е дружеството с най-лошия резултат? Това ли е дружеството с най-слаб мениджмънт? Ако си сложим колеги ръка на сърцето ще видиме, че това не е така. Именно за това още в началото когато беше сформирана тази тричленка беше ясно, че тя се сформира не за да се види наистина прозрачността, а се сформира нарочно. Сформира се заради това по чисто политически причини да бъде атакуван този управител на това дружество. Ако беше решено тогава честно почтено всички дружества без двоен стандарт да бъдат одитирани с две ръце щяхме да участваме в тези комисии до колкото ни позволяват професионалните качества и щехме да сме съгласни с това одитиране.

Второто нещо. Ние на миналото заседание на ОбС изслушахме доклада на тази три членна комисия. Да Ви кажа честно имах в личен план изключително по-големи очаквания към този доклад, защото това което беше заявено в медиите, че едва ли не там се вършат престъпления, там се вършат страхотни нарушения от страна на управителя. Дефакто в този доклад не беше установено. Беше акцентирано на определени съвсем за мене маловажни неща, които некакси увиснаха и при защитата на това нещо. След това в дружеството със Заповед 561 на Кмета на общината беше направен одит от главния вътрешен одитор на Община Дупница Радослав Китов и от Николай Иванов Попчев – ръководител на звеното за вътрешен одит към общината. На предишното заседание на икономическата комисия както и на всички които са се поинтересували от общ. съветници този одит е пред Вас. За да не Ви губя времето но искам да го чуете, аз ще прочета становището на този одит. Той абсолютно няма нищо общо с констатациите които бяха направени от страна на тази три членна комисия. Пак Ви казвам. Той е пред Вас, всеки може да се запознае с него. Няма да Ви ги чета, само изводите. Тези факти първо бяха отчетени финансовите резултати от дружеството за одитирания период. Пак Ви казвам. Анализа няма да Ви го чета. Само ще Ви прочета изводите. Значи, отчетения финансов резултат е загуба в размер на 34 161 лв. като останалите изводи са така. Така, дружеството отчита положителен финансов резултат, печалба с изключение на 2014 г. защото одита обхваща от 2012, 2013, 2014 г. С изключение на 2014 г. поради факта, че са отписани вземанията в полза на дружеството довели до отчитане на

загуба в размер на 34 000 лв. Това е първата точка по която тази комисия атакуваше управителя на дружеството. Формираната загуба на дружеството се дължи именно на това, защото тази година с наше решение беха отписани тези вземания в полза на дружеството. По време на одита се извърши проверка на задълженията на дружеството към края на 2014 г. при които се установи следно. Задълженията на дружеството към 31.12.2012 г. възлизат общо на 838 405 лв. Задълженията на дружеството към 31.12.2013 г. възлизат общо на 976 319 лв. Не е нищо г-н Пехливански. Само, че пак идваме на това, че има общински дружества в Дупница които имат много повече задължения и по-тежък финансов резултат. Ето това за което започнахме.

Второто нещо. Защо Ви чета само изводите? От извършения анализ увеличаването на задълженията към доставчиците са 171 000 лв. е поради факта, че дружеството е осъдено да заплати дълг към В и К ООД в ликвидация гр. Кюстендил в размер на 169 000 лв. главница и 30 000 лв. лихва. Намаляването на задълженията към други кредитори са 118 000 лв. поради частично изплащане на задълженията на В и К ООД в ликвидация гр. Кюстендил и Басейнова дирекция западно беломорски район за такси водоползване и заустване. По време на одита се извърши и проверка ..... Това беше първото което беше атакуван управителя. По време на този одит беше извършена проверка на вземанията на дружеството към който се установи. На лице е тенденция на нарастване на вземанията на дружеството през 2014 г. спрямо 2012 г. с 31 303 лв. По време на одита се извърши проверка на част от обществените поръчки проведени от одитираното дружество, което установи.....

/обаждаме от зала/

Само да Ви кажа изводите. Аз Вас Ви изслушах 45 минути на предишното заседание. Сега изразявам становище на група и ще ме изслушаш.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Моля за тишина. По същество г-н Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

По същество, съвсем по същество. Изводите относно обществените поръчки като беше атакуван управителя са следните. При проверката на проведените процедури по ЗОП се установи, че същите са проведени при спазване на разпоредбите на Закона. Досиетата на поръчките са окомплектовани с всички необходими документи доказващи реда, начина и законосъобразността на проведените процедури. По време на одита се извърши и проверка и на част от проведените процедури по отношение на търгове за продажба на активи на одитираното дружество. Не Ви чета анализа.

Изводи. Извършените процедура за продажба и бракуване на активите, превозни средства и оборудване са законосъобразни и са съгласно изискванията на Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на територията на Община Дупница и Закона за счетоводството. Така, че одиторското мнение за да не Ви отегчавам Ви го чета. Считам, че в резултат на проверките които извършихме по обхванатата област в одита, а именно 2012, 2013, 2014 г. с висока степен на убеденост може да заявим следното: В одитираното дружество се спазват и прилагат разпоредбите и изискванията на националните счетоводни стандарти, Закона за счетоводството при подготовката и съставяне на финансовите отчети. За одитирания период 2012 – 2015 г. до 31.03.2015 г. водното дружество отчита положителен финансов резултат с изключение на 2014 г. поради факта, че са отписани вземанията в полза на дружеството довели до отчитане на загуба в размер на 34 161,25 лв.

И това което каза арх. Пилев. Направени са препоръки към управителя. Препоръчвам на управителя да изготви план за действие на бъдещи мерки за снижаване размера на разходите за външни услуги и го представи за одобрение пред ОбС и Кмета на общината. Управителят на дружеството следва да предприеме незабавни действия за увеличаване



размера на събираемостта на вземанията от клиентни на дружеството, като за целта осигури необходимия финансов ресурс за завеждане на съдебни дела срещу клиентите отказали доброволно плащане на сумите. И има и още изводи и препоръки, но да не Ви отегчавам.

Именно за това аз и нашата група сме “против” и ще гласуваме “против” това предложение, защото го смятаме за тенденциозно, защото го смятаме за не икономически обосновано и защото знаехме и аз Ви предупредих какъв ще бъде в края на краищата целта на тази тричленка. Целта на тази тричленка от първия момент когато беше създадено е да се иска оставката на управителя. Дай да си го кажем както си е.

Благодаря за вниманието.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Благодаря г-н Попниколов. Аз искам думата. Уважавам мнението на групата на ГЕРБ да не подкрепи исканата оставка, но не съм съгласен с оценката която давате за едностранчивост на работа на групата, защото имаше възможност всеки да се включи в тази група и да работи. Не мога да разбера и групата на ГЕРБ кога е обективна и не изповядва ли двойни стандарти. Връщам се януари 2012 г. когато тогавашния управител на ВиК бе помолен да си подаде оставка за да може да се направи независим одит, за да не може видите ли този управител да влияе на одита. За това без да има никакви нарушения констатирани срещу него той бе помолен да направи този акт и след това беше казано, че ще му се извинят даже. Тогавашния Председател на ОбС. Така, че виждането Ви, нашето в икономическа комисия беше след като контролър не беше еднозначно прието да бъде назначен на ВиК, да бъде избрана комисия от общ. съветници, която да направи проверка на дружеството според възможностите и след тази проверка да се назначи независим одит. Не съм съгласен... Може би трябваше да назначим независимия одит сега след тази проверка, но да помолим управителя да си даде оставка, за да бъде одита наистина независим, да бъде извършен без негово присъствие. Може би така трябваше да направим, ако следвахме стандартите наложени от Вас. Сега Вие ни упрекувате, всички общ. съветници, че видите ли ние едностранчиво сме подхождали. Въобще не сме искали да подхождаме едностранчиво.

И другото което е. Както и да е. Сигурно на по-късен етап и аз ще направя реплика защото си изгубих мисълта.

/обаждане от зала/

Не, не реплика към Вашето което сега очаквам да ме провокирате. Заповядайте.

/обаждане от зала/

Знам, знам.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Правя Ви реплика, защото аз ясно обясних. Има двоен стандарт. Не намесвайте икономическата комисия. Ние с Вас.....

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Двоен стандарт го налагате Вие г-н Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Двоен стандарт и ще Ви обясня защо Ви го казвам. Ако нормално всички дружества с отрицателен финансов резултат и с лош финансов резултат и с лошо мениджирание..... Колко пъти с Вас сме си го говорили това. Наистина се подложат на същия одит, ние сме го искали това и групата на ГЕРБ го искахме това нещо многократно. Защо прилагате стандарта само към дружеството ВиК? Защо не го направихме в болницата? Колко пъти, колко пъти се занимавахме с това нещо на икономическа комисия. Защо не го направихме в.....

/обаждане от зала/

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Всеки общ. съветник има възможност да предложи да се направи такъв.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

За това г-н Павлов съвсем последователно нашата група не искаше да участва и в такава комисия, защото тя е тенденциозно направена само към едно дружество. Е това е истината.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Не Ви издържат аргументите г-н Попников. Заповядайте по реда на желанията. Г-н Владимиров. Той е пръв. Преди аз да се изкажа той заяви желание.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Ще предоставя правото който желае и преди мен няма проблем. Аз ще си кажа моите приказки пак.

Г-н Председател,

Г-н Кмет,

Уважаеми колеги.

Тук чувам неща които просто недоумявам как пост фактум могат да се говорят неверни неща. Първото което е когато се правеше комисията всеки имаше право да предложи член в тази комисия и тя можеше да бъде и 3 и 5.

/обаждане от зала/

Не съм Ви прекъсвал г-н Попников по време на Вашето изказване. Моля не ме прекъсвайте. Тези членове на комисията от ГЕРБ от която и да е политическа партия в един момент когато се пише този доклад те могат да напишат отдолу с особено мнение и несъгласие с констатираното в доклада. Аз мога да Ви кажа, че при това положение което работехме ние като комисия трудно ни беше да стигнем до някои реални неща. Ето аз ще Ви кажа конкретен пример. Исках от управителя на ВиК да ми даде какви активи, в смисъл какви машини и съоръжения е имал когато е приел дружеството и какви има в момента когато ние отиваме. Такова нещо не получихме. Ние получихме една информация, по некакъв начин стигнахме колко са продадени, колко са бракувани, колко килограма желязо беше тук казано че ще се продават. Това остана в неизвестност. Дори и сега ако управителя го питам няма да може да ми каже какви машини, какви съоръжения е имал когато е приел дружеството и какви има в момента. А спокойно мога да Ви кажа, че един мениджър, защото съм бил на такова място, мога да Ви кажа какви машини и съоръжения има, колко са бракувани, колко са закупени нови, по какъв начин са закупени. Е извинявайте това също е работа на мениджъра.

Второто нещо което е. Аз бях един от привържениците когато се създаваше предложението да се създаде такова дружество което да помогне събиранията на средствата във В и К. Но тогава ставаше въпрос на събираеми вземания. Не ставаше въпрос за един списък от 900 човека в който имаше и хора които по 0.80 лв. имат задължения и тези хора трябваше да извадят тези 0.80 лв. задължения. Така, че просто ние не можехме повече от това което направихме, защото няхахме достъп. И тук и е вярно искането. Когато се прави такава проверка, когато се прави управителя не трябва да присъства в одитираното дружество. Дори да не си е подал оставка, дори да бъде в този момент, но да не бъде в разпореждане на дружеството.

Още повече ние когато гласувахме доверието на този управител. Тука ставаше въпрос за некакви милиони. Това е нещо което не е само при този управител и при другите. Тогава се изрази становище, че той ще постигне такива резултати. Аз за туй съм си дигнал ръчичката и съм казал да. Когато се избираше тази фирма аз за това съм си вдигнал ръчичката и съм казал

да, да има такава фирма която да вземе несъбираеми вземания с години от порядъка на 2, 3, 5 000 лв. по дружество. А какво? Те един вид събраха задълженията на хорицата които някои доброволно отидоха и си дадоха, отчетоха дейност % 6,8 върху това което е събрано и те си получиха своята по договореност сума. Извинявайте но айде да бъдем реалисти. Нямам никакво желание нито пък имам някакво отношение към г-н Илиев. Даже бих се радвал ако в даден момент той пожелаеше нещо да му помогнем, да му кажем като предложение. Дори той самия може да каже, че когато излязох последен от кабинета му казах “Г-н Илиев, подвели са Ви. Така че отговорността си е Ваша”. Но тук няма значение кой какво решил, един е човека който носи отговорност. И това предложение което беше на тази комисия, тя няма правото да решава какво да става в дружеството. Тази комисия предлага своя Доклад на икономическа комисия и икономическата комисия със своето становище и евентуално влиза в ОбС. ОбС е този който решава какво да стане по нататък. Аз смятам, че единствено се съгласявам с г-н Попниколов, да от тук нататък трябва да вървят такива проверки във всички дружества, но ако тогава пак ще я кръстиме тричленка, която ще има еднозначно определение и ще има конкретна цел какво да постъпи..... Г-н Попниколов, Вие сам давате посоката как нищо не трябва да направиме.

Благодаря Ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:

Благодаря. Г-н Костадинов, след това г-н Милошев.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Благодаря Ви г-н Председател.

Г-н Кмете.

Уважаеми г-н управител на ВиК.

Колеги.

Днес ние говорим за управлението за мениджмънта на В и К. На миналата сесия говорихме за състояние, за комисии и т.н. и веднага след като ще правим анализи ретроспекция връщаме назад нека Ви напомня защо сменихме г-жа Бельовска. Основния аргумент независим одит да бъде. Втория аргумент огромен процент на загуби по водопреносната мрежа. Без да мислите, че се закачам само ще припомня, че основния, основното знаме на партия ГЕРБ беше водния цикъл на Дупница. Когато избрахме г-н Илиев, 70% загуби на вода по мрежата. Чухме обещание за подобряване, за 1 000 000, за 2 000 000, за детски градини които ще се построят с тия милиони и т.н. Съвсем обективно Ви казвам числата днес. Не знам от къде екипа който всъщност г-н Попниколов размахва този екип, но това е екип подчинен на Кмета. Това не е нито Държавна финансова инспекция нито Сметна палата. Това са двама служители подчинени на Кмета, но аз казвам, че са компетентни и приемам техния одит. Не приемам първо едно от числата, че било осемстотин и няколко хиляди задълженията. В отчета на ВиК за 2012 год. пише, че задълженията са 770 000 и това сме го гледали 10 пъти в тази зала. За една година задълженията стават 996 000, 976 000, за 2014 г. – 972 000. Е нерде Ямбол, нерде Стамбол, нерде 770 т.н.

Друг аргумент. Защо били сме отписали. Ние сме отписали обаче г-н кмета каза пък колко сме дали срещу тези отписани, като сме платили таксата на Басейнова дирекция. И за сега само вървя по доклада. Най – интересна точка – вземанията. Вземанията продължават да се увеличават въпреки прословутата фирма събрала над 400 000 лв. за което са и платени 30 000 лв. хонорар. 30 000 лв. Одиторите така гордо д-р Попниколов каза вземанията се увеличават. Да увеличават се. Това са не събраните вземания които се увеличават. Ето това е част от констатациите в този доклад. Дори и тук да се спреме. Какво наблюдаваме и в този доклад? Няма намаление на задълженията колеги. Както и болницата, както и В и К

продължават и продължават да затъват или ако не затъват държат едно константно положение.

И сега понеже говорим и за перспективи ще Ви напомня и ще Ви кажа няколко думи и за перспективите. Хубава била водата която пиеме. Как мога да се съглася с такова нещо когато всички градове от нашия ранг имат пречиствателни станции, ние нямаме пречиствателна станция за питейна вода, а не се очертава и да имаме. Ние нямаме нови водохващания, деривации. На път сме да загубим и това което имаме. Големите проблеми когато водата на световен мащаб свършва, ние респективно мениджърите на В и К не са направили едно нещичко за да направят, да инвестират и т.н. и това е нещо което се даже се контролира от ДКЕВР. Подмяна на водопреносна мрежа с оглед намаляване на загубите нула. Ами да Ви припомня ли за мини вецовете. 100 000 лв. струва единия мини ВЕЦ, 200 000 струват двата. Г-н управителя си купи багер за 134 000 без ДДС, който ще го изплаща, а не можа да направи един мини ВЕЦ, който ще му носи 50 000 лв. годишно. Така че когато говориме наистина се обръщам към всички колеги следва наистина да имаме еднакъв аршин. И по отношение на заключението в доклада, че видите ли всички процедури по ЗОП са верни. Точно така е абсолютно, никой не го противоречи. Тук обвинението беше конкретно и ясно, че г-н Илиев не си е спазил задълженията по договора за управление, а не съгласно ЗОП. Н смисъл, че е уведолил Кмета едва когато след като е подписал договора, а не предварително.

И все пак в заключение искам да Ви кажа, че лично за себе си, от мое име говора, лично за себе си аз съм раздвоен. Като чели наистина тази комисия, така наречената тричленка не успя да така да обобщи и да извади ясни и точни аргументи. Съжалявам, че трябва да го кажа, но това е което мисля и го казвам и ясно. Ще изслушам дебата и тогава ще взема решение как да гласувам.

Благодаря.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:  
Г-н Милошев. След това г-н Кацов, г-н Пилев.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:  
Уважаеми г-н Председател,  
Уважаеми г-н Кмет,  
Уважаеми колеги.

По принцип комисията която беше избрана също и от Вас г-н Попниколов, Вие тогава казахте, че трябва да се изясни от комисията причините които са довели до това лошо финансово състояние, а след това г-н Шушков добави да се анализират тези причини и ние това..... Не. Говорехме за В и К тогава. За В и К говорехме само.

/обаждаме от зала/

Тогава, момент. Не ме прекъсвайте. И тогава трябваше да се изяснят причините. Поискахме съответните документи от В и К, обаче не ни бяха предоставени нито годишни финансови отчети, нито одитни доклади. Имаше само един одитен доклад, който беше от 2 странички и половина за който е платено 5 800 лв. На единия одитор 3 200 на другия 2 600 лв. за 2 страници са платени. Но човека е банкер. Той е свикнал да си дава, нали. Както и на счетоводителката която се пенсионира и дава 15 000 лв. без да има законното право да дава повече от 5 000 лв. Сега, никога не е имало политически изказвания. Аз още когато се изказах за В и К само се базирах на документи и за това ми беха предали и документите когато говорих Вие да ги гледате. Само по документи съм се изказвал и фактически документите говореха. Сега ще Ви кажа едно много важно нещо. Попитайте го управителя искал ли е поне едно разрешение да извърши една сделка, една търговска операция над 5 000 лв. от ОбС. Къде е ОбС? Него го няма. Тотално са нарушени неговите права като едноличен собственик на капитала на това дружество. И в момента се нарушава това нещо. Прави се одит без да е

питан ОбС и да е искано решение за одит да се прави. Прави се одит от подчинени на Кмета, от общината хора, когато Кмета също прави закононарушение при когато се пише доклада и написахме много добре какви закононарушения е направил и Кмета. Така че и Кмета има интерес да се направи одит от общината. Така че трябва да се вземе решение от ОбС да се извърши независим одит. Изказвам се като общ. съветник и защитавам честта на ОбС. Разберете това нещо. Повече няма да говоря. Всичко което го казах беше достатъчно до сега с факти и документи. Така че и г-н Пилев както каза на 3 неща е било наблегнато и т.н. Не е вярно на 3 неща. На маса неща се казаха във връзка с В и К. Не искам да се повтарям отново. Но основното нещо е, че е нарушена Наредбата за управление и контрол на общинското дружество и правата на собственост на ОбС. Това е основното нещо. И повтарям отново. Едно решение няма на ОбС. Едно едничко няма. Това е което исках да кажа.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Заповядайте г-н Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:

Г-н Милошев аз искам да ви кажа точно тука е ...не искам да изпадаме да имаме двоен стандарт като ОбС. Защото и др. търговски дружества не искам да влизам в подробности са нарушили този правилник. Ами болницата като купува медицинска апаратура, която струва над 5 000 лв. трябва ли да иска разрешение от ОбС? Принципно ви говоря. Другите дружества също...

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Един по един. Изслушвайте се моля.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ. съветник:

Надали ще се съгласи вече някой от общ. съветници да прави подобна проверка на друго общ. дружество, защото видяхте каква помия се изля в медиите във връзка с това, което ние правехме. Аз вече не бих се наел...

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Г-н Милушев ако обичате нека се изкаже г-н Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:

Аз г-н Милушев имам реплика към вас относно да нямаме двоен стандарт към всички дружества. Ако "В и К" е нарушил този устройствен договор така е, но същото нещо го има и в другите дружества. Тенденциозното одитиране от тази тричленна комисия само на "В и К" това исках да ви кажа нищо друго просто така стана това дружество беше атакувано целенасочено.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Г-н Кацов заповядайте.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:  
Уважаеми г-н Председател,  
Уважаеми г-н кмете.

Нямах намерение да се изказвам, но съм провокиран от преждеговорящите. Да, наистина има направен одит, но той е входен в ОбС на 5 май и въпреки това аз успях да го разгледам. Убедих се в нещо, което всички знаят. Цифрите нямат приятели. Това, което като цифри са констатирани т.н нарочна комисия за "В и К" същите цифри се повтарят и в одитния

доклад. Просто изводите те могат да имат приятели. Извода е по-различен в одитния доклад. Това, което установи тази комисия са някои порочни практики във “В и К” дружеството и аз мисля, че именно в тази посока трябва да работи ОбС именно да наложи воля за преустановяване на тези порочни практики а не сменяме постоянно управителя на дружеството в зависимост от мнозинствата в ОбС. Тези управители трябва да имат спокойствието да работят и да знаят, че постоянно са подложени на мониторинг и няма да допуснат това, което се е случвало досега. Като казвам порочни практики ще изброя някои от тях. Нарушен е режима. Той трябва да получи разрешение от г-н кмета а дори в одиторския доклад а не отчета на комисията се вижда, че сключване на договор с фирмата, която е спечелила се случва на 8 май а едва 10 дни по-късно получава разрешение от г-н кмета.

Другото, което прави впечатление. Вземанията. И в този одит извода е налице е тенденция за нарастване на вземанията на дружеството през 2014 г. В същото време ние сме платили приблизително 20 000 лв. комисионна за съдействие за събиране на тези вземания. Видяхме при списъка с хората, които са попаднали като клиенти на тази фирма абсолютно добросъвестни платци. Това е една от тези практики, които получихме на ИК уверение от г-н управителя, че ще бъде прекъсната, т.е. няма да бъде подновяван договора след изтичане през месец май. Затова аз лично ще се въздържа по отношение на това, но няма да си затворя очите ако не бъдат променени тези порочни практики.

Благодаря ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря.

Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – кмет:

Благодаря ви.

Аз искам малко по-различен прочит на нещата да направя. Ако правиме оценка на работата на “В и К” дружеството респ.на управителя мога категорично да кажа, че и аз като кмет имам сериозни забележки. Ако търсиме варианти да помагаме и това дружество да работи както трябва, защото такива по презумпция са нашите ангажименти подхода отдавна го говориме какъв трябва да бъде. Препоръчителния режим работи до определен момент. Препоръките са хубаво нещо дават се след това се проверяват и ако има изпълнение се хвали или поощрява, ако не се санкционира. Забележките, които аз като кмет имам са прости. Проблемите с водопреносната мрежа създават проблем с инфраструктурата на града. За кого в града в цялата община е необходимо да обясняваме какво е състоянието. Лошо, бих казал много лошо. Когато стартира процедура по рехабилитация при тоя оскъден финансов ресурс, който има общината вярвайте да не кажа голяма приказка половината са от аварии на “В и К”. когато “В и К” дружеството няма финансовия ресурс да прави рехабилитация коректно така, както трябва проблема остава на кмета. Подмяна на водопреносна мрежа една чудесна идея, както отбеляза г-н Костадинов само, че имахме намерение пречиствателна станция за отпадни води да бъде инициентирано като проект за съжаление община Дупница преди години е кандидатствала проекта не е реализиран. Стартиран е спрян е. по какви причини не коментирам. Т.е. това е нещо недопустимо. Стартира се другия проект, за който така обичаме да го наричаме ”воден цикъл”. Той е рехабилитация или технологично оборудване на пречиствателна станция за отпадни води и подмяна на канал и изграждане на колектори.

Само, че в тази зала си спомняте, че миналата година имахме едно писъмце, което показах на копи пейст адресирано до кмета на община Казанлък, че финансов ресурс към момента нямало. Затварям тази страница без коментар. Не вярвам не му е минавало през ума и на управител и на вас като общ.съветници и на ИК. Финансовото състояние как се подобрява? Много хора от присъстващите се занимават с бизнес. Знаят, че теглейки чертата

разход приход трябва да бъде ако не на плюс поне на нула. Но бизнес на нула няма. Ако приемем, че това дружество има и социални функции да снабдява нашите съграждани с вода е това е другия проблем. Вярвайте аз като кмет и докато съм кмет цена на вода няма да пипам. Най-лесно би било за всеки да коригира цената е ...да де ама за какво го правиме. Съгласен съм огромен е процента на загуби.това, което каза колегата преди малко това не е верния процент той е значително по-висок. Там е единственото място, където е определено какво да се прави. Сега да си дойда на думата. Моето уважение към всеки. Г-н Милушев е по-възрастен човек от мен уважавам всяко мнение. Но когато от микрофон на зала ти нападаш някого като престъпник, като първия длънопробен мошеник това е непочтено. Това според мен не бива да го правиме. Нали всеки от нас е тука първо по презумпция, че е убеден, че трябва да е тука. Някои идват по задължение има и такива. Ама все пак всеки е човек има някакво достойнство. Въпросния управител...изразявам се некоректно извинявай г-н Илиев ако управителя на "В и К" стои тука и слуша такива упреци какво да направи?

О кей работата забележки имаме. Казваме ги търсиме вариант да ги коригираме санкционираме го. Комисията създадена от ОбС що не ползва услугите на нашите одитори. Те не са на мое подчинение г-н Костадинов те са на МФ. Има голяма разлика. Така, че обективността на тези господа е за мен на 100% база данни това, което изнасят според не подлежи на коментар. Политиката присъства няма как ОбС сме. Преди малко даже колегата Анин даже изчете решение. Не уточни, че е проект на решение, даже назова име на нов управител. Много бързате живи и здрави всичко с времето. Ако имате някога възможност може няма лошо.

Благодаря ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря.

Заповядайте г-н Пилев.

След това Анин искаше думата. Рангелов, Фулев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ. съветник:

Г-н Павлов, много ви моля да приемете тези две изречения, които ще кажа като мое лично мнение без да го приемате нито като съвет нито като упрек. Много ми се иска от момента в който ви видяхме на този стол да се държите като председател на ОбС. Не знам дали забелязахте, но през целия мандат г-н Костадинов не се изказа нито веднъж като шеф на група дори и като общ.съветник. това го отдавам на това, че водите първа сесия и вероятно групата не е още конструирана но не е редно като ръководител на групата от този микрофон и от този стол. Повтарям не го приемайте нито като съвет нито като упрек. Това е моето желание да ви виждам като председател на ОбС.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря за мнението.

Г-н Анин и г-н Фулев след това.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН - общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмете.

Искам да кажа следното като член на тази комисия. Работили сме с материали, които ни е дал директора на "В и К". ние искахме повече данни...

/обаждане от залата/

Моля? Управителя...същото. Благодаря, че ме прекъснахте. За нашата компетентност...затова сме сизирали сигнал до прокуратурата да видим обективно какви са

всички тези нарушения, за които ние сме сигурни, че е така защото сме използвали материали и информация подадена от управителя. Нали така г-н Попниколов? Да.

Благодаря.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря.

Г-н Фулев.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:

Г-н Анин изчакайте тогава проверката на прокуратурата и тогава внесете докладна с която ако наистина прокуратурата това е правилно...това, което сте намерили сте го представили на компетентни органи и след като имаме някакво становище, решение няма проблем. Че сте го представили на прокуратурата е много хубаво, само че вие преди становището на прокуратурата решавате да внесете докладна решават да предложите вече нов управител и т.н. Грешката ви е следната само да ви кажа. Този същия управител знаете в Кюстендил беше сложен силово от вас на една друга агенция. Обаче тя е държавна и там нещата както знаеме и аз и г-н Дангов стават сещате ли се...назначенията стават по политически причини. Затова г-н кмета сега ви казва просто, че бързате. Така, че няма нищо лошо затова, че сте го дали тези злокобни нарушения, които сте открили сте ги дали на компетентни органи. Оттам ще изчакаме доклада няма никакъв проблем само, че вие бързате.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Съжалявам г-н Фулев. Дублика г-н Анин.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН - общ. съветник:

Съжалявам и аз не искам да съм център на вниманието. Г-н Попниколов ме предизвика. Аз спазвам реда, който беше въведен от вас. Вие така искахте оставката на г-жа Бельовска по тоя начин. Управителя да е извън дружеството, за да може да се направи този одит. Виждам, че тука се бърза доста с назначение на кмета на такъв одит, който се прави без да е съгласуван и назначен от ОбС. Затова се принудих да подам и такъв сигнал.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря.

Г-н Фулев заповядайте.

Г-Н ИВАН ФУЛЕВ - общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмете.

Уважаеми колеги.

Аз не мога да разбера относно тази докладна. Тая държава има ли закони? Ние спазваме ли ги. Къде е кодекса на труда? Къде са нарушенията след отида и кой издава тия заповеди и тука дава предложения? Само си губиме два часа. Да се прекрати и да си оттегли докладната.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Заповядайте г-н Шушков.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ - общ. съветник:

Уважаеми колеги.



Тъй като се ...особено д-р Попниколов обърна много сериозно внимание на одита на последния одит и заключенията, които е направил искам да ви напомня, че когато сменихме инж. Бельовска от управител...беше назначена фирма от експерти, която трябваше да извърши одит на дружеството. Не знам дали сте чели доклада на фирмата. Не мога да ви кажа кмета може да каже колко е платено на фирмата да извърши тази дейност. Доклада ако сте го чели в него наистина имаше много разумни и много добри предложения. За съжаление обаче съм констатирал, четейки доклада на по-късен етап, че нито едно от предложенията, които беше направено от въпросната фирма не бе изпълнено. Казвам за съжаление, защото там наистина имаше много добри предложения. Защо не е изпълнено това може да отговори управителя или кмета да поиска обяснение от управителя. Колкото за оставката на управителя на дружеството искам да кажа, че в договора за управление или в наредбата за упражняване правата на собственик когато финансовите резултати на едно дружество трайно се влошават в продължение на няколко години това е една от предпоставките за искане оставката съответно на управителя. Ако си направите труда да проследите резултатите на дружеството по отношение на приходи, по отношение на разходи, по отношение на задължения за събираемост ще видите, че след 2012 г. наистина има тенденция за влошаване на резултатите. Причини винаги могат да се намерят и обяснения винаги могат да се дадат защо са резултатите такива, но фактите цифрите това говорят, че не са взети необходимите мерки тази тенденция да бъде прекъсната. Това са резултатите. Наистина ние обърнахме прекалено голямо внимание на дружеството и мисля, че това и от полза и за дружеството от полза и за града.

Ако си спомняш Попниколов ние имахме и с теб разговор, че същата политика трябваше да се проведе и по отношение на други дружества, които се намират в същото финансово състояние. За съжаление колегите от БСП не мога да отговоря поради каква причина бяха спуснали някакъв чадър над общинската болница и там не влезе проверка, която също трябваше да констатира проблемите, които има в тази болница. По отношение...говориме за "В и К". поглеждайки резултатите последните резултати ще видите, че наистина това е трайна тенденция във влошаване на резултатите. Когато сменихме инж. Бельовска аз също гласувах за смяната на инж. Бельовска, защото моите очаквания и виждания бяха, че там може да се направи нещо повече и това дружество може да бъде изведено с по –добър резултат. За съжаление това не се получи. Не се направи нищо по отношение на нови водохващания. Изключително голям въпрос е за това дружество. Вярно е, че финансовите възможности на дружеството не са добри. Намаля значително обема на инвестициите аз знам, че дружеството няма сили да извърши рехабилитация на водопроводната мрежа, където е големия проблем. Дружеството можеше да се концентрира върху проблемните места там където основно се получаваха аварии и това не се случи. Тома ме кара да миля, че има проблем в мениджъра на дружеството. Наистина колеги трябва да се вземат много сериозни мерки...вярно е, че аз дали ще гласувам или не за оставката не е толкова важно. Важното е, че дружеството не върви надобре. Ако бъда егоист мога да кажа аз съм против смяната на управителя ГЕРБ го назначи да си изпият горчивата чаша до дъно. Трябва да мислиме малко по-глобално и да решаваме проблема на дружеството. Дали ще бъде смяната на управителя дали ще бъде по някакъв начин...ние предложихме контролор. Вярно е, че колегите от ГЕРБ приеха назначаването на контролор като един вид ...над управителя да сложим човек който да го контролира. Нашата цел беше да се подпомогне управителя, тъй като знаем че не е експерт в областта на "В и К" но искахме да му помогне. За съжаление цялото ръководство на дружеството ние хвърляме упрека главно върху управителя, но трябва да знаете...да отчетем реално, че голяма вина за състоянието на дружеството не носи само управителя. Той има ръководен екип има глинженер, хора експерти които работят там те също носят своята вина. Те не подпомогнаха управителя особено в началото в управлението на това наистина тежко дружество. Така, че когато

коментираме състоянието на дружеството трябва да разглеждаме проблема не само управителя а и извън управителя.

Благодаря.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря.

Г-н Рангелов.

Г-Н ГЕОРГИ РАНГЕЛОВ - общ. съветник:

Уважаеми г-н кмет,

Уважаеми г-н Председател.

На предишната и на тая сесия се наслушах на страшни идеи управленски, контролиращи и още какви ли не. Искам да дам едно сравнение. Закрихме “Ученически столове” с 470 000 лв. задължения. Некой потърси ли отговорност на предишните управители. Г-н Илиев наследява “В и К” дружеството не знам с колко хиляди левове и искаме от него като с магическа пръчка идва и решава всички проблеми и излиза нула на нула. Как стават тия неща? Така Диана Борисова ако бехме я назначили на Закрихме “Ученически столове”, дали щеше да е сега “Ученически хранене” на печалба или щеше да връща стари заеми? Другото което е г-н Костадинов човек си купува панталон когато има пари, а когато връщаш дългове няма да си купуваш панталони ще ходиш със скъсани.

Благодаря.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Кмета на Самораново искаше думата, но мога да му я дам само ако се отнася за населеното място във връзка с обсъждания въпрос.

Заповядайте.

Г-Н БОРИСЛАВ КОСТАДИНОВ – кмет на с. Самораново:

Уважаеми г-н председател,

Уважаеми дами и господа общ.съветници.

Искам да се изкажа в подкрепа на г-н Илиев. Ще помоля някой от кметовете да се изкаже против ако има такъв. Няма. Да ви кажа ли защо. Защото при нас проблемите с водоснабдяването приключиха. По времето на г-жа Бельовска Самораново беше с режим на водата с месеци. Сега този режим го няма. После Перухов дойде видя показаме някои проблеми и край нищо. Така, че благодаря на г-н Илиев, че купи този багер. В Самораново аварията започват да се ремонтират след 15-20 минути. Не знам дали го отчитате. Както и днеска има аварии и дойдоха след 15-20 минути и до половин час почнаха да отстраняват аварията. Това е истината. Ако беше купил багер от 250 000 лв. щехте да скочите защо толкова скъп багер е купил а има и по-евтин. Тоя багер в момента е в Самораново затова говоря за него и за Илиев. Говорил съм с всички кметове всички са за г-н Илиев да остане на работа.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Разбрахме призива. Задължение на всеки един управител да отстранява аварии.

Заповядайте г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ - общ. съветник:

Г-н председател,

Г-н кмете.

Аз ще бъда кратък защото ние имаме становище на групата така, че връщане назад няма тука един колега ни призова да си оттеглим докладната това е невъзможно. Искам обаче да съм коректен и да кажа, че досега може би 7-8 управителя сме сменили. Имаме 5-6 пъти увеличение на водата. Увеличавали сме 5-6 пъти цената на водата. Нищо не е помагало. Истината е действително в този воден цикъл и смяна тотално на водопроводи и канализации. Дошло е времето този управител да си отиде. Ако много от селата го искат да си го назначат по тия села да си ходи и да си ги управлява ще гласуваме затова. Но ние не може да допуснеме още 200 – 300 000 лв. и предприятието ще се де...приватизира г-н Попниколов. За болницата ние правиме два пъти конкурс за управител. Вие назначавате Наско...няма значение кой и да е имате представител. Тоя член на комисията може да се запознае с цялата счетоводна документация и да излезе и да каже Господа така и така. Вие сте мълчали и гласувахте за, така че да забравим тая болница. Сега око направим комисия вие ще отидете ли там? Не. Конфликт на интереси. За нас и общ.болница и частна е едно и също. Още береме срамотите за бариерата там, която ни подведоха и гласувахме. Така, че ние гледаме еднакво и частната и общинската болница да се отнасяме еднакво към двете. Но сега с тоя мотив за общинската болница, защото нямало там одит, па назначете предложете и ще гласуваме още на другата сесия. Просто дошло е времето това момче да си отиде, не е компетентно не му е това специалността...икономист още по-зле. Такива икономически резултати катастрофални.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Реплика г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - общ. съветник:  
Искам да направя реплика към иначе многоуважавания от мен кмет на Самораново. Да благодариме на г-н Илиев за водохващането на Отовица, което направи с което се увеличи водата на Самораново. Също за ремонтираната връзка в Яхиново, която не пука иначе с години си пукаше. Да благодариме за резервоарите които направи в Крайници. В Крайници вече няма проблеми с водата и т.н. в този дух се обръщам към кмета на Самораново.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Заповядайте.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:  
Г-н Пехливански за професионализъм говориме. Вашата група определи управител на общинска болница с председател на комисията ветеринарен лекар. Разбирате ли? Не казвам, че г-н Дангов не е професионалист, но той не е хуманен медик. В закона е написано точно това. Защото сме единствените в България лечебно заведение да бъде избран управител на лечебно заведение с председател на комисията ветеринарен лекар.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Темата е друга на докладната.  
Г-н Дангов заповядайте.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ. съветник:  
За реплика към д-р Попниколов. Аз смятам, че ветеринарно-медицинското съсловие в България е компетентно професионално стои на своите интереси и няма нищо срамно ветеринарен лекар да оглавява комисия за избор на управител на медицинско лечебно заведение. Тогава вие г-н Попниколов и към групата на ГЕРБ играехте много йезуитски. Няма да давам мнение дали нарочно не беше включен представител от РЗИ като медик, който да участва в комисията. Тук свършвам Към уважавания Атанас Василев. При първото гласуване

на първия конкурс гласува “за” в залата гласува “против”. Незнам как се е чувствал Наско тогава да не подкрепи своето решение с подпис.

Сега по темата за “В и К”. “В и К” дружеството винаги е било приоритет при работата на всеки един кмет, включително и в мандата когато аз бях начело в община Дупница. “В и К” не е нито болницата, нито ГУМ нито “Ученическо хранене”, защото потребители на услугата “В и К” са всички граждани. Много важно е начело на “В и К” да стои професионалист, който разбира от работата и съзнава отговорността на поста, който заема. Аз съм гласувал за избора на г-н Илиев тогава с ясното съзнание, че той ще влезе професионално добре и ще въдвори ред и ще припомня тогава какво му казах на гласуването. Да слуша по-малко съветници извън “В и К” дружеството. Да не става заложник на чужди интереси на ония, които му ръкопляскаат и го подкрепят от политическата сила, която представлява и кмета от ГЕРБ. Точно тези съветници от ГЕРБ г-н Илиев вас ви провалиха в усилията вие да сте добър управител. Да не цитирам дословно какво беше моето изказване, но тогава гласувах за. Днес за съжаление не съм на същото мнение. Защото показателите беше казано на “В и К” дружеството се влошават и загубите на вода и счетоводните загуби, които са инкасиран и общата организация на “В и К” не е на добре. Да не говорим за нарушенията, които бяха констатирани от комисията по провежданите процедури по ЗОП. Затова, че кмета трябваше да вади горещите кестени от огъня с разрешения постфактум за сключени договори. Това ако се беше случило в нашия мандат д-р Попниколов знаете сигурно не върховна а американската прокуратура щеше да дойде тука да ни разследва. Аз винаги съм имал респект от ОбС да не допускам такива нарушения. В случая кмета беше поставен пред свършен факт. Само това като факт за мен е достатъчно със сериозна забележка към г-н Илиев не да не допуска оттук нататък а да си понесе отговорността. Как се носи отговорност от управител на общ.дружество освен с оставка? Отдавам го на неговата неопитност ако щете, но не може 3 договора да са сключени след разрешение от кмета и то след 20 дни. Да, след после.

Оставете друго. Разследващите органи не са специалисти по всичко назначават експертизи. Експертите гледат точно това. След като не са спазени сроковете по разрешителния режим всичко отпада. Ако това е предмет на бъдещо разследване ще се занимаеме с “В и К” и то много по-остро арх. Пилев преди изборите. Това ще бъде в ущърб на политическата сила, която днес демонстрира стройно зад сегашния управител.

Благодаря.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря.

Г-н Кирилов заповядайте.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ - общ. съветник:

Г-н Председател,

Г-н кмет.

Едно време преди да се направи тричленката ние казахме на колегите изчакайте одита. Сега г-н Анин е прав на прокуратурата, прокуратурата да реши ако трябва съд. Но искам да подкрепя кмета за остротата на изказванията от рода на ...едва ли не некадърник, крадец едва ли не така го изкараха. Защото задавам един прост въпрос колеги ако прокуратурата каже не е виновен кой ще му плати моралните щети, кой ще каже на децата му сгрешили са общ.съветници ако им се подиграват в училище, че баща му е такъв и такъв. Много ви се моля колеги квалификацияте...благодаря на г-н Дангов и г-н Шушков, че направиха изказвания в които нямаше такива квалификации. Много ви моля за моралните щети. Ако се окаже виновен се знае всичко добро съд прокуратура, но ако не е? какво правиме тогава Кой ще му се извини?

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Благодаря.  
Други изказвания? Заповядайте г-н Анин.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН - общ. съветник:  
Предлагам прекратяване на дебатите и 10 минутна почивка.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Който е “за” прекратяване на дебатите, моля да гласува.  
Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	23
“ ПРОТИВ “	1
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

**Предложението се приема.**

**Почивка 10 минути.**

\*\*\*                    \*\*\*                    \*\*\*                    \*\*\*                    \*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
В залата присъстват 25 общ.съветника. Имаме необходимия кворум.  
Продължаваме по дневния ред. Прекратихме дебатите по точка 9 от дневния ред под № 281.

Преминаваме към поименно гласуване с добавката, която беше направена по т.2 и 3 от г-н Анин.

Ще помоля г-н Анин да направи отново предложенията тъй като мина доста време откакто ги прочете.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН - общ. съветник:  
Решение:

**1. ОбС - Дупница освобождава от длъжност без да освобождава от отговорност Илия Димитров Илиев – управител на “ Водоснабдяване и канализация – Дупница”ЕООД.**

**2. Назначава временно за управител на “ В и К – Дупница”ЕООД до провеждане на конкурс инж. Христо Васев.**

**3. Определя възнаграждението в размер на заплатата, която получава до момента.**

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Който е “за” тези предложения да бъдат включени към докладната, моля да гласува.  
Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	12
“ ПРОТИВ “	11
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	2

**Предложението не се приема.**

Гласуваме цялата докладна поименно.

1. Матей Николов Попниколов	против
2. Асен Георгиев Пилев	против
3. Йордан Крумов Йорданов	отсъства
4. Атанас Живков Василев	против
5. Илиянка Димитрова Пилева	против
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	против
8. Иво Георгиев Янков	против
9. Пламен Георгиев Стойнев	против
10. Бисер Малинов Кирилов	против
11. Димитър Георгиев Мирчев	против
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	въздържал се
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	въздържал се
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	въздържал се
26. Вергил Георгиев Кацов	въздържал се
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	въздържал се
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	против
31. Методи Кирилов Стойнев	против
32. Стоян Славев Шушков	въздържал се
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	9
“ПРОТИВ”	11
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	6

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 137, ал. 1, т. 5 от Търговския закон, чл. 18, ал. 1, т. 1, чл. 54, ал. 2, т. 3 и т. 6 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, чл. 21, ал.1, т.9 и т. 23 и чл.27, ал.4 и ал.5 ЗМСМА, ОбС прие

## РЕШЕНИЕ

### № 80

1. Общински съвет - Дупница **не приема** предложения проект за решение по Докладна записка от група общински съветници, относно Предсрочно прекратяване на Договор за управление на управителя на „Водоснабдяване и канализация – Дупница” ЕООД. /вх. № 281/16.04.2015г./

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Заповядайте.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:  
Предлагам да подложите на гласуване удължаване на работното време, защото е 14 часа без 10 мин.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Благодаря за подсещането. Точно това ми каза и юриста.  
Предложение за продължаване на работното време с 2 часа.  
Който е “за” така направеното предложение, моля да гласува.  
Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	25
“ ПРОТИВ “	1
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**Предложението се приема.**

До 16 часа можем да продължим работа.

Преминаваме към т. 10 от дневния ред. Докладна записка от група общински съветници, относно Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти и съоръжения на територията на община Дупница. /вх. № 286/17.04.2015г./

Групата общ.съветника са 10 човека. Аз съм съвносител така, че аз ще изчета проекта за решение.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /  
Становището на ПК икономическа и ТСУ.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ. съветник:

Имайки предвид , че в мотивите самата идея идва от ИК би било грубо ако становището не бъде положително така, че нека докладната да бъде приета. Искрено се надявам, че гл.архитект ще отдели от времето си и се надявам това да стане съвместно с комисията по ТСУ. Ще направят една добра визия и ще определят терените за преместваемите обекти, така че те да не са в конфликт с потока от разхождащи се наши съграждани и гости на града и в същото време да имат достъп да стоки като сладолед, ядки и др. подобни на които мястото им е в централната градска част.

Благодаря.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Комисията по ТСУ г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ. съветник:  
Комисията по ТСУ предлага докладната да бъде приета.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Благодаря.  
Желаещи за изказвания?  
Г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ. съветник:  
Съжалявам, че усилията на доста наши колеги ще кажа и на г-н Владимир Владимиров и г-н Костадин Костадинов дълги години ще кажа правеха опити да се проведе една линия, направи се наредба, която още не започнала трябва да се ревизира. Имам предвид с тия мои приказки много трябва да внимаваме когато гласуваме съответните документи, защото идват ето такива моменти, когато трябва да се направи компромис независимо за “Лафка” ли, за познат и така да се прецизират нещата, но съжалявам че тази идея, която колегите прокарваха дълго време няма да може да се реализира. В интерес на бизнеса, в интерес на това да се създават нови работни места и да имат хората да работят аз също ще гласувам за докладната.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Благодаря.  
Г-н Кирилов.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ - общ. съветник:  
Аз също ще подкрепя тази докладна, но искам само да попитам защо точно сладолед. Защо не плодове? Да ви кажа само за сведение може никой да не знае но аз никога през живота си никога не съм ял сладолед. защо точно сладолед а бизнеса на другите хора?

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Г-н Костадинов заповядайте.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:  
Уважаеми г-н председател,  
Уважаеми г-н кмете,  
Уважаеми колеги.

Не исках да се изказвам но понеже арх. Пилев каза моето име нека ви кажа какви са моите мотиви и като съвносител на докладната. Аз не съм отстъпил нито на сантиметър от позициите, които съм заявил аз съм абсолютно против преместваемите обекти във вида в който са в момента в община Дупница. Не само на центъра в абсолютно целия град съм против преместваемите обекти там, където те продават или развиват дейност, която е несвойствена да се развива в преместваем обект. Би следвало според мен да се развиват в съвсем друг тип помещение и т.н.. Арх. Пилев вие не сте ме упрекнал, но искам да кажа, че аз не съм си променил мнението дотолкова доколкото като цяло дейността на тези преместваеми обекти съм против да развиват всякаква или каквато и да било без да е регламентирано. Същевременно обаче ще взема и от колегата Кирилов отношение той казва защо сладолед. Е точно този въпрос се постави в ИК и каза какво ще стане със сладолед с вестници, с тютюневи изделия на центъра. Може ли такава една такава огромна зона да няма будка за сладолед или будка за вестници. За да няма спекулации, че гл.архитект е човека който



определя и разрешава къде какво да има. Ние може само да се съгласим да отдадем терена или да не се съгласим. Така, че повтарям изменението на моята позиция от категорично против поставяемите обекти до това да има такива обекти обаче конкретизирани, които да се дават на конкурси, където да се запише какво точно ще продават това е причината. Даже няма да ползвам аргумента в помощ на бизнеса, защото тука от помощ на бизнеса до навреждане на бизнеса пътя е твърде кратък.

Благодаря.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря.

Първо репликата г-н Кирилов след това... г-н Владимир.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ - общ. съветник:

Искам само да кажа на уважаемия от мен Костадин Костадинов явно той повече с кола се движи, че сладолед може да се купи на всеко барче не само на преместваемите обекти, на всеко барче къде и да спреш се продават от тия...

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря.

Г-н Владимир.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ. съветник:

Благодаря.

Нямаше да се изказвам но арх. Пилев ме предизвика. Да, наистина моята позиция беше твърда и до последно беше твърда. Казвам кога я промених съвсем откровено. Аз бях останал с убеждение, че тези преместваеми обекти пречат на пътничко-потока. Но след една ИК заедно с г-н Кацов отидохме да видим кое какво пречи. Оказа се, че не преместваемите обекти, които са точно не на пътя а други неща има, които пречат. Така, че г-н кмете направете така, че това което пречи на пътничко-потока на хората от гр. Дупница да се махне. Знаете за какво става въпрос предполагам.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Как да го разбирам това? В прав текст кажете.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ. съветник:

В прав текст увеличаването на площите тротоарното право да бъде дотолкова доколкото хората спокойно да могат да се движат по улиците а не да мине едно колело и 5 човека се чудят как да минат настрани да не стане некая беля.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря.

Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, неznam дали внимателно четете предложението, което е входирано за промяна в наредба. В това, което приехме септември месец миналата година като наредба за преместваемите обекти и тази докладна имаме 1 абзац, който е разлика във ВІП зоната. Те изчитам за да стане ясно: “модулни павилиони по типов проект до 10.00 кв.м. за търговска дейност – продажба на вестници и др.печатни изделия... “. Останалата част е коректна тя е едно към едно с наредбата. Тук въпрса стои по следния начин. Първо преместваемите обекти,

които искаме да извършват тази дейност е ясно, че се правят по схема от гл.архитект. Броя на преместваеми обекти по същия начин , т.е. като дойде време да обсъждаме на сесия да сме наясно за какво говорим нали тъй? Извън тази дейност всички останали преместваеми обекти нямат място във ВИП зоната нали така да го разбирам?

По другия въпрос г-н Владимиров. Напълно подкрепям това, което казахте. Мога да ви кажа, че е анексиран договора на всички ползватели и най-вече първото заведение, което предполагам визирате от 270 на 150 кв.м.. Отворена е една полоса именно с тази цел. Аз съм обаче с малко по-различно мнение за този тип търговски обекти. Дали това е точно мястото ще го решиме заедно или не може да намериме и по-подходящи места ако визираме един хубав проход за нашите съграждани. Като цяло това, което предлагате в това му изключение аз като вносите на предната наредба също нямам нищо против.

Благодаря ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Г-н Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:

Само да кажа мнението на групата г-н Председател.

Уважаеми г-н председател,

Уважаеми г-н кмете,

Уважаеми колеги.

Ясно за какво става въпрос няма да се преповтаряме. Само просто защото и в залата и от микрофона като ни слушат хората трябва да сме както каза г-н кмета напълно наясно какво правиме. За да не се чуват след това коментари и използване пак на това, което гласуваме за разни медийни изяви. Става въпрос за следното. Никой не гарантира, че сегашните обекти ще останат на местата които остават. Тези обекти, които сега даваме да се ...временни обекти във ВИП зоната говоря за дребни такива продаване на сладолед и т.н. за което говориме те са временни и ще бъдат на места, които заедно тук с гл.архитект ще обсъдим. Но те най-вероятно ще бъдат на други места, които да не пречат както каза г-н Владимиров на проходите на подходите и т.н..за да сме наясно. Затова групата на ГЕРБ ще подкрепи тези предложения, които колегите от ОбС са предложили.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Понеже пропуснах. Има един друг момент, който умишлено или не пропускаме. Ползвателите, които са към момента на тези търговски обекти знаете, че имат вече изтекли договори. Режима на който са разполагани преди не е режима на който се пуска сега по времето на моето кметуване. Сега процедурата е открита в присъствието на всеки, който иска е добре дошъл там режима беше малко по-различен, т.е не искам някой да мисли, че тези места са за тези, които са ги ползвали до момента. Всеки ползвател има право да се яви.

Благодаря ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря.

Точно това беше идеята и на вносителите. Радвам се, че я приемате. Идеята беше гл.архитект да посочи визията и местата, с които ние да се съгласим.

Други изказвания? Ако няма процедура на гласуване с вдигане на ръка.

Който е “за” , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	25
“ ПРОТИВ “	1
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 79 АПК, чл. 21, ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 2 и чл. 68, ал. 1 от Правилника за организация и дейността на Общински съвет – Дупница, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, ОбС прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 81

Общински съвет - Дупница приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти и съоръжения на територията на община Дупница, както следва:

§ 1. В Раздел III „Изисквания при поставяне на преместваеми обекти”, чл. 6 в частта „ВИП зона” се изменя и допълва, като нормата придобива следната редакция:

Чл. 6. Допустимост на преместваемите обекти по видове, както следва:

#### **ВИП зона**

В тази зона не се допуска разполагането на преместваеми обекти, с изключение на :

- Модулни павилиони по типов проект до 10.00 кв.м за търговска дейност – продажба на вестници и други печатни издания; ядки, пуканки, и други подобни, безалкохолни напитки; сладолед и сувенири (идентифициращи община Дупница и Република България)

- Преместваеми обекти с кратковременен характер, свързани с честване на официални празници, културни и спортни прояви, за срок не по-дълъг от 14 дни.

#### **I-ва зона**

В тази зона не се допуска разполагането на: - модулни павилиони по типов проект с площ по-голяма от 10.00 кв.м, с изключение на тези поставени по силата на специален закон.

#### **II – зона**

В тази зона не се допуска разполагането на преместваеми съоръжения с площ по-голяма от 22.00 кв.м, с изключение на тези поставени по силата на специален закон.

#### **III-та зона и IV-та зона**

В тези зони се допуска разполагането на всички видове преместваеми обекти съобразено с изискванията на тази Наредба.

§ 2. Наредбата за изменение и допълнение на Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти и съоръжения на територията на община Дупница влиза в сила от приемането и от Общински съвет – гр. Дупница.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Следваща точка от дневния ред 11 по ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор 006037 в землището на село Блатино, местност Реката, с площ 1, 501 дка. /вх. № 289/20.04.2015г./

Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги 4 еднотипни докладни следват. Мисля, че е по-разумно да не ги изчитам ако ми позволите...

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

В същата посока комисиите да дадат мнение и за четирите и след това да ...

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н председател,

Уважаеми г-н кмете,

В продължение на това, което казвате ИК е разгледала тези докладни. Това са докладна № 11 до докладна № 14 в дневния ред. За всички имаме положително становище.

Благодаря ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Комисията по ТСУ, заповядайте.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ. съветник:

Трябва да върна малко нещата назад в недобра посока, но искам да ви кажа, че комисията, която заседава и взема отношение по тези докладни и група от тези докладни точно тука сезира, че има изключителен дисбаланс между продажбата на имоти, които тя счита за равностойни но цената е фрапиращо различна. Ако отговора е от рода на това, че лицензирания оценител е преценил така ние чухме много в тази посока, но ако има конкретни причини за тази голяма разлика в цената нека ни се каже т.е. ако оценителя е дал някакви обективни причини за тази разлика нека ни се каже т.е. ако оценителя е дал някакви обективни причини за тази разлика в цените. Става въпрос за 13 и 14 докладна.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Г-н Кацов, реплика може би.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Да дам това, което аз имам като информация, защото в ИК анализирахме ситуацията. Това са имоти, които излизат г-н Пехливански от ножицата от 6 до 16. Тук прави впечатление те са в землището на с. Яхиново и четирите мисля. Едните са на влизане в селото от лявата страна близо както до къщите така и до новосформирана индустриална зона. Другите имоти са някъде може би граничи със землището на с. Тополница, с. Блатино някъде без път с ограничен достъп. Смятаме, че този път има коректна оценка от порядъка на 1.50 лв.. Единият е около 10 лв., другият 1.50 лв. затова смятам, че оценката този път е коректна и че ще има продължение на нашия труд. Няма да остане тук в зала да свърши всичко.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Дуплика.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ. съветник:

Това допълнение ни удовлетворява освен това г-жа Великова спомена точно местоположението на обектите диктува цената. Така, че отговора е изчерпателен и ни удовлетворява.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Други желаещи за изказвания?

Ако няма гласуваме поименно.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	отсъства
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	против
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	отсъства
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	19
“ПРОТИВ”	1
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал.1, т.8 и т.12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.9, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница /, ОбС прие

## РЕШЕНИЕ

### № 82

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2015 год. в част III, т.Б “Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде”, със следния имот: “Поземлен имот №006037 /шест хиляди тридесет и седем/ в землището на село Блатино, с ЕКТТЕ 04354, местност Реката, с площ 1,501 дка /едно цяло петстотин и една хилядни декара/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята при неполивни условия: 2 /втора/. Имотът не съдържа сгради.”

2. Взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот: “Поземлен имот №006037 /шест хиляди тридесет и седем/ в землището на село Блатино, с ЕКТТЕ 04354, местност Реката, с площ 1,501 дка /едно цяло петстотин и една хилядни декара/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята при неполивни условия: 2 /втора/. Имотът не съдържа сгради.” – частна общинска собственост по акт за общинска собственост №2633/25.03.2014 год., с пазарна оценка в размер на 21 730 лв. /двадесет и една хиляди седемстотин и тридесет лева/.

3. Общински съвет Дупница определя:

3.1. Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.1 от решението.

3.2. Размер на депозита за участие в търга – 2 173 лв. /две хиляди сто седемдесет и три лева/, представляващи 10% от началната цена.

3.3. Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

3.4. Стъпка на наддаване 5% от пазарната оценка.

3.5. Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

4. Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор 65245.4.409 по кадастралната карта на село Самораново, местност Под селото, с площ 399 кв. м. /вх. № 292/21.04.2015г./

Становището и на двете комисии го знаеме.

Желаещи за изказване? Няма.

Процедура на гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	отсъства
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	за

8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	отсъства
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	20
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т.12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.9, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 83

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2015 год. в част III, т.Б “Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде”, със следния имот: “Поземлен имот с идентификатор №65245.4.409 /землище шестдесет и пет хиляди двеста четиридесет и пет, кадастрален район четири, имот четиристотин и девет/, село Самораново община Дупница, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-

61/05.08.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: село Самораново , община Дупница местност Под селото” с площ 399 кв.м /триста деветдесет и девет квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Друг вид нива, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: 20024. Имотът не съдържа сгради

2.Взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот: “Поземлен имот с идентификатор №65245.4.409 /землище шестдесет и пет хиляди двеста четиридесет и пет, кадастрален район четири, имот четиристотин и девет/, село Самораново община Дупница, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-61/05.08.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: село Самораново , община Дупница местност Под селото” с площ 399 кв.м /триста деветдесет и девет квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Друг вид нива, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: 20024. Имотът не съдържа сграда – частна общинска собственост по акт за общинска собственост №2566/21.03.2014 год., с пазарна оценка в размер на 3 330 лв. /три хиляди триста и тридесет лева /.

3.Общински съвет Дупница определя:

3.1.Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.1 от решението.

3.2.Размер на депозита за участие в търга – 333 лв. /триста тридесет и три лева/, представляващи 10% от началната цена.

3.3.Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

3.4.Стъпка на наддаване 5% от пазарната оценка.

3.5.Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

4.Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.20.8, по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Полето”, с площ 3 445 квадратни метра. /вх. № 293/21.04.2015г./

Желаещи за изказване? Няма.

Процедура на гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	отсъства
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	за



11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	21
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.9, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие

## РЕШЕНИЕ

### № 84

1.Общински съвет взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот: Поземлен имот с идентификатор № 87727.20.8, село Яхиново, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-58 от 05.08.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: село Яхиново, местност “Полето” с площ: 3 445 кв.м /три хиляди четиристотин четиридесет и пет квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Друг вид нива, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: 020008. Имотът не съдържа сгради – частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №2629/25.03.2014 год., с пазарна

оценка 33 830 лв. /тридес и три хиляди осемстотин и тридесет лева/, съгласно експертна оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти.

2. Общински съвет Дупница определя:

2.1. Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.1 от решението.

2.2. Размер на депозита за участие в търга – 3 380 лева /три хиляди триста и осемдесет лева/, представляващи 10% от началната цена.

2.3. Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

2.4. Стъпка за наддаване - 5% от пазарната оценка.

2.5. Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

3. Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.101.54 по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Преслапо”, с площ 7 351 квадратни метра. /вх. № 294/21.04.2015г./

Желаещи за изказване? Няма.

Процедура на гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	отсъства
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за

27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	22
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.9, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница /, ОбС прие

## РЕШЕНИЕ

### № 85

1. Общински съвет взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот: Поземлен имот с идентификатор №87727.101.54, село Яхиново, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одоб рени със Заповед №300-5-58 от 05.08.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: село Яхиново, местност “Преслапо” с площ: 7 351 кв.м /седем хиляди триста петдесет и един квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Друг вид нива, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: 101054. Имотът не съдържа сгради – частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №2631/25.03.2014 год., с пазарна оценка 10 760 лв. /десет хиляди седемстотин и шестдесет лева лева/., съгласно експертна оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти.

2. Общински съвет Дупница определя:

2.1. Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.1 от решението.

2.2. Размер на депозита за участие в търга – 1 076 /хиляда седемдесет и шест лева/, представляващи 10% от началната цена.

2.3. Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

2.4. Стъпка за наддаване 5% от пазарната оценка.

2.5. Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

3. Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.102.44 по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Среден рид”, с площ 2 491 квадратни метра. /вх. № 295/21.04.2015г./

Желаещи за изказване? Няма.

Процедура на гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	отсъства
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

<b>“ЗА”</b>	<b>21</b>
<b>“ПРОТИВ”</b>	<b>няма</b>
<b>“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”</b>	<b>няма</b>

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.9, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие**

## **РЕШЕНИЕ**

### **№ 86**

1. Общински съвет взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот: Поземлен имот с идентификатор №87727.102.44, село Яхиново, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одоб рени със Заповед №300-5-58 от 05.08.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: село Яхиново, местност “Среден рид” с площ: 2 491 кв.м /две хиляди четирисотин деветдесет и един квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Нива, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: Няма. Имотът не съдържа сгради – частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №2662/03.04.2014 год., с пазарна оценка 3 750 лева, /три хиляди седемстотин и петдесет лева/, съгласно експертна оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти.

2. Общински съвет Дупница определя:

2.1. Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.1 от решението.

2.2. Размер на депозита за участие в търга – 375 лева /триста седемдесет и пет лева/, представляващи 10% от началната цена.

2.3. Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

2.4. Стъпка за наддаване 5% от пазарната оценка.

2.5. Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

3. Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

**Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:**

Следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Кандидатстване за безвъзмездна финансова помощ с проект по програма БГ04-04-05 “Енергийна ефективност и възобновяема енергия”, Процедура 4: “Обучения и образователни дейности за повишаване на административния капацитет по отношение на мерки за енергийна ефективност и възобновяема енергия”, финансирана по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП). /вх. № 296/22.04.2015г./

Заповядайте.

**ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:**

Благодаря ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в протокола /

Благодаря ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Благодаря. Становище на комисиите.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:  
Положително становище.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Желаещи за изказване?  
Г-н Пехливански заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ - общ. съветник:  
Г-н Председателю,  
Г-н кмете,

Колеги. Явно е необходимо такова обучение. Енергийна ефективност и възобновяема енергия. Прави впечатление няколко неща. Проекта е за енергийна ефективност и възобновяеми източници, но по-голяма част от материала се говори за обучение за енергийна ефективност и се свързва преди всичко с жилищата, които ще се обновяват. Би трябвало да обръщаме внимание и на втората част, тъй като вие знаете, че преди време имаше фирма, която закупи 1 000 дка земя в Крайници. Незнам какво стана с така проектирана слънчева централа. Действително енергията е скъпа от този вид източници, но бъдещето отива натам. Друго впечатление, което прави е срока за подаване на документи на 15.05 е съвсем кратък и не е учудващо, че една фирма се е явила за осъществи това нещо. Както обикновено при нас се случва в България една фирма се е явила, може да е тая единствената. Бих заключил с това, че едно време се правеше обучение и общ.съветници също имат нужда от разширяване на своята компетентност и книжки се издаваха и семинари правехме. Явно сами ще се обучаваме.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Благодаря.  
Други желаещи за изказване?  
Нека заповядат експертите. Може би ще има въпроси от колеги съветници.  
Заповядайте.

Г-Н МИЛЕН ГЕРГАНОВ – експерт:

Добър ден. Аз съм Милен Герганов от “Обединени български консултанти”. Ако имате някакви въпроси съм готов да ви отговоря. Това е по норвежката програма т.н. Процедурата изисква организатор на проекта. Ние се явяваме Процедурата изисква организатор на проекта. Ние се явяваме като кандидат за организатор на проекта и партньорство съответно с община или др. тип администрация. Отправили сме покана към община Дупница. Партньора единственото нещо, което трябва да направи в цялата тая процедура е да предостави хората, които трябва да бъдат обучени ако спечелиме проекта. Никакви др.ангажменти няма нито финансови нито от др. характер.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Само да попитам това, което предложи колегата Пехливански. Общински съветници проблем ли е да бъдат включени?

Г-Н МИЛЕН ГЕРГАНОВ – експерт:

Мисля, че не е проблем. Ние ще провеждаме периодично такива сесии в зала и ще бъдат поканени всички които желаят да чуят тия неща. Така, че това не е проблем в никакъв случай.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ. съветник:

На мен ми направи впечатление т.2 от решението и бих искала да си го изясня. Във връзка с това, че общината ще бъде само партньор както казахте вие ще има ангажимента да каже кои хора да участват в обученията...

Г-Н МИЛЕН ГЕРГАНОВ – експерт:

Това е изискването по програмата да се яват организатор с партньор. Дали ще бъде община или държавна институция...

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ. съветник:

Понеже ми направи впечатление т.2, че .....”в това число подписване на запис на заповед и всякакви други финансови и технически документи”

Г-Н МИЛЕН ГЕРГАНОВ – експерт:

Изискванията, които са представени от управляващия орган на програмата е и организатора и партньора да представят доказателства за финансова състоятелност. Нищо повече от това, няма изисквания за плащане на нещо.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ. съветник:

Че има капацитет да бъде изпълнен проекта. Благодаря.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря за отговорите.

Процедура на гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	отсъства
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за

22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

<b>“ЗА”</b>	<b>25</b>
<b>“ПРОТИВ”</b>	<b>няма</b>
<b>“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”</b>	<b>няма</b>

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т.23 и във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, ОбС прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 87

1. Дава съгласие Общината да кандидатства за безвъзмездна финансова помощ по посочената програма с проект по програма БГ04-04-05 „Енергийна ефективност и възобновяема енергия“, Процедура 4: „Обучения и образователни дейности за повишаване на административния капацитет по отношение на мерки за енергийна ефективност и възобновяема енергия“, финансирана по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП), в качеството на Проектен партньор.

2.Общински съвет гр. Дупница, упълномощава Кмета на Община Дупница да извърши всички необходими действия, съгласно изискванията на програмата за депозиране и реализиране на проектно предложение, в това число подписване на запис на заповед и всякакви други финансови и технически документи, необходими за депозиране и реализиране на проекта.

3.Одобрява Предварително споразумение за партньорство с „Обединени български консултанти“ ООД във връзка с кандидатстване с проект по програма БГ04-04-05 „Енергийна ефективност и възобновяема енергия“, Процедура 4.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Учредяване в полза на “ЧЕЗ Разпределение България” АД, право на прокарване и сервитут на външно електрозахранване – кабелна линия НН, преминаваща през имоти собственост на Община Дупница в урбанизираната територия на гр. Дупница, с обща дължина на трасето 203,36 м за присъединяване на строеж “Жилищна сграда с малка



височина (до 10 м), съдържаща ресторант в партерния етаж”, в урегулиран поземлен имот (УПИ) XXVII, кв. 155 по регулационния план на (РП) на гр. Дупница, поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68789.18.487 по кадастралната карта (КК) на гр. Дупница, с административен адрес на имота: гр. Дупница, ул. “Фенерка” № 3<sup>б</sup>, от съществуващ трафопост “Асен Орански” с № 23111309. /вх. № 300/24.04.2015г./

Заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

Ако ми позволите да не изчитам проекта за решение дълъг е.

Благодаря ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Становище на комисиите.

/арх. Пилев - общ. съветник: положително становище./

Желаещи за изказване? Няма.

Процедура на гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	отсъства
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за

33. Първан Ангелов Дангов

отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	25
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8, чл.27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА и чл. 193, ал. 6 от ЗУТ, ОбС прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 88

I. Общински съвет - Дупница дава съгласие в полза на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД да се учреди право на прокарване и сервитут на кабелна линия ниско напрежение с обща дължина на трасето 203,36 м за присъединяване на строеж „Жилищна сграда с малка височина (до 10 м), съдържаща ресторант в партерния етаж”, в урегулиран поземлен имот (УПИ) XXVII, кв. 155 по регулационния план (РП) на гр. Дупница, поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68789.18.487 по кадастралната карта (КК) на гр. Дупница, с административен адрес на имота: гр. Дупница, ул. „Фенерка” № 3<sup>б</sup>, от съществуващ трафопост „Асен Орански” с № 23111309, разположен в ПИ с идентификатор 68789.17.453 по КК на гр. Дупница, включен в УПИ IV-за жилищно строителство, кв. 144 по РП на гр. Дупница, с административен адрес на имота: гр. Дупница, ул. „Цар Симеон Велики” № 4, **безвъзмездно** на участък от трасето с дължина 170,09 л.м през имоти публична общинска собственост: улица „Цар Симеон Велики” с осови точси 699÷701÷537 по РП на гр. Дупница (част от ПИ с идентификатор 68789.17.458 по КК на гр. Дупница); улица „Янтра” с осови точки 700÷715÷716 по РП на гр. Дупница (ПИ с идентификатор 68789.18.296 по КК на гр. Дупница) и улица „Фенерка” с осови точки 716÷721<sup>а</sup>÷721<sup>б</sup> по РП на гр. Дупница (част от ПИ с идентификатор 68789.18.202 по КК на гр. Дупница) и **възмездно** на участък от трасето с дължина 33,27 л.м през имот частна общинска собственост ПИ с идентификатор 68789.17.453 по КК на гр. Дупница, включен в УПИ IV-за жилищно строителство, кв. 144 по РП на гр. Дупница, с административен адрес на имота: гр. Дупница, ул. „Цар Симеон Велики” № 4.

II. Общински съвет – Дупница упълномощава Кмета на Община Дупница да издаде заповед в полза на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за **безвъзмездно** учредяване право на прокарване и сервитут на участък от трасето с дължина 170,09 л.м през имоти публична общинска собственост: улица „Цар Симеон Велики” с осови точси 699÷701÷537 по РП на гр. Дупница (ПИ с идентификатор 68789.17.458 по КК на гр. Дупница); улица „Янтра” с осови точки 700÷715÷716 по РП на гр. Дупница (ПИ с идентификатор 68789.18.296 по КК на гр. Дупница) и улица „Фенерка” с осови точки 716÷721<sup>а</sup>÷721<sup>б</sup> по РП на гр. Дупница (ПИ с идентификатор 68789.18.202 по КК на гр. Дупница) и **възмездно** на участък от трасето с дължина 33,27 л.м през имот частна общинска собственост ПИ с идентификатор 68789.17.453 по КК на гр. Дупница, включен в УПИ IV-за жилищно строителство, кв. 144 по РП на гр. Дупница, с административен адрес на имота: гр. Дупница, ул. „Цар Симеон Велики” № 4, с кабел НН тип САВТ 4x185 от съществуващ трафопост „Асен Орански” с № 23111309, на стойност 1435,00 лв. (хиляда четиристотин тридесет и пет лева), а за

обезщетение за сервитут на поземлен имот пазарната цена е в размер на 1910,00 лв. (хиляда деветстотин и десет лева).

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Съгласие за изграждане на пристройка към сграда с обществено-обслужващо предназначение ОУ “Евлоги Георгиев” – сграда с идентификатор № 68789.606.84.1 по КК на гр. Дупница. /вх. № 301/24.04.2015г./

Заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

Аз в резюме ще ви кажа. Става въпрос имайки предвид, че терена е публична общ.собственост за изграждане на зала за хранене и многофункционална зала. Пристройка на гърба на “Евлоги Георгиев” входа в дясно да го нарека. Имайки предвид, че това е може би единственото основно училище в което няма такава зала, където да се хранят учениците. Крайно време беше и там да се случи.

Благодаря ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Становища на комисиите.

Заповядайте г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н кмете.

Наистина е крайно време това да се случи в “Евлоги Георгиев”, защото “Евлоги Георгиев” освен че няма проблем с маломерните паралелки това е едно от най-предпочитаните училища в града и дори смятам, че сме закъснали. Интерес се вижда от многото първокласници, които искат да се запишат там и от крайния резултат. Т.е. суперлативи за екипа в “Евлоги Георгиев”. Становището на комисията е докладната да бъде приета и час по-скоро да бъде изградена тази многофункционална зала.

Благодаря ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря. Комисията по образование г-н Шопов.

Г-Н ИВАН ШОПОВ - общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Становището на нашата комисия е докладната да бъде приета.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Останалите комисии разглеждали ли са я? г-н Пилев? Не е била разпределена.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ. съветник:

Не е била резолирана тази докладна за нашата комисия. Необходимостта от тези помещения е очевидна и времето е напреднало да се реализират тези неща, но оттук нататък

предстои сериозна работа най-вече на г-жа директорката защото предстоят изготвяне на проекти, намиране на средства за финансиране. Всички пожелаваме успех на това добро начинание.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Първо думата на г-жа Гергинова да дадем защото е тук сред нас в залата директор на ОУ “Евлоги Георгиев”.

Заповядайте г-жо Гергинова.

Г-ЖА ГЕРГИНОВА - директор на ОУ “Евлоги Георгиев”:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н кмет,

Уважаеми г-да и г-жи общ.съветници.

Благодаря ви за това, че дойде времето г-н Чимев на една среща по ангажимента между нас и училищното настоятелство. Тук е и г-н Иво Гърнев председател на нашето настоятелство да решим въпроса с храненето на учениците от ОУ “Евлоги Георгиев”. В училището се обучават над 480 ученици. Мисля, че имаме капацитета възможностите с ваша подкрепа за новата учебна година да реализираме поне 1 етаж залата за хранене. Ние сме с амбицията да реализираме цялата сграда с подкрепа на общината и с ресурсите на училището. Благодаря от целия екип. Надявам се, че ще ни подкрепите и ще ви поканим на откриването.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря г-жо Гергинова.

Г-жа Илинска заповядайте.

Г-ЖА МАРГАРИТА ИЛИНСКА - общ. съветник:

Уважаеми г-н председател,

Уважаеми г-н Чимев.

Уважаеми колеги.

Искам да подкрепим тая идея на кмета и най-вече на училищното настоятелство и на директора на ОУ “Евлоги Георгиев”. Малко са хората на които децата или самите те не са минали през това учебно заведение, където обучението е на много високо ниво а притеснението с материалната база е голямо. Затова много ви моля тази зала и тази пристройка за която има място да бъде подкрепена.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря. Други желаещи?

Г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - общ. съветник:

Благодаря г-н Председател,

Г-н Кмет,

Уважаеми колеги.

Г-жо Гергинова ОбС ...вие ще започнете строителство с парите, които има училището. Нали така с вашите собствени ресурси или ще бъдете подпомогнати от общ.бюджет? казвам това с оглед когато приемахме бюджета групата на ОДБ внесе предложение 30 000 лв. да се отпуснат на ОУ “Евлоги Георгиев”. Уговорката беше кмета отговори, че на тоя етап е трудно да отпусне пари. Училището има резерв около 35 000 лв. с тех да започне. Спомням си случая когато г-жа Гергинова казва да подпомогнем и ние може би гледайки следващия

бюджет имате напредвид и които ще го гледат, че трябва да се заложат още средства за тази зала ако искаме да помогне това е истинската помощ.

Благодаря.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Г-жо Гергинова имаше въпрос от г-н Костадинов.

Г-ЖА ГЕРГИНОВА - директор на ОУ “Евлоги Георгиев”:

Действителното училището има ресурса. Общината не е отказала подкрепа и до този момент не във финансово изразена помощ паралелно вървят някои неща около започването. Има и ангажимент после ще има нужда и от оборудване. Мисля, че ние сме достатъчно настоятелни вие сте отворени към нашите инициативи и когато се наложи ще ни подкрепите. Средствата ги имаме на този етап. Можем да започнем спокойно малко ще се подпомогне и от училищното настоятелство и се надявам, че ще се справим.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря. Други желаещи? Няма.

Процедура на гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	отсъства
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за

32. Стоян Славев Шушков за  
33. Първан Ангелов Дангов отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	25
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8, чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.1 от Закона за общинската собственост и чл.60, ал.1 от АПК, ОбС прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 89

1. Общински съвет Дупница дава съгласие за: Пристрояване към сграда с обществено-обслужващо предназначение ОУ «Евлоги Георгиев» - сграда с идентификатор №68789.606.84.1 по КК на гр.Дупница за обособяване на «Зала за хранене и многофункционална зала за извънкласни дейности», изградена в урегулиран поземлен имот (УПИ) I-за училище, кв.36 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед №289/01.02.1993 год. (поземлен имот с идентификатор 68789.606.84 по кадастралната карта на гр. Дупница/, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год. на ИД на АГКК, предвид ПУП-ЗРП, одобрен със Заповед №289/01.02.1993 год. на Кмета на Община Дупница, с административен адрес: ул. „Кулата” №13, гр. Дупница - публична общинска собственост по Акт за общинска собственост №227/14.10.1998 год.

2. Допуска предварително изпълнение на основание чл.60, ал.1 от АПК за защита на особено важен обществен интерес.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Даване на съгласие за кандидатстване с проект на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД – гр. Дупница по Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве”, по Мярка 5 “Подобряване на достъпа до и качеството на грижите за деца с психични, генетични и онкохематологични заболявания (с акцент върху деца, страдащи от церебрална парализа, сърдечно-съдови заболявания, аутизъм и младежи, страдащи от хранителни разстройства) и соматични увреждания, причинени от инфекциозни заболявания (като полиомиелит, бактериален менингит, морбили, туберкулоза, ХИВ/СПИН и т.н.)” по Финансовия механизъм на европейското икономическо пространство 2009 - 2014. /вх. № 308/27.04.2015г./

Заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в протокола /

Благодаря ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Благодаря. Становище на комисиите.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:  
Становището на комисията е докладната да бъде приета във вида в който е внесена.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Комисията по здравеопазване г-н Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:  
Също положително становище на комисията.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Благодаря.  
Желаещи за изказвания? Ако няма преминаваме към гласуване.  
Гласува се с вдигане на ръка.  
Който е “за” приемането на докладната, моля да гласува.  
Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	23
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл.141, ал.1 от ТЗ и чл.18, ал.1, т.15 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества Общински съвет – Дупница, като едноличен собственик на МБАЛ „Свети Иван рилски“ ЕООД – гр. Дупница, прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 90

I. Общински съвет - Дупница дава съгласие МБАЛ „Свети Иван Рилски“ ЕООД – гр. Дупница да кандидатства по **Програма VG07 “Инициативи за обществено здраве”** с проектно предложение.

II. Общински съвет - Дупница възлага на Управителя на МБАЛ „Свети Иван Рилски“ ЕООД – гр. Дупница да предприеме всички необходими действия за реализиране на настоящето решение, както и да поеме ангажимент за изпълнение на проекта.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Годишен план за развитие на социалните услуги на територията на Община Дупница за 2016 год. /вх. № 312/29.04.2015г./

Заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в протокола /

Благодаря ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря. Становище на здравната комисия.

/д-р Попниколов - общ. съветник: Положително становище./

Благодаря.

Желаещи за изказвания? Г-н Шопов.

Г-Н ИВАН ШОПОВ - общ. съветник:

Уважаеми г-н Чимев,

Г-н Председател,

Уважаеми колеги.

Вземам думата за да изкажа нашата войнска благодарност към кметското ръководство затова, че успешно продължаваме да храним от МО по наша програма и искам да доложя пред вас да ви е известно, че единствените в България при нас на някои хора, които не могат да посещават социалната кухня им се кара храната по домовете, за което нашата войнска благодарност към кметското ръководство.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря г-н Шопов. Други желаещи за изказвания?

Ако няма гласува се с вдигане на ръка.

Който е “за” приемането на докладната, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	20
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 19, ал. 2 и ал. 3 от Закона за социално подпомагане във връзка с чл. 36б, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане и чл. 21, ал. 1, т. 12 и чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, ОбС прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 91

1. Общински съвет - Дупница приема Годишен план за развитие на социалните услуги на територията на Община Дупница за 2016 година /Приложение/.



2. Общински съвет - Дупница възлага на Кмета на Община Дупница, да предостави Плана по т. 1 на Изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане в 14-дневен срок от неговото приемане чрез Регионална дирекция „Социално подпомагане” – Кюстендил.

\*\*\*                    \*\*\*                    \*\*\*                    \*\*\*                    \*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се в гр. Дупница, Парк “Рила” и определяне на начална наемна цена. /вх. № 313/29.04.2015г./

Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

За да не изчитам проекта за решение, че е дълъг, касае петно 4. това е на входа на барбекютата влясно дето беше едно време скара. Миналата година го гласувахме имаше едни дебати по типа процедура. Тя беше една търг с явно наддаване. Резултата от процедурата беше участник, който спечели търга според останалите с неимоверно висока цена, който впоследствие не упражни правото си да сключи договор. Преди време, когато коментирахме “Ученическо хранене”. Тогава ако се спомняте предложих това е място, където минава огромен пътнико-поток. Това е място, където ако “Ученическо хранене” има интерес да направи една скара според мен би било чудесно. За да не губиме време стартираме процедурата своевременно имайки предвид, че май месец е период в който парка е посещаемо място.

Благодаря ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря на г-н кмета.

Становище на комисиите.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Становището на ИК е докладната да бъде приета във вида в който е внесена.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря. Желаете ли за изказвания?

Заповядайте г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Както каза г-н кмета това петно беше продадено миналата година и бяхме направили опит да го продадем. Постигнахме една висока цена, която не доведе до нищо освен едни високопарни статии в местните медии как в Дупница се наемат помещения от порядъка на няколко хиляди лв.. Днес внасяйки докладната не сме направили нищо, за да се защитим от този риск. В тази посока искам да направя следното предложение. Консултирал съм го с юриста. За да няма хора водени от икономическия си интерес явяват се на процедурата и наддават до безкрай и какво ще загубят? Ще загубят т. 2.3.депозит от 30 лв.. Повярвайте ми нищо не сме направили за да избегнем...да опорочим тази година от една страна интереса на гражданите, които минават оттам от др.страна интереса на бизнеса и интереса на общината да

получава наем. Аз искрено се надавам, че “Ученическо хранене” ще бъде един от желаещите да го наемат. Предложението ми е конкретно:

**Т. 2.3 депозит - 30 лв. да бъде записано 1 500 лв.** Това е 10 месечен наем. Депозита не се губи, когато бъде приключена процедурата те му се възстановяват т.е. ако бъде прекъснат преждевременно договора остават за общината. Когато договорът бъде изпълнен докрай коректно те се възстановяват на явилия се. Да не даваме възможност на тези, които искат да опорочат годината да го направят евтино за 30 лв. Желаяйки да опорочат процедурата ангажимента ще им бъде 1 500 лв.

Благодаря.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз като вносител да приветствам много ми хареса. Чудесно.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

И аз бих подкрепил като общ.съветник. това е един начин да прекратим спекулата в процедурите.

Други мнения?

Ако няма преминаваме към гласуване предложението на г-н Кацов.

**В т. 2.3. депозит - 30 лв. да бъде заменено с депозит - 1 500 лв**

Който е “за” съгласен , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

<b>“ ЗА “</b>	<b>18</b>
<b>“ ПРОТИВ “</b>	<b>няма</b>
<b>“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “</b>	<b>1</b>

**Приема се.**

Преминаваме към цялостно гласуване на докладната с така приетото предложение.

Процедура на гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	отсъства
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илианка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	отсъства
16. Иван Асенов Шопов	за

17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	отсъства
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	отсъства
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	19
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 14, ал. 8 от ЗОС и чл. 21, ал.1, т.8 и т. 12 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.9 и чл. 14, ал.7 от ЗОС, чл. 13, ал.1 и чл.76 и чл. 95, ал. 1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год., последно изменена и допълнена с № 102/27.06.2014 г. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие

## РЕШЕНИЕ

### № 92

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2015 год. в ч. III, т.А - “Имоти, които Община Дупница има намерение да предостави под наем” - със следния имот:

- част имот с идентификатор 04220.16.100, съгласно скица № 15-174044/28.04.2014 г., с площ от 38 кв.м /ведно с поставения в имота павилион от 18.00 кв.м/, находящ се в гр. Дупница, парк „Рила”, петно № 4 от одобрена схема – Приложение № 1 към Решение 100/19.05.2001 г. на ОбС Дупница, публична общинска собственост по АОС № 1791/07.01.2011 г.

2. Общински съвет Дупница взема решение за отдаване под наем, чрез публично оповестен конкурс, наем на част от недвижим имот – публична общинска собственост, находящи се в гр. Дупница, Парк „Рила” чрез провеждането на публично оповестен конкурс на част от имот с идентификатор 04220.16.100, съгласно скица № 15-174044/28.04.2014 г., с площ от 38 кв.м /ведно с поставения в имота павилион от 18.00

кв.м/, находящ се в гр. Дупница, парк „Рила”, петно № 4 от одобрена схема – Приложение № 1 към Решение 100/19.05.2001 г. на ОбС Дупница, публична общинска собственост по АОС № 1791/07.01.2011 г., за срок от десет години при следните условия:

2.1. имотът се отдава само по предназначение – за разполагане на преместваем търговски обект;

2.2. начална наемна цена – 150.00 лв. /сто и петдесет/ лв. месечно. Върху цената се дължи ДДС.

2.3. депозит – 1 500 лв. /хиляда и петстотин/ лв.;

2.4. за периода от месец октомври до месец април включително за всяка календарна година да не се заплаща месечен наем.

3. Условията на конкурса, както и конкурсните документи да се утвърдят от Кмета на Община Дупница, съгласно чл. 96 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

4. Упълномощава Кмета на Община Дупница да проведе процедурата и сключи договор за наем със спечелилия участник.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за безвъзмездно предоставяне на общински поземлени имоти, които се засягат от строителството на автомагистрала “Струма” Лот 2 “Дупница – Благоевград” от км 322+000 до км 359+483.52. /вх. № 314/29.04.2015г./

Заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в протокола /

Благодаря ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря. Ик. Положително становище. И на ТСУ комисията положително.

Благодаря.

Желаещи за изказване? Няма.

Процедура на гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	отсъства
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за

15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	отсъства
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	отсъства
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

<b>“ЗА”</b>	<b>22</b>
<b>“ПРОТИВ”</b>	<b>няма</b>
<b>“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”</b>	<b>няма</b>

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 6, ал. 1 и ал. 3, чл. 8, ал. 1 и чл. 34, ал. 4 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 34а, ал. 5 и ал. 6 от Закона за държавната собственост, чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 27, ал. 4 и 5 от ЗМСМА, ОбС прие

## РЕШЕНИЕ

### № 93

1. Общински съвет Дупница обявява за частна общинска собственост имоти и части от поземлени имоти – публична общинска собственост в землищата на гр.Дупница, с.Джерман, с.Баланово и с.Блатино, засегнати от одобрения Подробен устройствен план - парцеларен план на обект: АМ “Струма” Лот 2 “Дупница – Благоевград” от км 322 + 000 до км 359 + 483,52, съгласно Парцеларен план и Регистър на засегнатите имоти по землища.

2. Общински съвет Дупница дава съгласие за безвъзмездно прехвърляне в собственост на държавата на засегнатите новообразувани общински имоти от националния инфраструктурен обект: АМ “Струма” Лот 2 “Дупница – Благоевград” от км 322 + 000 до км 359 + 483,52, в землищата на гр.Дупница, с.Джерман, с.Баланово и с.Блатино, съгласно Регистъра на засегнатите имоти на територията на Община Дупница и скици на имотите, които са неразделна част от настоящето решение.

3. Възлага на Кмета на Община Дупница да проведе процедура по безвъзмездно прехвърляне в полза на Държавата на имотите, описаните в точка 2 от настоящото решение.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Вземане на решение за учредяване на възмездно право на ползване върху недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се на територията на Община Дупница, чрез публично оповестен конкурс. /вх. № 315/29.04.2015г./

Доста дълъг е проекта за решение. Направо становище на комисиите и в тези становища да кажете за какво става дума.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ. съветник:

Става въпрос за територията под няколко на брой ел.стълба, които трябва да се продадат така, че становището на комисията е докладната да бъде приета.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря. ИК?

/г-н Кацов - общ. съветник: Положително становище./

Благодаря.

Желаещи за изказване? Няма.

Процедура на гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	отсъства
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	отсъства
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	отсъства

32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	21
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т.12 във връзка с чл.27, ал. 4 и 5 от ЗМСМА, чл.39, ал.1 и ал.2 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 94

1.Общински съвет гр.Дупница взема решение за учредяване на възмездно право на ползване за срок от 10 /десет/ години чрез публично оповестен конкурс върху общински поземлени имоти – частна общинска собственост, и утвърждава изготвените оценки, както следва:

1. Поземлен имот с идентификатор 68789.23.405 в землището на гр.Дупница с площ 43 кв.м – АОС № 3731/20.10.2014 год. – с пазарна оценка 1 265 лв.
2. Поземлен имот с идентификатор с 68789.23.408 в землището на гр.Дупница с площ 24 кв.м – АОС №3737/20.10.2014 год. с пазарна оценка 710 лв.
3. Поземлен имот с идентификатор 04220.17.57 в землището на с.Бистрица с площ 26 кв.м – АОС №3735/20.10.2014 год. - с пазарна оценка 760 лв.
4. Поземлен имот с идентификатор 04220.16.1101 в землището на с.Бистрица с площ 24 кв.м – АОС №3734/20.10.2014 год. - с пазарна оценка 705 лв.
5. Поземлен имот с идентификатор 04220.3.231 в землището на с.Бистрица с площ 24 кв.м – АОС №3733/20.10.2014 год. - с пазарна оценка 705 лв.
6. Поземлен имот с идентификатор 65245.6.541 в землището на с.Самораново с площ 22 кв.м – АОС №3957/12.03.2015 год. - с пазарна оценка 745 лв.
7. Поземлен имот с идентификатор 65245.6.545 в землището на с.Самораново с площ 24 кв.м – АОС №3975/20.10.2014 год. - с пазарна оценка 705 лв.
8. Поземлен имот с идентификатор 65245.6.543 в землището на с.Самораново с площ 24 кв.м – АОС№ 3974/20.10.2014 год. - с пазарна оценка 705 лв.

2.Общински съвет Дупница определя:

2.1.Начална цена – утвърдената пазарна оценка за всеки имот по т.2 от настоящето решение.

2.2.Размер на депозита за участие в конкурса –10% от началната цена за всеки имот поотделно.

2.3.Условията на конкурса се утвърждават от Кмета на общината по предложение на комисия, назначена с негова заповед, съгласно чл.96, ал.1 и ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет Дупница.

2.4.Конкурсите да се проведат най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването им.

3. Упълномощава Кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договорите за учредяване право на ползване.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Последната точка от дневния ред. Докладна записка от Иван Шопов – председател на ПК по ОСКТМДМО и връзки с НПО. /вх. № 343/07.05.2015г./

Заповядайте г-н Шопов да представите докладната.

Г-Н ИВАН ШОПОВ - общ. съветник:

Благодаря г-н Председател,

Уважаеми колеги.

Искам да кажа, че тази докладна на няколко пъти разглеждахме и както виждате в самата докладна има и неща нанесени на ръка, защото до късно вчера се наложи да правим някои промени.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в протокола /

За да не ставам пак правя едно предложение за допълнение към докладната:

II. резерв бяхме оставили 18 844 лв. на кмета но понеже до късно снощи разглеждахме... явиха се нов спортен клуб "Марек 13" намалихме малко от резерва на кмета от 18 844 на 13 112 лв., като допълниме 15. спортен клуб "Марек 13" с 5 732 лв.

Благодаря за вниманието.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря. Преди да пристъп към обсъждане процедурата е такава, че след като докладната не е минала пред ПК трябва да гласуваме допускане за разглеждане.

Който е "за" да разглеждаме тази докладна на сесията, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	20
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

**Приема се.**

Заповядайте г-н Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:

Г-н Председател,

Г-н кмет,

Колеги.

Уважаеми г-н Шопов.

Аз имам първо няколко въпроса и това, което ми прави впечатление. Несериозно е, когато се вкарва една такава докладна касаеща финансови средства за клубове изглежда, че тая докладна е написана на колено. Защото ние всека година съгласно методиката, която сме приели и вашата комисия извършва доста работа всека година гласуваме такава докладна. Само, че в предишните години докладната беше направена по друг начин. Беха направени съгласно методиката точките за всеки клуб съгласно дейността на клуба. На база на точките беше дадена сума. Сега първото, което ми прави впечатление. От миналата година докладната е тука при мене сме субсидирали 30 клуба. Сега субсидираме 15 клуба т.е. некакси искам да



попитам: Защо тая година може би от точките, може би от методиката, но не може да се види от докладната това нещо? Дали намаляват клубовете? Второто нещо: Искам да попитам членовете на комисията това като оценка по методиката комисията ли го е правила ваша оценка ли е? заедно ли се прави в комисията тая оценка или сега на крак.

Апелирам към това в името на прозрачността и в името на ...клубовете да не бъдат противопоставени един към друг в докладната, която приемаме съгласно методиката да се види клуб хикс има едни колко точки...както е по методиката има такава дейност, получава толкова точки. На базата на толкова точки получава тази сума, за да може да не ни атакуват. Това ще ни помогне да не ни атакуват клубовете защо на мене толкова, защо на другия толкова и т.н..

Благодаря.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Г-н Илиев.

Г-Н АСЕН ИЛИЕВ - общ. съветник:

Г-н Председател,

Г-н кмет,

Колеги.

Нито един клуб не е конфрнтиран спрямо друг, нито комисията се е конфрнтирала към някой клуб. Това, което е направено е направено от комисията. Преди да почна в комисията бяхме 4 човека, 2 човека от ГЕРБ, които незнайно защо днес гласуват въздържал се. Ние това го подложихме на гласуване и всеки там беше ”за”. Нищо не е направено на колено г-н Попниколов. Това, което е дописано за СК ”Гладиатор” е заради това, че отчета, който е даден от клуба е за предходната година и тогава комисията реши ако има такъв отчет тези пари съгласно точките, които той е получил ще се вмъкнат в това допълнително. Разтърсихме се и тези документи от страна на СК ”Гладиатор” излязоха. Всеки клуб трябва да си даде тези отчети на председателя на ОбС. Той ги е дал в определения срок 31.01.2015 г. са дадени, но са дадени на кмета. Кмета ги препраща на ресорния зам.кмет, оттам отиват в счетоводството и се вмъкват в некаква папка. Тези документи не излизат при нас. По същия начин е последния клуб по силов трибой. Затова вчера те не са виновни, виновни са дотолко доколко не си подават документите на председателя на ОбС. Оттук ...затова така виждате нещата все едно са правени на колено.

Снощи в 5 часа за да не ощетиме клуба...бяхме аз, Иван Шопов горе при Милен Попов. Ние сме го решили това нещо комисията...това не е направено еднолично от мене и него.

/ обаждане от залата /

Какво беше решението? Оформихме решение.....нито един клуб не е ощетен още повече, че 90% от клубовете са си дали ...точките ги имат в техните отчети т.е никой не е ощетен на базата на точките да получат техните пари.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Благодаря.

Г-Н АСЕН ИЛИЕВ - общ. съветник:

Защо се получава това със силов трибой. Взимаме от резерва, който сме го дали на кмета, за да може той да оперира съвместно с комисията и ОбС ако има тържество...напр. волейбола става шампион защо не отидат от тия пари да се направи некаква награда.

Прозрачност има.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Благодаря.  
Г-жа Пилева, заповядайте.

Г-ЖА ИЛИЯНКА ПИЛЕВА - общ. съветник:  
Уважаеми г-н Председател,  
Уважаеми г-н Кмет.

Не смятах да взимам думата но реших тъй като и време не достигна за съвсем обстойно разглеждане на всички подадени заявления. От 30 клубове само 15 ние ги чакахме и на самата комисия казах не раздвоена но до 31.01 е срока, изчакахме ги до месец март април тече даже май и просто според мен докладната трябваше да се разглежда на следващата сесия да имаме повече време всички точки да ги пресметнем както трябва по наредбата за да няма след това да бъдем атакувани по ...както и тук ръкописно написано и невключени още клубове.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Т.е. клубовете не са подали навреме заявления...

Г-ЖА ИЛИЯНКА ПИЛЕВА - общ. съветник:  
Аз с такова убеждение останах и затова...на комисията настоявах да бъде на следваща сесия разглеждана докладната. И снощи не съм участвала.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Благодаря.  
Г-н Чимев пожела.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, идеята на комисията и на ОбС разбира се да направиме механизъм по който да финансираме масовия спорт нали така. Идеята от тази докладна не е да възникне утре въпроса при един или друг клуб защо толкоз или онолкоз, затова има една много хубаво направена наредба. Срока беше 31 януари удължихме го, защото така или иначе не се справиха. Предполагам в резултати и аз си позволих да прищпоря малко нещата, че комисията няма предложение към ОбС за входиране на докладна имайки предвид, че спортните календари вървят. Клубовете работят те идват заявяват ние нямаме механизъм за разпределяне. Даже бих си позволил да предложа живи и здрави догодина други ще го мислят ако сме ние здраве да е. Това нещо като срок като се фиксира да не се пипа. Не е нормално в май месец имаме 14 дни да влезе в сила ако днес се гласува. Спортния календар на някои спортове свърши. В този ред на мисли ако има интерес спортния клуб да получава пари да гони срок. Ние даваме въпрос е, че някой трябва да вземе. Ще ми позволите само една може би е некоректност техническа. ФК "Марек 2010" това не е ФК"Марек 2010" а ФК"Марек 2010" детско-юношеска школа.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Предложение за допълнение тогава. **Т.6 в решението да се добави детско-юношеска школа.**  
Заповядайте за реплика.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:  
Тава искаме да кажем, че ние не искаме да спираме дето казва спортния календар свърши на някои клубове. Тука стоеше въпроса точно това затова попитах и г-н Шопов.

Естествено, че клубовете трябва да си гонят, те трябва по някакъв начин да внесат молба с финансови документи. Аз ви моля в следващи...живи здрави който е общ.съветник нали, но тъй като наредбата е добра просто напишете тоя клуб толко точки такава дейност заради това. Изглежда така , че само едни суми седат в това без да имаме прозрачност защо се стигна...

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Абсолютно резонно предложение, което и аз приветствам.

/обаждане от залата /

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:

Гледам, че има някои клубове, които сещате се сега...какъв е проблема.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Нищо не пречи да го отразиме в докладната.

Заповядайте.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ - общ. съветник:

Г-н Председател,

Г-це Зам.председател,

Г-н Кмет.

Аз понеже съм отскоро в тая комисия сега в интерес на истината не присъствах на снощната среща но нито за момент не се съмнявам в техната искреност и честност относно смятането на точки. Аз исках друга препоръка да дам но това явно ще бъде ако сме в другия...Моята молба е и за следващия местен парламент бих предложил на председателя на комисията, като пише такава докладна записка освен да описва точките, които са срещу тях парите бих искал всички членове на комисията да стоят зад него с подпис в докладната записка. За да може да си носят отговорността всичките равно. Сега какво излиза? Г-н Шопов решил седнал написал...Затова така предлагам.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Г-н Шопов. След това г-н Рангелов.

Г-Н ИВАН ШОПОВ - общ. съветник:

Уважаеми колеги.

За да не ставам втори път това не е решение. Това второто дете го предлагам за последния клуб е предложение за промяна и това ви го казах. Явно не сте ме чули добре. Ние си имаме решението и на г-жа Пилева и на Бисер трябва да им кажа, че няма никаква промяна от това, което ние гласувахме на комисията. Това, което снощи сме гледали без вас е мое предложение, което сега трябва да гласуваме за включване в докладната.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Понеже сте на микрофона да уточниме сумата.

Т. 15 СК” Марек13” или 2013?

Г-Н ИВАН ШОПОВ - общ. съветник:

” **Марек 13” 5 732 лв.** Това е предложение да влезе към днешната докладна. Това е силов трибой. Това е като допълнително предложение към докладната, което трябва да гласуваме дали да влезе дали да не влезе. Ако не го гласуваме значи няма да влезе. Иначе комисията, което е приела това сме писали.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ - общ. съветник:

Г-н Председател.

Само за доуточняване. Когато се събирахме комисията докладната за точките на клуб "Гладиатор" не беше още намерена. Затова става въпрос. Беше старата за 2014 г.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Уточнихме откъде се е получило това разминаване.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ - общ. съветник:

Ние когато бяхме не беше намерена, затова искам да кажа аз не се съмнявам в тяхната честност, но хубаво като се правят такива докладни да се подписваме всичките после.

Г-Н ИВАН ШОПОВ - общ. съветник:

Правя следното разяснение. Беше изчислено на базата на старата докладна. Новия отчет, който ни се представи сумата беше много по-голяма от тази която бяхме определили. В разговор председателя го помолихме и се съгласи така, както сме го написали за старото така да остане иначе трябваше да коригираме на всички отново точките да изчисляваме да намаляваме на другите на тех да вдигнеме това. Ние оставихме на старото на по-малката сума. Може да го проверите това, че е така както го казвам.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Г-н Рангелов. След това г-н Пилев.

Г-Н ГЕОРГИ РАНГЕЛОВ - общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет.

Уважаеми г-н Председател.

Доста пари се заделят за спортните клубове интересува ме какво се прави за ученическия масовия спорт? Заделени ли са пари и провежда ли се такова състезание между училищата?

Благодаря.

Г-Н АСЕН ИЛИЕВ - общ. съветник:

Чест прави на общината, че всичко което е поето като ангажимент към ученическия спорт говоря за състезанието за ученически игри не само между училищата на общинско ниво. Сега следващата седмица 14-17 са финалите на ученически игри възраст 8-10 клас девойки младша девойки старша а децата са малко по-късно. Всичко е минало коментара е излишен. Искам да поясня, защото се чуват реплики, че едва ли не ние ощетяваме клуб. Напротив никой не ощетяваме. Ако не се приеме това за силовия трибой тогава ще бъде ошетен този клуб. Този клуб си е дал отчета навреме. Но е дал отчета при вас г-н кмете. Оттам вие сте го препратили на зам.кметовете отива в счетоводството и до тука. Затова колеги Бисер и Илианка не сме се събирали снощи не можяхме да ...извикаха нас за да стани тая докладна. Апелирам да се гласува коментара е излишен ние да даваме юни да даваме пари на клубовете. Много от клубовете ще им минат състезанията.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ. съветник:

Аз мисля, че над 90% от времето, което употребихме за разсъждаване по тази докладна, което не е излишно да го спестим ако комисията беше представила нещата по

друг начин. Аз също не се съмнявам нито за миг в компетентността и честността на комисията, която е определила тези суми. Вижте какво пише в първото изречение: ”Комисията разгледа представените отчети”. Какво пречи представените отчети да бъдат снимани и бъдат към докладната и една малка табличка в която да пише съгласно отчето точки толкова по цена толкова и се получава тоя сума. Тя ще бъде защитена и тогава може прегледно да гледаме защо 22 264 а не 265. Моята препоръка е ако докладната не е спешна нека да се качи на сайта, нека се запознаят клубовете и на следващо заседание на ОбС да бъде приета. Пак повтарям ако не ни притискат никакви др. обстоятелства.

Щом е спешна аз ще гласувам за докладната, вероятно всички ще я подкрепят. Начини по който е поднесена можеше малко да се прецизира.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Г-жа Овчарченска.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ. съветник:

Аз също мисля, че прекалено много като че ли дебати отделихме. Не е лошо. Като гледам комисията е имало доста малко време да разглежда и прецени на кой клуб колко да даде. Може би това е причината да даде такава справка. Аз си мисля, че това са наши колеги, на които ние би трябвало да имаме доверие и след като са ни предложили тази докладна. Изчислени са сумите по наредбата, те са запознати с тази наредба и носят своята отговорност. Не би трябвало да подлагаме под съмнение тези суми. Все пак да вървим напред. Доколкото разбрах комисията е имала кворум и на база на този кворум ни предлага тази докладна. Най-вероятно някои колеги не са присъствали на снощното заседание но все пак комисията е имала кворум и е свършила работа. Така си мисля аз. Сега има ново предложение, което ние така или иначе ще трябва да гласуваме като ОбС.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Г-н Чимев желае.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, никой не се съмнява, че е некоректна подялбата на въпросните пари. Въпроса опира до това, че утре който и спортен клуб поглеждайки нашето решение задавайки въпроса защо на тоя толкова на мен толкова всеки да знае за какво. Доколкото разбирам самата комисия има различно мнение.

Г-н Шопов, г-н Илиев, защо като вносител не я написяхте цялата комисия с подпис на всеки да няма такива коментари. Пишете ги членове на комисия подпис като вносител. Разбира се.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

Г-н Шопов.

Г-Н ИВАН ШОПОВ - общ. съветник:

Колеги, когато речеме да търсим под вола теле винаги може да намериме. Г-н Пилев предлага защо няма приложение отчетите. Те са ей такава папка и ако ви ги снимам те са повече от докладните. Считаю, че това не е необходимо. Всичко, което е направено от комисията е в комисията. Ние ще го предоставим ако искате проблеми няма. Това, че не се оформи докладната аз мога да кажа причината е и смяната на председателя на ОбС. За да бъдем пълни и да не ошетиме някои неща го предложихме. Ако нямате доверие моля ви не гласувайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:  
Предлагам ви да прекратяваме дебатите.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ. съветник:

Едно предложение. Нека на следващата сесия да получим това разпределение в една табличка по точки какво що, как е станало и да приключим с дебатите. Ясно, че...

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - Председател:

А сега да гласуваме тази докладна... Предлагам за да вървим напред два преминаем към процедура на гласуване. За следваща сесия комисията да ни представи пълната информация.

Първо трябва да гласуваме предложенията, които правят като допълнение комисията и г-н кмета.

**По т. 6 г-н кмета прави предложение към ФК"Марек2010" да се добави детско-юношеска школа.**

**Т. 15 СК "Марек13" да получи 5 732 лв.**

**II Резерв – 13 112 лв.**

Който е съгласен с тези предложения, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

<b>“ ЗА “</b>	<b>21</b>
<b>“ ПРОТИВ “</b>	<b>няма</b>
<b>“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “</b>	<b>няма</b>

**Предложенията се приемат.**

Гласуваме цялостно докладната.

Поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	въздържал се
3. Йордан Крумов Йорданов	отсъства
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илианка Димитрова Пилева	въздържал се
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	въздържал се
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	въздържал се
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за

23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	отсъства
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	отсъства
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

<b>“ЗА”</b>	<b>17</b>
<b>“ПРОТИВ”</b>	<b>няма</b>
<b>“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”</b>	<b>4</b>

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 ЗМСМА, във връзка с чл. 27, ал. 4 и 5 ЗМСМА, ОбС прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 95

I. Общински съвет - Дупница обявява разпределението на определените в бюджета за 2015 г. субсидии за спортни клубове за развитие на масовия спорт, както следва:

1. Спортен клуб „Гладиатор” гр. Дупница – 22 264 лв. (двадесет и две хиляди двеста шестдесет и четири лева).
2. Футболен клуб „БОТЕВ 2009” с. Джерман – 2 500 (две хиляди и петстотин лева).
3. Футболен клуб „СЛАВИЯ” с. Яхиново – 2 500 (две хиляди и петстотин лева).
4. Клуб по бейзбол и софтбол „Девълс”, гр. Дупница – 5 952 лв. (пет хиляди деветстотин петдесет и два лева).
5. Спортен клуб по борба „Дупница” – 2 500 лв. (две хиляди и петстотин) лева.
6. Футболен клуб „Марек 2010” детско юношеска школа – 3 000 (три хиляди) лева.
7. Шахматен клуб „МАРЕК ЮНИОН ИВКОНИ” – 14 140 лв. (четиринадесет хиляди сто и четиридесет) лева.
8. Шахматен клуб „Капабланка 97”, гр. Дупница – 6 312 лв. (шест хиляди триста и дванадесет) лева.
9. Баскетболен клуб „МАРЕК” - 2 500 (две хиляди и петстотин) лева.
10. Бадминтон клуб „Победа”, гр. Дупница – 19 580 (деветнадесет хиляди петстотин и осемдесет) лева.
11. Клуб по бейзбол и софтбол „Ейнджълс”, гр. Дупница – 4 740 (четири хиляди седемстотин и четиридесет) лева.
12. Спортен клуб по тенис на маса „Марек Дигеста спорт”, гр. Дупница – 9 168 лв. (девет хиляди сто шестдесет и осем) лева.
13. Футболен клуб „Марек 2007” - 3 000 (три хиляди) лева.
14. Спортен клуб „Ветерани” – 1 000 лв. (хиляда) лева.

15. Спортен клуб “Марек 13” – 5 732 лв. (пет хиляди седемстотин тридесет и два лева).
16. Спортен клуб „Кик-бокс” – 1 000 лв. (хиляда) лева.
17. Спортен клуб „Бридж” – 1 000 лв. (хиляда) лева.
- II. Резерв – 13 112 лв. (тринадесет хиляди сто и дванадесет) лева.

\*\*\*                    \*\*\*                    \*\*\*                    \*\*\*                    \*\*\*

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – Председател:  
Благодаря ви за участието.  
Закривам днешното заседание.

**Заседанието бе закрито в 15.20 часа.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:**

**/ инж. Станислав Павлов/**

**ПРОТОКОЛИСТИ:**

**1. / В. Бързачка - главен специалист”ООбС/**

**2. / инж. Т. Инджева – старши специалист ”ООбС”/**