



# ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

---

Изх. № ...../.....

## ПРОТОКОЛ

### № 5

Днес **17.04.2015 г.** в заседателната зала на Община Дупница се проведе V-то редовно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 30 общински съветници.

Отсъстваха Емил Панчев, Ивайло Атанасов и Ени Лефтеров.

Заседанието бе открито от Председателя на Об.С – инж. Костадин Костадинов в 10.10 часа.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Уважаеми колеги,

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми гости.

В залата присъстват 30 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е **10.10**, откривам **V - то редовно заседание за 2015 година на Общински съвет Дупница.**

Всички имате раздаден Дневния ред изх. № **261/09.04.2015 г.**

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2014 г. на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД – гр. Дупница. /вх. № 190/08.04.2015г./
2. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2014 г. на “Ученическо хранене - Дупница” ЕООД – гр. Дупница. /вх. № 223/08.04.2015г./
3. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2014 г. на “ГУМ - Дупница” ЕООД – гр. Дупница. /вх. № 227/08.04.2015г./
4. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2014 г. на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД – гр. Дупница. /вх. № 228/08.04.2015г./

5. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2014 г. на “Водоснабдяване и канализация - Дупница” ЕООД – гр. Дупница. /вх. № 234/08.04.2015г./
6. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Приемане на Общинска програма за закрила на детето на територията на Община Дупница за 2015 г. /вх. № 248/08.04.2015г./

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Към така представения Ви дневния ред от 6 точки, са постъпили 3 допълнителни докладни записки. Докладна записка с № 254 от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предложение за поемане на общински дълг и даване на съгласие за получаване на кредити от “Фонд за органите на местно самоуправление в България – ФЛАГ” ЕАД, за изпълнението на следния проект – BG161PO001/1.2-02/2011/003 “Дом за всеки”.

Докладна записка с № 281 от група общински съветници от БСП, относно Предсрочно прекратяване на договор за управление на управителя на “В и К – Дупница”.

Докладна записка с № 280 от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища (НРУУРОЖ) на територията на Община Дупница.

Колеги, искам да Ви припомня, че по Правилник ние може да приемем до една трета извънредни докладни от тези които сме включили в дневния ред. По изключение обаче може да приемем и трите докладни, ако всичките общ. съветници са единодушно съгласни.

И така имате думата по дневния ред. Заповядайте.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – общ. съветник:

Г-н Председател,

Г-н Кмет.

Оттеглям предложението за извънредната докладна да се гледа на тази сесия, предвид, че предстои след 2 седмици редовна сесия, тогава ще се разглежда и така. Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Анин. Оттеглете докладна записка с № 281. Има ли други желаещи за изказвания?

Колеги, който е съгласен, разглеждаме докладна записка с № 254 за Фонд ФЛАГ. Който е съгласен докладна записка с № 254 да стане т. 7 от дневния ред, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	27
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Докладната влиза в дневния ред.

Колеги, който е съгласен докладна записка с № 280 да стане т. 8 от дневния ред, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

<b>“ ЗА “</b>	<b>27</b>
<b>“ ПРОТИВ “</b>	<b>няма</b>
<b>“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “</b>	<b>няма</b>

Докладната влиза в дневния ред.

Колеги да гласуваме дневния ред заедно с приетите извънредни докладни, който е “за”, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

<b>“ ЗА “</b>	<b>27</b>
<b>“ ПРОТИВ “</b>	<b>няма</b>
<b>“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “</b>	<b>няма</b>

### **Д Н Е В Е Н Р Е Д :**

1. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2014 г. на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД – гр. Дупница. /вх. № 190/08.04.2015г./
2. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2014 г. на “Ученическо хранене - Дупница” ЕООД – гр. Дупница. /вх. № 223/08.04.2015г./
3. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2014 г. на “ГУМ - Дупница” ЕООД – гр. Дупница. /вх. № 227/08.04.2015г./
4. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2014 г. на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД – гр. Дупница. /вх. № 228/08.04.2015г./
5. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2014 г. на “Водоснабдяване и канализация - Дупница” ЕООД – гр. Дупница. /вх. № 234/08.04.2015г./
6. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Приемане на Общинска програма за закрила на детето на територията на Община Дупница за 2015 г. /вх. № 248/08.04.2015г./
7. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предложение за поемане на общински дълг и даване на съгласие за получаване на кредити от “Фонд за органите на местно самоуправление в България – ФЛАГ” ЕАД, за изпълнението на следния проект – BG161PO001/1.2-02/2011/003 “Дом за всеки”. /вх. № 254/08.04.2015г./
8. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища (НРУУРОЖ) на територията на Община Дупница /приета с Решение №132/14.12.2008 г., посл. изм. и доп. с Решение №37/27.02.2015 г. на Общински съвет - Дупница/. /вх. № 280/16.04.2015г./

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Има заявление за декларации.  
Заповядайте г-н Йорданов.

Г-Н ЙОРДАН ЙОРДАНОВ – общ. съветник:  
Уважаеми г-н Председател,  
Уважаеми г-н Кмет,  
Уважаеми дами и господа общински съветници,  
Уважаеми гости.

Използвам случая от групата на ГЕРБ да честитим шампионската титла четвърта поредна на “Марек Юнион – Ивкони”. Да честитим на нейния Президент Ивайло Константинов, на целия тренинговски щаб, на всички състезатели, като им пожелаем много здраве и успехи в предстоящия турнир за купата на България и предстоящите европейски клубни турнири. Честито да е на шампионите и честито дупничани.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Групата на БСП, желаете ли..... Заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:  
Благодаря г-н Председател.  
До Общински съвет Дупница  
Декларация от група общ. съветници от БСП в ОбС Дупница  
Уважаеми г-н Председател,  
Уважаеми г-н Кмет,  
Уважаеми общински съветници,  
Госпожи и господа.

Повода за настоящата декларация е отношението което отделни лица проявяват към общински съветници, а по този начин към институцията ОбС на гр. Дупница. Отношение което цели да дискредитира наши колеги и да постави в унизително състояние органа на местното самоуправление. Острите нападки към общ. съветници членове на комисия избрана и упълномощена да извърши проверка на общинското търговско дружество “Водоснабдяване и канализация - Дупница” са и удар по компетентността и авторитета на избрания от гражданите на Община Дупница ОбС. Ние общ. съветници от БСП в този съвет считаме, че подобно поведение не подобаващо за общински Председател на ПП ГЕРБ в Дупница, какъвто е г-н Ивайло Константинов и управител на търговско дружество чийто едноличен собственик на капитала е същия ОбС чиято компетентност г-н Илия Илиев оспорва. Първият следва да уважава авторитета на институцията в състава на която влизат и представители на местната структура на ПП ГЕРБ, а вторият защото същият този ОбС и всеки негов член и в цялост състав от 33-ма общ. съветници са принципал на управляваното от него дружество. Ние нямаме за цел да критикуваме поведението на един или двама решили да натрупат дивиденди от определена ситуация. Нашата цел е да се обърнем към всички с призив да защитим институцията наречена ОбС, защото тази институция следва да бъде един от основните изразители на мненията и интересите на местната общност, защото ОбС определя политиката за изграждане и развитие на общината, а не е отворена врата за нападки и обиди на неговите членове, които са изпълнили възложените им задачи, за които са упълномощени и избрани. Нито един общ. съветник член на определената комисия за проверка на “Водоснабдяване и канализация - Дупница” ЕООД не е превишил правомощията възложени му от ОбС. Всеки един от тях е разполагал с необходимата легитимност и ако това подлежи на оспорване, то

значи по същия начин може да се оспори и компетентността на всяка една от ПК и на целия ОбС и то от хора чиято отговорност стои вън от рамките на тази институция.

Ето защо всички ние общ. съветници избрани от жителите на Община Дупница следва да защитим авторитета си и авторитета на тази висока трибуна и отговорността която сме поели пред всеки един член на нашето общество.

Група общински съветници от БСП.

Благодаря за вниманието.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Павлов.

Уважаеми колеги, има постъпило питане от г-н Георги Пехливански-общ. съветник. Г-н Пехливански, моля да представите Вашето питане.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Г-н Кмет,

Г-н Председател.

Днес явно е ден на честитата. Аз разбрах, че днес е ден на пациента и да им пожелаем на пациентите и ние..... Здравеопазването да има по-малко допирни точки с.....

Моето питане сега ще го прочета. То е кратко. Кратко е и за това за 1 минутка ми трябва ще споделя още нещо. Някои колеги те казаха защо време ли му е на това питане? Аз казах, че даже сме закъснели с това нещо. Нещо подобно се чу и в декларацията. Отнася се за авторитета на ОбС. Когато трябва да бъдем критикувани да приемаме когато имаме вина, когато нямаме не можем да приемем това което се изля срещу ОбС и общ. съветници от всички политически сили през миналата седмица от мести и преди всичко от национални медии. И питането ми е следното.

/чете питането, приложено към Протокола/

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Г-н Кмет, заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

Г-н Председател,

Уважаеми колеги общински съветници.

Моето излизане г-н Пехливански беше по повод за който на никого не пожелавам. Трябваше да отида на едно погребение на близък човек.

Относно отношението на самата докладна искам да направя едно уточнение. Докладната като вносител кмета го прави поради прекия ангажимент който има за обект касаещ публично общинска собственост. При входящо заявление от управителя на МБАЛ "Св. Ив. Рилски 2003", аз бях длъжен да го входирам, но има някои неточности които искам да уточня. Казват самата комисия препоръчва. В протокола на комисията е записано кратко и ясно. Комисията предлага на Кмета да внесе докладна записка до ОбС като се уточнява, да се постави техническо съоръжение за ограничаване достъп до лечебно заведение, което да създава условия за недопускане препълване с моторни превозни средства на пространство след него. Второ. Да се поставят необходими знаци на улица без изход, както и такива забраняващи паркиране на уличното платно.

Идеята на тази докладна беше не да се ограничи достъпа на МПС-та и на граждани събирайки такса, а да се регламентира върху самата улица. Условията за ползване на публична общинска собственост са ясни, те са регламентирани. Такса ако иска някой да

събира, принципала имам предвид, може да го прави само върху имот тяхна собственост и обособен като паркинг. Т.е. това е нещо което държа да бъде уточнено. Не вход на улицата и събиране на такса за минаване, а регламентиране на преминаване през въпросната улица, а ако има събиране на такса да бъде на упоменатото маркирано място като паркинг. Това е което мога да кажа по темата.

А относно санкция спрямо комисия. Първо, Кмета няма такива правомощия и второ комисията изключително коректно беше препоръчала как да бъде процедирано.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Заповядайте г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Нямаме никакво абсолютно никакво разминаване. Но някъде тука в тази докладна която сме я приели да става въпрос за платен паркинг, за събиране на такси.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Важно уточнение.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Няма. На едно място г-н Бойчев казва, ако има такова нещо да се прехвърли там където му е мястото. Нали тази табела за събиране на такси. Само това е в изказването на комисията. Значи ние сме гласували съвсем коректно и просто няма ги националните медии, нашите са тука ще чуят. Може би и те не са задължени всичко да следят, но ето този протокол не знам дали сте го прочели, където комисията ни препоръчва, ние гласуваме без събирането на такси. От тук нататък вече нашата роля е изиграна и на там вече, ако се събират незаконно такси е имате право г-н Кмете да ги глобявате.

Второ. За комисията аз нарочно съм записал така. Просто знам и не държа въобще даже да имате право да бъде наказана комисията, тя е преценила, че това е необходимо такова техническо средство. С това завършвам. Значи нямаме никаква вина, но кой сега на нас ще ни се извини, че една седмица, няколко дни ни оплюваха и националните медии и местните по-малко този път. Кой ще ни се извини на нас? И сме свикнали да се дърпаме надолу, да се дърпаме и за това в тази община кой ще дойде инвеститор, като тези общ. съветници така излиза, че действаме безотговорно. Какъв инвеститор ще дойде в Дупница? Никой освен проектите. И трябва да спрем един път завинаги с тези дупнишки модели, какви ли не модели. Сега как да гласуваме за тези средства които се искат безлихвени? Еми ще направим дупнишки модел. Тогава да не гласуваме, да излезем навънка половината.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Сега г-н Пехливански, истина е, че такова съоръжение беше монтирано и се събираше такса. Факт. Когато тази докладна е входирана това нещо беше извършено като действие, за което общината направи Констативен протокол и връчи Акт на извършителя и предписание за премахване и най-вероятно с решението което взе тогава ОбС беше прието, че едва ли не узаконихме тази бариера. А понеже цитирахте Бойчев, само да кажа от протокола на комисията. Улицата е без изход. На самата улица да се постави знак забраняващ паркиране по пътно платно на въпросната улица. Знакът за платено паркиране на МПС да се премести в

района на паркинга, а не да бъде на входа на болницата, за да не се предполага, че всяко влизане по улицата се заплаща. Това е важния момент, това е нещото което създаде и различни настроения и мнения, че върху улица такса не е редно, не е законно да бъде събирана и нямаме право да го правим.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Само за Ваше сведение Областния управител върна докладната, така че хаоса се връща в двора, но аз съм сигурен, че Кмета ще намери инструменти да въведе ред там на въпросната уличка.

Колеги, преминаваме към първа точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2014 г. на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД – гр. Дупница. /вх. № 190/08.04.2015г./

Имате представен отчета, за това Ви предлагам следния проект за решение.  
/чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола/  
Най напред за становище на Икономическата комисия. Заповядайте г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател.

Отчета беше подробно разгледан и анализиран от икономическа комисия и има нашето положително становище с едно допълнение.

Предлагаме т.2 към решението, а именно със следния текст:

**“Т.2. Общински съвет Дупница разпределя печалбата на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД – гр. Дупница за 2014 год. както следва:**

**2.1. За резерв на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД – гр. Дупница сумата от 8 000 лв., което е печалбата за 2014 год.**

Други ако ми позволите. Други въпроси които бяха дебатирани в комисия, бяха, че не е изпълнено решението на ОбС, а именно за дивидентите в размер на 10 000 лв. все още не са преведени на Община Дупница от периода за 2013 г. и тъй като Финансово-счетоводна къща беше както и днес на сесията първа точка от дневния ред, следваща точка е Ученическо хранене, беше и поставен въпроса Финансово-счетоводната къща има ли възможността да поеме безплатно воденето на счетоводство на Ученическо хранене което е в рамките на ако не ме лъже паметта 450 лв. месечно. Защото знаем, че това дружество е предимно със социален характер и въпреки че ние го натоварваме с икономически резултати и не е редно то да извърша социалната политика на Община Дупница.

Та моя въпрос е към г-жа Терзийска. Има ли такава готовност тя да поеме счетоводството на това дружество за сметка на счетоводната къща?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря.

Колеги, имате думата за изказвания. Заповядайте г-н Владимир.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Уважаеми Кмет,

Уважаеми колеги.

Аз просто по технически причини не можах да присъствам на икономическа комисия и мисля, че това което трябваше да изложи там ще го кажа сега. То е актуално. Първото което

искам да разбера, на нас ни е написана една цифра с приходи 189 000 лв., да не гледам точно по цифрата. Това са събраните такси от всички училища и всички общински дружества, които обслужва счетоводната къща.

Първия въпрос ми е как се формира тази такса, по какъв начин е подписан договора с директори на училища, какъв е критерия за определяне на таксата на всяко едно училище за обслужване от счетоводната къща, за да може да се получи в края резултата от 189 000 лв.?

Втория въпрос е продължение на това което казах по време на приемането на отчета на бюджета. Става въпрос, че близо половината бюджет на общината и счетоводната къща и директорите на училища са като второстепенен разпоредител. Там се въртят някъде около осем милиона и половина, мисля, че девет милиона. Това са парите които като второстепенен разпоредител от директори на училища и счетоводна къща боравят с тези пари. Тогава разбрах, че дори и контрола от страна на общината е занижен до толкова до колкото те нямат право, те са един вид като пощата която предава парите които трябва да се дадат на училищата. Така, че нещата май са изпуснати от контрол и за това смятам, че е редно да се помисли вариант при който общината да има контролен поглед върху работата на средствата които се отпускат като второстепенни разпоредители, а същевременно икономическата комисия да поеме ангажимент да разгледа как са подписани тези договори и как са формирани таксите които плащат за всяко едно училище.

Другият вариант е да се използва конкурсното начало при обслужването на училищата. Мисля, че едно училище има което не е към счетоводната къща, ако не бъркам. И това училище някакъв опит.

Така, че просто пак казвам. Една сума от около половината бюджет минава през счетоводната къща и училищата като второстепенен разпоредител. Това не са малко пари. А същевременно получаваме информация, че е отнето от Ученическо хранене да се получават закуски за децата. Закуски за децата се получават от Олга Стоянова и върхът на всичкото закуските идват на обяд в училищата. Това е по информация на родителите които са споделили с училищата. Какво е основанието? Кой решава тези неща и как ги решава? Имаме общинско дружество Ученическо хранене, което е натоварено с този ангажимент. Имаме общинско дружество Счетоводна къща която има съвсем други дейности. Нещо се получава държава в държавата. И това нещо ако не ни съобщят родителите и децата, ние няма да го разберем. Искам да получа някакъв отговор от управителя. Предполагам, че е тук.

И пак казвам, там просто трябва да се насочат усилията и от страна на общината за контрол и от ОбС. Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря.

Г-жо Терзийска, заповядайте.

Г-ЖА ИВАНКА ТЕРЗИЙСКА – Управител на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД:

Г-н Председател,

Г-н Кмет,

Господа общински съветници.

Г-н Владимиров, искам да Ви кажа, че Финансово-счетоводна къща не е второстепенен разпоредител на бюджетни кредити, а е еднолично дружество със собственик на капитала ОбС. Първото нещо. Второто нещо. Не разполага със средствата които са делегирани от държавата. Всяко учебно заведение е второстепенен разпоредител и само за себе си си разпределя средствата разходната част. Счетоводната къща само обработва технически документите.



Другото нещо как са формирани и как са подписани договорите. Договорите са формирани и са подписани между мен тогава 2008 г. създаването на дружеството и директорите на учебните заведения. От 2008 год. няма промяна на договорите и на таксите. Така, че не знам какво да Ви обясня при положение, че Вие ги имате договорите при Вас. Като общ. съветник са Ви предоставени още миналата година и тези договори от 2008 не са променяни.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-жо Терзийска, на първи въпрос от икономическата комисия. За преразпределение на печалбата за 2013 г.

Г-ЖА ИВАНКА ТЕРЗИЙСКА – Управител на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД:

Да, не е внесена. Обясних нали, че парите ни бяха в КТБ, а след това вече не сме ги превели. До края на месеца ще бъдат преведени дивидентите.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

До края на месеца.

Г-ЖА ИВАНКА ТЕРЗИЙСКА – Управител на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД:

Да, до края на месеца.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

По отношение как се определя таксата за училищата.

Г-ЖА ИВАНКА ТЕРЗИЙСКА – Управител на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД:

Значи аз казах те са на база още от 2008 год. са определени таксите и не са променяни.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

По отношение на разпореждането с бюджета, който имаше предвид г-н Владимир. Става въпрос, ако ми позволите един въпрос от мен. В отчета на общината за 2013 мисля че беше, в частта за детски градини срещаме едно увеличение от 750 000 лв. за издръжка на милион триста и нещо. Нашия въпрос е как може да има завишение със 700 000 за издръжка и ми се отговаря те носят фактури, ние плащаме. Вие имате ли някакъв контролен механизъм, Вие Счетоводната къща като общинско дружество или някакъв механизъм за контрол?

Г-ЖА ИВАНКА ТЕРЗИЙСКА – Управител на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД:

Не. Аз нямам такава функция. Като управител на Финансово-счетоводна къща.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Вие сте счетоводител който ги одитира.

Г-ЖА ИВАНКА ТЕРЗИЙСКА – Управител на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД:

Да, да, да. Който само обработва техническата част, както г-н Кацов каза сега. Да поемам отговорността безплатно да водя счетоводството за сметка на финансовата къща на

Ученическо хранене, но следващия път да не ме попитате моя ли е вината да бъде на загуба дружеството. Точно така.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Сега, г-жо Терзийска.

Г-ЖА ИВАНКА ТЕРЗИЙСКА – Управител на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД:

Еми точно така излиза, защото мен ме обвинявате в увеличаване разходите на второстепенните разпоредители. Аз нямам отношение.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Никой не Ви е обвинил. Просто Ви попитах за контрол. Извинявайте, спокойно не се притеснявайте. Става дума за следното. Ще поемете ли обслужването на Ученическо хранене, като общинско дружество защото е в затруднение, за да намалиме част от разходите на Ученическо хранене.

Г-ЖА ИВАНКА ТЕРЗИЙСКА – Управител на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД:

Да, да. Стига г-жа Борисова да пожелае.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Абсолютно. Бихте ли останали за момент на микрофона. Заповядайте г-н Владимир.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Аз питах все пак 2008 г. на какви критерии, на каква база са подписани договорите. Вие и тогава сте били управител и Вие сте подписали договорите. Какви са критериите за да се сложи цена X на едно училище? Примерно на едно 800 лв., на друго 700 лв. на трето 1000 лв. и така нататък. Имам само 1 договор, нямам договори. Недейте заблуждава общ. съветници за училището дето е към автогарата, новата автогара.

Това е първия ми въпрос. И тези договори безсрочни ли са? От осма година сега сме петнадесета година. Какъв е срока на тези договори или те се преподписват? Не ми отговорихте на въпроса за храната която се получава в училищата от Олга и Георги Стоянови, от стол. Този стол има ли, кой е разпоредил? Кмета ли, вие ли, някой друг ли? Този стол има ли право съобразно изискванията които са на ученическо хранене.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Да и аз съм съгласен г-н Владимир.

Г-ЖА ИВАНКА ТЕРЗИЙСКА – Управител на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД:

Не, аз мога да Ви отговоря на това нещо. Аз мога да Ви кажа директно викнете директорите където се хранят децата не през ученическо хранене те да Ви отговорят, защото аз нямам взаимоотношение с г-жа Борисова, нито с директорите за храненето на учениците. Договорите за хранене на учениците са подписани от директорите на училищата и г-жа Борисова. А защо са прекратили договорите си директорите с г-жа Борисова аз не нося отговорност.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Значи Вие нищо не знаете за това преместване на закуските в училищата от Ученическо хранене.....

Г-ЖА ИВАНКА ТЕРЗИЙСКА – Управител на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД:

Не, аз знам, но не нося отговорност, както и Вие знаете. Да както и Вие знаете. Другото. Как сме определили таксите? Таксите са на база на броя на учениците, на работата която всеки директор иска да извърши. Договорите са безсрочни с едномесечно предизвестие при желание на една от страните да прекрати договора.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Добре. Благодаря тогава. Г-н Кмет, вижте всичко става и отива в училищата. Счетоводната къща е само една касичка която събира документите, осчетоводява и накрая дава някакъв отчет. Явно, че нещата трябва да се разпространят малко повече. И в момента това което е направено то директорите на училища при наличието на предприятие общинска дружество което създадохме Ученическо хранене да си позволяват такива волности, не знам.

Благодаря.

Г-ЖА ИВАНКА ТЕРЗИЙСКА – Управител на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД:

Г-н Владимир, може ли и аз да Ви попитам нещо? Значи при създамата се ситуация създадено дружество Ученическо хранене, защо училищата напускат Ученическо хранене? А защо едно от училищата напусна Финансово-счетоводната къща при положение, че тя също е общинско дружество? Защо не зададете този въпрос? И двете дружества са общински. Значи Вие имате според мен отношение не към Финансово-счетоводната къща, а към г-жа Терзийска.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Най малко към Вас имам отношение, а това което е направило това училище ще го питаме, ще разберем защо е станало така, кои са мотивите и ще ни кажат. Но явно, че трябва да погледнеме г-н кмете в училищата.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Владимир, благодаря Ви. Само ако ми позволите две думи. Г-н Попниколов, специална е сесията само за общинските дружества. Наистина по протокол не е точно така, но аз предлагам малко по-свободен дебат да разрешите именно защото днес темата е общинските дружества. Второ към колегите общ. съветници. Това са управители на дружества не са случайни лица. Моля да се отнасяме към тях с уважение. Същото се отнася и към управителите по отношение на общ. съветници.

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви. Аз искам на няколко неща да обърна внимание от това което чух. Преди време повече от 2 години ми беше поставен въпроса почти аналогично. Защо директори на училища ползват счетоводна къща? Част от отговора се съдържа в това което каза и г-жа Терзийска. Това е общинско предприятие. Ако някой прави разход за една услуга която може да бъде направена през общинско предприятие, това е разумния подход. Но не това беше мотива тогава. Мотива беше ако Счетоводната къща изисква за такава услуга цена която е по-висока от цената на услугата на външния пазар от мое име те имаха пълното право да избират

такъв доставчик. На тази услуга имам предвид. В интерес на истината никой от директорите тогава не отказа ползването на услугата от Счетоводната къща.

Относно коментара по повод занижения контрол който общината оказва върху харченето на средства от директорите на учебни заведения. Г-н Владимиров, сумата която получава всяко учебно заведение е строго регламентирана на брой ученици, по определена сума прави един бюджет, който идва целево за конкретно учебно заведение. И мога да кажа така с голямо задоволство, че в момента салдата на учебните заведения са по-големи от тези на общинска администрация. Нещо което преди две години и половина беше на минус с около милион и половина. Имаше не взети двумесечни заплати от всички учебни заведения.

Сега, това което се опитвате да вмените не знам какъв е под текста, вярвайте ми ако има нещо което общината може да контролира тя го прави. И за това минавам на следващия въпрос. Предложението което направи г-н Кацов за освобождаване от дивиденди. Според мен това вече Вие като общ. съветници трябва да внимавате. Едно общинско дружество не се създава, изключвам когато има социални функции разбира се, да бъде обезпечено само и само да го има. То се прави от общината от ОбС за да обслужва нуждите на тази община и да носи някакви дивиденди. И само ще Ви напомня в проекта бюджета който беше внесен, че имахме фиксирана сума от дивиденди и когато приемахме такъв проект бюджет сме гласували и това нещо. А сега отивайки на вариант освобождаване от дивиденди ние нарушаваме цялата рамка на този проект бюджет. Така че когато правим подобни предложения съблюдавайте и подобни неща.

Т.е. конкретното ми предложение е дружества на печалба да не се освобождават от дивидент, да си внасят дивидент към общината.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Само, че това предложение на икономическата комисия е гласувано от всичките съветници в икономическата комисия. Може би нямахме Вашето мнение като кмет, но е взето това решение и за това се предлага. Заповядайте.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Ако ми позволите г-н Кмет. И факта че когато разглеждаме отчета виждаме една натрупана сума от 26 000 за дивиденди, тогава ние разбираме че всъщност Счетоводната къща не е изпълнила решението на ОбС и не е превела дивиденди към Община Дупница. Вие предприехте ли някакви действия да ги потърсите тези дивиденди, защото имаше доста един дълъг период от както КТБ е отворила врати и дава възможност и всички са си получили средствата които са били по сметки на КТБ.

Г-ЖА ИВАНКА ТЕРЗИЙСКА – Управител на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД:

Аз мога да отговоря. Има такова действие. Имаме уведомителни писма, но аз не съм го изпълнила.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Благодаря Ви. Защото в обратен смисъл останах с впечатлението, че общината няма нужда от тези средства ако не си ги търси. Нали?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Съжалявам, че имате такова мнение.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Има ли други желаещи за изказване? Ако няма други желаещи първо ще гласуваме с вдигане на ръка предложението на икономическата комисия. Няма да го повтарям, чухте го както беше прочетено от председателя.

Който е “за” предложението, моля да гласува.

Предложението за т.2 на икономическа комисия.

Много си вдигате ръчичките нежно, много нежно се вдигат ръчички.

Предлагам да прегласуваме.

Г-н Кацов, много Ви моля прочетете още веднъж предложението за т.2

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Правя едно уточнение. Предложението на икономическа комисия, което беше подкрепено единодушно от всички членове, а именно:

**“Т.2. Общински съвет Дупница разпределя печалбата на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД – гр. Дупница за 2014 год. както следва:**

**2.1. За резерв на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД – гр. Дупница сумата от 8 000 лв.”**

Това всъщност е печалбата за 2014 год. имайки предвид, че те имат нужда от ре инвестиция за закупуването на архивни стилажи които ние виждаме в сметките за 2014 г., където трябва по закон да се съхраняват документи на Община Дупница в рамките на 50 год. мисля, че беше срока който трябва да се съхраняват. Но сме отворени на разговор на дебат, ако тази сума е по-голямо от колкото са необходими на дружеството съответно да направим това което направихме през миналата година. Тогава печалбата беше 14 000, 4 оставихме на дружеството за стелажи, 8 разпределихме на Община Дупница. Така, че моля пак г-жа Терзийска да я чуем каква е сумата необходима на дружеството и да направим разговор.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Не е необходимо г-н Кацов. Пресрочихме времето.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Не прехвърляме топката. Това са важни неща и кмета каза, че наистина в проекто бюджета има и заложени средства от дивиденди.

/обаждане от зала/

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Ако обичате без изказвания от зала. Точка.

Който е “за” точка 2, предложението на икономическата комисия което чухте, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	14
“ ПРОТИВ “	11
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	3

Предложението **не се приема.**

Колеги, искам да внеса..... Само да Ви кажа, само една дума. Колеги, внесох докладната без точка за преразпределение на печалбата, което го оставих за следващата сесия. Икономическата комисия реши така и така днес дебатираме само дружествата да се

преразпредели и печалбата. Сега след като не сте съгласни да се преразпредели и печалбата тя ще остане в дружеството не разпределена. Това е начина, технологията по който функционира тези общински дружества.

За процедура ли сте г-н Пехливански? Заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Моля да действаме по Правилник. Има няколко основни групи, има хора които могат да преброяват групите, а не да ни броите така да ни гледат хората по телевизията да ни се смеят. Отговорниците на групите казват гласуванията, Вие броите само ако трябва независими и това е. Иначе е неприятно.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Пехливански, в нашия ОбС група е малко относително, нали разбирате. Благодаря а това. Колеги преминаваме към гласуване на докладната като цяло.

Гласуваме с вдигане на ръка. Който е “за”, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	29
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 137, ал. 1, т. 3 от ТЗ и чл. 18, ал.1, т.14 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общински съвет – Дупница, като едноличен собственик на капитала на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД – гр. Дупница, ОбС прие

## РЕШЕНИЕ

### № 64

1.Общински съвет – Дупница приема годишния отчет и баланс за 2014 г. на “Финансово-счетоводна къща - Дупница” ЕООД – гр. Дупница.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към точка втора от дневния ред. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2014 г. на “Ученическо хранене - Дупница” ЕООД – гр. Дупница. /вх. № 223/08.04.2015г./

/чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола/ Становище на Икономическата комисия г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Икономическата комисия приема годишния отчет и баланс за 2014 год. на “Ученическо хранене - Дупница”, като предлага т.2 към решението, а именно със следния текст:

**“Т.2. Формираната загуба на дружеството в размер на 18 352,42 лв. да бъде покрит от фонд резервен, който е в размер на 20 262,24 лв. на дружеството”**

Като в продължение на това което говорихме, когато дебатирахме Счетоводната къща, като разход виждаме в отчета на дружеството, че то има 450 лв. счетоводство. Искам управителят изрично да заяви, че ще се възползва от предложената услуга безплатно да получи тази услуга към общинската Счетоводната къща и това което е важно и сме го казвали много пъти. Не е коректно да се нарича тези 18 000 лв. загуба, защото това е стойността на социалната услуга ученическо хранене, която не е редно за едно търговско дружество да бъде приета и е крайно време общината да предприеме действия в тази посока. Ще Ви припомня едно наше решение на ОбС когато преразпределяхме печалбата на дружеството, тогава преразпределихме като дивиденди 10 000 лв. от счетоводната къща и тъй като нямаше пряка възможност те да отидат към поевтиняване на храната към втора точка дадохме предложение Кмета да внесе предложение за поевтиняване на храната на децата, както го правят наши съседни общини. Някъде в Кюстендил до колкото знам е 0.50 лв. от стойността на храната която поемат. По този начин от един път тя ще бъде по-евтина за децата в училищата и съответно и по-качествена.

Благодаря Ви. Това е посоката която ОбС задава. Крайно време е и искрено се надявам, че ще бъдем чути от тези от които може да предприемат съответните мерки. Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря. Д-р Попниколов, за становище на комисията по здравеопазване.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги.

Комисията по социални дейности проведе свое заседание и разгледа най-подробно годишния отчет и баланс на Ученическо хранене. Това което стана ясно и от управителя на дружеството и в резултат на дебата в комисията е, че перспективата към това дружество не е добра. В смисъл това дружество започва да генерира загуба. Загубата от миналата година е 18 000 лв. И тъй като този ОбС Вие знаете, че се принуди да ликвидира дружество със същия предмет на дейност. Аз мисля, че перспективата към това дружество ако нещата не се вземат наистина радикални мерки и това мнението и на хората от комисията, не искам да съм лош пророк, но това дружество отива по същото нанадолнище. То ще продължи да генерира загуби. Има определени начина наистина да се предотврати това нещо, но ще го направя като изказване по време на дебатите. Наистина беше обсъдено това което г-н Кацов каза, като една от мерките за намаляване разходите на дружеството, относно възлагане на Счетоводната къща да води счетоводството и ТРЗ и личен състав нали да води тези дейности с което ще бъде направена икономия от някъде около 4 500 лв. н годишен план на дружеството, което не е малко за едно малко дружество. Но това няма да помогне това дружество да излезе от ситуацията в която се намира, като подкрепя разбира се това предложение. То беше и предложение и на нашата комисия. За това решението на комисията е да приемем годишния отчети баланс на “Ученическо хранене - Дупница”, а членовете на комисията си запазват правото да изразят становище по време на дебатите.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря. Г-н Шопов, за становище на Вашата комисия.

Г-Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател,

Уважаеми колеги.

Нашето становище не се различава коренно от становището на икономическата и другата комисия. Така, че ние сме за приемане на отчета. Но тук аз искам да поставя при обсъждането на този въпрос възникват няколко тревожни въпроса, които ние обезателно всички трябва да окажем необходимата помощ за решаването им. Първо. Миналата година дружеството завършва с 20 000 лв. печалба, а сега завършва близо айде 18 000 загуба. Знаеме как идват тези неща. Ние не очакваме това дружество да завършва обезателно с печалба, защото неговата специфична дейност ако пък търси голяма печалба ще е за сметка на храненето на учениците. Но има разнопосочност в работата с управлението на дружеството и директорите на училищата, което ние като орган ОбС трябва да вземем сериозни мерки тези връзки да се заздравят. Спецификата която изисква храненето, ученическото хранене в някои случаи ние трябва да оказваме помощ то да става регламентирано то да тава на базата на изискванията. Две от училищата Яхиново, Самораново са на кетеринг. Знаем ли сега този кетеринг качествено ли храни тези хора? Може ли да се каже това или по решение на директорите не искат те просто да се хранят с общинското предприятие.

Има друга тревога. Създадохме предприятие Ученическо хранене където да готви за училищата в региона. Оказа се, че по-голямата част от храната започва да се прави пак от общинско предприятие, което ние се съмняваме то дали отговаря на условията за приготвянето на храната. Това е една тревога. Ние не че искаме обезателно нали да не е пак това общинско предприятие, но условията според нас там съвсем не отговарят за приготвяне храната за училищата и това е една от основните тревоги на управлението на г-жа Борисова.

И последния въпрос който искам пак да обърна внимание. Ако ние искаме да няма нов фалит на Ученическо хранене трябва съвместно общинското ръководство, кметското ръководство, нашите комисии ако трябва да съберем директорите да видим какви са противоречията и да вземем мерки да извадим дружеството от това състояние иначе след 1, 2 години ще трябва да правим нов фалит.

Благодаря Ви за вниманието.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Колеги имате думата. Извинявам се само. Да заповядайте г-н Стойнев. Г-н Шопов становището конкретно по отчета на комисията. Да се приеме или да не се приеме.

Г-Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Да се приеме. Аз казах нашето становище не се различава от икономическата комисия. И нещо което пропуснах. Ако трябва когато приемаме бюджета и правим корекция на бюджета на общината да предвиждаме едни минимални средства където да покриваме тия загуби на Ученическо хранене. Защото безспорно това нещо ще възниква за в бъдеще.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Заповядайте г-н Стойнев.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги.

Аз също ще гласувам да се приеме отчета на това дружество с ясното съзнание, че то изпълнява социални функции. Първата година то имаше печалба около 20 000 лв. понеже част от персонала беше по европейски програми и в момента в който мина да работи самостоятелно се вижда, че то не може само да генерира печалба тъй като изпълнява социална функция. В момента ние трудно нещо можем да предприемем, да помогнем освен това което предложихме г-жа Терзийска да намалим с около 5-6 000 лв. тези загуби за водене на счетоводството. Но на равно с другото решение както има други градове извън нашия това общинско дружество да прерасне в общинско предприятие и да мине на директно подчинение



на Кмета и общинския бюджет и от там да бъде дотирано когато е необходимо. Но това нещо е най-разумно е да стане в следващия мандат и за мен такова търговско дружество тъй като не може да генерира печалба най-добрия вариант е да премине в общинско предприятие и вече и кмета да си контактува директно с директорите и да помага с пари от общинския бюджет.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Благодаря Ви. Заповядайте г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Именно това беше предложението на икономическа комисия преди две години ако не се лъжа, когато ликвидирахме старото предприятие Ученическо хранене. А именно предложението на икономическа комисия беше да стане от търговско дружество в общинско предприятие на подчинение на Кмета на общината, където той в зависимост от приоритетите си да преценява как да развива тази дейност. Така, че абсолютно ние също подкрепяме такова.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Благодаря Ви. Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Това което го чух от г-н Шопов за евентуална среща. Още началото на другата седмица се организира среща с директорите и с управителя г-жа Борисова. Идеята на подобно общинско дружество е една единствена – качествено получаване на храна на децата от първи до четвърти клас. Две мнения няма. Това е социална дейност. Всеки директор на учебно заведение получава по 0.50 лв. за ученици от 1-ви до 4-ти клас. Всеки директор от своя страна е страна по договора който сключва управителя на Ученическо хранене, разбира се утвърден от Кмета. И когато разговора се води между две страни за една услуга е нормално всяка от страните да има претенции. До колкото знам и в момента цената на услугата при различните училища е различна и до колкото знам едно учебно заведение директора, училищното настоятелство или как се водеше точно, са решили да дотират тази безплатна услуга на своите деца. И тук искам да подчертая, че това което каза и г-н Павлов и г-н Методи Стойнев, да това според мен също е вариант и може би това е разумния вариант. Но това минава не само през дотиране от Община Дупница. Според мен директорите на учебни заведения имат отношение към изхранването на децата които учат в тези учебни заведения и мисля, че всеки директор не би бил толкова против да задели 5, 10 или 0.15 лв. от бюджета си за да дотира такава услуга. Не казвам, че Община Дупница няма да направи подобно нещо.

И за това колеги Ви връщам на предния проблем, не проблем а на предния коментар с общинските дружества на печалба. Когато искаме някъде да помогнем трябва да има от къде да вземем за да даваме. За това мисля, че напълно разумно там където има печалба има дивидент да бъде в полза, т.е. да отиде и към общината за да може при такива ситуации да правиме това което е необходимо. Това което виждам по докладната записка тази загуба за 2015 съм сигурен, че ще бъде два пъти или три пъти по-голяма. Това е ясно. Лостовите на се много. Или дотираме или разнообразява дейност предприятието или сменяваме форма. Иначе да въртиме един пробван вариант както беше преди време с ясен резултат е безсмислено.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Благодаря Ви. Заповядайте г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Г-н Кмет.

Колеги.

Първо аз се присъединявам към поздравите за четвъртата поредна титла на “Марек Юнион – Ивкони”. Мисля, че формата трябваше да бъде друга. Общинския съвет да застане зад един поздравителен адрес и да поздравя нашите шампиони. Все пак те са гордост за целия град и за цялата волейболна спортна общественост.

И сега на темата по ученическо хранене. Ако си спомняте миналата година когато гледахме отчетите на дружествата пак си говорихме същите приказки които ги чувам и сега. Има протоколи може да бъде прочетено. И аз тогава попитах от микрофона, ще попитам и сега. Ни си ли говорите г-жа Борисова и Вие г-н кмете по текущи проблеми които касаят дейността на дружеството? Очевидно не. Очевидно има настроение чисто на личностна основа за да се стигне до ситуация дружеството да трупа загуби и някой друг да е виновен само да не сме ние. Аз ще Ви кажа моя опит като Кмет. Тогава съм викал на такива срещи директорите с разговори неколkokратно и съм препоръчвал най-горещо да се работи с тогавашното Ученическо хранене нищо, че управителя беше от друга политическа сила и г-н Бедников не се справяше по най-добрия начин, но нещата са вървели. И тогава имаше отпор от директорите на училища които казваха - Ние си намираме начин да получаваме видите ли на по-ниска цена. Пък някой прави отстъпката от 0.50 лв. на 0.45 лв. и 0.5 лв. оставали за други дейности. Излиза така, че всеки директор дърпа към себе си чергата за сметка обаче на здравето и здравословното хранене на децата с ясната цел да останат от тия пари които държавата дава за поевтиняване на закуските 0.50 лв. за някакъв друг фонд – за поддръжка на училищата или не дай боже за фонд работна заплата. За това моята препоръка и към управителката на дружеството г-жа Борисова и към Вас е направете тези срещи, ако трябва два или три пъти в седмицата или в рамките на следващия месец по-чести под формата на убеждение. Кмета има достатъчно инструменти да въздейства дори без да нарушава закона на директорите и да има повече договори и тази дейност на Ученическо хранене да стане по-разширена по-всеобхватна. Ако предложите ние от къде да дотираме дружеството чрез това което казахте печалба от други търговски дружества, дайте да го направим, но няма да стане с разнообразяване на дейността. Нали опитахме ресторант в ГУМ спомням си, че имаше и такива идеи да се прави.

/обаждане от зала/

Работи ли? Не работи. Това е социална дейност специално за учениците която ние нямаме право да бягаме от нея и на управителката трябва да се помогне. Аз ще подкрепя всяко едно разумно действие с ясната цел, че здравословното хранене на учениците е едно от основните дейности за израстване на бъдещото поколение. Наред с това което се учи в училище неминуемо храненето и спорта са основни и важни неща. Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Ако ми разрешите да кажа няколко думи само. Колеги, първо ще започна, че наистина това е социално предприятие, макар, че с думичката социално трябва да бъдем много предпазливи. Второ. Аз няма да се съглася с желанието на г-н Стойнев и г-н Павлов това да стане общинско предприятие. Защо? Защото за това политиката има леви и десни. Това е нормално и нищо лошо няма. Просто ние десните желаем да видим какво се случва, как се случва, как се разходват парите, кои пари. И ето сега на четвъртата година от мандата установихме, че в този град ние имаме за до финансирането на храненето на децата 18, 20 000 лв. Това сме го казвали десетки пъти в тази зала и аз съм го казвал, че ние трябва да дотираме храненето на децата. Защо съм против да стане общинско предприятие? Ще Ви кажа. Общинско предприятие е диетичния стол. Диетичния стол има договор за изхранване на

Гл. дирекция Изтърпяване на наказанията. Има ли някой в тази зала който да знае върху колко плаща Гл. дирекция Изтърпяване на наказанията на Община Дупница за храненето на ден на човек? Четири лева. Има един който знае г-н Кирилов. Колеги, закуска, обед и вечеря гл. дирекция плаща 4 лв. Това е грубо по 1 левче на храна. Извода. Ние Община Дупница чрез нашето предприятие дотираме, субсидираме Гл. дирекция Изтърпяване на наказанията. Ето това се случва когато слагаш всичко в чувала и когато нямаш поглед върху разходите. За това ще ме извините аз не мога да приема такова нещо да става общинско предприятие. Ето г-жа Борисова лоша, добра показва горе долу какво е нужно.

Второ. Не става въпрос за общинско предприятие, тука става въпрос за храната на децата. Да дадем на децата възпитание и ако щете да не звучи грубо и на родителите, да предложим тези деца, нашите деца на този град да ядат здравословно. Това прави г-жа Борисова. Защото всяка миленка се слага в отделна опаковка и се слага надпис кога е произведено, къде е произведено и т.н. Да възпитаем децата, защото голяма част от децата за съжаление по някога не получават подобно възпитание и наша работа е да ги възпитаем как да се хранят и всичко това е на цената на 20, 30 000 лв. на година. Не искам да спекулирам, ние ви предложихме когато се гледаше бюджета, вие не одобрихте нашето предложение. Дано сега отново и хубавото е, че точно тази сесия все повече и повече се изясняват проблемите на тези дружества, да ни стане че проблема е точно този. Дали директорите ще до субсидират, дали ние ще дадем от общинския бюджет, въобще това хранене приоритет ли е на този ОбС. Така, че аз Ви моля нека много внимателно да пипаме и много деликатно в тази материя, защото обратното е да получиме много тежки негативни резултати.

Заповядайте г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Г-н Костадинов по повод Вашите думи за по повод това дали да бъде общинско предприятие или търговско дружество. Ние преди да предложим такова нещо като група сме се си направили труда да проечим практиката на повечето общини в България. Между другото съветвам Ви да направите същото. Търговско дружество ако не се лъжа има само на много малко места. Във Варна е едно такова търговско дружество като нашето, но там се субсидира от допълнително градския транспорт. За нас разбира се, че е приоритет храненето на децата и за това го предлагаме това нещо, защото това е утвърдена практика както казах в повечето общини и е добра практика. Дори съседен Кюстендил такава е практиката където храненето е на едно добро ниво. Не казвам, че нашето е на лошо ниво, напротив впечатленията ми са добри от храненето на децата, но за да има едно по-добро управление и по-добро взаимодействие между община, дружество и директори на училища нашето становище е, че трябва да бъде общинско предприятие.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Заповядайте. Само ще Ви кажа г-н Павлов, в Ботевград храненето е безплатно включително и таксата за детска градина 50% се поема от общината. Това решават общ. съветници. Така, че имам известни познания. Заповядайте г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател.

Ще продължа от там където свърши г-н кмета. Той каза, че директорите на училища не биха имали против да дотират закуските. Аз също така мисля, че не биха, но на практика се изненадах много неприятно когато разглеждахме отчета и на правихме среща управителя. Тогава разбрах, че тези наши директори на училища не само не дотират, но те настояват и

тези 0.50 лв. които получават делегирани за храна, виждате ли и от тех да направим икономия за училището да не са 50 да бъдат 45. Чух някое от училищата е стигнало до цена 38 и училището да направи икономия от храненето на децата. Аз не го разбирам този подход и за това искам да чуете и управителя на дружеството, ако може да ни запознае кои училища, колко разходват, защото има и училища които дотират и то дотират мисля, че с 0.50 лв. всеки един купон. Казвате практика. Да има практика около нас и тя е следната. Стойността на купона се поема от общината, училището и родителите. За съжаление в Дупница се поема само от родителите и трябва да си го признаем това нещо и да помислим в тази посока, вече за сетен път. Аз не знам не се ли уморихме да мислиме и крайно време е да предприемем някакви действия г-н Кмете.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Благодаря.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, от много време наблюдавам, извинявам се за тона може би пак ще ме упрекне някой колега, че подхождам некоректно. Когато говориме за определена тема все едно всичко останало е забравено и го няма. Говориме за дотиране за изхранване на нашите деца, когато стане въпрос за дивидент сме против, когато стане въпрос за някаква друга форма на събиране на приход сме против. Един разход се прави когато имаш приход. Не го подлагайте по този начин моля Ви се. Общината едва ли би имала проблем да направи такъв жест. Когато видите там в ония графички приход, разход какво има налично какво има като ангажимент общината. Когато преди време направихме за присъствие на храноден в детски градини и ясли когато намалихме цената. Спомняте ли си? Аз помня някои коментари и тогава. Пак не бяха във вярната посока. Около 2000 ученици има в Община Дупница. От 1-ви до 4-ти условно ако приема са половината, остават 1000. Сметнете на ден колко би струвало това изхранване на тези наши деца. И тука е момента както и вие подчертахте г-н Кацов община, родител, училище. Това е формата. Другата форма на безплатната храна е когато въпросното предприятие функционира под шапка на още някакво друго предприятие, което покрива тези разходи. Самоцелно подобно предприятие създадено само по себе си и дотирано изцяло от община, няма. Ако някой знае да ми каже, да питам как го правят.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Благодаря. Г-жа Овчарченска.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:  
Благодаря г-н Председател.

Аз искам да взема думата защото на икономическа комисия получихме една информация която лично мен ме потресе. Може би е силна думата но е така. Ние от една страна разбрахме, че това дружество е на загуба, защото се грижи за здравословното състояние на децата и се налага да до финансира това здравословно изхранване на децата. Всички ние уж се грижим за това здравословно изхранване на децата, но май не се грижим достатъчно. Така ми се струва на мен. Защото ние тук като общ. съветници и г-н Кмета като изпълнителна власт се опитваме да поемем нашата отговорност за това, че дружеството е на загуба, за това, че децата не добре се изхранват здравословно, а например директорите като чели не поемат тяхната отговорност и тези средства които имат 0.50 лв. на ден за дете за изхранване, решават все пак да ги използват за нещо друго. На мен ми се иска ние наистина да поемем нашата отговорност след като обаче и всички други институции каквито са директорите и училищата също поемат своята отговорност. Нека те да използват тези 0.50 лв.

които държавата им дава за децата, за това те да се хранят здравословно и след това и ние да поемем нашата част и нашата отговорност като общ. съветници и г-н Кмета като Кмет. Само тогава можем да постигнем нещо и наистина да го постигнем в името на децата а не да си седим и да си говорим и да си прехвърляме топката едни на други.

Другото което както казах бях потресена от тази информация на икономическа комисия е, че юндома който се намира на територията на Община Дупница и който мисля, че поне така си мисля, че е на подчинение на Община Дупница е започнал да прави закуски, не разбрах дали и обеди прави и да зарежда училища, които за мен е недопустимо. Какво целим с това? Ако юндома го прави това нещо предполагам, че не го прави на загуба.

/обаждане от зала/

На по висока цена. Т.е. има едно огромно разминаване тук какво се случва. Ние не знаем какво се случва. Юндома прави закуски на по-висока цена и част от директорите решават тези закуски да си ги поръчват от юндома вместо от общинското предприятие. Да не говорим, че ние изобщо не знаем какво е качеството на тези закуски и кога се доставят и кой ги доставя, по какъв начин. Даже до нас достигна информация, че се оставят с общински автобус и с частни коли. Не знам дали е така разбира се. Не обвинявам никой. Това е информация която достигна до нас. Така че наистина ми се иска да вземем доста сериозни мерки тук и наистина да си понесем абсолютно всички тази отговорност и не заради това, че сме общ. съветници или директорите са директори, а точно заради това, че се грижим за здравословното хранене на децата.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Благодаря. Г-н Кирилов.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:  
Уважаеми г-н Председател,  
Уважаема г-жо зам. председател,  
Уважаеми г-н Кмет.

Значи във всичките тези дебати тука които сега се разискват, аз останах с убеждението че няма никаква комуникативност между управителя на Ученическо хранене, между г-н Кмета и между директорите. Говоря Ви като баща на дете което ще бъде септември първи клас. Нали така г-н Костадинов?

/шум в залата/

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Много Ви моля госпожи и господа.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:  
Кажете за какво става въпрос.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Децата ни учат заедно в детската градина.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:  
Точно така.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Нормално. Може би трябваше с това да започнеш.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:

И много се безпокоя това дебатиране, не дебатиране, а това както се казва дружество което трупа загуби да не доведе до влошаване количеството на храната и най-вече до качеството на храната. Това го казвам като родител, от 15 септември детето ми ще бъде 1-ви клас и това ме силно притеснява. Дали дружеството ще е до фалит, дали няма да е, дали ще се прави търговско дружество, дали няма. В един момент децата ни да не останат без ядене.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Чудесно отношение само, че не е само работа на Кмета и на директорите, а и наша работа г-н Кирилов, на ОбС. Да се интересуваме и да знаем какво се случва и ние го правиме години вече.

Заповядайте г-н Шушков. Желаете ли още думата?

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги.

Коментара дали да бъде общинско дружество или предприятие може би има смисъл преди да се вземе окончателно решение независимо кога ще се взема това решение. В момента ние знаем, че общинско дружество Ученическо хранене е необходимо за да функционира нормално е необходимо условно казано 18 или 20 000 лв. да бъде дотирано за да дружеството да не генерира загуба. Ако дружеството се преобразува в предприятие какво ще се случи? Няма го г-н Павлов да му обясня някой неща не ги разбира. Какво ще се случи? В момента Социален патронаж храни следствия арест, Диетичен стол и военно инвалидите, ако не бъркам. Може би около 400 човека. Колеги, до колкото съм запознат как се формира цената на храноден, така да го нарека. Изготвя се калкулацията на базата калкулацията за хранене на обяда на базата на която се остойностяват съответните видове продукти. Имайте предвид, че в калкулацията не се калкулира труда на служителите които работят в Социален патронаж. Не се калкулира транспорта който осъществява доставките. Не се калкулира печалба. Не се калкулира спомагателните материали. И с така получена цена на храноден изкривява реалната стойност на един храноден. Разбирате ли? И аз съм сигурен, че дори Кмета не знае с колко общината дотира в момента Социалния патронаж за изхранването на тези 3 или 4 групи. Не е запознат, няма как да знае. Това може да стане само ясно когато дружеството е обособено самостоятелно, нали прави своите разчети, баланси и отчети и тогава се вижда ясно, че примерно Социалния патронаж трябва да се дотира не с 20 000, а сигурно с 120 000 лв. Не то е възможно но много е трудно. Аз ти казвам, че практиката в момента е такава.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Шушков, много Ви моля.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Разбирате ли какъв е смисъла на това двете дружества да са.....Матей, ти слушай по-внимателно да научиш нещо и по икономическите въпроси. Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря. Заповядайте.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Само с две изречения.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Много Ви моля за уважително отношение колеги.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:  
Е какво съм казал така.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Не, не към всички колеги.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Тука не става въпрос искам на Вас да Ви кажа което става въпрос за здравеопазване за хранене на децата, не става въпрос за лева политика за десна политика и некакви глупости. Тука става въпрос, че с това което започна ще свърши. Ако наистина не се вземат мерки за това дружество, а именно според мен тези мерки ще бъдат взети от следващите колеги които попаднат в ОбС. Трябва наистина това дружество да бъде закрито и тази дейност изключително важна за общината наистина да се направи едно общинско предприятие, защото с това нещо първо ще направят икономии, второ – ще се подобри комуникацията между директори, Кмет и самото дружество и тогава наистина може да се помисли за субсидия от страна на общината за храната, като една важна за общината социална дейност. Иначе категорично Ви заявявам, от опит Ви заявявам, че този проблем не стои само на този ОбС. Този проблем стои поне 3 ОбС назад. До година ще водиме абсолютно същия дебат, ще се чуват абсолютно същите изказвания и дружеството не с 20 000 лв., а ще генерира както предишното дружество 60, 70 000 лв. загуба. При всички положения до един момент когато икономическото състояние на това дружество, защото това е търговско дружество, то не може да избяга от Търговския закон, ще се принудиме да го ликвидираме както ликвидирахме предишното. За това пак Ви казвам. Предлагам да прекратиме дебатите, да приемем решението на икономическата комисия, относно приемане годишния отчет и баланс на дружеството и да вървим нататък, защото просто едно и също си говориме.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

По ляво изказване не бях чувал. Вие имате ли представа от някои от общинските предприятия от дейността им? Например Паркинги и гаражи знаете ли колко е събрало за 2014. Триста петдесет и пет. Вие немате никакъв поглед върху общинските предприятия. Попита Ви г-н Шушков знаете ли колко е субсидията на Диетичния стол, на Социалния патронаж?

Заповядайте г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Д-р Попниколов е с жълт картон Вие с червен.

Давайте да направим следваща сесия само Ученическо хранене като дебат и да излезем от тази ситуация. Не бъркайте дейността на Социалния патронаж с дейността на Ученическо хранене. Едното с другото няма нищо общо.

Втора реплика към г-н Шушков. Работата на патронажа и работата на Ученическо хранене е коренно различна. Начина на управление същ. Петдесетте стотинки г-н Шушков които държавата ги дава са за поевтиняване на храната, всичко останало е наша отговорност. Хранодена не се изчислява по икономически показатели. Първия водещ д-р Попниколов е прав там е здравето. Здравословната храна има една Наредба 9, която регламентира какво се предлага в училищата на тия деца да се хранят, с какво. Хранителните продукти трябва да отговарят на стандарт, задължително хляба трябва да бъде по български държавен стандарт, млечните продукти, колбасите. За това сметката не излиза. И прав е д-р Попниколов, ако ние

не поемем отговорност сега до есента до изборите времето ще си мини и следващия ОбС ще се занимава много по-остро с този въпрос.

За това моя апел е присъединявам се към изказването на д-р Попниколов. Кмета и директора на Ученическо хранене да седнат, да измислят 3 неща които да бъдат въведени буквално следващия месец и да се посочат поименно директорите на училища които не са съгласни с тази политика. Всичко друго е преливане от пусто в празно.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Благодаря Ви г-н Дангов. Заповядайте г-жо Илинска.

Г-ЖА МАРГАРИТА ИЛИНСКА – общ. съветник:

Искам да кажа, че г-н Попниколов се изказа като Председател на комисията по социални дейности, здравеопазване и етнически въпроси. Не е ляво не е дясно, просто говорим за здравето на децата. И аз се учудвам, съжалявам ако колегите директори и учители не са тука, защото не мога да видя в залата, учудвам се как може да се пазарят за 2 и 3 стотинки, когато е 0.50 лв. преведена сумата за хранене на учениците, те да дават 47 или 8. Уважаеми директори на училища, аз се чудя. Това не може да бъде Ваше решение. Какво ще купите с 0.45 лв., как ще нахраним децата и какво очакваме след 10 години ще имаме ли здрави ученици. И аз предлагам тука в подкрепа на Матей Попниколов и като заместник на него в социалната комисия в срок от 1 месец да насрочим среща на социалната комисия, комисията по образование, Кмета и директорите на училища заедно с Ученическо хранене да видим с 0.50 лв. никой не се храни.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Благодаря Ви. Г-н Стойнев, заповядайте. За изказване или процедура?

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ – общ. съветник:

Процедура е.

Уважаеми колеги, предлагам да се гласува прекратяване на дебатите. Достатъчно бяхме ясни всички.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Благодаря Ви г-н Стойнев. Колеги имаме предложение за прекратяване на дебатите. Който е “за”, моля да гласува.  
Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	28
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**Предложението се приема.**

Колеги преминаваме към гласуване. Първо гласуваме предложението на икономическата комисия. В общи линии се свежда до следното, ако мога.....

**На основание чл. 246, ал. 3, т. 1 от Търговския закон “ Формираната загуба на дружеството в размер на 18 352 лв. да бъде покрита от фонд резервен, който е в размер на 20 262 лв., съгласно Решение 218 от 19.12.2014 г. на Общински съвет Дупница”**

Дружеството има не разпределена печалба от 20 000 лв. с която сега ще покрие текуща загуба за 2014.



/Д-р Попниколов-общ. съветник: Тъпак./

Смисъла на..... Г-н Попниколов на основание чл. 86 Ви отправям забележка за неуважително отношение.

Колеги, който е “за” така предложеното от икономическата комисия предложение, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	27
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

Предложението се приема.

Преминваме към гласуване на докладната като цяло.

Който е “за” целия проект за решение заедно с вече приетото предложение за т. 2, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	27
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 137, ал. 1, т. 3 от ТЗ и чл. 18, ал.1, т.14 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общински съвет – Дупница, като едноличен собственик на капитала на “Ученическо хранене - Дупница” ЕООД – гр. Дупница, ОбС прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 65

1. Общински съвет – Дупница приема годишния отчет и баланс за 2014 г. на “Ученическо хранене - Дупница” ЕООД – гр. Дупница.

2. На основание чл. 246, ал. 3, т. 1 от Търговския закон, формираната загуба на дружеството в размер на 18 352 лв. да бъде покрита от фонд резервен, който е в размер на 20 262 лв., съгласно Решение 218 от 19.12.2014 г. на Общински съвет Дупница.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминваме към точка трета от дневния ред. Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2014 г. на “ТУМ - Дупница” ЕООД – гр. Дупница. /вх. № 227/08.04.2015г./  
/чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола/  
Г-н Кацов за становище на Икономическата комисия.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател.

Икономическа комисия приема годишния отчет и баланс на дружеството за 2014 г. В отчета се вижда една тенденция към увеличаване на печалбата на дружеството с 15 000 лв. от предходната година. Към момента тя е 75 000. На икономическа комисия беше възприето от колегите печалбата да се ре инвестира имайки предвид нуждата от ремонт която заяви управителката в подлеза. Но това би било некоректно да се прави на крак спрямо бюджета за 2015 г., за това ще си позволя да изменя предложението и то да бъде в посока това нещо да се случи на следващата сесия. Да се направи един подробен разчет за това какво е необходимо на дружеството за ре инвестиция, защото няма смисъл да се заблуждаваме, че този добър резултат не е дошъл в следствие на инвестициите които направихме в ГУМ, кредита, ремонта и разбира се добрата работа на управителя защото тя успя да привлече наематели за 1 етаж който стоеше доста време празен. Това е последния етаж, третия на ГУМ Дупница. Та предложението ми е печалбата да се разпредели на следващата сесия когато това нещо бъде анализирано по-обстойно. Да бъде приета докладната във вида в който е внесена.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Имате думата за изказвания. Има ли желаещи? Заповядайте г-н Йорданов.

Г-Н ЙОРДАН ЙОРДАНОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми дами и господа общински съветници.

Нашата група е за приемане на финансовия отчет на ГУМ – Дупница, като тук искам да подчертая нашата подкрепа която беше оказана за реконструкцията и ремонта на ГУМ, за тегленето на заема който помогна доста и за отдаването под наем на 3-ти етаж, което се оказа печелившо. И сега както се вижда резултати бавно но има. Ние сме за приемане на така предложената докладна.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря. Други желаещи.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общински съветник:

Само колегата ако може да уточни като казва вашата подкрепа Вие от Вашата фирма сте изпълнили ремонта и конструкцията? Не ми стана ясно за това Ви моля да обясните какво имате предвид под.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

С подкрепата на партия ГЕРБ.....

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общински съветник:

Защото спомена конструкцията за това се обърках.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Беше взет кредита и сега ГУМ е нали върви. Това имаше предвид.

Сега аз не мога да се съглася малко със становището на комисията. Не че не мога да се съглася. Толкова много дитирамби, дано ГУМ е пълен и върви добре само, че като погледнеме нещата все пак да се има на предвид при 340 000 за предната година сега имаме

377 нали не е..... Дано и г-жа Вельова и съм сигурен, че ще има..... Нали? Но малко да говорим в бъдеще време. Преди да вдигаме знамето нали да се има на предвид, че говорим в момента в бъдеще време. Цифрите за миналата година са тези – 30 000 лв. ръст. Това исках да кажа.

Заповядайте колеги. Има ли желаещи. Заповядайте г-н Гергов.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Г-н Кмет.

Колеги.

Аз също съм впечатлен от изказването на колегата и за това не се съдържах да стана. Искам да напомня на всички колеги, които към момента имате вече един показан жълт картон да внимават какво ще предлагат и какво ще гласуват, защото .....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Гергов, много Ви моля.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:

.....при втори жълт картон има червен и тогава вече има почивка 1 мандат.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Гергов, много Ви моля по същество.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Заповядайте колеги. Има ли други желаещи за изказване? Заповядайте г-н Кмете. Много Ви моля за внимание. Много Ви моля ако обичате. Заповядайте г-н Кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Искам така най-откровено да поздравя г-жа Вельова. Това е едно доказателство когато политиката на община на управител на общинско дружество са във вярна посока. 2012 год. не беше отдавна, но ако някой е забравил и спомняте имаше едни дебати и едни наши колеги да не подчертавам кои, бяха против реконструкция на съоръжението като цяло. Имайки предвид, че едва ли не лишаваме нашите съграждани от дейност която години наред са извършвали. Не, не беше идеята да лишиме никого, ако си спомняте. Идеята беше да направим ГУМ по-приветливо и по-желано място за посещение с промяна на интериор на организация на разполагане на щандове. И ако трябва да сме коректни макар и дето казва някой от колегите ръста не е така голям, той все пак не е малък. ГУМ формира печалба, факт е и тази печалба не идва от нищо друго, а точно от променения интериор и от условията в които работят в момента наемателите на щандове. И съм съгласен когато миналата година се гласува дивидент да не се преразпределя да бъде оставен имайки предвид, че тогава беше одобрен кредита. Така се прави. Това са верните стъпки и тука няма леви и няма десни. Тука касае общинско дружество, тука касае политика, която общината трябва да съблюдава и подчертавам за пореден път резултат винаги ще има.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви.

Може да обърнете поглед и към други дружества. Заповядайте г-н Йорданов.

Г-Н ЙОРДАН ЙОРДАНОВ – общ. съветник:

Аз само да отговоря на колегата Гергов. Понеже е съдия и знае, че съдиите когато показват неправомерно картони, бъдат вадени от нарядите.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Много Ви моля господине. Много Ви моля, ако обичате. Заповядайте. Съгласно Правилника трябва да се отнасяме почтително. Заповядайте.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:

Г-н Председател,

Г-н Кмет,

Г-жо зам. Председател.

Аз по принцип рядко влизам в общинското дружество ГУМ, нали рядко го посещавам, но имам една молба или препоръка към г-жа Вельова. Толкова беше удобно на втория етаж това ресторантче за хранене. Моята молба или препоръка към г-жа управителката да намери начин да го възстанови, да почне да функционира там, за да могат и да се хранят хората които работят в ГУМ, особено зимно време при лоши метеорологични условия.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Ще пратиме юндомаша ще направи едно ресторантче, не се притеснявайте. То е мултифункционален. Заповядайте арх. Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Противно на поите принципи г-н Председател, искам да отправя едн апел към Вас защото в досегашното Ви поведение Ви доказахте коректно отношение към всички членове на ОбС, поне казано до сега. Но само преди 2 минути Ви постъпихте според мен неправилно. Наказахте д-р Попниколов за една изпусната реплика, а гаврата на г-н Гергов Ви не наказахте. Това е несправедливо.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Арх. Пилев, ако съм Ви обидил съжалявам. Г-н Гергов не считам, че е извършил гавра. Второ не е насочил към никого своя..... Разберете ме правилно. За да бъде наказан един човек трябва да покаже неуважително отношение към друг съветник. Все пак няколко пъти помолих г-н Гергов, така че ако обичате. Разбрах Ви и ще си взема забележка.

Наистина Ви моля колеги за уважително отношение един към друг в тази зала.

Има ли други желаещи за изказване?

Ако няма други желаещи за изказване, след като няма да има предложение за промяна на докладната гласуваме докладната като цяло за приемане на отчета на ГУМ – Дупница.

Колеги, с вдигане на ръка който е “за” отчета да бъде приет, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

“ ПРОТИВ “

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

26

няма

няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 137, ал. 1, т. 3 от ТЗ и чл. 18, ал.1, т.14 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общински съвет – Дупница, като едноличен собственик на капитала на “ГУМ - Дупница” ЕООД – гр. Дупница, Обс прие**

## **РЕШЕНИЕ**

**№ 66**

1.Общински съвет – Дупница приема годишния отчет и баланс за 2014 г. на “ГУМ - Дупница” ЕООД – гр. Дупница.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към точка четвърта от дневния ред. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2014 г. на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД – гр. Дупница. /вх. № 228/08.04.2015г./

/чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола/  
Г-н Кацов за становище на комисията.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател. Комисията изслуша управителя, запозна се подробно с годишния отчет и баланс за 2014 г. на МБАЛ “Свети Иван Рилски”. Имайки предвид положителната тенденция, която става видна от 2010 където то свършва 505 000 лв. загуба до 2013 където загубата е стопена на 12 000 лв., 2014 виждаме, че дружеството излиза с една печалба от 42 000 лв.. В последствие на работата от предходните години то е натрупало множество задължения към доставчици – 705 000 лв., към персонала – 209, осигурителни задължения. Тук виждаме задължения към Община Дупница почти 19 000 лв. Именно в тази посока е нашето предложение, а именно към решението да се прибави точка 2.

**“Т.2. Общински съвет Дупница разпределя печалбата на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД – гр. Дупница за 2014 год. както следва:**

**2.1. За резерви на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД – гр. Дупница сумата от 42 000 лв.”**, като идеята е тя да може да разполага с тях за да намали тези задължения които има и да извършва дейността си. Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. За становище на здравната комисия д-р Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги, на свое заседание здравната комисия разгледа отчета на управителя на МБАЛ, общинската болница в Дупница. Няма да Ви занимавам с цифри. Общо взето тази година дружеството по-важните цифри са следните, че дружеството е излязло на печалба с 42 000 лв., като структурата на приходите тази година от медицински дейности са намаляли с 38 000 лв. в сравнение с 2013 г. Говоря за 2014 и 2013 г. Но разходите на дружеството са намаляли значително с около 120 000 лв., общите задължения на болницата в момента са

1 050 000 лв. Г-н Кацов каза задълженията към доставчиците. Това което е направено съгласно наше решение на ОбС е изпълнено. Сградният фон съгласно решението е прехвърлен в общината. Направени са договори за плащане на най-големите длъжници. Говоря фирмите за лекарствени продукти. Има договори които се изпълняват, нали договори за разсрочено плащане на стари задължения. Да, погасителен план е направен.

Така, че предложението на комисията е бъде приет отчета за 2014 г. на МБАЛ “Свети Иван Рилски”.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преди да дам думата за изказвания беше ви раздадено от звеното това писмо, което д-р Таушански изпрати до мен с огромно огорчение искам да погледнете писмото. В резюме ще кажа, че от всички управители на ГД поисках подробни справки за вида на задълженията, външните услуги извършени като ми се дадат копия от договори не на мен на Вас на ОбС да се дадат копия от договори, от различните доставчици и т.н.. Всички управители представиха подобни справки с изключение на д-р Таушански, който както виждате в писмото пред вас си позволява да ни обвини, че едва ли не...и аз не мога да разбера но с две думи отказва да предостави така поисканите справки. Аз не мога да разбера как ОбС може като собственик на капитала да не може да получи справка от собствения си управител на собственото си дружество и т.н. , така че искам да имате в предвид този факт.

Имате думата за изказвания. Ако няма желаещи за изказване ...предлагам. Сега г-н Кацов тука предлагате отново втора точка. На предната докладна не я предложихте сега пак я предлагате...

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Аз казах нашите мотиви г-н Председател. За ГУМ Дупница направихме конкретно изменение в предложението на ИК и то беше именно на база необходимия период за да се направи...да не се прави на коляно, да се направи анализ на ре инвестициите, които са необходими. Тук виждаме ясно, че между кредиторите или между задълженията към...дори община Дупница. Вижда се, че предприятието дължи и на общината Дупница 19 000 лв. за данъци.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

ГУМ Дупница също има 400 000 лв. задължения а не искате да му преразпределите печалбата.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

В момента разглеждаме МБАЛ...не знам прави ми впечатление, че тук влагате много повече емоция отколкото към останалите дружества. Не знам защо го правите. Предложението съм го изчел от микрофон може да го гласувате, не знам защо го коментирате.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Не мога да разбера. Или за всички дружества да приложиме еднакъв стандарт. Или за всички ще гласуваме преразпределение или за единици...

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Това е предложение на ИК.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

За ГУМ няма предложение на ИК. Така ли е?

Добре има постъпило предложение за преразпределение на печалбата на МБАЛ “Свети Иван Рилски”. Да бъде като втора точка в решението на докладната.

Уважаеми колеги ще преминеме към гласуване. Гласуваме втора точка от дневния ред.....Чухте предложението на ИК

Който е “за” , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	12
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	9

**Предложението не се приема.**

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ - общ.съветник:

Сега тъй като стана малко неясно за какво се гласува тука имаше част от колегите, които не гласуваха аз ще предложа прегласуване като се изчете какво всъщност иска г-н Кацов. Печалбата ли, която има ГУМ тази година да остане към ГУМ...за болницата говориме. Прочетете го още веднъж и нека да прегласуваме.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Той го прочете. Аз го повторих. Колко пъти да го кажем? Има процедурно предложение за прегласуване.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Аз ви приканвам г-н Председател има съветници, които в момента не са в залата от неудобство, че трябва да вдигнат ръка и да подкрепят едно или друго решение. Приканвам ви да ги поканите да участват в гласуването.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Приканвам съветниците от ГЕРБ да участват в гласуването. Заповядайте г-н Пилев.

/ г-н Дангов - общ.съветник: Тия, които не са в зала./

Тия, които не са в зала ги приканвам.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Г-н Председател има предложение за преразпределение на печалба. Това е горе долу налагане на нашата воля на нашето дружество общинската болница. Дали не е редно да чуеме управителя приема ли такъв вид разпределение, устройва ли го и изобщо да чуеме неговото мнение.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря арх. Пилев няколко пъти дадох думата за предложение за изказване. Никой не предложи. Преминахме към режим на гласувани. Има ново предложение за прегласуване.

Уважаеми г-жи и господа гласуваме предложението, което направи председателя на ИК. Точка втора от докладната записка да касае преразпределението на печалбата на болницата, което да остане в болницата.

Който е “за” така предложената т.2, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	24
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	3

**Предложението се приема.**

Гласуваме докладната като цяло с вдигане на ръка.  
Който е “за” предложението по отчета на МБАЛ, моля да гласува.  
Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	28
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 137, ал. 1, т. 3 от ТЗ и чл. 18, ал.1, т.14 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общински съвет – Дупница, като едноличен собственик на капитала на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД – гр. Дупница, ОбС прие**

## РЕШЕНИЕ

№ 67

1. Общински съвет – Дупница приема годишния отчет и баланс за 2014 г. на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД – гр. Дупница.

2. Общински съвет Дупница разпределя печалбата на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД – гр. Дупница за 2014 год. както следва:

2.1. За резерви на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД – гр. Дупница сумата от 42 000 лв.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 5 от дневния ред. Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2014 г. на “Водоснабдяване и канализация - Дупница” ЕООД – гр. Дупница. /вх. № 234/08.04.2015г./

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в протокола /  
Моля за становище г-н Кацов на комисията.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Комисията разгледа подробно отчета и баланса за 2014 г. на “Водоснабдяване и канализация – Дупница. Становището е той да бъде приет като бяха поставени множество въпроси и комисията се обедини около това срока на договор на колекторската фирма, който изтича през май месец мисля, че 13 май да не бъде подновяван т.е договора да не бъде подновяван имайки предвид, че има множество неясноти относно функционирането на тази



фирма. Множество неясноти кога наши съграждани попадат като клиенти на тази фирма, какъв е срока на забавяне на своето плащане, защото разговаряйки с някои от хората попаднали в този списък те никога не са чували за съществуването на фирмата а в същото време са попаднали в един списък, който на всеки един от тях са прибрани съгласно договора 6,8%. Това е на месец над 2 000 лв.към тази фирма.

ИК се обедини около факта, че “В и К” има достатъчно опит, достатъчно можещи и кадърни инкасатори. “В и К” има и административен потенциал да администрира своите вземания и тези средства които са отивали като комисионна към този период да бъдат използвани за подобряване условията на труд и за допълнително финансово стимулиране на персонала. Ние от ИК смятаме също, че дори и добрата практика око е имала на тази фирма “В и К” е имало възможност да почерпи, затова настояваме този договор с изтичането да не бъде подновяван.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря.

Заповядайте г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Членовете на нашата комисия взеха решение да гласуват в зала след като изслушат дебатите и отговорите на управителя на дружеството.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря.

Колеги, имате думата за изказвания.

Заповядайте г-н Милушев.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н кмет,

Уважаеми общ.съветници.

Взимам думата от името на парламентарната група на БСП и като член на комисията, която беше определена от вас на 30 януари за изясняване на причините довели до лошото финансово състояние на “В и К” дружеството. Ние бяхме избрани да изясним причините за лошото финансово състояние не да правим финансов одит, защото не сме лицензирани одитори за да правиме финансов одит на фирмата. И след като направим тези изводи г-н Шушков добави и че трябва да се анализират тези причини тук пред ОбС. Във връзка с това направихме един доклад до Председателя на ОбС и той беше раздаден на всички общ.съветници. сега ще се опитам накратко да изясня някои детайли, защото може би го нямате пред вас този доклад и съм раздал и документи доказващи моите думи, които ще кажа по-нататък.

Ще започна първо с финансовото състояние на самото дружество. В доклада е описано, че имат задължения веднъж 636 000 лв. + 616 000 лв., които не са включени...или става обща сума задължения 1 250 000 лв. и ако оставим само главницата по лизинговия договор задълженията на “В и К” дружеството стават 1 350 000 лв. Искам да подчертая, че всички документи, които поискахме от “В и К” включително годишните финансови отчети, одитните доклади за 2012, 2013 и 2014 не ни беха предоставени въпреки, че направихме компромис за 2014 г. да ни бъде представен до края на март, тъй като гл.счетоводителка е нова от януари месец тази година. Направихме го този компромис, макар че тя е счетоводителка дълго време във “В и К” и само за няколко часа може като включи

програмата на компютъра да излезе годишния финансов отчет. И др. документи не ни бяха предадени. Така бяхме принудени да отидем във "В и К" и да поискаме всички договори с външни и вътрешни доставчици, сметки 401, 409... тези сметки бяха отказани да ни се дадат също и договори за информационно обслужване и договори за реклами пак не ни бяха дадени.

Минавам към причините, които са довели до лошото финансово състояние на дружеството "В и К". Основната и главна причина това е грубо нарушение на наредбата за контрол и управление на общ. дружества и нарушаване правата на едноличния собственик на капитала ОбС. Обикновено когато говорим за тези нарушения казах, че ще се опирам само на това, което е по документите. Те са ви раздадени на всички председатели на комисии и може да гледате като говоря по документите. Най-фрапиращия случай на нарушение на наредбата за контрол и управление това е първата сделка с т.н. прословут багер "Хидромек" турски багер, който започва процедура за него за закупуване още март миналата година, прекратява се процедурата с участието на 8 фирми. Незная по какви причини нито една фирма не е дала оферта може би защото възложителя дава в процедурата по ЗОП да бъде закупен багера на лизинг. Затова директора на дружеството се опитва да вмъкне тази лизингова компания в първоначалната процедура, която излиза от нищото "Интерлийз", но от Агенцията по вписванията на ЗОП му отказват категорично на 30.04 и започва нова процедура като се вмъква към тези 8 фирми доставчици на такова оборудване и лизинговата компания "Интерлийз". Така започва втората процедура. Трябва да кажа, че "Интерлийз" не може да участва на такава процедура защото тя не отговаря на изискванията тъй като доставчика на такова оборудване трябва да има сервизни бази с техници около 30 + обслужващ персонал, който трябва да обслужва това оборудване. Така "Интерлийз" се обръща към една от тези фирми "Евромаркет", която се явява поддоставчика на "В и К". Доставчик се явява лизинговата компания. Накрая като се отварят при конкурса пликите се оказва, че "Интерлийз" единствено има една оферта от 134 290 лв. без ДДС да се закупи багера. На 27 е приключила цялата процедура. На 27 се изпраща забележете датата е много важна изпраща се писмо до кмета с разрешение да се закупи багер на лизинг с 60 месеца разсрочено плащане. На 28 се сключва веднага договор с "Интерлийз" грубо нарушение на наредбата без да е получено разрешение от кмета се сключва договор и се провежда процедура по ЗОП. Едва по-късно на 17.06 се получава отговор от кмета, което е също грубо нарушение след преминала процедура по ЗОП и след подписан договор се дава разрешение от кмета. Вие нарушавате г-н кмет и договора, който сте подписали за управление с директора, където вие се явявате доверител а той е довереник. Там в т.4 където се позовавате вие при кореспонденцията си с директора на "В и К" и той се позовава на тази т.4 там се указва, че директора над 5 000 лв. сделки трябва да иска разрешение от възложителя. Възложител е ОбС а не кмета. Възложител на кмета е ОбС. Така, че вие не може да давате такова разрешение за такава сума .

На 27 поставих юни още тоя въпрос, защото знаех за такъв договор. Знаех за цената горе долу. Въпреки, че казах цената и тука започна спор по цената на багера вие си мълчахте най-невъзмутимо а само преди 10 дни бехте изкарали това разрешение за закупуване на багера за 134 290 лв.. На 30 януари се повтори тази история. Отново притиснах Илия Илиев да каже всъщност колко струва този багер в края на краищата и му казах, че струва 170 000 лв. с ДДС багера. Тогава не се въздържа г-н Костадинов и го запита "Г-н Илиев защо закупихте багера за 170 000 лв. без да питате ОбС принципала". Той отговори та е документа от сесията протокола заверен, където като го пита г-н Костадинов Илия Илиев " За колко е закупил багера, защо е купил за 170 000 лв. " той отговаряше, че това са мои инсинуации и аз имам лични нападки и багера струва 107 000 лв. и точка. Вие сега си направете анализ как г-н Илиев непрекъснато дава неверни данни и ...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Милушев, преди сесията на председателски съвет в присъствието на г-н Павлов и г-н Йорданов, г-н Павлов каза че от името на БСП съгласно правилника ще говори г-н Милушев за удължаване на времето за изказване съгласно правилника на ОбС.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ. съветник:

Аз се изказвам и като член на комисията...на която и беше възложено...малко и от уважение към комисията, която положи труд над месец и половина..правилно казахте г-н Шушков, че 1 месец няма да стигне работа за проверка на това дружество.

Комисията не е против това да се извърши подмяна на морално и физическо остаряло оборудване но има законови норми и правила, по които трябва да бъде извършено това. Да се яви или да даде докладна записка до ОбС директора и да каже имам 5 багера в момента във "В и К" – 2 "Хитачи" японски, 1 ТК – 80, 1 БХ – 03, 1 багер Русия два са за продажба 1 е за бракуване искам да купя модерен багер, който да има къртач копае и стигне до тръбата, с ъглошлайф да реже тръбата, с крайници да заварява тръбата и т.н. действително модерен багер. От маркетинговото проучване, което направих тука има хора, които разбират от багери направих маркетингово проучване защото съм правил стотици пъти такава и установих, че един от най-добрите багери американския "КТ пилър" струва 140 000 лв. Багера "Волво", който е със същите качествени показатели е около 135 000 лв. Багерите "Камацу" се движат около 105 000 лв. а този багер "Хидромек" е един от най-нискокачествените багери, които се предлагат на пазара в България и когато попитах една лизингова компания да ми каже може ли да струва този багер 170 000 лв. те ми казаха, че трябва да отида да се прегледам на лекар. Казаха ми, че такива багери могат да се намерят между 40 и 50 000 лв. секънт хенд втора употреба защото строителството е в пълна стагнация и застои и такива багери фирмите, които работят в строителството не си изплащат вноските и са прибрали от лизингови фирми и те ги предлагат на тази сума между 40 и 50 000 лв.. Приключвам с т.н. прословут багер и вие си направете анализ на нещата.

Друго нарушение грубо освен наредбата и договора това е план-програмата за развитие на дружеството на самия управител на дружеството. Той има право да направи план-програма до 2015 г.. той взима на лизинг багера с 60 месеца изплащане до 2019 г. а това натоварва следващия ОбС, натоварва следващата управа на "В и К" евентуално. Практиката на г-н Илиев продължава и по-нататък с ново писмо на 13 май забележете. Сключва договор с "ТВР кансълт" фирмата, която е за просрочени вземания и пише писмо до кмета същия ден на 13 май иска разрешение да сключи договор с тази фирма до 25 000 лв. без ДДС и с фирмата "Лемекон" до 17 000 лв.. Сключва договор минала е процедурата по ЗОП и след 10 дни чак получава разрешение от кмета. Пак г-н кмете нарушение, пак закононарушение от ваша страна. Как искате след като вие нарушавате закона той да не го нарушава. По нататък спираме с писанията на писма и искане на разрешение и от кмет и от ОбС. Започваме да действваме като еднолично дружество на г-н Илиев Илиев. Започва да се разпродава ДМА да се бракува. Когато му задам г-н Илиев кажете какви ДМА вие продадохте какво бракувахте, на каква стойност той ми отговори имам го протокола от сесията еми една купчинка желязо. Е да продадеш два багера, 1 микробус" Фолксваген каравел" за нищожната сума от 400 лв., който може да се даде за скраб и ще се вземе повече пари и да бракуваш един багер и да бракуваш самосвал това купчинка желязо ли е според вас? Всички тези разпродажби, бракувания и т.н. са извършени на търгове с тайно наддаване, което е абсолютно противоположно за фирми, които се намират в лошо финансово състояние, защото колкото по-малко фирми участват толкова по-малка ще бъде печалбата, по-малка конкуренцията.

Има и нарушения груби и по ЗОП. Ще дам пример с австрийската фирма "Глинвед". Г-н Илиев възлага процедура по ЗОП на една единствена фирма на австрийската фирма

“Глинвед” в този момент за покупка на полиетиленови тръби висока плътност. В България има два завода производители на такива тръби “Капитан дядо Никола” Габрово, “Пластик” завода в Пловдив пуснат 2 000 г.. само като влезете в интернет ще намерите още 15 доставчици. Той се обръща единствено към тази фирма. Той на кой защитава интересите на дружеството или на фирмата “Глинвед”. Сега ще ви разкажа малко по-подробно и за тази фирма. Подписва се договор с участието на една единствена фирма, която само тя дава...даже и не дава цена. Когато се подписва договора в договора няма цена, за цената се ...по приложение 1 и 2 по единични цени от техническата спецификация по приложение 1 и 2.

След като отворих техническата спецификация приложение 1 и 2, където там са полиетиленови тръби, гофрирани тръби и т.н. няма никаква единична цена. Накрая на приложение 1, където има фитинги, муфи най-различни артикули на никой няма единична цена. Накрая е написано възлаганата цена е общо за сумата 40 000 лв. полиетиленови тръби висока плътност по приложение 1. По приложение 2 още 25 000 лв.. Т.е. изводите на комисията какви са, която е назначена със заповед от г-н Илия Илиев. Ами казват за да купиме по тия цени понеже предходната година цените бяха такива, както и през настоящата и няма разхода в цените изходната суровина за определяне на цената на тези тръби е суровия петрол. В следствие на нарастващите цени през последните години на суровия петрол затова цените са такива. А цените на суровия петрол за последните години се сринаха от 165 долара/ барел до 50 долара/ барел по това време са 60 долара т.е 3 пъти почти се ...цената трябва да падне поне 2 пъти на тези полиетиленови тръби. Такива груби нарушения и такава икономическа политика да се води за мене е необяснимо. Стигам до първопричината за достигане на това лошо финансово състояние.

Г-н кмете това ми е директно въпроса към вас, защото когато ние се събрахме в този ОбС и бившия председател на ОбС Константинов ние се заклетме да служиме на интересите на хората и техните желания. Защо Вие като получихте писмо от колектива на “В и К” където са се подписали 74 човека с желание да не се провежда конкурс за нов управител на “В и К” дружеството, тъй като този управител...ето го писмото защо вие загърбихте интересите на хората и желанията на хората, които казват този управител си разбира от работата специалист е хидроинженер попаднал е точно на мястото си, добронамерен е , сработва се с екипа защитавал е интересите на дружеството. Защо трябваше да се назначи “послушкото”, както казваше г-н Константинов че се назначават послушковци? Кой го назначи тоя послушко и роднина?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

За Перухов ли говориме или за Бельовска?

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ. съветник:

За Перухов да и преди това и за Бельовска същото се отнася. Перухов сваля задълженията от Бельовска и вместо да му се даде фронт на този човек да работи напред вие го смачквате и го изхвърляте на улицата и си го назначавате този кадърен специалист, който доведе до това състояние общ.дружество. Г-н Константинов в изявленията си по Рила ТВ казва, че той не се забърква в плащанията на абонатите по “В и К”. Той в изказванията си каза, че абонатите хората манипулират водомерите си затова се намира дружеството в това лошо финансово състояние. Той не само се набърква в абонатите, но той се набърква и в “Софийска вода “ като ме обвинява мене, че съм крад цял живот вода. Аз съм от 50 години от 64 год. абонат на “В и К” София – 50 години си плащам до стотинка към “Софийска вода “. От 95-та година имам вила в с.Ресилово, където ми е прокаран водопровод и сложен водомер от “В и К” Паничище и най-редовно си плащам вноските. Може всеки да отиде и провери във “В и К” Сапарева баня как си плащам вноските. Понеже работя с документи

ето как не се намесва г-н бившият председател и настоящ координатор сметките. Ето го писмото, което е от 28.05.2012 г. от него до “В и К” до бившия управител г-н Перухов, където се намесва при фирмата коя...”Лукойл” най-богатата компания в България, която има милиарди лв. печалба и иска от тази фирма да се направи комисия, че не е изразходвана водата на ”Лукойл” бензиностанцията при Самораново и да се намали сумата, която трябва да се плаща или да се сторнира вече издадена фактура по 10 500 лв. на 6 000 лв.. и понеже съм учил 4 части висша математика изчислих колко кубика е това вода. Еми това е 8 300 м<sup>3</sup> вода, които представете си ако не бъдат излети в канализацията на бензиностанцията а бъдат излети извън това, това е едно огромно езеро, което ще помете всички къщи около бензиностанцията и ще наводни цялата Горна махала. Ето как не се намества г-н Константинов в абонатите...защо не се намеси при социално слабите и пенсионерите, които плащат с последните си стотинки от пенсията водата а отиде в тая компания да се намеси да се сторнират фактури. Преди да завърша само пропуснах да кажа нещо за “ТВР кансълт”, която е за просрочените плащания, че след като искахме възлагателното писмо как по какъв начин става възлагането на тези просрочени вземания...но след като прегледах внимателно договора установих, че там става по електронен път ежемесечно, ежеседмично, ежедневно ежеседмично и ежемесечно. Дава се адрес, абонатен номер и името на просрочилите задължения а тези, които са просрочили задълженията се смятат минимум 6 месеца да не са си плащали. Когато ми беше предаден и списъка от 976 човека вадя 176 защото се дублират от тези 800 човека се обадихме на някои хора с г-н Анин заедно и ги попитахме “Какво става вие плащате ли, как плащате, коя фирма ви натиска за да си платите сметките?” “Никоя фирма”. Тази викам “ТВР кансълт” известна ли ви е? Ами не, не ние известна ние си плащаме както обикновено. Това ме накара да направя пълна проверка на 800 човека. Какво се установи при проверката на тези 800 човека? Там има имена, които са ви много добре известни на всички вас, които за мен лично това не могат да бъдат хора които са с просрочени вземания и от които “В и К” не може да си събере парите а се възлага на “ТВР кансълт” за същите хора от месец юни да ги атакуват за да си приберат парите. Ще ви кажа имената на тези хора. На първо място е Крум Стойчев Милев – зам.кмет със 76 лв., неговия баща Стойчо Милев със 36 лв. най-бързо се предава Красимир Василев Георгиев с 35 лв.. на 3 юни помня всички дати преровил съм всичките имена има и Йордан Чимев даже помня имената неznam роднина ли вие не ми е ясно. Има хора с 0.80 ст. просрочени с 2 лв. ето го списъка. Ето го списъка тука е и Евгения Динева бивш управител...за същите тези хора на фирмата “ТВР кансълт” е платено 2 980 лв.точно или общата сума платена за няколко месеца на “ТВР кансълт” е 19 800 лв. + тия 2 980 става 22 000 лв.. те в писмото си искат до 25 000 лв. към вас да им дадете разрешение и вие сте им дали до 25 000 лв. разрешение. Ето го г-н Красимир го виждам никога не мога да кажа за този човек, че може да бъде нередовен платец.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Милушев, ако имате още...

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ. съветник:

Имам. Накрая, за да си изчистя това, което бех опетнен и омърсен аз и семейството ми. Искам да кажа и за това нещо.

Първо г-н Константинов ме обвини, че нямам никаква квалификация. Г-н Илиев каза, че в комисията няма нито един икономист. Първо аз съм завършил 2-то си висше образование в международен университет международни икономически отношения и съм специализирал в Лондон. Участвал съм на 3 световни икономически форума, където се канят видни бизнесмени, видни икономисти, политици, финансисти и т.н. там се говори на чужди езици пред аудитория пред 300-400 човека и всеки говори за своя бизнес. Така, че

ако това не е достатъчно основание да съм икономист а трябва да съм завършил ЮЗУ – то сигурно УНСС тука и тогава да съм квалифициран това е друг въпрос.

Последен въпрос към г-н Илиев, как ми доставяхте вие питейна вода и сте ми спрели кранчето обяснете на всички тука. С водоноска ли ми я карахте, с дамаджани ли или с туби та ми спрехте кранчето на мене с питейна вода? Аз имам прокаран водопровод от “В и К” Паничище и водомер сложен и си плащам там. Сега въпроса е внимавайте какво ще отговорите на медиите, защото санкциите които ще бъдат за “В и К”-то ще бъдат ужасяващи санкции.

Кой на вас като “В и К “оператор на община Дупница ви даде право да оперирате на територията на друг “В и К “оператор да поставяте цени там и да инкасирайте суми? Санкциите са страхотни. Вие самия не може да доставяте питейна вода на половин гр. Дупница та стигнахте до Ресилово да доставяте питейна вода. В потвърждение на моите думи и доказателство ще извадя. От Горна махала до Наковият мост и половината градска градина Дупница се снабдява особено през летните месеци със сурова вода необезпаразитена пълна с ешерихия коли и вие поставяте на тая вода цени. Ако разбере това ДКЕВР страшна история ще стане. В потвърждение на моите думи вие бехте осъдени да платите 15 000 лв. от “Ликона” е фирмата , на която развалихте продукцията. Точка по въпроса. Шах и мат на кум, кумашин и кмет обаче с документи а не с празни приказки.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Благодаря ви.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ. съветник:  
Предизборната кампания на г-н координатора завърши с изключително красив автогол от негова страна.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Още един път моля за взаимно уважение в залата.  
Имате думата за изказване.  
Г-н кмете заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Ако почнеме с шахматната терминология г-н Милушев не знам с какъв коефициент...сте вие. Сигурно е тайна. Няколко път споменахте кмет, нарушение. Държа да подчертая, че по договор за управление на управител на общ.дружество с община Дупница е фиксирана сума 5 000 лв. за сума над 5 000 лв. управителя е длъжен да уведоми кмета на общината. Това, което по хронология четете кога, как е направено и кога е дошло от кмета съгласувана въпросното желание на управителя съжалявам ама може би не към мене е въпроса. Идва молба за съгласуване аз връщам. Само не се опитвайте да вменявате, че кмета знае кога каква процедура е проведена и едва ли не с подписа си я узаконява. Това ли бяха вашите думи само искам да разбере?

/ обаждане от залата /

Нали това обяснявам. Искате да кажете, че аз съм знаел, че управителя на “В и К” е провел тези процедури и тогава съм дал това мое разрешение или съгласуване, умишлено така ли?

/ обаждане от залата /

О,кей благодаря за което.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Милушев спомена, че сте знаел цената на багера а не я споделихте пред нас в зала. Това беше към вас ...

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Към мене както г-жа Вельова като управител на ГУМ, както г-жа Борисова като управител на “Ученическо хранене”, както г-н Илиев управител на дружество общинско при сума над 5 000 лв. уведомява кмета, че е наложително да направи...мога ли да приключа г-н Дангов...

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Чета чл. 4 от договора за управление: Управителя планира финансовите средства на дружеството, извършва анализи за състоянието, определя...и т.н. Последното изречение: като при разходване на суми и сключване на договори над 5 000 лв. да става с разрешение...режима е разрешителен на възложителя това е точния текст. Разрешение а не уведомление.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Ако обичате моля ви се.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Дотук само искам да кажа по повод моето споменаване. Оттам насетне това, което има да питате към управителя на общинското предприятие. Мисля, че е тук може да ви отговори.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Заповядайте г-н Илиев.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Уважаеми г-н Председател,

Г-н кмете,

Уважаеми общ.съветници.

Тъй като се наслушахме на всевъзможни неща относно тази проверка искам да кажа следното. Дълбоко се съмнявам в професионализма и обективността на извършената проверка специално в лицето на г-н Милушев. Затова аз към вас и към г-н кмета поисках да се направи един независим одит говоря от правно, от техническо естество за да се видят реално нещата как стоят а не да слушаме за да се видят реално нещата как стоят а не да слушаме свободни съчинения тука обвинения по нарушени процедури по ЗОП. Всевъзможни такива...абсолютно всичките точки, които ги спомена за багера за бракуването, за договора с фирмата “ ТВР кансълт” и най-вече с резултатите от икономическото състояние на предприятието особено след моето идване е пълна измислица и манипулация. При мене е доклада от независимия одит, който беше извършен през септември 2012 г.малко преди моето назначаване. В него пише, че задължението на предприятието към тази дата 30 септември са 940 000 лв.. той в доклада си споменава, че предишния управител видиш ли оставил задължения от 160 000 лв.. Ама пълно непознаване на материята той няма експертиза не може да го каже това нещо. Заради това нещо аз настоявам и в момента тече одит в предприятието, да излезат с една обективна оценка и ако действително съм нарушил нещо напълно без да чакам някой да ми иска оставка или нещо аз самия ще си подам оставката и ще си тръгна. Казвам ви това е такава манипулация, че...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Илиев нека се отървем от емоциите, нека да ви кажа само няколко въпроса. ..  
Свършихте ли г-н Илиев? Момент.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ. съветник:

Това е от годишния му отчет. Ето той пише той ми го е дал 163 000 са задълженията на предишния управител, не са 163 000 , 163 000 са до края на месец август...той сваля още 43 000. Изчиства предишния управител всички задължения към служители, всички, които са задължения към НАП, към НОИ....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Задълженията на “В и К” 2012 г. по годишен финансов отчет са 707 000. Има годишен финансов отчет, който се публикува в търговския регистър 707 000. Това е без повече цифри, не знам независими отчети, тоя казал ония казал. Има годишен финансов отчет. Това, което гледаме и днес.

Г-н Илиев имаше конкретни въпроси, моля ви да отговорите на г-н Милушев.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Имам го отчета, този който е публикувания отчет...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

За кой отчет имате...имате годишен финансов отчет.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

839 000 лв. е за 2012 г. не знам къде гледате.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

707 000 лв. са задълженията по годишен финансов отчет.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Аз имам други данни.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Илиев, тоя отчет е подписан от вас, не е подписан от мене за 2012 г. За 2012 г. г-н Илиев.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

За 2012 г.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Подписан е от вас. Добре. Моля ви.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Както и да е.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Илиев, моля ви за задълженията беше първото обвинение за 1 200 000 вече разбрахме. Може ли да кажете само на съвета към днешна дата как се движат нещата, съгласно точката която разглеждаме днес?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:



Към днешна дата. По отношение на разходите. Почти навсякъде има намаление, единствено има леко увеличение в разходите за външни услуги 428 миналата година, 434 през настоящата. По отношение на приходите. 2 002 000 през миналата, 2 029 000. Като вече и пред медиите се разбра аз тази година подадох 2 отчета. Причината за да бъдем на загуба от 34 000 лв. предполагам всички разбраха беше отписването на задълженията на общината през декември месец миналата година с решение на ОбС. Тогава бяха отписани 136 000 лв. или ако не бяха отчета, който дадох като проформа “В и К” щеше да бъде на печалба с 102 000 лв. за тази година. В случая приключваме със загуба 34 000. Навсякъде имаме намаление по отношение на приходите увеличение. Имам намаления при задълженията спрямо миналата година въпреки покупката на новия багер. Заедно с новия багер задълженията са 972 000 спрямо 976 000 през миналата година.

/обаждаме от залата /

Казвам ви пак понеже се обаждат ... са задълженията преди моето назначение.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Правите резюме на отчета ли г-н Илиев или ще отговорите на въпросите? Да, да кажете ако има да кажете за дружеството сега е момента.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Питате ме какво е състоянието в момента. Това ли?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Да. Добре г-н Милушев. Нека да...на няколко от въпросите отговорете. За “Интерлийз” и за 5-та%. Моля ви кратко само.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Тъй като стана голям проблем за външната фирма “ТВР консулт”, която името даже не и казват правилно. Искам да кажа...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Аз ви попитах за багера г-н Илиев.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

На външната фирма се възлагат случаи, които са с най-стара фактура минимум 180 дни. Това са 6 месеца. Не се възлагат за работа общински фирми, осъдени длъжници, абонати с обществено и социално значение и конфликтни случаи. Възложените пакети от нас, които са към външната фирма, през 2014 г. юни месец възлагахме 2 378 случая на обща стойност 409 946 лв. Октомври 2014 г. възлагахме още 474 случая за 66 446 лв.. И февруари 2015 г. възлагахме още 289 случая за 14 363. Общо към външната фирма са възложени 3 141 случая за 490 755 лв.. Това е, което сме възложили към тях. В същия период върнатите от фирмата към нас случаи, които са приключени са 521. Те се приключват поради погасен дълг на длъжника или приети съдебни действия от наша страна или общо събраната сума от юли 2014 г. до март 2015 г. е 338 436 лв. стар дълг за което сме заплатили на фирмата 23 014 лв...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

От 500 души събрахте 323 000?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

От 3 141 възложени случая на обща стойност 490 755 сме събрали от юни 2014 г. до март 2015 г. 338 436 лв. или това е средно за услугата изплатено от нас 23 014 лв. средно по 2 300 лв. на месец. Това е което плащаме към външната фирма за услуга. Тъй като разбрах, че са се обаждали на абонати, както и да е ние сме дали списъци на такива абонати, които не са платили в срок. Аз съм сигурен, че за тези които всичките ги споменаха са били над 6 месеца просрочени, за да попаднат в тоя списък. Дори и някои да са попитали да кажат, че незнае, че външна фирма му събира вземанията, външната фирма за да няма конфронтации се представя от наше име пред абонатите. Възможно е тези, които са ги проверили да си мислят, че това са служители на “В и К”. Действително имаме договор с тях договорни отношения, всичко е по договор така, че не виждам затова да има проблем.

/въпрос от залата/

Имаме проблем, че трудно събираме вземанията. Това е специализирана фирма.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Ние не сме ви задавали такива въпроси г-н Илиев. Откъде чухте такива обвинения?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Г-н Милушев преди това слушах го внимателно...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Единственото, което каза г-н Милушев е как е наета фирмата а не какво прави фирмата.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Е как да не е.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Бихте ли останали на микрофона.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Г-н Илиев един блиц въпрос ако позволите как е нает и как е сключен договора. Да продължим дискусията с кмета относно разрешителния режим за суми над 5 000 лв.

Това е писмо подписано от вас от 13 май изх.№ 866/2014 г. за разрешение за договор “ТВР консулт” стойност на поръчката без ДДС 25 000 лв. 13 май ето го писмото. Договора, който сте подписали с “ТВР консулт” е от същата ден 13 май ето го тука. Разрешението, което кмета ви дава по същия договор е от 28 май. Защо сключихте договор без разрешение на кмета? Това ми е въпроса.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Значи г-н Дангов, това е процедура проведена по ЗОП.

/въпрос от залата/

В случая аз съм поискал разрешение , разрешението е дошло...

/ г-н Дангов - общ.съветник: Към момента на сключване на договора вие нямате такова разрешение./

Съгласен съм. На хартиен носител ...аз с г-н кмета често се виждаме разговараме и по проблеми на дружеството и т.н.

За да сключи договор значи съм имал некакво уверение, че ще получа разрешение. Така че...ами ако не ще прекратиме договора. Сега какво да кажа. Ако няма такова разрешение ще бъде прекратен. Съвсем нормално е.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Продължете нататък г-н Илиев.

/ г-н Дангов - общ.съветник: Не дайте да изясним тоя въпрос./

Има нарушение, няма престъпление. Ясно е сключил го е и за багера и за...преди разрешението на кмета не е престъпление. Нарушение е ясно. Това е.

Моля ви за 5% от ДМА да кажете по въпроса на г-н Милушев. Дето сте сключил сделка извън условията на наредбата за управление на общинските дружества.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Говориме за покупката на багера “ Хидромек”. ..

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Дето няма санкция на ОбС.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Да няма санкция. С бизнес плана ние вкарваме инвестиционна програма на дружеството, която е за покупката на багера. За да сме го заложили в инвестиционна програма значи е било абсолютно належащо, за да се купи такова нещо. Провеждаме процедура по ЗОП, минават всички процедури и фирмата която участва още от самото начало в процедурата си е “Интерлийз”. “Евромаркет” е подизпълнител. Няма никакво нарушени по ЗОП. Цената на багера е 108 000 лв. казвам го няколко пъти защото след всеко изказване г-н Милушев става все по-голяма и може би ще стигне над 200 000 лв. с друго изказване.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Илиев нека бъдем коректни. 108 000 лв. е цената в магазина. Цената за вас колко е с оскъпяването от лизинга?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

108 000 лв. струва багера със задължителните застраховки за 5-те години цената става 113 500 лв.. За тия 113 500 лв. ние плащаме 10% първоначално или 13 500 лв. и останалите ги разсрочваме за 5 години. Заедно с лихвите, които са около 20 000 лв. за 5-те години цената на багера става 134 заедно с лихвите. Ако погасиме предсрочно тези лихви не се дължат. ДДС сме превели авансово цялото ДДС а не както пишат в доклада 5 000 лв.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Значи цената е 134 без ДДС така ли?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

ДДС нас какво ни бърка. Аз всеки месец превеждам ДДС над 25 000 лв.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Цената е 134 без ДДС това ли е цената на багера?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

134 без ДДС заедно с оскъпяването от лизинга.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
За тръбите кажете.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ. съветник:

Първа страница на договора погледнете. Това прави 40 000 лв., тези 40 000 се вадят от стойността на багера без ДДС, остава главницата от 90 и няколко хиляди лева и върху тази главница започва да се плащат вноски 60 месеца, които включват и лихвения % по лизинга. Това е лизинговия договор и отново повтарям не може да няма както твърди Константинов лизингов договор между купувач и доставчик.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:  
Естествено.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Има ли такъв договор между “В и К” и “Интерлийз”?

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ. съветник:  
Има такъв договор. Как ще си вземе лизинговата компания вноските и ще си ги гарантира ако няма договор. Как на каква...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Момент. Има ли такъв договор между “В и К” и “Интерлийз”?

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ. съветник:  
Моля?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Има ли такъв договор между “В и К” и “Интерлийз”?

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ. съветник:  
Има договор между “Интерлийз” и съм дал да го видят за 134 290 лв. без ДДС.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Г-н Илиев има ли такъв договор?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:  
Разбира се как може да няма договор.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Не, защото ние чухме изявление, че няма такъв договор и е глупаво да е имало нали?  
Г-н Илиев за тръбите.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:  
Тръбите. “Глинвед” тази фирма е дългогодишен доставчик на тръби във “В и К”. Ние сме провели открита процедура по ЗОП. Който иска да участва е могъл да участва. Четем в доклада “Дядо Никола” не знам си кой си трети, пети ама да са участвали бе г-н Милушев. Какво да направим? Има един участник устройва ни цената не е по-различна от миналата година. Сключили сме договор с него. Доставка качествени тръби между другото. Никакво нарушение. По всички точки няма никакво нарушение.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Отдолу е само бъдещо недоумение изречението, че: Цените са същите поради и да се има предвид нарастването на стойността на нефта за последните години.

Всички в тая зала знаят, че нефта се срина безумно. Това е което...

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Декември месец договора е подписван май или юни не знам кога е. Цените на нефта сега...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Аз от мен лично искам да стане ясно мен винаги ме е интересувало състоянието на дружеството. Към момента ще кажем така вие имате 972 000 лв. задължения...

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Точно така.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Има ли задължения, които считате че представляват риск за предприятието и могат да го доведат до скорошно затваряне, запориране?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

С всички такива по-големи сме сключили договори за разсрочено плащане. Плащаме в срок. Стопихме голяма част от натрупаните стари задължения. Искам да кажа за “Кюстендилска вода” в ликвидация. 260 000 лв. в момента са около 100, 160 сме стопили. Напоителни системи 110 сега са 10.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Илиев, вижте ние гледаме цифри. Ние не можеме да знаем вие какво сте стопили.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Аз съм ви дал подробна разпечатка на всичко.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Миналата година сте имал 976, сега имате 972.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

972 заедно с багера.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Гледаме ви паричните потоци. Имате ръст мисля, около 20 000. Нали? Хубаво само, че аз ви питам да кажете, да разкажете какво става. Това е.

Ето има ли сте 1 260 миналата година събрани нетен поток. Тая година имате 1 089. Пада ви събираемостта а вие казвате, че фирмата е събрала 300-400 000. Разбирате ли?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Да де ама ние фактурираме ежемесечно.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Може другите абонати да не са плащали сега не зная. Ние гледаме цифрите и цифрите не са добри за вашето предприятие. За това става дума г-н Илиев. Намаляват ви вземанията. Горے долу са ви равни задълженията. Това е, което искам да обясните.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Горے долу приходите аз съм го казвал и друг път на сесия да предположиме, че е константна величина. Изказах съмнение, че тази година ще ни бъде по-трудно защото имаме увеличение на цената на електроенергията. Имаме предприети действия за това нещо. Следващата седмица очаквам да бъде доставена една машина въздуходувка, която ще намалиме от 160 kW на 55 kW и това са около 70 000 kW месечно. По сегашните цени прави около 16-17 000 лв. месечно без ДДС. Около 20 000 лв. ще падне електроенергията от тук нататък. Машината си избива точно за 2 месеца.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Колко пари е машината?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:  
36 000 с ДДС машината + табла...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Искахте ли разрешение от кмета?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:  
Естествено, че винаги искам разрешение. За два месеца се избива инвестиция...

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Искате разрешение на 27 май, сключвате договор за багера на 28 май. Получавате разрешение от кмета на 18 юни. Е това какво е? Разрешение на 18 юни а вие договора сключвате на 28 май.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Това е отношение между кмета и управителя. Може би кмета към едни е по-толерантен а към друг не нали. Има право кмета да санкционира управителите на общински дружества.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Мога ли и аз да кажа две неща. Аз искам да попитам г-н Илиев като управител. Разрешение за водоползване около 6 000 000 м<sup>3</sup>. инкасирани колко, разплащане т.е. събираемост каква? Моля ви се отговорете ако знаете в момента тия цифрички. Колко инкасира дружеството на месец колко кубика вода?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Средно месечно около 170 000 лв. говоря. Цената на водата е не навсякъде еднаква, в града е 1,36 по селата е малко по-евтина където няма канализация.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Значи грубо около 170 000 кубика на месец.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Около 170 000 лева.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз обръщам в кубици.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Грубо средно около 170 000 .

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

А каква е сумата, която събирате от тия инкасирания?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

80 % от тях са свежи пари и ги събираме още същия месец. Разходите горе долу се знаят какви са ежемесечните заплати 80 000, електроенергията около 40, охрана, горива.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Искам да знам това, което като доставчик на услуга прави “В и К” на територията на община Дупница какво е на база на това каква събираемост има и оттам да ...подтекста на това, което питам колеги е следния.

“В и К” дружеството изпълнява ли функцията, която му е основна доставчик на в и к услуга? Това, което говорите за колекторската фирма и г-н Милушев и г-н Илиев подтекста какъв е. Сумата, която не се събира от инкасираните количества могат ли “В и К” дружеството като оператор сами да го правят или не могат. Преди време си спомням и аз съм присъствал на ИК да търсиме вариант за повишаване на тази събираемост.

/ обаждане от залата /

Г-н Милушев ...ако има нещо конкретно да питаме управителя да ни отговаря на база на това каква е идеята да видиме дружеството работи ли добре т.е. реципрочно управителя справя ли се или не. Нали това е идеята? Аз така го разбирам приемайки отчет на общ.дружество. На база на това тая колекторската фирма има ли нужда да я ползва или не. Ако няма нужда да не я ползва ако ефект от нейното ползване, но тука молбата ми е г-н Милушев не вкарвайте ония елемент социален или повтаряне на едни и същи имена дето го правите. Списък вадите от 800 човека. Предполагам толко казахте няма проблем ама от него казвате три кажете другите 797. Режима, който разбрах е следния. 180 дни длъжник...

/ г-н Милушев - общ.съветник: 800 ли да ги изредя?/

Епа защо изреди тримата, от които двама са в зала? Айде да не тикаме нещата в една посока...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н кмете, искате да кажете ние да кажем за колекторската фирма. Нас да не ни пита некой когато управителя сключи договор с колекторската фирма? Защо трябва да ни интересува фирма ли е не е ли фирма.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Искам да кажа има ли необходимост, има ли резултат от това че я има. Ако няма резултат значи няма необходимост.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Ами и ние това не може да разбереме. Ето го отчета. Намаляване нетния поток на приходите на дружеството. Къде е дейността на колекторската фирма?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Това, което аз чух от 3 100 дадени абоната...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Г-н кмете вие го чухте ние го гледаме. Ето ви го.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:  
Добре то е същото. Сумата, която е събрал е 338 000 ами това са пари, които иначе няма да ги събере.

/ обаждане от залата/

Г-н Дангов говориме, че има абонати, които не са плащали 6 месеца. Ако трябва да се направи каквото е необходимо да се провери документацията това е органа, който го прави да установява и да знаеме.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Заповядайте.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н кмете,

Уважаеми г-н Председател.

На ИК анализирахме подробно дейността на колекторската фирма. Имаше доста неясноти относно работата на тази фирма. Голяма част от тези хора, които са си платили вие споменахте, че сте предали 3 100 абоната фирмата е събрала само от 400 абоната мисля 338 000.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
От 500.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Какво е направила повече тази фирма от това, което могат да направят служителите на “В и К” към г-н Георгиев примерно, за да го мотивират да си плати сумата. Достатъчно е едно уведомително писмо, което “В и К”...лично аз съм получавал и съм реагирал и на другия ден сумата беше платена. Не съм се видял в този списък, защото не съм гледал списъка. Писмото беше подписано от вас г-н Илиев с което ме предупредихте, че в еди какъв си срок трябва да заплатя. Уверявам ви че голяма част има административен потенциал, има щатен състав, има опитни хора, които могат да извършат това инкасиране и сумата, която отива като комисионни не е никак малка 2-3 000 лв месечно. Може спокойно да бъде използвано както казахме за подобряване условията на труд и допълнително стимулиране на тези, които ще се занимават с тази дейност. Аз не знам какво толкова е направила фирмата за голяма част от тези, които са си платили най-вероятно е станало с едно уведомително писмо или една телефонно обаждане. Това “В и К” има административен потенциал да го прави. Управителя също се съгласи, че не е необходимо подновяване на този договор.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
И заяви, че няма да го поднови.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Че няма да бъде подновен. Аз виждам, че е на 13 май за срок от 1 година. Значи на 13 май тази година действието на договора приключва.



ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:  
Ще го подновите ли договора г-н Илиев?

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Това ни е въпроса имате ли потенциал да извършвате това инкасиране и какво толко е направила фирмата за тези имена, които се изредиха, което “В и К” не може да направи?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Фирмата свърши много работа. Имат голям принос за това да може да оперираме с пари.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Къде се вижда това г-н Илиев? Къде в кой отчет, в коя точка? Имате ли протокол... между вас и фирмата...

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Сега ви дадох справка към 30 март. Между нас и фирмата имаме договор.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Протокол има ли какво е свършила тая фирма? Много е свършила ама не е видно.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Това е ваше мнение аз ви казвам, че фирмата свърши много работа. От много места ми се обаждат ...професионално си вършат нещата. Може да се почерпи опит да се направи нещо при нас, да се преназначат служители да се занимават само с тая дейност.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Не разбрах ще подновите или няма да подновите договора?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Ако мислите вие като принципал, че не е редно аз съм длъжен да се съобразя с вашата воля.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

На комисията декларирахте, че няма да го подновите. Нали така?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Да, защото това е вашето мнение като принципал.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Ние не сме ви казали да го сключите, че да ви кажем да не го сключвате. Само може да ви посъветваме.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител на “В и К”:

Ще се опитаме да не го подновяваме договора като направим вътрешно разместване на служители да се занимават с тая дейност.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Добре.

Заповядайте г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:

Благодаря г-н Костадинов.

Още когато постъпи тази идея за фирма посредник между абонатите на “В и К” и дружеството аз и колегите от групата на БСП бяхме против въвеждането на такава фирма. Сами се убеждаваме 2 години по-късно, че ...тук не съм съгласен с г-н Илиев, че тази фирма не е изпълнила предназначението си и не е довела до повишаване събираемостта на дружеството. Това е наше мнение. Така, че не мислим, че трябва да се повишава с тази дейност на фирмата.

Има съвременни начини вече за уведомяване на абонатите. Използват го мобилните оператори и др.оператори, кол център, sms- център с личен състав на дружеството мисля, че всеки един управител би могъл така да ги разпредели, че да се справят с този начин за подсяване.

Не за това думата. Взимам думата да кажа, че въз основа на всички изнесени данни и на работата на комисията, която беше назначена от ОбС и всичко което се чу днес на днешната сесия ние не можем да гласуваме доверие на управителя на това дружество и в този смисъл няма да подкрепим отчета на дружеството, за което призовавам и другите общ.съветници колеги да не подкрепят този отчет. В същото време ние входирахме и докладна за прекратяване правомощията на управителя на дружеството, която ще бъде разгледана на следващата сесия. Изтеглихме я от тази сесия тъй като има според нас други 2 по-важни докладни касаещи социални дейности в общината а именно тегленето на безлихвен заем за довършване на социалните жилища и удължаване на срока за кандидатстване на нашите съграждани за социалните жилища. Затова оттеглихме докладната защото по правилник нямаме право повече от три докладни иначе бихме желали сега да се разгледа този въпрос, защото според нас всеки който знае такива данни, които според г-н Илиев не са потвърдени и иска независим одит, който одит предполагам вече е влезнал. Но тука виждам двойния стандарт вече...съжالياвам, че кмета го няма и е излезнал. Виждаме двойния стандарт на управляващите, защото когато 2012 г. г-жа Бельовска беше управител на дружеството мотивите на тогавашния председател на ОбС за правенето на независим одит бяха да бъде отстранен управителя въпреки, че нямаше нищо срещу него но докато се прави одита управителя да не присъства във “В и К” дружеството, за да не може да влияе по някакъв начин на одиторите. Това го има в протокол от заседанието от 27 януари 2012 г..А сега виждаме друг стандарт, който се проявява затова ние призоваваме да обърнете внимание на тази наша докладна и този наш сигнал, който ще се гледа на другата сесия. И на доклада от комисията, която беше от наши колеги беше насрочена, така че...

Благодаря за вниманието.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Фулев пръв поиска думата.

Г-Н ИВАН ФУЛЕВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги.

Аз предлагам да прекъснеме дебата. Има одит, решението на одита...органите са одит, прокуратура, съд. Ако е грешен да си получи своето ...стига сме коментирали едно и също нещо. Аз например комисията уважавам я която е направила...но тя не е меродавна да взима решение. Това е което предлагам да прекъснем дебата.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Фулев и аз ви уважавам. Имате процедурно предложение така ли? Съгласно правилника за прекратяване на дебатите. Колеги има процедурно предложение за прекратяване на дебатите.

Който е “за” прекратяване на дебатите, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	10
“ ПРОТИВ “	7
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	2

**Предложението се приема.**

Преминаваме към гласуване на годишния отчет.

Преминаваме към гласуване на решението на докладната записка. Призовавам хората да влезат.

Ако обичате колеги преминаваме към гласуване на решението на докладната записка.

Който е “за” отчета на дружеството да бъде приет, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	15
“ ПРОТИВ “	10
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 137, ал. 1, т. 3 от ТЗ и чл. 18, ал.1, т.14 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общински съвет – Дупница, като едноличен собственик на капитала на “Водоснабдяване и канализация - Дупница” ЕООД – гр. Дупница, ОбС прие**

## **РЕШЕНИЕ**

### **№ 68**

1.Общински съвет – Дупница приема годишния отчет и баланс за 2014 г. на “Водоснабдяване и канализация - Дупница” ЕООД – гр. Дупница.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 6 от дневния ред. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Приемане на Общинска програма за закрила на детето на територията на Община Дупница за 2015 г. /вх. № 248/08.04.2015г./

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена в протокола /

Поради естеството на докладната и деня на днешната сесия докладната не беше гледана на комисия, затова ви моля да гласувате допуск до разглеждане.

Който е “за” докладната да се разглежда, моля да гласува.

Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	20
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**Докладната се допуска до разглеждане.**

Колеги ако желаете...г-н кмете някой може ли да я представи в резюме програмата.  
Колеги имате думата за изказвания.

Г-Н ТОДОР ПЕТКОВ – ст.спец.”Образование и спортни дейности”:

Общинската програма за закрила на детето за 2015 г. се приема по следната процедура. В община Дупница със заповед на кмета се назначава една комисия в която участват представители не само на община Дупница но и на всички институции свързани със закрила на детето РЗИ, РИО на МОН, ДСП гр. Дупница и т.н. Тази комисия обсъжда програмата. След като се съгласува програмата с членовете на тази комисия програмата се вкарва в ОбС от дир. На дирекция “Социално подпомагане” гр. Дупница. Това е процедурата. След това председателя на ОбС внася докладна в ОбС, тъй като дир. На дирекция “Социално подпомагане” не може да вкарва докладни. Тази програма обхваща всички мерки за закрила на детето най-вече за защита на неговия живот, здраве, гарантиране достъп до образование и всички социални услуги на територията на община Дупница. Общо взето това е програмата. Стараеме се всяка година да я обогатяваме вкарвайки нови и нови услуги, които да подобряват и гарантират живота на всички деца живеещи на територията на община Дупница.

Това е.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ.съветник:

Понеже поисках думата преди да излезе председателя ще се възползвам той ми я даде.

Тъй като аз самата работя в защита на децата, когато се касае за насилие над деца и ми прави впечатление в тази програма, че някакси не са включени всички доставчици на социални услуги, които предлагат такива социални услуги за деца. Може би първо ще задам един въпрос и след това ще направя едно предложение.

Въпроса ми е как може тази комисия да разбере може би чрез писмо от тези доставчици или вие си имате начини да разберете, че има и други доставчици на социални услуги на територията на община Дупница а не само ЦОП-вете и МКБППМН. Това е чисто технически въпрос. Можете ли да ми кажете дали трябва може би едно писмо до вас тези доставчици да изпратят или по друг начин?

Г-Н ТОДОР ПЕТКОВ – ст.спец.”Образование и спортни дейности”:

Комисията за закрила на детето към община Дупница включва всички доставчици на социални услуги, които са ни известни на нас като общински служители. Ако има такива структури, които предлагат социални услуги, за които ние не сме уведомени това е защото тези организации, НПО-та и разни други такива институции не са контактували с нас. Аз не смятам, че сме пропуснали която и да е структура, която доставя социална услуга спрямо законодателството на Република България в тази програма. Няма такава според мен на територията на община Дупница.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ.съветник:

Има да. Сега ще ви кажа. Истината е, че аз съм председател на една такава организация и аз лично съм изпратила две писма. Едното е до община Дупница, едното е до дирекция “

Социално подпомагане” в които уведомяваме какви социални услуги предлагаме и за възрастни и за деца и какви лицензи имаме. Така, че просто имайте го предвид в последствие, когато се изготвят такива програми. Това е като препоръка. Аз се ангажирам да изпратя още едно писмо ако това не е достигнало до вас.

Предложението ми за промяна е в приоритет 5, където: Повишаване ефективността на мерките за защита на децата от насилие, злоупотреба и други форми на експлоатация. Във отговорни институции т. 1.2. което касае директна подкрепа на деца жертви на насилие и т. 1.3. което касае подкрепа и консултиране на родители да бъде: ЦОП и на двете места да бъде премахнато а да бъде добавено доставчици на социални услуги. Защото нашата организация е доставчик на социални услуги лицензирана както от АСП така и от ДАЗТ. Аз мисля, че има и още няколко организация на територията на Дупница, които са лицензирани да доставят такива услуги.

Това е моето предложение в тези две точки. При точки 1.4 и т. 1.5. пак в графа отговорни институции да бъде добавено НПО . НПО, които също могат да провеждат кампании по превенции на насилието, както и да взимат участие в обучение по превенция на насилието.

Това е от мен благодаря.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

А защо предлагате да премахнем ЦОП не може ли само да добавиме.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ.съветник:

Предлагам ...може би може, но предлагам да премахнем ЦОП, защото ЦОП реално влиза в тези доставчици на социални услуги. Но може да го оставим да, да го обобщим точно така, защото ЦОП-а е един такъв вид доставчик на социални услуги.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Извинявам се г-жо Овчарченска юриста ми казва, че не може да правиме промени в програмата. Можеме да я приемем или да не я приемем, така че вашите предложения...

Г-Н ТОДОР ПЕТКОВ – ст.спец.”Образование и спортни дейности”:

Искам да кажа, че община Дупница изпълнява тази програма, но вносителя както всички знаем е ДСП. Тази програма ние я реализираме на практика с помощта на всички тези институции, които са общински или необщински заедно с ДСП. Аз мисля, че трябва конкретно да бъдат заявени от ДСП тези доставчици на социални услуги, защото тази програма е за един период от една година и тези доставчици на социални услуги могат да се появяват по всяко едно време. Ние какво правиме веднага ли ще ги включваме в тази общинска програма?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Ако след като казвате отложиме приемането на тази докладна какви ще бъдат последствията?

Г-Н ТОДОР ПЕТКОВ – ст.спец.”Образование и спортни дейности”:

Никакви, но мисля че няма да има проблем...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Тази докладна днес се разгражда, защото бях уведомен че е в условия на спешност.

Г-Н ТОДОР ПЕТКОВ – ст. спец. ”Образование и спортни дейности”:

Колегата, който движи цялата работа по комисията по здравословни причини не присъства тук, но аз мисля че трябва да бъде приета в този вид в който ДСП я внесе без никакви изменения.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ. съветник:

Аз нямам желание да саботирам приемането на докладната, не ме разбирайте грешно. По-скоро може би да я приемем докладната и аз се ангажирам пък да направя едно предложение за промяна до директора на ДСП, което той да внесе.

Г-Н ТОДОР ПЕТКОВ – ст. спец. ”Образование и спортни дейности”:

Колежката ми каза, че до 30 април по закон трябва да бъде приета.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ. съветник:

Можем да го направим това.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Ще оттеглите вашето предложение за промяна след което ще внесете предложение за промяна.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ. съветник:

Да, съгласувано с директора на ДСП.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Има ли други желаещи за изказване?

Заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ РАНГЕЛОВ - общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н кмете,

Колеги.

Отдел закрила на детето е много силна дума. Всъщност от какво го закриля? Само от побой, от домашно насилие и друго какво? Не мога да го разбера и конкретно казвам. Случва се така майка, която си е изоставила детето напуска България в процес на развод. Баштата остава да си гледа детето а в същото време е лишен от детски надбавки. Какво правиме с това дете? Това ли е закрилата на детето? Кой трябва да се погрижи за това дете при положение, че детето остава при баби и дядовци на някаква минимална пенсия?

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря.

Има ли други желаещи за изказване?

Колеги ако няма други желаещи преминаваме към гласуване с вдигане на ръка.

Който е “за” приемането на програмата, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

20

“ ПРОТИВ “

1

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 1 от Закона за закрила на детето и чл. 21, ал. 1, т. 12 и т. 23 и чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, ОбС прие**

**РЕШЕНИЕ**

**№ 69**

1.Общински съвет – Дупница приема Общинска програма за закрила на детето на територията на Община Дупница за 2015 г. /Приложение/.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминваме към т. 7 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предложение за поемане на общински дълг и даване на съгласие за получаване на кредити от “ Фонд за органите на местно самоуправление в България – ФЛАГ” ЕАД за изпълнението на следния проект – BG161PO001/1.2-02/2011/003 “ Дом за всеки”. /вх. № 254/08.04.2015г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н кмете доста е дълго ако желаете в резюме.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Няма проблем. Имайки предвид, че община Дупница изпълнявайки проект “ Дом за всеки” трябва да направи окончателно разплащане за приключване на проекта преди верификацията. Остава на финала един процент 10% последно плащане, което е на равностойност около 500 000 лв.. Идеята на докладната е за поемане на дълг през фонд “ФЛАГ” за разплащане и при верификация възстановяване на въпросната сума.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Колеги, първо да гласуваме допуск на докладната понеже не е гледана в комисии.

Който е “за” , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	21
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**Докладната се допуска до разглеждане.**

Имате думата за изказвания.

Ако няма пристъпваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за

4. Атанас Живков Василев	отсъства
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	отсъства
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	отсъства
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	отсъства
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 21, ал.1, т.10 от ЗМСМА, чл.27, ал.4 и ал. 5 от ЗМСМА и във връзка с чл. 13 от Закона за общинския дълг, чл. 32, ал. 5 от Закона за публичните финанси и приложение към БЮ 5/02.09.2014 г. за юридически лица, включени в институционален сектор “Държавно управление”, гл. I, т. 5, ОбС прие

## РЕШЕНИЕ

### № 70

Общински съвет гр. Дупница на основание чл. 21, ал.1, т.10 от ЗМСМА, чл.27, ал.4 и ал. 5 от ЗМСМА и във връзка с чл. 13 от Закона за общинския дълг, чл. 32, ал. 5 от Закона за



публичните финанси и приложение към БЮ 5/02.09.2014 г. за юридически лица, включени в институционален сектор “Държавно управление”, гл. I, т. 5, дава съгласие:

1. Община Дупница да сключи договор за кредит с “Фонд за органите на местно самоуправление в България – ФЛАГ” ЕАД, по силата на който да поеме краткосрочен общински дълг, с цел реализацията на следния проект:

BG161PO001/1.2-02/2011/003 “Дом за всеки”, финансиран по Оперативна програма “Регионално развитие” 2007-2013, схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.2-02/2011 “Подкрепа за осигуряване на съвременни социални жилища за настаняване на уязвими, малцинствени и социално слаби групи от населението и други групи в неравностойно положение”, приоритетна ос 1: “Устойчиво и интегрирано градско развитие”; Операция 1.2: “Жилищна политика”, при следните основни параметри:

- Максимален размер на дълга – 500 000 лв. (петстотин хиляди лева);
- Валута на дълга - лева
- Вид на дълга – краткосрочен дълг, поет с договор за общински заем;
- Условия за погасяване:
  - Срок на погасяване – до края на бюджетната година, считано от датата на подписване на договора за кредит, с възможност за предсрочно погасяване, изцяло или на части, без такса за предсрочно погасяване.
  - Източници на погасяване на главницата – чрез плащанията от Управляващия орган съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ № BG161PO001/1.2-02/2011/003
  - Максимален лихвен процент – шестмесечен EURIBOR плюс максимална надбавка от 5,328%;
  - Други такси, наказателни лихви, неустойки и разноски – съгласно ценовата политика на Фонд ФЛАГ и Управляващата банка;
- Начин на обезпечение на кредита:
  - Учредяване на залог върху вземанията на Община Дупница по договор за безвъзмездна помощ № BG161PO001/1.2-02/2011/003, сключен с Управляващия орган на Оперативна програма “Регионално развитие” 2007-2013, и
  - Учредяване на залог върху собствените приходи на Общината по чл. 6 от Закона за общинския дълг;

2. Възлага и делегира права на Кмета на Община Дупница да подготви искането за кредит, да го подаде в клон на Управляващата банка – “Уникредит Булбанк” АД, да подпише договор за кредит и договорите за залог, както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминваме към последната точка от дневния ред. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища/ НРУУРОЖ/ на територията на община Дупница/приета с решение № 132/14.12.2008 г. посл.изм. и доп. с решение № 37/27.02.2015 г. на ОбС Дупница/. ” /вх. № 280/16.04.2015г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря.

/чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола/  
Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви.

Гласуваме допуск за разглеждане.

Който е “за” да се разглежда докладната, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

22

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

**Докладната се допуска до разглеждане.**

Преминаваме към разглеждане.

Имате ли въпроси? Г-н кмете, малко уточнение ако ми позволите. До 30.04 се  
изменя срока за подаване на молби или разглеждане?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Срока за подаване беше 31 март. Идеята е да се удължи още един месец.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

А 30.06?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Оттам насетне е за разглеждане отново удължаваме срока.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

До 30.06.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Точно така.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

А бихте ли ни осветлили какъв е броя на подадените заявления?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колега Георгиев към момента какво имаме подадено като заявления?

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – Зам.кмет:

По последна справка, която имам бяха 196 заявления за настаняване в ...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

!96, не е много.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – Зам.кмет:

Точно това е идеята да дадем още малко възможност да се посъберат малко повече заявления, за да настаниме...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Ще се възползвам г-н Георгиев да ви попитам. Автоматично някой ги отхвърля или на всеки се взима молбата?

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – Зам.кмет:

На всеки се взима молбата принципно. Самите медиатори, които се намират в деловодството на общината хората, които искат да подават заявления. Абсолютно на всеки независима от това ...принципно се приема независимо дали отговара или не се приема заявлението. Вече комисията в която има доколкото си спомням и 5 общ.съветника ще започне да работи през месец май и вече ще преценява допустимостта.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Можеме ли да уведомим хората, дори да са получили съвет от медиатора, че не отговарят могат да подадат молба?

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – Зам.кмет:

Абсолютно всеки може да подаде.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Всеки има право да си подаде молба независимо от съвета, който е получил.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – Зам.кмет:

Разбира се.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Колеги имате думата. Ако няма въпроси колеги да гласуваме с вдигане на ръка.

Който е “за” докладната да бъде приета, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	25
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, ОбС прие**

## **РЕШЕНИЕ**

### **№ 71**

1. Общински съвет Дупница приема Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища (НРУУРОЖ) на територията на Община Дупница, както следва:

§ 1. Изменя срока по чл.29е, ал.2 така: до 30.04.2015 г.

§ 2. Изменя срока по чл.29з, ал.3 така: до 30.06.2015 г.

§3. Изменя срока по чл.29з, ал.4 така: до 31.07.2015 г.

§ 4. Подадените заявления до приемане на настоящите изменения да се считат валидно подадени.

§.5. Настоящата Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища (НРУУРОЖ) на територията на Община Дупница влиза в сила от момента на приемането ѝ от Общински съвет Дупница.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

С това приключихме работа днес. Благодаря ви.

Закривам днешното заседание.

**Заседанието бе закрито в 13.30 часа.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:**

**/ инж. Костадин Костадинов/**

**ПРОТОКОЛИСТИ:**

**1. / В. Бързачка - главен специалист"ООбС/**

**2. / инж. Т. Инджева – старши специалист "ООбС"/**