



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

Изх. №/.....

ПРОТОКОЛ

№ 4

Днес **27.03.2015 г.** в заседателната зала на Община Дупница се проведе IV-то редовно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 30 общински съветници.

Отсъстваха Иво Янков, Бисер Кирилов и Ени Лефтеров.

Заседанието бе открито от Председателя на Об.С – инж. Костадин Костадинов в 10.10 часа.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Уважаеми колеги,

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми гости.

В залата присъстват 30 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е **10.10**, откривам **IV - то редовно заседание за 2015 година на Общински съвет Дупница.**

Всички имате раздаден Дневния ред изх. № **201/20.03.2015 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на средносрочната бюджетна прогноза на Община Дупница за периода 2016 – 2018 г. /вх. № 176/12.03.2015г./
2. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, находящ се в землището на с. Крайници. /вх. № 177/12.03.2015г./
3. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти и съоръжения на територията на Община Дупница. /вх. № 178/13.03.2015г./
4. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение на т. 5 от Решение № 162/21.12.2012 г., взето по Протокол № 17/21.12.2012 г. и изменено с Решение № 119/08.08.2014 г. по Протокол № 12/08.08.2014 г. на Общински съвет Дупница. /вх. № 182/16.03.2015г./
5. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Допускане на изменение на Проект за Подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР), с

който се изменя уличната регулация на улица с осови точки 123-:-124 (поземлен имот с идентификатор 87727.602.365 по кадастралната карта на с. Яхиново) до кв.24 и кв. 46 по регулационния план на с. Яхиново, откъм УПИ ХХІІІ-197 (поземлен имот с идентификатор 87727.202.73) в кв. 24 и поземлен имот с идентификатор 87727.13.9 по кадастралната карта на с. Яхиново, одобрена със Заповед № 300-5-58/05.08.2004 г. на ИД на АГКК. /вх. № 183/16.03.2015г./

6. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне от общинският съвет на земя от общинския поземлен фонд в изпълнение на задълженията си по § 27, ал. 2 от Преходни и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи /ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ/ (обн. – ДВ, бр. 62 от 2010 г.) на ПИ № 080015 в землището на с. Кременик, м. “Коричето”, Община Дупница. /вх. № 184/16.03.2015г./
7. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Учредяване на право на прокарване по съществуваща улица на кабелна линия СрН 20 kV с дължина на трасето 5.62 м във връзка с изграждане на строеж: “Нов БКТП 20/0.4 kV и кабелни линии СрН 20 kV (с дължина на трасето 11.00м) – външно електрозахранване на едроплощен хипермаркет “Кауфланд” с обслужваща инфраструктура”, с местонахождение: урегулиран поземлен имот (УПИ) VII – за обществено обслужване и паркинг, кв. 124 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 977/28.06.1993 г., изменен със Заповед № 2170/28.10.2010 г. и Заповед № 962/16.06.2014 г. на Кмета на Община Дупница (поземлен имот с идентификатор 68789.608.463 по кадастралната карта на гр. Дупница, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 г. на ИД на АГКК), с административен адрес на имота: гр. Дупница, ул. “Свети Иван Рилски” № 96”А”. /вх. № 186/17.03.2015г./
8. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение на т. 1 от Решение № 53/25.04.2014 г., взето по Протокол № 8/25.04.2014 г. на Общински съвет Дупница. /вх. № 188/18.03.2015г./
9. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разкриване на социалната услуга “Център за настаняване от семеен тип за деца/младежи с увреждания” в Община Дупница, като делегирана от държавата дейност. /вх. № 189/18.03.2015г./
10. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план – План за застрояване (ПЗ) за разширяване на определената площадка с Решение № К33-20/27.10.2011 г. на Комисия за земеделските земи на поземлен имот 000211 с присъединяване на поземлен имот 000209, м.”Реката” в землището на с. Блатино, след промяна предназначението му от земеделска земя за неземеделски нужди. /вх. № 191/19.03.2015г./
11. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните при Община Дупница за 2014 г. /вх. № 192/19.03.2015г./
12. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Вземане на Решение за провеждане на конкурс за възлагане на управлението на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД, гр. Дупница. /вх. № 193/19.03.2015г./
13. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 04220.12.57, по кадастралната карта на село Бистрица, местност “Садичица”, с площ 3 629 квадратни метра. /вх. № 194/19.03.2015г./
14. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.16.383 по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Ливадите”, с площ 3 978 квадратни метра. /вх. № 195/19.03.2015г./

15. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.16.367, по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Джерманче”, с площ 3 096 квадратни метра. /вх. № 196/19.03.2015г./
16. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.16.362 по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Ливадите”, с площ 8 431 кв.м. /вх. № 197/19.03.2015г./
17. Докладна записка от д-р Матей Николов Попниколов – общински съветник и председател на ПК по здравеопазване, социална политика и етнически въпроси, относно Отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 400.00 /четиристотин/ лева на Мариана Кирилова Асенова, живуща в гр. Дупница, ж.к. “Дупница”, бл. 2, ет. 9, ап. 49. /вх. № 198/19.03.2015г./
18. Докладна записка от д-р Матей Николов Попниколов – общински съветник и председател на ПК по здравеопазване, социална политика и етнически въпроси, относно Отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 500.00 /петстотин/ лева на Йордан Борисов Дойчинов, живущ в общ. Дупница, с. Крайници, ул. “Иваило” № 6. /вх. № 199/19.03.2015г./

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Най-напред преди да пристъпим към дневния ред, искам да Ви уведомя, че искам да оттегля докладна с № 12 в дневния ред. Това е с вх. № 193/19.03.2015г. по отношение общинската болница, като вносител. Ще Ви кажа мотивите за оттеглянето. Считаю, че има чисто юридически проблем с гласувания, прегласувания и т.н., но може би трябва да се допрецизират мотивите в докладната, за това я оттеглям от дневния ред като вносител.

Има постъпила допълнителна докладна с вх. № 213/24.03.2015 г. Който е “за” докладна с вх. № 213/24.03.2015 г. да влезе в дневния ред, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	29
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Докладната влиза в дневния ред.

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Моля, да гласуваме дневния ред като цяло. Има ли изказвания по дневния ред?

Който е “за” дневния ред да бъде приет, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	29
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на средносрочната бюджетна прогноза на Община Дупница за периода 2016 – 2018 г. /вх. № 176/12.03.2015г./
2. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, находящ се в землището на с. Крайници. /вх. № 177/12.03.2015г./
3. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти и съоръжения на територията на Община Дупница. /вх. № 178/13.03.2015г./
4. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение на т. 5 от Решение № 162/21.12.2012 г., взето по Протокол № 17/21.12.2012 г. и изменено с Решение № 119/08.08.2014 г. по Протокол № 12/08.08.2014 г. на Общински съвет Дупница. /вх. № 182/16.03.2015г./
5. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Допускане на изменение на Проект за Подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР), с който се изменя уличната регулация на улица с осови точки 123-:-124 (поземлен имот с идентификатор 87727.602.365 по кадастралната карта на с. Яхиново) до кв.24 и кв. 46 по регулационния план на с. Яхиново, откъм УПИ ХХІІІ-197 (поземлен имот с идентификатор 87727.202.73) в кв. 24 и поземлен имот с идентификатор 87727.13.9 по кадастралната карта на с. Яхиново, одобрена със Заповед № 300-5-58/05.08.2004 г. на ИД на АГКК. /вх. № 183/16.03.2015г./
6. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне от общинският съвет на земя от общинския поземлен фонд в изпълнение на задълженията си по § 27, ал. 2 от Преходни и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи /ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ/ (обн. – ДВ, бр. 62 от 2010 г.) на ПИ № 080015 в землището на с. Кременик, м. “Коричето”, Община Дупница. /вх. № 184/16.03.2015г./
7. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Учредяване на право на прокарване по съществуваща улица на кабелна линия СрН 20 kV с дължина на трасето 5.62 м във връзка с изграждане на строеж: “Нов БКТП 20/0.4 kV и кабелни линии СрН 20 kV (с дължина на трасето 11.00м) – външно електрозахранване на едроплощен хипермаркет “Кауфланд” с обслужваща инфраструктура”, с местонахождение: урегулиран поземлен имот (УПИ) VII – за обществено обслужване и паркинг, кв. 124 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 977/28.06.1993 г., изменен със Заповед № 2170/28.10.2010 г. и Заповед № 962/16.06.2014 г. на Кмета на Община Дупница (поземлен имот с идентификатор 68789.608.463 по кадастралната карта на гр. Дупница, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 г. на ИД на АГКК), с административен адрес на имота: гр. Дупница, ул. “Свети Иван Рилски” № 96”А”. /вх. № 186/17.03.2015г./
8. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение на т. 1 от Решение № 53/25.04.2014 г., взето по Протокол № 8/25.04.2014 г. на Общински съвет Дупница. /вх. № 188/18.03.2015г./
9. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разкриване на социалната услуга “Център за настаняване от семеен тип за деца/младежи с увреждания” в Община Дупница, като делегирана от държавата дейност. /вх. № 189/18.03.2015г./
10. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план – План за застрояване (ПЗ) за разширяване на определената площадка с Решение № К33-20/27.10.2011 г. на Комисия за земеделските земи на поземлен имот 000211 с присъединяване на поземлен имот 000209,

м.”Реката” в землището на с. Блатино, след промяна предназначението му от земеделска земя за неземеделски нужди. /вх. № 191/19.03.2015г./

11. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните при Община Дупница за 2014 г. /вх. № 192/19.03.2015г./
12. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 04220.12.57, по кадастралната карта на село Бистрица, местност “Садичица”, с площ 3 629 квадратни метра. /вх. № 194/19.03.2015г./
13. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.16.383 по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Ливадите”, с площ 3 978 квадратни метра. /вх. № 195/19.03.2015г./
14. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.16.367, по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Джерманче”, с площ 3 096 квадратни метра. /вх. № 196/19.03.2015г./
15. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.16.362 по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Ливадите”, с площ 8 431 кв.м. /вх. № 197/19.03.2015г./
16. Докладна записка от д-р Матей Николов Попниколов – общински съветник и председател на ПК по здравеопазване, социална политика и етнически въпроси, относно Отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 400.00 /четиристотин/ лева на Мариана Кирилова Асенова, живуща в гр. Дупница, ж.к. “Дупница”, бл. 2, ет. 9, ап. 49. /вх. № 198/19.03.2015г./
17. Докладна записка от д-р Матей Николов Попниколов – общински съветник и председател на ПК по здравеопазване, социална политика и етнически въпроси, относно Отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 500.00 /петстотин/ лева на Йордан Борисов Дойчинов, живущ в общ. Дупница, с. Крайници, ул. “Ивайло” № 6. /вх. № 199/19.03.2015г./
18. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Поставяне на техническо съоръжение на улица-тупик обслужваща МБАЛ “Св. Иван Рилски – 2003” град Дупница. /вх. № 213/24.03.2015 г./

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Има постъпило питане от г-н Георги Пехливански. Заповядайте г-н Пехливански да представите Вашето питане.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Г-н Кмет,

Г-н Председател,

Колеги,

Гости на днешното заседание.

Отправих това питане не защото някои казват, че питанията са оръжие на опозицията, а защото това е едно средство за комуникация между тия 3 субекта граждани, кметска администрация и ОбС. Аз имам писмения отговор, който ме удовлетворява, но ще прочета за да може и хората които ни следят да разберат за какво става дума.

/Чете питането/

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми колеги,

Уважаеми г-н Пехливански.

По повод на Вашето питане, наистина е редно не само Вие и колегите общ. съветници, а и кметовете на селата да знаят. Въпросните проекти бяха насочени именно към селата.

/Чете отговора на питането/

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Желаете ли думата? Заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Ами, ако ни отговорят официално ще е поне някакъв частичен успех. Аз действително мислех, даже тека съм си отбелязал, че действително втория начин би могъл да се реализира макар, че проектите трябва сигурно да се намалят на..... с наши средства става въпрос. На мен ми е напълно ясно, че 50% още тогава като приемахме докладните, аз споменах, че това е доста за общината 50%, но ако трябва тези средства и ако ги имаме трябва да направим нещо за селата. Лошо е това, аз и по повод на други проекти съм казвал когато колегите от ГЕРБ казваха ама как този проект дето сега го преработваме, важно че е минал и е приет. Да, това е труд за да го преработиш, но все пак проекта се осъществява, а ето сега 4 проекта при положение 1 казахте правен е на мен това отдавна ми е ясно, че не попадаме в легиони за развитие на селското стопанство не е лошо, а е много, много лошо тази новина, но какво да се прави.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви.

Колеги, преминаваме към т. 1 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на средносрочната бюджетна прогноза на Община Дупница за периода 2016 – 2018 г. /вх. № 176/12.03.2015г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Г-н Кацов, за становище на икономическата комисия.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател.

Докладната записка беше включена в дневния ред на икономическата комисия. Становището на комисията е тя да бъде приета във вида в който е внесена.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря Ви. Арх. Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:
Уважаеми г-н Кмет,
Уважаеми г-н Председател,
Дами и господа общински съветници.

Докладната беше разгледана в нашата комисия. В хода на разискванията възникна един въпрос за евентуална непълнота за не включване на европейските програми в тази прогноза, но след консултация със специалисти, а и от самите мотиви в докладната които ще си позволя само за една секунда да прочета се разбира, че европейските програми не би трябвало да залегнат в тази средно срочна бюджетна прогноза.

Цитирам: Средногодишната прогноза на общините е само в частта за местни приходи и разходи. И на втората страница: Средносрочната бюджетна прогноза за дейността на не финансовите общински предприятия попадащи в сектор държавно управление, както и за сметките за средствата от Европейския съюз в съответствие с издадените указания не са представени в настоящата прогноза.

Като цяло комисията предлага докладната да бъде приета.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря Ви. Д-р Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:
Комисията по здравеопазване също разгледа тази докладна и с абсолютно мнозинство смята, че докладната трябва да бъде приета.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря Ви. Г-н Шопов.

Г-Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:
Благодаря г-н Председател.
Уважаеми г-н Чимев.
Колеги.

Нашата комисия също разгледа подробно тази докладна. Прави впечатление, че са спазени всички изисквания на документите. Още повече тази докладна ще бъде отново разглеждана месец септември, така че има неща които тогава може би ще се допълнят. Направен е подробен анализ на всички приходи и разходи. Там където трябва разходите са намалени, на някои неща има увеличение.

Как да разбираме първа страница до 15.09.2014 г.? Мисля, че е техническа грешка долу да бъде **2015 г.**, първа страница.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Така е да така е. Благодаря Ви. Колеги, имате думата за изказвания.
Заповядайте г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:
Сега тука трябва да си припомним 2014 приехме един такъв прогнозен бюджет 2014-2017 миналата година, сега 2016-2018. Щом се налага и от горе са такива разпоредбите да ги правим тези неща. Правят няколко момента впечатление. Действително приходите от местните приходи знаем от какво се пълнят. Те са много важни и показват жизненото

състояние на една община. Даже икономическо не само социално и в едни параметри се движат тия 3, 4 години се предвижда които са много равномерни. 2015 – 7 264 000, 2016 – 7 278 000, 2017 – 7 280 000, 2018 – 7 294 000, приравнявам горе-долу. Значи това е и добро, че добра сметка са направили бюджетарите, но и не е много добро за хората понеже почти няма никакъв растеж. Аз не виждам никакъв икономически растеж. Да се надяваме, че след 2 години ще сме по-добре. Единствено остава да се надяваме на тези евро фондове и за това бях отправил това питане, защото те са жизнено важни за нас.

Аз ще гласувам за това нещо, но не изглеждат добре нещата и с това ще завърша защото няколко пъти сам казвал на база тука, там които са и в ОбС сме ги коментирали. Доходите от пенсии в общината са над средното за страната, доходите от труд са под средното за страната, brutния вътрешен продукт е под средното за страната, смъртността над, раждаемостта под и така че сме в така доста тежко положение. Трябва да се вземат някакви мерки.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Пехливански. Други желаещи?
Заповядайте г-н Владимиров.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:
Благодаря г-н Председател.
Уважаеми колеги.

Аз по принцип ще гласувам за тази докладна, защото това е една прогноза, но прави ми впечатление една тенденция която наблюдавахме и в предишните отчети. Защо е заложено увеличение на таксите за детските градини и ясли? От 281 000 от 2014 г. на 320 000 през 2018 г. Макар и да е прогноза ние трябва да кажем защо, какви условия сме създали по-добри. Дали заплатите на хората които ще посещават с техните деца детските градини приходите им са се увеличили. Същото става и за такса смет. За 2014 г. – 1 667 655, 2018 г. – 2 050 000. Това са увеличенията които добавям към това което каза г-н Пехливански ето две пера от които идват големите увеличения. Все пак мотивация защо там виждаме такъв ръст? Макар и да е прогнозно трябва да знаем защо го правим.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря Ви. Г-н кмете. Заповядайте.

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ - Началник отдел “БФС и УС”:
Уважаеми общински съветници.

Първо искам да отговоря на г-н Пехливански, той е много прав. Такава е тенденцията в местните приходи от данъци и такси. Тя няма как да бъде и по различна. Те са една стационарна величина която се увеличава много малко. Тя не зависи толкова от икономическия просперитет, колкото от това което се начислява от данъци. Сградите там са едини и същи, собствеността не се е увеличила. Данъците не са свързани с по силната икономика. Те евентуално могат да бъдат увеличени нали при по силна икономика, ако това е... Но там просто нивата са такива.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

А собствените приходи могат ли да бъдат увеличени? Това е прогноза за целия бюджет.

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ - Началник отдел "БФС и УС":

Да, тук има нещо друго което се споменава всеки път и никой не обръща внимание. Тази прогноза се прави на база, значи така сме задължени да я правиме по указания. Изравнителната субсидия и капиталовите разходи които се превеждат на общината, ме задължават да ги планираме в размера който е бил за предходната година, а ни карат това да го предвиждаме за 3 години напред. Сами разбирате, че една фиксирана сума, когато е предвиждаш за 3 години напред не е много качествена прогнозата и не е много адекватна. А от тази изравнителна субсидия ние също ще финансираме и местните дейности. Тя до сега на година расте с около 200 000 лв. Така че за 3 години напред това ще са около 600 000 лв., а ни карат да го планираме на база старата година. Така, че самата прогноза не е качествена. Това трябва да се разбере. Тази прогноза не е качествена прогноза, но така ни карат така я правиме. Така е била винаги още от както са създадени този начин на планиране. Значи разбирате, че тази разлика от 600 000 лв. ако се предвиди в бюджета сега за прогнозата ще станат съвсем други числа. Нас ни принуждават да ги планираме на база стари данни.

За такса смет искам да обърна внимание, че в момента текал, как да го кажа, правят се опити да се създаде нов начин на планиране на такса смет. От следващата година знаете, че ще отпадне планира такса смет на база данъчна оценка и ще трябва да се въведе някакъв количествен..... Така, че още от сега Ви казвам, че тази сметка за такса смет също не е много коректна. Ние в момента не знаем как ще се определя таксата смет от следващата година, никой не знае. Кой метод ще се възприеме също не се знае. Така че в самата прогноза има неща които са ясни, че не са много коректни. Но така ни карат да планираме, така ги правим.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Да използвам само докато сте на микрофона. Има ли значение бюджетната прогноза за държавната субсидия, която ще получи общината?

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ - Началник отдел "БФС и УС":

Не, няма никакво значение. Държавната субсидия се определя на база формула. В момента дори тази формула подлежи доколкото знам подлежи на промяна. Искат да променят параметрите в тази формула, защото се оказва малко неадекватна. Тя не е променяна от 5,6 години като параметри, искат малко да ги раздвижат, да включат нови и да извадят някои. Така, че от следващата година ще има нов начин на изчисляване и на субсидията с което още един път се уязвява тази прогноза, но задължени сме да я правиме, правиме я по указанията. До миналата година не се приемаше от ОбС, защото самото Министерство знаеше че тази прогноза не е ефективна. От миналата година ни карат да се приема от ОбС с което и придават тежест каквато за мен тя няма.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Има ли други въпроси? Заповядайте.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:Благодаря Ви.

Г-н Петров, умишлено ли пропуснахте въпроса за детските градини и ясли. Кое е наложило прогнозно да се увеличи, защото Ви казвам, че следващия път когато почнем да гласуваме бюджета ще кажете Вие приехте еди каква си прогноза на базата на тази прогноза ние вървим. Какво ще се подобри за да може да увеличим таксата на хората които имат деца в градините и яслите.

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ - Началник отдел "БФС и УС":

Таксата в момента за детските градини е най-ниската в страната. Ние не може да облекчаваме повече.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:Благодаря Ви.
Тук не става въпрос за облекчаване, Вие увеличавате. Защо? Какво е?

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ - Началник отдел “БФС и УС”:
Повишена събираемост, повече деца в детските градини, а може би евентуално, че трябва да се коригира и самата такса. В процес на увеличение.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:Благодаря Ви.
Нищо общо няма с бройките на децата и таксите. Едно дете 100 лв., две деца 200 лв., така че.....

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ - Началник отдел “БФС и УС”:
Децата плащат когато посещават детската градина, когато не посещават не плащат такса. Отпадна тази до 10 лв., която беше за ангажимент още миналата година ако с нея се бъркате. В момента се плаща на посещаем ден.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Въпрос. Децата са N брой, защо считате че ще се увеличи таксата с този % който каза г-н Владимир. Считате ли, че ще се увеличава таксата. Това ли е логиката?

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ - Началник отдел “БФС и УС”:
Считаме че ще се увеличат децата, а може да се разгледа и в посока увеличаване на таксата.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Разбрах Ви благодаря. Г-н кмета искаше думата.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Колеги, приказвахме по тази тема скоро, каза и г-н Пехливански. Местните приходи не са величина която може да има растеж, но той е минимален. Тогава ако си спомняте извадих една справка 10 години назад, перо местни приходи на общината какви стойности е имало. Тази сума която в момента е заложена около 7 200 000 това е тавана който е достигал. Перо което може да повлияе върху този резултат е продажба на общинска собственост. И нека да не забравяме, че когато преди месец имаше докладни за продажба на определени общински имоти, колеги общ. съветници гласуваха против с мотива, че над 1000 кв.м, за тях нямало логика. Дали има или няма техно право е да преценяват не мога да ги съдя, но ако имаме както позова и председателя N на брой жители на база на които се формират определени такси, показател е близък до този и не се залъгвайте, че в посока прогноза ще станат не 7 200 или 8, а ще станат 8 000 000. Не забравяйте също, че ние направихме някои облекчения в таксите които плащат нашите съграждани от детските градини за където стана въпрос, така и за услугите които се плащат за определени строителни разрешения, разрешения за строеж. Значи ние от една страна искаме да облекчаваме нашите съграждани, да създаваме по-добри условия за живот, от друга страна се питаме аджаба тука не може ли да завишиме приходната част. Когато има едно нещо ясно формулирано със себе си то води и друг ясен мотив, какво правим. Детските градини ясно. Таксата умишлено се държи на най-ниска цена в България. Сам го казахте и Вие г-н Пехливански къде се намира града като средна работна заплата. А това че имаме добрата надежда и очакване брой деца да се увеличат, за това се създават и

предпоставки. За това се изгради нова детска градина, за това се направиха ремонт на други детски градини. Това е което общината прави и трябва да прави и тук мисля, че едва ли имаме различно мнение с Вас.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря. Има ли други желаещи? Ако няма преминаваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	отсъства
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	отсъства
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	30
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 52, ал.1 и чл.21, ал.1, т.6, във връзка с чл.27, ал.4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 83, ал. 2 от Закона за публичните финанси, във връзка с Решение № 62/2014

г. на Министерски съвет за бюджетната процедура и чл. 13, ал. 6 от Наредбата за общинските публични финанси и управление на общинския дълг, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 46

1. Общински съвет гр. Дупница приема средносрочната бюджетна прогноза на Община Дупница за периода 2016 - 2018 година

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 2 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, находящ се в землището на с. Крайници./вх. № 177/12.03.2015г./

Да не го четем ако желаете, запознали сте се.
В резюме г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Става въпрос за 15 квадрата помещение което е било отдавано под наем, има входирано заявление отново да бъде отдадено.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Г-н Кацов, за становище на икономическата комисия.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,
Уважаеми г-н Председател.

Докладната беше разгледана. Наистина става въпрос за 15 квадрата, но не за помещение, а за терен който ние отдаваме за разполагате на преместваем обект в с. Крайници. Становището на комисията е тя да бъде приета във вида в който е внесена.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Арх. Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Положително становище на комисията.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Има ли желаещи за изказвания? Ако няма желаещи, колеги преминаваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	за

7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	отсъства
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	отсъства
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	29
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 8, ал.9 и чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост и чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 12 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с чл. 13, ал. 1, чл. 76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение № 8/31.01.2008 г., последно изменена и допълнена с Решение № 102/27.06.2014 г. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 47

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост в Община Дупница за 2015 год. в част III, т.А „Имоти, които Община Дупница има намерение да предостави под наем”, със следният имот:

- на част от общински недвижим имот с идентификатор 39339.504.367, представляващ терен с площ от 15.00 кв.м – за разполагане на преместваем търговски обект, находящ се в

част от улица с ос.т. 171÷178, между кв. 21, кв. 14 и кв. 89 по действащия регулационен план на с. Крайници, съгласно скица на поземлен имот № 15-50539/06.02.2015 г. и във връзка с издадена скица № 145/13.02.2002 г., презаверена на 20.02.2015 г. от главния архитект на Община Дупница, публична общинска собственост, съгласно Удостоверение с изх. № УД-205/05.02.2015 г.

2. Общински съвет Дупница взема решение за отдаване под наем, чрез публичен търг с явно наддаване на част от общински недвижим имот с идентификатор 39339.504.367, представляващ терен с площ от 15.00 кв.м – за разполагане на преместваем търговски обект, находящ се в част от улица с ос.т. 171÷178, между кв. 21, кв. 14 и кв. 89 по действащия регулационен план на с. Крайници, съгласно скица на поземлен имот № 15-50539/06.02.2015 г. и във връзка с издадена скица № 145/13.02.2002 г., презаверена на 20.02.2015 г. от главния архитект на Община Дупница, публична общинска собственост, съгласно Удостоверение с изх. № УД-205/05.02.2015 г., за срок от 10 /десет/ години, при следните условия:

2.1. начална наемна цена – 24.00 лв. /двадесет и четири лева/ месечно. Върху цената не се дължи ДДС;

2.2. депозит – 4.80 лв. /четири лева и осемдесет стотинки/;

2.3 стъпка за наддаване – 10 % от началната наемна цена.

2. Условията на търга, както и тръжните документи да се утвърдят от Кмета на Община Дупница, съгласно чл. 76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

3. Упълномощава Кмета на Община Дупница да проведе процедурата и сключи договор за наем със спечелилият участник.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 3 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти и съоръжения на територията на Община Дупница. /вх. № 178/13.03.2015г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря. Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател.

Това е наредбата която отне две трети от времето на икономическата комисия. С колегите се разходихме и на терен, срещнахме се и с ползвателите на част от тези терени. Становището на комисията е наредбата да бъде приета с една корекция която касае централната част, така наречената вип зона. Идеята е че там не се предвижда какво ще се

случва с тези обекти които продават сезонно. Ако приемем наредбата в този вид в който е входирана, ние казваме ,че през предстоящото лято на центъра на Дупница сладолед ще се продава някъде зад ъгъла или като акционна стока 1 седмица и може би това ще е седмицата около 1 юни. За това ние предлагаме в **Раздел X след §5**, който тук в случая е сбъркан, имаме два параграфа 4-ти, следната редакция: **§ 6. За преместваемите търговски обекти във ВИП зоната, наредбата да влезе в сила от 1 юли.**

Но разговаряйки с юриста към ОбС това е една значителна промяна която трябва да стои 2 седмици на сайта на общината, за това за да запазим смисъла на това което ние искаме, няма да предлагаме § 6, а **ще направим една корекция в § 2**, а именно: § 2 е от две изречения. Второто изречение казва: Обектите разположени във ВИП зона се премахват в едномесечен срок от влизане в сила на наредбата. Предлагаме то да придобие следната промяна: **“За обектите разположени във ВИП зоната, наредбата влиза в сила от 1 юли”**

Това е един 3 месечен срок който ние предлагаме, съобразили сме го с § 1, а именно това е срока в който трябва да се актуализират цялостната и подробните схеми. Нашата идея е този срок да се използва от гл. архитект било то съвместно с отдела ТСУ или комисията ТСУ, да се помисли къде наистина дупничани ще могат през лятото да си купят сладолед или други....царевица, било зимата кестени. Идеята е такава, че да се намери вариант в който наистина това нещо да е достъпно да е там където му е мястото на пътнико потока, там където има смисъл да се прави и от друга страна да не се измества от първоначалната идея, защото трябва да си признаем, че за да се случи тази Наредба инициативата се поде от ОбС. Ние казахме, че не може да подкрепяме безкрайно разполагането на преместваеми обекти без визия и без никаква стратегия и за това акцента трябва да бъде насочен към това как да изглеждат тези преместваеми обекти, къде те могат да бъдат разположени без да пречат на пътнико потока, а в същото време да са достъпни и каква визия всъщност ние имаме. Смятаме ли да преместим пазара отгоре в центъра и центъра да се превърне в един целогодишен базар или наистина ще изработим една работеща стратегия. Това е този срок от 3 месеца, който ние предлагаме. Смятаме, че е съвсем достатъчен на гл. архитект и на колегите които са експерти и имат визия за това какво трябва да се случва в центъра на града.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Арх. Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Членовете на нашата комисия не стигнаха до единно становище, за това предпочетоха да изразят становището си в зала след изслушване на дебатите.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Желаете за изказване ли? За допълнение.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

За допълнение. Още една промяна която забравих да спомена като предложение на икономическата комисия. Тя касае тези стоки които са наречени тук акционни, т.е. акция когато мартеници, коледни картички и други. **Срокът там да бъде променен. Раздел III в параграфа който касае ВИП зоната** да придобие следната редакция: В тази зона не се допуска разполагането на преместваеми обекти, с изключение на тези с кратковременен характер, свързани с честване на официални празници, културни и спортни прояви, за срок не по-дълъг от 7 дни. Тук а се чете - **не по-дълъг от 14 дни.**

Мотивите са ни, че коледните празници и други не могат да се организират за 7 дни. В момента в който бъдат разположени тези акционни стоки, след по-малко от 7 дни те трябва да освободят терена. Смятаме, че разумното е този срок да бъде 14 дни. Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря Ви. Заповядайте арх. Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:
Тъй като вървим към приемане или не на наредбата, няма значение как ще се гласува искам да изчистим един момент в **Раздел III за небордирано пише V-та зона. Такава зона няма, защото ВИП зоната е I-ва, значи V-та зона и за да отпадне V-та зона и в тази зона се допуска разполагането на всички видове преместваеми обекти съобразени с изискванията на тази Наредба.**

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря Ви. Има ли желаещи за изказване?
Сега най-напред г-н Кацов, какво се случва с това което дебатирахте по отношение, че елементи на градското обзавеждане се водят преместваеми обекти и изпада в конфликт с чл. 6, т. 1, пейки т.н. Дали да не се потърси някакво и там.....

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:
Ами корекцията която може да се избегне с този казус, аз разговарях с г-н Пилев, че както са упоменати преместваемите обекти и след това се казва, че във ВИП зоната не се допускат преместваеми обекти, горе в изброяването на преместваемите обекти са споменати а) павилиони, б) кабинни, сергии, маси, шатри, тракционни, развлекателни съоръжения и вече в подточка е) са изброени спирки, пейки, осветителни тела. Това което коментирахме, че това са част от градската среда и не е необходимо за тях допълнително. Но за да бъдем максимално коректни може би във ВИП зона където е споменато, в тази зона не се допускат разполагането на преместваеми обекти и тук трябва да се добави **търговски обекти**, за да сме максимално коректни, за да избегнем конфликта и допълнителни казуси.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Заповядайте.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:
След разговора с г-н Кацов, аз направих справка с гл. архитект. Текста е буквално преписан от Закона за устройство на територията и разбрахме, че няма друг ред по който да се поставят тези обекти за които говорим сергии, осветителни тела, кошчета за боклук, за това моето предложение е да остане. Това няма да обремени Наредбата и няма да я направи по-лоша.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Добре.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:
Оттеглям си предложението.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Добре. Става въпрос, че в Закона няма ВИП зона в която да не се разполагат преместваеми обекти и ако чете човек по този начин наредбата ще се окаже, че изпада в конфликт. То няма значение, за това са тези 3 месеца.

Има ли други желаещи за изказване? Г-н кмете, дали арх. Петкова има да каже нещо? По отношение на предложенията арх. Петкова. По скоро по отношение на временните тези за царевичи и т.н. Този срок 3 месечен. Може би само това. Достатъчен ли е?

АРХ. СЛАВКА ПЕТКОВА – гл. архитект:

Аз предполагам, че мисля, че ще се справя в 3 месеца. Още повече на мен ми трябва и действаща наредба за да мога да актуализирам схемите в крайна сметка, да мога да Ви ги предложа. Значи трябва ми работеща по новата стратегия, за да имам някакви основания да тръгна към консултации с търговци с колеги, с проектант и т.н., за да може да уточниме места, визия, предназначение.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Смисъла е точно този. Днеска да се гласува Наредбата, ВИП зоната да остане 3 месеца в това състояние в което да се намери възможност да се сложат такива Ние ще формулираме нашето решение, но т.е. трябва да бъде съобразено с Вашето виждане като архитект къде да има количка ли да бъде, какъв обект да бъде, къде да бъде.

АРХ. СЛАВКА ПЕТКОВА – гл. архитект:

Да, разбирам, но за тази цел ми трябва действаща Наредба. Предполагам на всички е ясно.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Добре, 3 месеца срок достатъчен ли е? Да бъде ли удължен?

АРХ. СЛАВКА ПЕТКОВА – гл. архитект:

Не.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Добре. Благодаря Ви.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Само да вметна. Не случайно беше изписано 1 месец след приемане на Наредбата. Т.е арх. Петкова си е направила равностметка.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Конкретен въпрос към арх. Петкова. Достатъчни ли са тези промени които правиме в Наредбата, да вдигаме така нареченото ембарго върху ВИП зоната което бяхме наложили за разполагане на

АРХ. СЛАВКА ПЕТКОВА – гл. архитект:

Значи тя самата Наредба следва Стратегията.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

С приемането сега на тези предложения които правиме от името на икономическа комисия, могат да се направят корекции на петната къде да бъдат разположени тези стоки от сезонен характер.

АРХ. СЛАВКА ПЕТКОВА – гл. архитект:

Да. С приемането на новата Наредба ще се наложи промяна в Стратегията в текстовете които касаят, че разполагането става по старата наредба в тези текстове, има там 2 текста в които пише, че по Наредбата от 2005 с изменение от 2008 просто ще се наложи може би на следваща сесия, ако в момента се гласува тази да се направи тази промяна. Включително и този срок от 7 на 14 дни, да смятам, че е недоглеждане. Просто в Стратегията също трябва да се поправи този текст.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Да успокоим нашите съграждани, че в бъдеще ще могат да си купуват от централната градска зона и сладолед и пуканки и ядки и т.н.

АРХ. СЛАВКА ПЕТКОВА – гл. архитект:

Не точно така. Не. Значи стратегията и наредбата в този текст категорично забранява във ВИП зоната.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Какво трябва да направиме, в тези 3 месеца трябва да направим тези предложения. Добре. Това развързва обаче ръцете да се направят тези промени.

АРХ. СЛАВКА ПЕТКОВА – гл. архитект:

Това пак зависи от ОбС.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

А сега не може ли да направим някакви промени и сега да ги приемем?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Не можеме. Нямаме становище на архитекта, нямаме виждане.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Тогава можете да ползвате услугите на колегите от ТСУ.

АРХ. СЛАВКА ПЕТКОВА – гл. архитект:

Да, знам. Ще се възползвам.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Останете още секунда. Имате ли въпрос? Заповядайте.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Аз смятам, че този въпрос е пропуск който сме го направили тогава и мисля, че ще има някакво решение. Но първия въпрос ми е: Има ли някакъв вариант за дизайн, изглед на тези обекти, ако ще останат. Става въпрос за сладоледи за семки за царевица и т.н.

АРХ. СЛАВКА ПЕТКОВА – гл. архитект:

Значи по принцип знаете, че търговците със сладоледите те следват определена фирма, определен производител. Те идват с визия която е мисля достатъчно добра, тъй като всяка фирма знаете те ползват типови проекти за цялата страна или за определените моста те си имат някакви наложени стандарти които подлежат на преценка. Значи ние може общината в мое лице може да определи визия за петната които ще се дават на моста при светофарите където местата са общински и където няма да имаме точно изрично, че ще се продава сладолед примерно за тези 5 или 7 или 9, но за тези които идват, те действително идват с фирмен павилион, те си идват с визията. Там вече преценката е да или не, дали на нас ни харесва, но те вървят с типови проекти за цялата страна.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:
Да, това ми е въпроса да мине през Вашето одобрение.

АРХ. СЛАВКА ПЕТКОВА – гл. архитект:
Абсолютно. То е задължително. То е заложено и в Наредбата така, че и по Закон ми е вменено.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:
Сега ако погледнете тук те са направени 3 еднакви такива..... алуминиева конструкция, като бараки. Това не трябва да бъде. И втория въпрос ми е: При изготвянето на тази Стратегия е ли е възможно тази централна част, която стана ВИП зона да регламентираме пътничко потока?

АРХ. СЛАВКА ПЕТКОВА – гл. архитект:
В смисъл?

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:
В смисъл такъв, стесненията които се получават в тези участъци. И ние хвърлихме вината тогава изцяло върху тези търговци, но се оказа, че не само това е причината. Изхода от площада надолу в един момент се ограничава на 3 метра. Тук разбирам търговски отдел, че приходи от тротоарно право, да но не може в един такъв пътничко поток който е от площада към светофарите да минава през 3 метра. Можеме ли да заложим по някакъв начин тази част и това нещо в.....

АРХ. СЛАВКА ПЕТКОВА – гл. архитект:
Значи заемането на тротоарната площ е по друга Наредба. Там също се одобряват схеми, но не е по тази. Тя върви по друг ред.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:
Добре, това е Ваша визия, Ваша е идея.

АРХ. СЛАВКА ПЕТКОВА – гл. архитект:
По принцип да възможно е.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:
Е това искам от Вас да видиме. Каква идея, какъв трябва да бъде пътничко потока в посока тази централна част от светофарите до стълбите за Градската градина която сме го определили. Така че да не остават две колички детски минавайки, за велоалея няма да има място, а за хората абсурд. Направете го така, че да..... Това не е мое мнение. Аз Ви казвам споделям това което са ми казали хората в града с които коментираме. Все пак ние идваме тук

с техните мнения, с техните становища и това нещо би трябвало да го имаме в предвид. Да, разбирам 20, 30 кв. на търговски отдел са плюс тротоарно право, но пък стесняваме възможността на хората да се движат в тази централна част на която искаме да и дадем приветлив и приятен вид.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров. Само преди това г-н кмете ако ми разрешите. Арх. Петкова смисъла е много остро, много остро и при нас идват хора. И на заседанията на комисиите на ОбС се поставя въпроса за това тротоарно право и на тази посока и в тази посока и във всякаква посока. И молбата на общ. съветници е ако Ви трябва санкция на ОбС, ако е работа само на отделите на ОА и Ви е като човека който разрешава, да намерите някакво решение да се чисто архитектурно не е добре. Това е смисъла на това което казват. И ако хвърляме вината сега върху поставяемите обекти че не може да се минава, също може да кажем и за кафето което е затворено. Имаше решение да няма кашпи, да няма не знам си какво. Това е смисъла, нали и благодаря много.

Г-н кмете, заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

Колеги, идеята на тази Стратегия която беше внесена и приета миналата година е именно тази която казвате и Ви е г-н Владимиров. Все пак да дадем някакъв приличен облик на града. Това не касае само преместваеми, това касае и обекти, които ползват тротоарно право. Но само ще Ви върна година и половина назад когато трябваше да се реализира проекта по широк център с велосипедната алея по ул. “Николаевска”. В тази зала имахме точно обратни коментари, относно тротоарното право, относно площите които ползват колеги и наши съграждани търговци. Аз знам, че когато едно нещо се прави, ако не се въведат ясни конкретни правила то винаги води до такива ситуации. Напълно съм съгласен с Вас, че там прохода е малък. Категорично това е и мое мнение и е коментарирано с управител на Общински пазари да видиме какво трябва да се направи. Но молбата ми е следната: Когато имаме мнение и когато пристъпим към решаване на такъв казус, тогава да не забравяме какво сме приказвали. Да го направим. Виждам наши съграждани търговци. Усещам при тях едно такова леко притеснение, да не кажа недоверие може би към мен и към общинска администрация. Удължавайки срока с 3 месеца ние до къде решаваме проблема? Ние го отлагаме с 3 месеца. Нали? Аз нещо друго искам да напомня ако не знаете. Договорите на ползвателите на тези обекти изтекоха още миналата година. Говорим за каменния мост. Уговорката беше до приемане на Наредба. Т.е. до влизане в сила ако се приеме. Тогава разговорите бяха “Айде да минат тези празници”. На всеки е ясно, че такъв обект работи силно точно коледни и новогодишни празници. Нямахме никакъв проблем, останаха хората да си работят. Не че имаме и основание да ги притесняваме, но нещата се забавиха умишлено с няколко месеца, за да може този период да мине. Но едно нещо искам да Ви помоля. Ако ще правим нещо в крачка промяна на тая цялата визия да я направим крачката и да приключиме темата. Ако има нещо което по Наредба не Ви харесва, дайте да го уточним, да го коригираме ясно и казваме това е, това е визията която искаме да има. Не моята визия. Това е визията на Вас, това е визията на нашите съграждани, ако приемем че ние представляваме нашите съграждани.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Има ли други желаещи за изказване? Заповядайте г-н Стойнев.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги.

Аз съм склонен както г-н Кацов предложи в отдел трети да бъде от 14 дни, нямам нищо против, но там където предлагаме да се удължи до 1 юли ли беше г-н Кацов, аз мисля, че няма смисъл. Арх. Петкова ако се справи за 1 месец тя ще ги определи тези петна във ВИП зоната. Може да ги направи за месец и половина. За това смятам, че не трябва да се пипа наредбата. Още когато ние сме я приели миналата година месец август ли беше юли всички решихме, че това трябва да се приеме. И е прав г-н кмета, че едно постоянно отлагане няма полза от това нещо. За това аз съм склонен да подкрепя Наредбата както е в този вид който е дадена с поправките за 14 дни.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Заповядайте г-жо Николова.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател.

Аз доколкото разбрах от изказването на арх. Петкова и е необходимо не само Наредбата да бъде приета днес, а и да се направят леки поправки в Стратегията за да може да има така консенсус между двата документа. А ние трябва да подготвим едно такова предложение за промяна най-рано до следващата сесия. Така, че г-н Стойнев 1 месец на нас ни е нужно за да направим другото предложение за промяна и съответно то да бъде гласувано в следващата или по-следващата сесия така, че двата документа да вървят в синхрон. Ето за това аз разбрах от арх. Петкова, че тези 3 месеца ще бъдат достатъчни както тя да се справи с визията, с определяне на петната така и ние да свършим нашата допълнителна работа която ни предстои и за 1 месец това е невъзможно. Ако нещо греша арх. Петкова да ме поправи.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Други желаещи има ли за изказвания? Добре.

Колеги ще гласуваме предложенията които бяха постъпили с вдигане на ръка. Само преди това искам да попитам арх. Петкова от място само. Това предложение на арх. Пилев за V-та зона да отпадне от Наредбата, техническа грешка ли е или да бъде.....Техническа грешка е. Добре.

И така колеги, първото предложение подред. **В чл. 6 ВИП зоната** където пише “за срок не по-дълъг от 7 дни” да стане на “за срок не по-дълъг от 14 дни”.

Който е “за” така направеното предложение, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

27

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Предложението се приема.

Пета зона казаха преминава като техническа грешка, да се анулира от Наредбата.

Така отиваме в Раздел X – Преходни и заключителни разпоредби, § 2 придобива следния вид: “**Не отговарящи на условията съгласно тази Наредба обекти се премахват по реда на чл. 20. За обекти разположени във ВИП зоната, наредбата влиза в сила от 1 юли 2015 г.**”

Който е “за” така направеното предложение, моля да гласува.
Гласува се.
Гласували:

“ ЗА “	17
“ ПРОТИВ “	8
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	2

Предложението **се приема**.
Колеги преминаваме към гласуване на цялата Наредба.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:
Прегласуване, тъй като имам съмнение, че никой не брой гласовете колко са “за”, “против”, “въздържал се”.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Добре. Имате право. Колеги, гласуваме отново предложението.
Който е “за”, моля да гласува.
Гласува се.
Гласували:

“ ЗА “	17
“ ПРОТИВ “	7
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	2

Предложението **се приема**.

Гласуваме докладната като цяло с вдигане на ръка.
Който е “за”, моля да гласува.
Гласува се.
Гласували:

“ ЗА “	26
“ ПРОТИВ “	1
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 48

1. Общински съвет Дупница приема Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти и съоръжения на територията на Община Дупница. /Приложение/.

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 4 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение на т. 5 от Решение № 162/21.12.2012 г., взето по Протокол № 17/21.12.2012 г. и изменено с Решение № 119/08.08.2014 г. по Протокол № 12/08.08.2014 г. на Общински съвет Дупница. /вх. № 182/16.03.2015г./

Само да съобщя. Г-н Кмета на основание Заповед № 485 възлага на г-н Георгиев да го представлява пред ОбС Дупница.

Заповядайте г-н Георгиев.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:

Уважаеми дами и господа общински съветници.

Мотивите които налагат това решение са описани. Ако е необходимо ще дадем допълнителни разяснения. Самото решение което предлагаме.

/чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола/

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Г-н Кацов, за становище на икономическата комисия.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Комисията предлага докладната да бъде приета

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Имате думата за изказвания. Ако обичате колеги за тишина.

Заповядайте г-н Пехливански. Г-н Бучов, много Ви моля.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Г-н Георгиев, явно че тези промени трябва да се направят. Това са си стандартни неща, но аз се учудвам като се знае, че в строителството и селското 2 месеца пред зимата не може да работиш, при нас е изключение животновъдството. Не знам защо предварително не се подваждат тези срокове. Да се имат предвид просто да се налагат..... Така го аз разбирам, може да не съм прав. Да се налагат такива промени. Но нещо което не е свързано с нашата работа и с нашата отговорност искам да споделя тука пред г-н Георгиев, а и той отговаря за европроектите. Значи прави ми впечатление все пак това са наши съграждани миналия месец получих отговор, че няма подизпълнител. Значи г-н Галчев си назначава тези работници дето сега работят от нашия град директно. Така го разбирам аз. Тия дето режат паветата. Това е много сложна работа, много мръсна прашна работа. Без маски, без очила, без ръкавици. Не е наш проблем, но все пак при някакви срещи обърнете внимание тоя човек да се погрижи за тия хора.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Г-н Георгиев, ако може да допълня. Виждаме дата 29.02.2016 г. Може ли да ни кажете отново кога ще бъде проекта завършен и верифициране има ли опасност за верифицирането на проекта и респективно за получаването на средствата от страна на общината?

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:

Г-н Костадинов, към момента изпълнението на проекта върви по график. Ръководителя на проекта е тук. Предлагам все пак ръководителя на проекта да Ви даде разяснение конкретно по този въпрос. Това е г-жа Петровска е човека който е наясно с най-малките детайли по проекта.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Г-жа Петровска е ръководител на всички проекти.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:
Не е на всички. Само на два доколкото знам.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Заповядайте.

Г-ЖА СЛАВКА ПЕТРОВСКА – Дирекция “ЕПФ и С”:

Тъй като официално сме искали разрешение. Първо да отговоря на г-н Пехливански, че това, тия 2 месеца не можем предварително, не ни е разрешено съгласно указанията на програмата. За това ги искаме когато се налага. Имаме официално разрешение от ОП след което сме получили официално окончателния срок, който е 16 септември. Удължаваме срока на запис на заповед съгласно новите указания които бяхме приложили към докладната. Такива са указанията. То е от 29 февруари. Срока за изпълнение е 16 септември тази година приключват.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-жа Петровска, извинявам се много. 16 септември е крайния срок за изпълнение, а за верифициране. Или това е за верифициране?

Г-ЖА СЛАВКА ПЕТРОВСКА – Дирекция “ЕПФ и С”:

Не е за верифициране. В срока за изпълнение ние сме длъжни да входираме всички необходими документи за верифициране. След това вече срока за верифициране е месец, два максимум.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Т.е. до края на годината. Нали?

Г-ЖА СЛАВКА ПЕТРОВСКА – Дирекция “ЕПФ и С”:
Да. В рамките на годината със сигурност.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Добре. Благодаря. Имате ли други въпроси колеги?

Ако няма въпроси преминаваме към поименно гласуване.

- | | |
|-------------------------------|----------|
| 1. Матей Николов Попниколов | за |
| 2. Асен Георгиев Пилев | за |
| 3. Йордан Крумов Йорданов | за |
| 4. Атанас Живков Василев | за |
| 5. Илиянка Димитрова Пилева | за |
| 6. Емил Любомиров Панчев | за |
| 7. Иван Асенов Фулев | отсъства |
| 8. Иво Георгиев Янков | отсъства |
| 9. Пламен Георгиев Стойнев | за |
| 10. Бисер Малинов Кирилов | отсъства |
| 11. Димитър Георгиев Мирчев | за |
| 12. Станислав Христов Павлов | отсъства |
| 13. Асен Костадинов Башленски | за |
| 14. Георги Асенов Пехливански | за |

15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	отсъства
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	25
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.6 и т.23 и във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 49

1. Общински съвет Дупница изменя т.5 от Решение №162/21.12.2012 г., взето по Протокол №17/21.12.2012 г. и изменено с Решение №119/08.08.2014 г. по Протокол №12/08.08.2014 г. на Общински съвет Дупница, както следва:

“ “5.” Общински съвет упълномощава Кмета на Община Дупница да предприеме всички необходими действия за реализиране на настоящето проектно предложение, в това число подписване на Запис на заповед в полза на поемателя – Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Управляващ орган на Оперативна програма “Регионално развитие” 2007-2013 г. – Главна дирекция “Програмиране на регионалното развитие” в размер на 1 662 499,89 лв. (един милион шестстотин шестдесет и две хиляди четиристотин деветдесет и девет лева и осемдесет и девет стотинки), представляващи 35% авансово плащане по Договор за безвъзмездна финансова помощ № BG161PO001/1.4-09/2012/027 за изпълнение на проект “Съвременен пространствено оформление и подобряване на зелена градска среда на централна зона гр. Дупница”, със срок на валидност 29.02.2016 г. и всякакви други финансови и технически документи, необходими за реализиране на дейностите по проекта.”

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 5 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Допускане на изменение на Проект за Подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР), с който се изменя уличната регулация на улица с осови точки 123-:-124 (поземлен имот с идентификатор 87727.602.365 по кадастралната карта на с. Яхиново) до кв.24 и кв. 46 по регулационния план на с. Яхиново, откъм УПИ ХХІІІ-197 (поземлен имот с идентификатор 87727.202.73) в кв. 24 и поземлен имот с идентификатор 87727.13.9 по кадастралната карта на с. Яхиново, одобрена със Заповед № 300-5-58/05.08.2004 г. на ИД на АГКК. /вх. № 183/16.03.2015г./

Заповядайте г-н Георгиев. Г-н Георгиев, предлагам да не го четете. Колеги, много Ви моля за тишина.

Становище на комисията по ТСУ.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Положително становище.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Има ли желаещи за изказване по докладната?

Ако няма желаещи преминаваме към поименно гласуване.

- | | |
|---------------------------------|----------|
| 1. Матей Николов Попников | за |
| 2. Асен Георгиев Пилев | за |
| 3. Йордан Крумов Йорданов | за |
| 4. Атанас Живков Василев | за |
| 5. Илиянка Димитрова Пилева | за |
| 6. Емил Любомиров Панчев | за |
| 7. Иван Асенов Фулев | отсъства |
| 8. Иво Георгиев Янков | отсъства |
| 9. Пламен Георгиев Стойнев | за |
| 10. Бисер Малинов Кирилов | отсъства |
| 11. Димитър Георгиев Мирчев | за |
| 12. Станислав Христов Павлов | отсъства |
| 13. Асен Костадинов Башленски | за |
| 14. Георги Асенов Пехливански | за |
| 15. Чавдар Василев Милошев | за |
| 16. Иван Асенов Шопов | за |
| 17. Асен Сотиров Илиев | за |
| 18. Маргарита Любенова Илинска | за |
| 19. Александър Димитров Анин | за |
| 20. Владимир Бойчов Владимиров | отсъства |
| 21. Марио Исталиянов Кирилов | за |
| 22. Ивайло Димитров Атанасов | за |
| 23. Кирил Георгиев Попов | за |
| 24. Йонко Йорданов Гергов | за |
| 25.Силвия Димитрова Овчарченска | за |
| 26. Вергил Георгиев Кацов | за |
| 27. Лорета Методиева Николова | за |
| 28. Костадин Крумов Костадинов | за |
| 29. Ени Милчов Лефтеров | отсъства |
| 30. Георги Томов Рангелов | за |
| 31. Методи Кирилов Стойнев | за |

32. Стоян Славев Шушков за
33. Първан Ангелов Дангов отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	26
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т. 11, чл.27, ал.4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 134, ал. 1, т. 1 и чл. 134, ал. 2, т.2 от ЗУТ, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 50

На основание чл. 21, ал.1, т.8 и т. 11, чл.27, ал.4 и ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ и чл. 134, ал. 2, т. 2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ Общински съвет – Дупница, реши:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕТО СИ да бъде изменен Подробен устройствен план – План за регулация (ПР), с който се изменя уличната регулация на улица с осови точки 123-:-124 (поземлен имот с идентификатор 87727.602.365 по кадастралната карта на с. Яхиново) в кв. 24 и кв. 46 по регулационния план на с. Яхиново, откъм УПИ ХХІІІ-197 (поземлен имот с идентификатор 87727.202.73) в кв. 24 и поземлен имот с идентификатор 87727.13.9 по кадастралната карта на с. Яхиново, одобрена със Заповед № 300-5-58/05.08.2004 г. на ИД на АГКК така, че уличните регулационните линии на УПИ ХХІІІ-197 и на поземлен имот с идентификатор 87727.13.9 да съвпадат с имотните им граници по кадастралната карта, като широчината на улица откъм о.т.123 да бъде 5.00м, а в дъното на улицата, след о.т.124, да бъде 6.70м.

2. Възлага на Кмета на Община Дупница да организира извършване на произтичащите от горното решение процедури.

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 6 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне от общинският съвет на земя от общинския поземлен фонд в изпълнение на задълженията си по § 27, ал. 2 от Преходни и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи /ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ/ (обн. – ДВ, бр. 62 от 2010 г.) на ПИ № 080015 в землището на с. Кременик, м. “Коричето”, Община Дупница. /вх. № 184/16.03.2015г./

Да не четем колеги. Нещо специално г-н Георгиев?

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:

Не, г-н Костадинов. Предложението за решение е стандартно и е във връзка с постъпило мотивирано искане от Началника на общинска служба по земеделие. Така, че и аз предлагам решението да не се чете и да се пристъпи към дебати и гласуване.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Добре. Благодаря Ви. За становище на икономическата комисия г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:
Положително становище, да бъде приета докладната.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Комисията по ТСУ положително становище. Имате думата за изказвания.
Ако няма желаещи преминаваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	отсъства
8. Иво Георгиев Янков	отсъства
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	отсъства
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	27
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, §27, ал.2, т.1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи и чл.45ж, ал.2 от Правилника за прилагане на закона за собствеността и ползуването на земеделските земи, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 51

1. Общински съвет Дупница предоставя за възстановяване земи от общинския поземлен фонд, за които е издадено решение на Общинската служба по земеделие за признаване на правото на възстановяване на собствеността в съществуващи или възстановими стари реални граници, както следва:

“Поземлен имот №080015 в землището на с. Кременик, с ЕКАТЕ 39640, Община Дупница, местност Коричето, с площ 4,480 дка, начин на трайно ползване: нива, категория на земята при неполивни условия: четвърта” - общинска собственост, на наследниците на Костадин Иванов Мъжкодански, съгласно Решение № КР123/25.05.2011 год. на Общинска служба по земеделие гр.Дупница и скица-проект №Ф00299/11.08.2014 г.

2. На основание чл.45ж, ал.2 от ППЗСПЗЗ Решението да се връчи по реда на Административнопроцесуалния кодекс на лицата по чл. 45д, ал. 2 и служебно - на Общинска служба по земеделие гр.Дупница.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 7 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Учредяване на право на прокарване по съществуваща улица на кабелна линия СрН 20 kV с дължина на трасето 5.62 м във връзка с изграждане на строеж: “Нов БКТП 20/0.4 kV и кабелни линии СрН 20 kV (с дължина на трасето 11.00м) – външно електрозахранване на едроплощен хипермаркет “Кауфланд” с обслужваща инфраструктура”, с местонахождение: урегулиран поземлен имот (УПИ) VII – за обществено обслужване и паркинг, кв. 124 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 977/28.06.1993 г., изменен със Заповед № 2170/28.10.2010 г. и Заповед № 962/16.06.2014 г. на Кмета на Община Дупница (поземлен имот с идентификатор 68789.608.463 по кадастралната карта на гр. Дупница, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 г. на ИД на АГКК), с административен адрес на имота: гр. Дупница, ул. “Свети Иван Рилски” № 96”А”. /вх. № 186/17.03.2015г./

Тука може би има грешка г-н Георгиев. Толкова ли е 5.62 м? За 5 м трябва да минаваме на ОбС.

/обаждаме от зала/

Не се обаждайте от зала.

Заповядайте г-н Георгиев. Да не го четеме, ако имате нещо специално.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:

Решението е дълго. Свързано е с дейности които трябва да се направят за да направят възможни инвестицията на хипермаркета “Кауфланд”. Ако има конкретни въпроси г-н Котев е в залата и аз предлагам да не се чете решението.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря Ви. За становище на комисията по ТСУ. Положително становище. Имате ли въпроси?

Ако няма въпроси преминаваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	отсъства
8. Иво Георгиев Янков	отсъства
9. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
10. Бисер Малинов Кирилов	отсъства
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	отсъства
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т. 11, чл.27, ал.4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 193, ал. 6 от ЗУТ, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 52

1. Общински съвет - Дупница **дава съгласие** да се учреди право на прокарване на кабелна линия СрН 20kV с дължина на трасето 5.62 м по съществуваща улица – ул. “Свети Иван Рилски” с осови точки 2334-:-2335-:-2183 (поземлен имот с идентификатор 68789.608.464 по кадастралната карта на гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год. на ИД на АГКК), трайно предназначение: урбанизирана територия; начин на трайно ползване: за първостепенна улица, **собственост на Община Дупница**, във връзка със строеж: “Нов БКТП 20/0.4 kV и кабелни линии СрН 20kV (с дължина на трасето 11.00 м) – външно електрозахранване на едроплощен химермаркет “Кауфланд” с обслужваща инфраструктура”, с местонахождение: урегулиран поземлен имот (УПИ) VII – за обществено обслужване и паркинг, кв. 124 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 977/28.06.1993 г., изменен със Заповед № 2170/28.10.2010 г. и Заповед № 962/16.06.2014 г. на Кмета на Община Дупница (поземлен имот с идентификатор 68789.608.463 по кадастралната карта на гр. Дупница, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 г. на ИД на АГКК), с административен адрес на имота: гр. Дупница, ул. “Свети Иван Рилски” № 96”А”, като ел. захранването на трафопоста ще се осъществи чрез разкъсване на кабел 20kV между ТП “Локомотив” и ВС “Ценеви”, извод “Прогоня” от п/ст “Марек”. От мястото на разкъсване до новия трафопост ще се изгради нова кабелна линия с два броя кабели тип САХЕкТ 3x1x185 кв.мм, положени в тръбна мрежа от PVC тръби ф 140мм в бетонов кожух до границата на собственост.

2. Общински съвет – Дупница упълномощава Кмета на Община Дупница да издаде заповед за учредяване право на **безвъзмездно** прокарване на кабелна линия СрН 20kV с дължина на трасето 5.62 м по съществуваща улица – ул. “Свети Иван Рилски” с осови точки 2334-:-2335-:-2183 (поземлен имот с идентификатор 68789.608.464 по кадастралната карта на гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год. на ИД на АГКК), трайно предназначение: урбанизирана територия; начин на трайно ползване: за първостепенна улица, **собственост на Община Дупница**, във връзка със строеж: “Нов БКТП 20/0.4 kV и кабелни линии СрН 20kV (с дължина на трасето 11.00 м) – външно електрозахранване на едроплощен химермаркет “Кауфланд” с обслужваща инфраструктура”, с местонахождение: урегулиран поземлен имот (УПИ) VII – за обществено обслужване и паркинг, кв. 124 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 977/28.06.1993 г., изменен със Заповед № 2170/28.10.2010 г. и Заповед № 962/16.06.2014 г. на Кмета на Община Дупница (поземлен имот с идентификатор 68789.608.463 по кадастралната карта на гр. Дупница, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 г. на ИД на АГКК), с административен адрес на имота: гр. Дупница, ул. “Свети Иван Рилски” № 96”А”

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 8 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение на т. 1 от Решение № 53/25.04.2014 г., взето по Протокол № 8/25.04.2014 г. на Общински съвет Дупница. /вх. № 188/18.03.2015г./

Заповядайте г-н Георгиев да представите проекта.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:

Предложението за решение е свързан с един много важен проект. Предполагам сте прочели мотивите. Това е подготовката за следващия програмен период, разработката на 8 проекта. Решението е дълго, предлагам да не Ви го чета. Милена Йорданова от общинска администрация може да Ви разясни в конкретика защо е необходимо това решение.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря Ви. Сега обаче г-н Кацов отсъства. Кой ще представи от икономическа комисия проекта за решение. Заповядайте.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:
Положително становище.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Арх. Пилев, комисията по ТСУ. Положително становище.
Колеги, имате думата за въпроси. Заповядайте г-н Шушков.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:
Уважаеми колеги, на икономическа комисия възникна един дебат и той е. Имаме подготовка работни технически проекти на 8 обекта в Община Дупница във връзка с изпълнение на Интегрирания план. Първо кои са тези 8 проекта? И второ. Тези 8 проекта кореспондират ли за 2015 г. с приетия от нас Интегриран план? Искам да ми се отговори на този въпрос и след.....
/обаждаме от зала/

Е, не сме ли го казвали? Пропуснали сме го. Добре, това е мой въпрос. Има ли някакво значение дали е дебатирани или не? Нали няма никакво значение? Добре. Той е мой въпрос за да бъде спокоен д-р Попниколов. Мой въпрос е.
/обаждаме от зала/

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря Ви. Д-р Попниколов, много Ви моля. Г-н Георгиев.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:
Г-н Шушков, проекта който дебатирате в момента е една изключително бих казал добра възможност, която Министерство на регионалното развитие и благоустройството предостави през миналата година. Това е в помощ на следващия програмен период. Идеята е следната. Когато през май месец отворят мерките по програмата, тогава се очаква да стартира “Региони в растеж 2014-2020 г.” ние да имаме готови обекти с които още буквално първия ден да кандидатстваме за финансиране. Нещата са малко по-сложни и мисля, че сега не е момента да го обяснявам. Ние ще предоставим един инвестиционен план през месец май въз основа на бюджета който ни се предоставя, но идеята е следната. Тези 8 обекта плюс някои допълнителни които разбира се ще разискваме и по времето и на ОбС на заседания, да бъдат входирани в управляващия орган веднага и да започне изпълнението им по преценка на ръководството на общината и на ОбС. Ще се опитам по памет да цитирам 8-те обекта. Дано не пропусна някой. Тук може би г-жа Йорданова ще ми помогне. Става въпрос за благоустрояване на ж.к. “Бистрица”, благоустрояване на ж.к. “Елица”, Светофарното градче, имаме изграждане на пешеходен мост към кв. “Каваклия”, също пешеходен мост в района на Института който води в района на “Байкал”, имаме две детски градини които трябва да постигнем енергийна ефективност и вътрешни ремонти. И кой беше 8-мия обект? И Младежкия дом. Да, много важен.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Ако обичате колеги.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:

Пълна реконструкция на Младежкия дом. Това са осемте обекта, които вече са напълно готови, минаха обществени обсъждания за повечето от тях на които присъстваха и макар и малък брой общ. съветници. Сега в момента те са в процес на съгласуване с Управляващия орган. Процедурата по съгласувания е тежка. Касае тук най-вече БДЖ пътна инфраструктура, също така АПИ агенцията по пътищата, така че се налага просто малък период така, че проектите да бъдат огледани в детайли от тези институции за да имаме пълна проектна готовност за кандидатстването. Това е в резюме това което мога да кажа.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Заповядайте.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Това което казахте не се съмнявам. Въпросът е пак мой, не е на икономическа комисия. Не ми отговорихте, всички тези 8 обекта.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Шушков, само за момент. Обръщам се към всички в залата. Моля Ви за внимание. Обсъждаме 8 проекта с които ще кандидатстваме следващите години. Говориме за да кажем стотици милиони левове. Това ще се случва в Дупница от тук нататък. Който не му е интересно и иска да си говори, да излезе да си говори отвън.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Така. Моят въпрос допълващ е на който не ми отговорихте. От тези 8 проекта които подготвяте всички ли са включени за 2015 г. в приетия от нас Интегриран план или има сменени или нови допълнени за да стане ясно за какво става въпрос.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:

Абсолютно всички фигурират в Интегрирания план, не всички за 2015 г. Не е идеята реализацията на всички да се започне през 2015 г. Примерно ще Ви кажа, че пак цитирам по памет мисля, че ж.к. “Бистрица” е предвидена за 2016 г. и ж.к. “Елица”, като преди това ще трябва да намерим начин да подменим В и К инфраструктурата на тези квартали, както правим сега в ж.к. “Дупница”. Абсолютно всички 8 обекта фигурират като приоритетни в Интегрирания план.

/Г-н Шушков-общ. съветник: Кое наложи..... Извинявам се. Кое наложи да подмениме съществуващите с нови?/

Не Ви чувам г-н Шушков.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Кое наложи да подмениме вече приетите обекти в Интегрирания план за 2015 г. с нови? Нали много е простишко.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:

Не сме подменили нищо.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Има подменени, ако трябва.....

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:

Не, нека да се обясни. Това наистина е важно. Г-н Шушков, ние говориме в момента за проекти които ще бъдат финансирани по ОП “Региони в растеж”. “Региони в растеж” е продължението на програма “Регионално развитие” по която в момента правиме “Зелена градска среда”, направихме над 12 проекта имаме. Кое е заложено тука кореспондира с Интегрирания план в частта която е допустимо като разход по “Региони в растеж”. Не можеме в тази програма да заложиме, не знам какво имате предвид. Ако имате предвид примерно подмяна на В и К инфраструктура или нещо различно то ще мине просто по друга програма. Така, че няма подмяна. Всички тия обекти са записвани в интегрираните планове. Нямам го пред мен Интегрирания план, може да го погледнеме и ще видите, че абсолютно всички те са записани. В Интегрирания план са записани десетки обекти, но не всички те първо имаме проектна готовност да започнем да ги реализираме по някои от тях има проблеми с уреждането на собствеността. Има просто неща които ще бъдат отложени малко във времето, а други проекти ще минат по други програми. Още повече, че имаме решение на ОбС. Заедно сме дискутирали кои да бъдат тези 8 обекта, които са най-належащи.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Кога сме го взели това решение?

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:
Не мога да Ви кажа г-н Костадинов, но при всички положения кандидатстването по проекта.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Заповядайте за процедура. Такава процедура по воденето няма.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:
Значи аз наистина Ви моля както виждате от началото на сесията си мълча. Моля Ви, има Правилник на ОбС. Моля Ви да водите заседанието по Правилника на ОбС, защото в края на краищата това, че ни подвикват на нас, че не пазиме тишина и че не обръщаме внимание, зависи от това Вие как водите заседанието. Нищо лошо. Просто дайте по Правилник, защото в края на краищата заседанието започват такива индивидуални разговори, въпроси, отговори, което не е по Правилник. Значи дайте да водиме заседанието по Правилник.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Разбрах Ви. Благодаря. Г-н Георгиев, може ли да Ви задам аз няколко въпроса?

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:
Разбира се.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Този ОбС с Интегрирания план определи проектите и приоритетите и приоритетите които трябва да се развива града за години напред. Основния приоритет и най главния за 2014 г. “Воден цикъл на Община Дупница”, конкретно по “Региони в растеж” за 2014 г. път от Парка до с. Самораново. 2015 г. Стадион “Бончук”, 2017 г. ж.к. “Бистрица”, 2019 г. ж.к. “Елица”. Кое накарва, защото се казва, че изборите са ни накарвали сега да предприемем тези мерки в особено жилищните квартали и тука веднага ще Ви задам следващия въпрос по водене о процедура. Какво ще правите като направите, като направите благоустрояването на жилищните квартали какво се случва с инфраструктурата под тях? И дори оставете инфраструктурата, газифицирането на тези квартали не е завършено. Защо изтегляте проекти

от 2019 за 2015, а не реализирате проектите които този ОбС е преоритизирал за 2014-2015? Това е въпроса.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:

Така, г-н Костадинов доста дълъг ще е отговора ми. Значи аз мисля, че би било добре да направим един курс, казвам го съвсем сериозно, общинските съветници действително малко да се запознаят с условията по програмите които са свързани с Европейско финансиране. Говориме за програмния период 2014-2020 г. Кандидатстването по проектите вече няма да става по схема, това го казах преди малко, която беше до сега. През май месец ще бъде разработен един Инвестиционен план, който е за целия 7 годишен период 2014-2020 г. въпреки, че сме 2015 ние се намираме в този програмен период. В този Инвестиционен план ние трябва да заложиме всичко което искаме да правим през тези 7 години. Така, че проектите за ж.к. “Бистрица” и ж.к. “Елица” не са изтеглени напред. Ние няма да кандидатстваме както беше преди проект за проект. В момента ние залагаме абсолютно всичко което искаме да правим в следващите 7 години. Имаме 8 проекта които са напълно готови и които ние ще предложим разбира се ОбС ще утвърди тази програма, да бъдат заложени в този план. Наред с тях ще бъдат заложени още много други проекти които ще бъдат изпълнявани на фаза инженеринг, по метода инженеринг. Той ще бъде възлагано проектиране и изпълнение. Ние за тях нямаме проектна готовност, ресурса ни беше ограничен в рамките на 550 000 лв. Тези пари стигнаха за тези 8 обекта. Ще заложим и други проекти които Вие ще предложите.

Колкото до ВиК инфраструктурата отговарям Ви конкретно. По “Региони в растеж” подмяна на ВиК инфраструктурата е недопустимо. Това се прави по ОП “Околна среда” както и други съпътстващи програми, като например мерките които има в ПУДОС. Нашата концепция специално за ж.к. “Дупница” и за ж.к. “Елица” е това което всъщност направихме, правим в момента в ж.к. “Дупница”. Имайки утвърдени проекти по “Регионално развитие” предприятието по управление дейностите по опазване на околната среда ПУДОС, допуска подмяна на ВиК инфраструктурата в тези райони. Т.е. ние първо вече имайки утвърден този Инвестиционен план за благоустрояване на двата квартала, вече с този Инвестиционен план ще отидем в ПУДОС, ще кажем ние имаме разписано благоустрояване на тези райони, отпуснете ни средства за да подменим ВиК инфраструктурата и аз имам нали общо взето няма причина да ни бъде отказана ако имаме качествени проекти. Така, че това ще бъде направено.

Колкото до това което ме попитахте, относно водния цикъл на Община Дупница, мога да Ви дам актуална информация, да Ви кажа какво предприемаме към момента. За съжаление влязохме във фаза на съдебни процедури по оспорване избора на изпълнител. Спечелили сме на всички съдебни инстанции. Последното спечелване беше пред КЗК на 28 април. Предстои окончателно произнасяне на ВАС. Сигурно стана досадно, но за да Ви отговоря подробно трябва да Ви кажа тези подробности. Когато на 28 април ВАС се произнесе с окончателно решение по нашия казус, което вероятно ще е положително за Община Дупница ние вече ще предприемем стъпки проекта да бъде финансиран. Как ще бъде финансиран? И вчера имах среща на ниво зам. Министър в Министерство на околната среда и водите. Има шанс да ни се даде възможност проекта да се осъществи по настоящия програмен период до там до където успеем да го изпълним, а до финансирането да стане през следващия програмен период. Има много детайли които още трябва да се уточняват. Европейската комисия настоява първо да се учредят ВиК асоциациите, но има едно мнение, че за 17 проекта като нашите които са в заварено положение бенефициент ще може да бъде общината. Не е толкова лесен отговора за това Ви казвам, но като цяло това което към момента е абсолютно необходимо да се случи да приключим съдебните процедури и това ще стане на 28 април.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Обаче така и не разбрах защо в “Региони в растеж” не включихте точно този път. Защо не включихте ремонта на стадиона, защо не включихте за 2016 г. на автокъщите локалното платно, все неща от изключително значение, а включвате неща от 2019 и от 2017.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:

Защото г-н Костадинов плана е за целия 7 годишен период.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Добре, защо не включихте това което е 1-во, 2-ро, 3-то място, а включвате мероприятия след това? Това не мога да разбера. Кой го реши това нещо?

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:

Опасявам се, че пак ще вляза в много детайли. Стадиона е недопустим по “Региони в растеж”. Не може да бъде направен по “Региони в растеж”.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Заповядайте г-жо Овчарченска.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА- общ.съветник:

Благодаря г-н Председател.

Тъй като и аз докрая не разбрах, но все пак може би да изясним. Доколкото знам програма “Региони в растеж” има допустими критерии т.е. може да се кандидатства по определени проекти. Когато се кандидатства с определени проекти ние спазваме ли ИПР на общината, т.е. приоритетни ли са ни проектите заложили в този план за 2015 г. пред тези за 2019, когато могат да влязат като кандидатстване в “Региони в растеж”?

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Всички проекти, които са заложили фигурират в ИПР. Разделение кой да заложили за 2015-2019 не може да се прави г-жо Овчарченска, защото ние ще вхождаме един 7 годишен план за осъществяване на инвестициите. Ако включим само тези от 2015 какво ще правим през 2016 и 2017 год.?

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА- общ.съветник:

Ние имаме план за 2015,2016 и 2017 обекти, които да изпълняваме. Отваря се програмата “Региони в растеж” имаме възможност да кандидатстваме за тези обекти, които са включени 2015 и 2016. кандидатстваме ли за тях или предпочитаме да кандидатстваме за тези, които са включени за 2019? Ако го правим каква е мотивацията да го правим? Мисля, че съвсем ясно задавам въпроса.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Това за какво ще кандидатстваме ще реши ОбС по предложение на общината. За да ви отговоря какво ще предложим да кандидатстваме първо трябва да ни дадат индикативния бюджет. Това се очаква да стане края на април, т.е. от МРР ще ни кажат на вас се предоставят 30 или 35 000 000. В рамките на този бюджет ние всички ще седнеме и ще преценим кои са ни приоритетните обекти. Мисля, че за никого не е тайна, че това, което е заложили в ИПР като необходими едва ли всичко ще бъде финансирано по европейските фондове. Няма община, която да разчита на такова благоприятно развитие на нещата. Ако имаме 50 000 000 ние ще ви предложим един план, ако имаме 20 000 000 ще ви предложим друг план. Просто

докато не разберем какъв е бюджета не можем да отговорим на този въпрос. Това ще бъде общо решение, не може да мине без решение на ОбС. Две неща трябва да се имат предвид. Говориме за “Региони в растеж” , които не всички проекти заложи в ИПР са допустими. Част от тях са допустими по други програми, част от тях трябва да се направят със собствено финансиране или с финансов инструмент. Второто, което трябва да се има предвид е плана е 7 годишен и това, което ще заложим в него не е казано, че всичко ще започне да се прави през 2015 г.. Това е абсолютно невъзможно. Ще се направи един план в който системно ще бъде разпределен ресурса и проектите, които ще се правят през следващите 7 години.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА- общ.съветник:

Това, което разбрах в същност е, че всичко, което ще влезе като кандидатстване по програмите ще минава през ОбС и ОбС ще си дава съгласието дали един обект да бъде или да не бъде кандидатствано за него.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Разбира се винаги е било така между другото.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА- общ.съветник:

То е и сега така да.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Има ли други желаещи?

Г-н Георгиев от това, което стана ясно от цялата докладна е, че няма никаква яснота. Че тоя гласуван план интегрирано развитие те така сме си го гласували за няма нищо. Вие си решавате кои проекти, входирате си...

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Останах с впечатление, че само вие сте единствения в залата, който не можа да разбере...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Георгиев не съм ви дал думата.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Не сте вие, който имате право да ми давате думата... прочетете си правилника.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Георгиев 4 години не сме спрели този ОбС нито едно решение , нито един проект на общината противно на това, което се говори. За пореден път ставаме свидетели как ни манипулирате, как си вадите нещата точно как вие си желаете.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Г-н Костадинов това, че вие не познавате тематиката не ви дава право да правите такива изводи. В същност вие имате право да си ги правите, всеки има право да се излага пред обществеността колкото иска. В момента говорите несвързани неща и аз не знам какво още трябва да ви обясня, за да разберете за какво става въпрос.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Има ли други желаещи?

Пристъпваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	отсъства
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	отсъства
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	30
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.6 и т. 23 и във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 53

1. Общински съвет Дупница изменя т.1 от Решение № 53/25.04.2014 г., взето с Протокол №8/25.04.2014 г. на Общински съвет Дупница, както следва:

“4. Общински съвет упълномощава Кмета на Община Дупница да предприеме всички необходими действия за реализиране на настоящето проектно предложение, в това число подписване на Запис на заповед в полза на поемателя – Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Управляващ орган на Оперативна програма “Регионално развитие” 2007- 2013 г., Главна дирекция “Програмиране на регионалното развитие”, Договор за безвъзмездна финансова помощ № BG161PO001/5-02/2012/033, със срок на валидност **31.08.2015 г.** и всякакви други финансови и технически документи, необходими за реализиране на дейностите по проекта. ”

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 9 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разкриване на социалната услуга “Център за настаняване от семеен тип за деца/младежи с увреждания” в Община Дупница, като делегирана от държавата дейност. /вх. № 189/18.03.2015г./

Заповядайте.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Целта на докладната записка и решението, което ви предлагаме е ЦНСТ , който беше създаден по европейски проект да бъде финансиран занапред като делегирана държавна дейност. Да чета ли решението?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Не го четете, само обяснете.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Проекта изтича. Европейското финансиране по проекта изтича. В стратегията за развитие на този тип центрове е предвидено след изтичането на европейското финансиране те да се финансират от бюджета. Всички знаете колко важен проект е ЦНСТ. Там и в момента има 14 деца, които са със специални потребности. Мотивите са ни ясни този център да продължи да съществува.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н зам.кмет,

Уважаеми г-н Председател,

Докладната беше разгледана в икономическа комисия. Становището е да бъде приета във вида, в който е внесена.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Д-р Попниколов за становище на вашата комисия.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Докладната беше разгледана в комисията по здравни и социални дейности. Стана един доста интересен дебат. Положително становище за приемане на докладната с един въпрос. Какъв е срока на устойчивост на този проект...в смисъл някой който се е занимавал с проекта...какъв е срока на устойчивост на проекта да ни кажете.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Аз ще отговоря на този въпрос.

Срока на устойчивост по принцип е 5 години, но идеята е знаете политиката за деинституционализация , която от няколко години се провежда домовете за деца и юноши да бъдат закрити и всички тези деца да бъдат преместени в ЦНСТ. Така, че този проект трябва да продължи с неопределен период като делегирана дейност, като в следващия програмен период ще имаме ангажимента да създадем още няколко такива центрове, така че там да бъдат настанени не само деца със специални потребности каквито са сега...но всъщност в среда най-близка до семейната да живеят и деца, които по някаква причина са лишени от родителска грижа.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Други въпроси имате ли?

Ако няма гласуваме с вдигане на ръка.

Който е “за” докладната да бъде приета, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

30

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т. 23 и чл.27, ал.3 от ЗМСМА във връзка с чл. 36в, ал. 1, т. 1, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 54

1. Дава съгласие за разкриване на социалната услуга в общността “Център за настаняване от семеен тип за деца/младежи с увреждания”, с адрес: гр. Дупница, ул. “Велико Търново” № 35 Б, като делегирана от държавата дейност, считано от **01.11.2015 г.**, както следва:

- капацитет – 14 потребители;
- численост на персонала – съгласно утвърдена Методика за определяне длъжностите на персонала в специализираните институции и социалните услуги в общността;
- средства за издръжка – по натурални и стойностни показатели за услугата “Център за настаняване от семеен тип за деца/младежи с увреждания”, като държавно-делегирана дейност.

2. Възлага на Кмета на Община Дупница да изпрати настоящото Решение до Регионална дирекция за социално подпомагане – Кюстендил, за изготвяне на предложение до Изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане – София, и го упълномощава

да проведе процедурата, като извърши всички необходими правни и фактически действия и подписва необходимите документи във връзка с изпълнение на решението.

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 10 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план – План за застрояване (ПЗ) за разширяване на определената площадка с Решение № КЗЗ-20/27.10.2011 г. на Комисия за земеделските земи на поземлен имот 000211 с присъединяване на поземлен имот 000209, м.”Реката” в землището на с. Блатино, след промяна предназначението му от земеделска земя за неземеделски нужди. /вх. № 191/19.03.2015г./

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Решението е дълго г-н Костадинов, предлагам с ваше позволение да не го четем. Ако има неяснота по мотивите има компетентни служители, които да пояснят.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви. Понеже арх. Пилев има декларация за конфликт на интереси друг от комисията?

Заповядайте г-н Йорданов може от място.

/ г-н Йорданов - общ. съветник: Положително е становището.Една препоръка към вас г-н председател ако може по един микрофон да ни се сложи...за да не ставаме постоянно.../

Не е по темата но само ще ви запозная г-н Йорданов, че месец декември поисках от кмета, да включи в бюджета когато се гласуваше 30 000 лв. за система с лаптопи и с микрофони, но кмета каза че към момента не може подобно нещо и вероятно не може...

Имате ли въпроси?

Ако няма въпроси преминаваме към поименно гласуване.

- | | |
|--------------------------------|------------|
| 1. Матей Николов Попниколов | за |
| 2. Асен Георгиев Пилев | не гласува |
| 3. Йордан Крумов Йорданов | за |
| 4. Атанас Живков Василев | за |
| 5. Илиянка Димитрова Пилева | за |
| 6. Емил Любомиров Панчев | за |
| 7. Иван Асенов Фулев | за |
| 8. Иво Георгиев Янков | отсъства |
| 9. Пламен Георгиев Стойнев | за |
| 10. Бисер Малинов Кирилов | отсъства |
| 11. Димитър Георгиев Мирчев | отсъства |
| 12. Станислав Христов Павлов | за |
| 13. Асен Костадинов Башленски | за |
| 14. Георги Асенов Пехливански | за |
| 15. Чавдар Василев Милошев | за |
| 16. Иван Асенов Шопов | за |
| 17. Асен Сотиров Илиев | за |
| 18. Маргарита Любенова Илинска | за |
| 19. Александър Димитров Анин | за |

20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	28
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т. 11 и чл.27, ал.4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1 и ал. 5, чл. 124б и чл. 124 от ЗУТ, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 55

1. Одобрява задание за проектиране по чл. 125 от ЗУТ на проект за Подробен устройствен план (ПУП) – План за застрояване (ПЗ) за разширяване на определената площадка с Решение № К33-20/27.10.2011 г. на Комисия за земеделските земи на поземлен имот № 000211 с присъединяване на поземлен имот № 000209, м. “Реката” в землището на с. Блатино, след промяна предназначението му от земеделска земя за неземеделски нужди, за устройване на обект с обществено-обслужващо предназначение “Автокъща”.

2. Разрешава на “СЕСИ” ЕООД, с управител Стефан Спасов Илиев, собственик на поземлен имот № 000211 – преотреден и поземлен имот № 000209 – с начин на трайно ползване “Нива”, находящи се в м. “Реката”, землище с. Блатино, общ. Дупница, да възложи изработването на проект за Подробен устройствен план (ПУП) – План за застрояване (ПЗ) за разширяване на определената площадка с Решение № К33-20/27.10.2011 г. на Комисия за земеделските земи на поземлен имот № 000211 с присъединяване на поземлен имот № 000209, м. “Реката” в землището на с. Блатино, след промяна предназначението му от земеделска земя за неземеделски нужди, за устройване на обект с обществено-обслужващо предназначение “Автокъща”, съответстващ на обхвата и съдържанието на одобреното задание.

При изготвянето на проекта да бъдат спазени общите правила на ЗУТ, изискванията на Наредба № 7 от 22.12.2003 год. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони и Наредба № 8 от 14.06.2001 год. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове.

Съгласно чл. 128, ал. 6 от ЗУТ проекта да бъде съгласуван по реда на чл. 127, ал. 2 от ЗУТ с Регионална здравна инспекция – Кюстендил, РИОСВ – Перник, ВИВАКОМ (“БТК” АД), “Кабел Сат-Запад” ООД, “РИЛА ГАЗ” ЕАД, “Напоителни системи” ЕАД и “ЧЕЗ Електро България” АД преди внасяне в община Дупница за процедуране.

Срок за изработване и внасяне за процедуране на проекта шест месеца, считан от датата на настоящото решение.

Решението да бъде разгласено с обявление при спазване изискванията на чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ.

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 11 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните при Община Дупница за 2014 г. /вх. № 192/19.03.2015г./

Ако искате прочетете проекта г-н Георгиев.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Уважаеми дами и господа общ.съветници, всички сте прочели отчета за дейността на МКБППМН, така че ако сте съгласни нашето предложение е тя да бъде гласувана.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Положително е становището.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Д-р Попниколов за становище на вашата комисия.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Положително е становището.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Имате думата за изказвания и въпроси.

Заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ РАНГЕЛОВ - общ. съветник:

Г-н Председател,

Г-н зам.кмет.

Тоя отчет в определени моменти само се изписва като отчет, а дейността е никаква. Пише ромски лидери и ромските лидери са медиаторите, които седат, цял ден са в сградата на старата поликлиника. Пишат молби към социалните инспектори и това е тяхната работа. На терен не се води нищо. Няма контрол, така че тука трябва да се направи така, че тия медиатори да почнат действително да работят за ромската общност за интегриране на децата а не само да се водят на заплата и да изпълняват поръчки, които не трябва да изпълняват. Това е моя въпрос.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Аз мисля г-н Рангелов тука пише МКБППМН при община Дупница а не на ромските въпроси?

Заповядайте д-р Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги.

Много подробно разгледахме този въпрос и искам да се обърна към колегата. Колега мястото на ромските медиатори е изключително важно. Но не е работа нито на ОбС, нито на кмета да контролира техната дейност. Знаете много добре какъв им е статута и това вече зависи от самите хора. Като директор на районната каса в Кюстендил съм имал изключително близки и много точни взаимоотношения с медиаторите в кв. Изток в Кюстендил. Това не е въпрос, който касае нито нашата комисия към ОбС, нито целия ОбС, нито административното ръководство на общината. Упрека, който го насочихте може би е правилен, но не е тука мястото и не са това хората към които трябва да се представи.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Може ли аз да отговоря на г-н Рангелов г-н Костадинов.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Заповядайте.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Много е дълга темата и аз в някаква степен съм съгласен с това, което каза г-н Рангелов. Само искам да ...ако подемаме тази тема това е един специален разговор и да си дадем сметка за някои неща. Преди 2 седмици имаше хора от европейската комисия в Дупница. Като им изброихме проектите, които правим във връзка с интеграцията на ромското население говорим за социални жилища, връщане в училище и т.н. и когато им казахме в ОбС на Дупница има двама човека от ромски произход, хора с безспорни авторитети в общността и т.н. те беха изключително впечатлени. Така, че нека да бъдем обективни по отношение на това, което се прави в Дупница за ромската интеграция не само от това общинско управление но и от предишните. Аз мисля, че наистина има с какво да се гордеем и с ниското ниво на престъпност на ромите, които имаме с липсата на дискриминация, с липсата на между етническо напрежение. Нека сме много внимателни, когато застъпваме тази тематика и да знаем, че действително се е работило не просто да се отбие номер а действително се полагат усилия, за да може това население да се чувства като пълноправна част от общността.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ РАНГЕЛОВ - общ. съветник:

Визирах точно отчета и за да бъда по-конкретен. На 1.2.2. стр.2 пише” работа с ромските лидери и семейства”. Пише: Към общината има назначени здравни медиатори, които посредничат за разкриване на решение и решаване на проблемите на ромската общност. Сред жителите на община Дупница има голям процент ромско население. Здравните медиатори са разпределени в ромските квартали, което не е истина. Те по цял ден седат в старата поликлиника. Ако искате да ходиме да ги проверим. Там не е техното място, те са разпределени по кварталите може да дойдат за 1 час ако има възникнал проблем, който

трябва да се реши с институциите. Това е медиатора да съдейства на ромите а не да седат и да пишат молби. Това конкретизирах. Отчета не е действителен пише се нещо, което не е действително.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Г-жа Овчарченска.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА- общ.съветник:
Благодаря г-н Председател.

Може би малко аз яснота да внеса. Ромските медиатори изобщо не са назначени към тази местна комисия. Към местната комисия има обществени възпитатели и в този отчет е показано само как ромските медиатори съдействат и партнират на обществените възпитатели а не каква дейност те вършат.

Така, че както каза г-н Георгиев това е предмет на друг разговор а не на отчета. Както обществените възпитатели сътрудничат с ЦОП-вете с НПО – тата и други институции по същия начин си сътрудничат и с ромските медиатори. Но те не са предмет на отчета. Другото като препоръка към колегата ако искате по някакъв начин да бъдат обхванати повече ромски деца може би да се свържете с обществените възпитатели, които работят в училищата с ромско население и тогава да видите по какъв начин бихте могли да си сътрудничите за постигане на по-добри резултати.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Има ли други желаещи за изказване?

Ако няма гласуваме с вдигане на ръка.

Който е “за” , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	28
“ ПРОТИВ “	1
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 7, ал.2 от Закона за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните и чл.21, ал.1, т.23 и чл.27, ал.3 от ЗМСМА, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 56

1. Общински съвет Дупница приема Отчет за дейността на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните при Община Дупница за 2014 г. (Приложение)

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 12 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 04220.12.57, по кадастралната карта на село Бистрица, местност “Садичица”, с площ 3 629 квадратни метра. /вх. № 194/19.03.2015г./

Да преминеме към становище на икономическата комисия.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Положително е становището.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Комисия по ТСУ.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Положително е становището.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Желаете ли думата за изказвания?

Заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ. съветник:

По традиция искаме да чуеме кмета на населеното място ако е в залата и ако има какво да каже.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Бански въпроса е когато гласуваме за някое село дали имота не представлява важна определяща територия за селото.

Г-Н ВАСИЛ БАНСКИ – кмет на с. Бистрица:

Г-н Председател,

Уважаеми общ.съветници.

Аз също подкрепям идеята на общината такива общински...били по чл.19 сега станали общински да се продават. Имам само една молба като се обяви за продажба самото обявление да бъде дадено в кметството ли и да го залепиме на видно място и всички да имат право а не да запишат името направо на човека, който трябва да го спечели и да приключи още тука. Ако ще го продаваме както трябва едно обявление до кметството слагаме го на видни места всички имат право на участие в този търг. Мястото е общинско...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Много добро предложение и аз не знам защо досега не е ...то не се ли прави така и в момента? Аз съм виждал обявления тук там, поне в Крайници е имало обявления преди време. Това е абсолютно нарушение може би. При тези цени на които продава общината няма страшно да се яви купувач нали.

Има ли други желаещи за изказвания?

/обаждане от залата/

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Г-н Бански сега в момента се взима решение този обект да бъде пуснат на търг. Естествено, че всеки може да се яви на този търг. Всички са равни. Търговете са с тайно

наддаване всеки си дава офертата неznam да има случай някой да е спрял да участва в търг. Не внушавайте, че едва ли не е определено за някой.....всеки може да се яви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ. съветник:

За да го каже кмета това значи му е направило впечатление, че при други търгове и конкурси не е правено това нещо, затова предлагам да се съобразим с това предложение не е лошо предложението и отгук нататък да го приемем като наша практика това нещо.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря.

Има ли други желаещи за изказване?

Преминаваме към поименно гласуване.

- | | |
|---------------------------------|----------|
| 1. Матей Николов Попниколов | за |
| 2. Асен Георгиев Пилев | за |
| 3. Йордан Крумов Йорданов | за |
| 4. Атанас Живков Василев | за |
| 5. Илиянка Димитрова Пилева | за |
| 6. Емил Любомиров Панчев | отсъства |
| 7. Иван Асенов Фулев | за |
| 8. Иво Георгиев Янков | отсъства |
| 9. Пламен Георгиев Стойнев | за |
| 10. Бисер Малинов Кирилов | отсъства |
| 11. Димитър Георгиев Мирчев | за |
| 12. Станислав Христов Павлов | за |
| 13. Асен Костадинов Башленски | за |
| 14. Георги Асенов Пехливански | за |
| 15. Чавдар Василев Милошев | за |
| 16. Иван Асенов Шопов | за |
| 17. Асен Сотиров Илиев | за |
| 18. Маргарита Любенова Илинска | за |
| 19. Александър Димитров Анин | против |
| 20. Владимир Бойчов Владимиров | за |
| 21. Марио Исталиянов Кирилов | за |
| 22. Ивайло Димитров Атанасов | за |
| 23. Кирил Георгиев Попов | за |
| 24. Йонко Йорданов Гергов | за |
| 25.Силвия Димитрова Овчарченска | за |
| 26. Вергил Георгиев Кацов | за |
| 27. Лорета Методиева Николова | за |
| 28. Костадин Крумов Костадинов | за |
| 29. Ени Милчов Лефтеров | отсъства |
| 30. Георги Томов Рангелов | за |
| 31. Методи Кирилов Стойнев | за |
| 32. Стоян Славев Шушков | за |
| 33. Първан Ангелов Дангов | против |

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	27
“ПРОТИВ”	2
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.9, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 57

1.Взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот: Поземлен имот с идентификатор №04220.12.57 село Бистрица, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-60 от 05.08.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция за геодезия, картография и кадастър, с адрес: село Бистрица, с площ: 3 629 кв.м /три хиляди шестотин двадесет и девет квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Нива, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: 012057. Имотът не съдържа сгради – частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №2256/07.05.2013 год., с пазарна оценка 10 120 лв. /десет хиляди сто и двадесет лева/, съгласно експертна оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти.

2.Общински съвет Дупница определя:

2.1. Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.1 от решението.

2.2. Размер на депозита за участие в търга – 1 012лв. /хиляда и дванадесет лева/, представляващи 10% от началната цена.

2.3. Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

2.4. Стъпка за наддаване - 5% от пазарната оценка.

2.5. Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

3.Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ. съветник:

За обяснение на отрицателен вот.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Заповядайте.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Г-н Георгиев,

Колеги.

Гласувах “против” защото кмета излезе обиден от залата, затова че не се зачита неговото мнение като кмет на населеното място. Нещо повече, ако бяхме търпеливи да го изслушаме той щеше да каже и човека, който щеше да спечели евентуално търга.

Затова моята препоръка съобразявайки се с мнението на кмета е нека да бъдат обявявани датата, деня часа и да бъде задължение на администрацията да го прави, за да не се пораждат съмнения за предрешени търгове и конкурси.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминваме към т. 13 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.16.383 по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Ливадите”, с площ 3 978 квадратни метра. /вх. № 195/19.03.2015г./

Г-н Георгиев.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Докладната записка е идентична с предишната. Става въпрос за с. Яхиново. Предлагам да не четем решението.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Кацов за становище на икономическата комисия.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Георгиев,
Уважаеми г-н Председател,
Колеги.

Това е една докладна, която беше разгледана в икономическата комисия. Това са 3 поредни докладни, които са еднотипни, касаят 3 имота в землището на с. Яхиново. И трите имота са обявени на...процедурата е публичен търг с явно наддаване. По-чист начин аз не познавам, когато общината продава. Съгласен съм с кмета на Бистрица само в частта на публичността. Да общината е задължена да го обяви в местен вестник, но наистина не всички хора си купуват. Затова тази практика на видно място в селото, когато касае имоти в землището на населеното място е добре да бъдат обявявани имотите. Другото, което е важно и трябва да изчистим, за да не останат петна както към ОА, които са подготвили тези процедури , така и към екипа е, че е достатъчен инвеститорски интерес за всяко едно придобито по чл. 19, за да бъде входирана докладна за продажба на този имот. Но инвеститорския интерес в никакъв случай не е обвързан с този, който ще бъде купувач на имота. Инвеститорския интерес е дотам...основа за изработване на този документ и за плащане на оценката. Ако той не спечели процедурата му се възстановяват средствата за оценката това е практиката. ОбС предприе тази практика.

Затова колеги изразявам положително становище на комисията въпреки, че това което е практика ние гласуваме множество такива докладни, но реално една много малка част намират реална реализация, защото ще ви кажа...тук най-вероятно някой има намерение да извършва земеделска дейност, защото затова са земеделски имоти, които не са съседни. Цената, която виждаме е два пъти и половина по-висока от земеделската земя във Франция. Там земеделската земя е между 2-3 евро/ м² . Тук сме постигнали 10 лв., което е малко над 5 евро/м² . Ще се радвам ако наистина реализирате тези сделки, иначе похабяваме труда както на ОА, която подготвя докладната така и времето на общ.съветници. в крайна сметка идеята е да развързваме ръцете на инвеститорите, а не да ги обричаме на неуспех.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря ви.
Арх. Пилев.

/ арх. Пилев - общ. съветник: Положително становище./

Имате думата за изказвания.
Заповядайте г-н Владимирова.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ. съветник:
Благодаря г-н Председател.

Аз продължавам това, което г-н Кацов каза. Първото, може би трябва да се направи една оценка от това, което сме приели като решение за продажба на имоти на следващата сесия да не вкарвам като питане една информация от ОА приели сме решение за продажба на едни колко си имота, продали сме едни колко си за едни каква си сума. Ако е възможно, ако не ще го направя като питане.

Вторият въпрос ми е, че тук виждам все един и същи оценител. Този на граждански договор ли е оценителят? Всички оценки се дават от един и същи човек. Този човек с тези оценки... всички по 10 лв. когато са ливади, другите по 8 лв. и нещата да вървят. Плащате му хонорара и ние тук гласуваме нещо, което е вече факт. Ние не може да променим тази оценка нямаме право. При положение, че... аз казвам ако се направи такъв отчет колко сме приели решения за продажби, колко дефакто са реално извършените продажби тогава ще разберем какъв е начина на работа на ОА, начина по който подготвят тези докладни, начина по който ние вземаме решение... лесно добре... виждаме ливада 10 лв./м² цена готово. Затуй за да има някаква оценъчна стойност и да знаем какво правим трябва да получим някаква информация. Ако е възможно на следващата сесия да я имаме.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря ви.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. кмет:

Ако ми позволите да отговоря г-н Владимирова абсолютно основателна и добронамерена е забележката ви. Аз лично ще предложа на кмета да се направи един анализ на продажбите и на причините, които довеждат до това за някои от имотите, които предлагаме... да не се намират купувачи.

Мисля, че няма никакъв технически проблем, мисля че няма и юридическа пречка да ви се предостави такава информация. Мисля, че най-важното е да се направи такъв анализ да се оптимизират приходите. Все пак никой не може да въздейства на оценителя каква оценка ще даде. Това са независими оценители... пак казвам забележките са ви основателни. Лично аз ще предложа на кмета да се направи такъв анализ.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Заповядайте г-н Гергов.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ - общ. съветник:

Това, което е интересно в случая е, че за първи път от доста време с г-н Владимирова сме на едно и също мнение по един въпрос. Анализът г-н Георгиев е ясен и всеки може да си направи извода още сега в зала. За предходната докладна имот от 3 дка и 629 м² го продаваме за 10 120 лв. начална цена според оценката в с. Бистрица. Само 300 м по-голям имот или 3 дка

и 978 м² вече в Яхиново е 39 070 лв. т.е. 300 м² повече населените места от една категория разликата е четворна, четири пъти е по-скъп този имот. Оценителя е един и същ, така че без да правим някакъв широк анализ може сами да си отговорим на много въпроси.

Това, което предлагам в бъдеще, когато имаме такива фрапиращи разлики нека този оценител или да присъства в залата, за да зададем въпроси защо е такава разлика в оценката или да не ни се представя само резюмето от оценката а цялостната негова работа, за да преценим какви коефициенти е изчислявал какво е правил...

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Г-н Дангов.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Основателна е забележката ви г-н Гергов. Мисля, че е г-жа Великова би могла да и предоставиме след г-н Дангов думата да даде някакво обяснение на ситуацията.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ. съветник:

Първо г-н Председател,

Колеги.

Г-н Георгиев една реплика към вас. На оценителя му се задава задание и той изпълнява заданието, както му е зададено...

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Така ли правехте г-н Дангов?

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ. съветник:

Да, точно така правех. Мога да посоча и примери с хора от залата, с които сме правили такива неща. Интересна обаче е бил да се реализира. Очевидно и вие сте правили така, позволявам си да вметна репликата по докладната, която гласувахме за Бистрица и резултата г-н Гергов ви го каза и не случайно кмета излезе даже щеше да каже името на купувача. Ако политиката на общината а тя очевидно е такава да не се продават имоти да се надуват оценки аз ще ви кажа реални цифри. На свободния пазар един декар земеделска земя струва между 800 и 1000 лв.. Тук ние продаваме за 10 000 лв.. Кой ще купи? Оценителя реализира разходи, на него му се плаща, той си взема парите, ние си губиме времето тука, хабите вие ресурс хартия и т.н.. Ефекта какъв е? Нула. Упрека е, че нямаме местни приходи, защото нямало кой да купи, еми естествено че няма кой да купи. Аз се питам понеже всеки говори за инвеститори ако някой дойде и поиска 50 дка за инвестиция, каква ли цена ще му бъде обявена. Това ми е репликата към вас.

Аз ще гласувам “против” и трите докладни.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Мисля...г-н Костадинов искам да отговоря на г-н Дангов пак казвам..

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Георгиев, може ли само и аз имам един въпрос да отговорите наведнъж...

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Не искам да отговоря първо на г-н Дангов, след което ще отговоря и на вас. Мисля, че правилника ми го позволява, мисля че сте запознат с него.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

В правилника имате право да поискате думата и аз трябва да ви я дам. Буквално ви цитирам правилника. Имате право да поискате думата и аз съм задължен да ви я дам, когато пожелаете. Това е правилника.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Добре г-н Костадинов. Възможно ли е отговоря на г-н Дангов. Това, което каза г-н Кацов и г-н Владимирова в частност и г-н Дангов за мене е напълно основателно. Моля ви все пак да не се поставяме в ситуация да даваме обяснение от името на оценителя. Аз твърдя, че на оценител не трябва, не бива и не е позволено законово да се въздейства. Това, което правя извод от вашите изказвания, които според мен са основателни и добронамерени е да оценим работата на въпросния оценител, на въпросните оценители ще коментираме ...пак ви казвам ще предложи един анализ на кмета. Но внушения от типа на това поставите някакво задание на оценителя да дава такива и такива цени мисля, че ...изказване тези в залата които противоречат на редица закони в Република България.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Колеги, като казахте анализ мога да ви кажа последната сесия продажби, която протече от 11 обявени имота се продадоха 2. Единия беше на луда цена, не знам тоя човек как го купи. Това е от 11 се продадоха 2. За 9 не се явиха купувачи. За всичките имоти имаше предварителен инвестиционен интерес. Това е статистиката, не знам какъв анализ и кога ще трябва да чакаме този анализ да го направят аз ви казвам само последната серия продажби.

Втория момент за хората, които ни слушат. Това не е имагинерно понятие продажба на имоти. Това пълни общинския бюджет, това довежда до там да имаме собствени приходи. Днес първа точка беше бюджетна прогноза и чухме хвалби за 7 000 000 обаче тази община е имала 13 000 000 собствени приходи. Именно г-н Георгиев нежеланието на общината да продава е неясно за общ.съветници. Защо общината не желае да продава тези имоти, които така или иначе кооперации, селски стопани всекакви хора си ги ползват и си ги работят. Това е.

Заповядайте г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Реплика.

Г-н Георгиев,

На ИК стана ясно, че за един от тези имоти инвеститора ще възложи на независим оценител пак оценка. Как бихте коментирали ако този лицензиран разбира се оценител направи оценка в пъти по-ниска от тази, която е направил оценителя на който вие сте възложили? Аз съм съгласен отчасти с Председателя, че тези продажби пълнят бюджета, но те правят и нещо много по-важно. Те развързват ръцете на инвеститорите, което...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Много далече отивате.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Не отиваме въобще далече. Това е политиката на една община да привлича инвеститори... Ще се върна малко назад. Преди време тук в тази зала сме водили дебати и с г-н Дангов и с г-н Панайотов, че когато от инвеститори има интерес към община Дупница, инвеститор който има намерение да направи нещо, което да доведе до разкриване на работни места ще му продадем и терен ако трябва и за 1 лев. Това е бил разговора, който е воден, когато имаш визия как трябва да се случват нещата. Не е въпрос само да се напълни бюджета да стане от 7 000 000 местни приходи на 7 500 000. Разберете. Аз съм сигурен съвсем скоро тази оценка ще бъде готова и тогава ще коментираме пак как е възможно двама оценили различни методики ли използват... това може би г-жа Надя Великова може да го обясни. Всеки от вас е работил с оценител, знаеме че не може да се влияе на оценителя на неговите оценки, но виждате че от тези оценки които прави този инвеститор, оценител извинявам се ... ефектиран съм защото виждам че труда ни не намира реализация. Спираме инвеститорите в града.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Г-н Кацов, само ще ви кажа предполагам че познавате материята не по-зле от мене, че оценителя когато прави оценката той включително подлежи на наказателна отговорност за оценката, която дава ако не е дал реална оценка. Така, че при всички тези изказвания допускам, че са основателни подайте сигнал и в прокуратурата. Ние това, което можем да направим е да направим анализ на ситуацията, която казвам вероятно действително има някакъв проблем след като толкова хора сигнализирате. Не ни карайте обаче да казваме дали в този момент... според мен е несериозно на крак по време на сесия да казваме дали един оценител дава реална оценка или не дава реална такава. Дайте възможност да се направи един анализ направете си го и вие.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

До прокуратурата да дадем сигнал?

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Да, ако считате, че оценителя е дал нереалистична оценка.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Аз лично ще подам сигнал до прокуратурата за проверка на тези оценки.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Подайте. Вие пак не разбрахте какво ви предлагам, но... това си е ваше право.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Заповядайте г-н Шушков.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ - общ. съветник:

Колеги.

Явно, че в оценките има някакви съмнения. Аз мога да ви кажа тъй като съм бил оценител на недвижими имоти. Метода, който ползват оценителите е пазарно - сравнителен метод. Сравняват се реализирани сделки в определения район по категория и земи ит.н..

Затова, това което предложи г-н Владимиров като справка какво е реализирано ние всички без да сме оценители можеме да направим сравнение, тъй като такъв е метод. След като един имот не е реализиран на цена условно казвам 10 лв./м² това означава, че в оценката нещо не е реално. Ако оценителя този метод пазарно – сравнителен ползва земя в Добруджа категория първа, която се напоява и там е 10 лв., ако той ползва този пазарно - сравнителен метод оттам и го прилага в Бистрица или в Яхиново тогава резултатите се изкривяват. Затова има смисъл това което предложи инж. Владимиров да видиме от приетите от нас докладни за продажби на имоти реално колко са реализирани. Тогава и ние можеме да си направим извода дали съответния оценител реално оценява дали има завишавани или има изкривяване на цената. Хубаво е това да се направи г-н Георгиев, за да си отговорим на въпросите какво прави оценителя и има ли полза общината от това, че оценките се завишават толкова много ако е така разбира се казвам го условно.

Благодаря ви.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:
Абсолютно съм съгласен с вас г-н Шушков.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Заповядайте г-н Владимиров.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ. съветник:

Дори да го приемете като въпрос на лайк чета тук ние взимаме решение на продажба чрез публичен търг а долу пише : стойността на имота е получена по метода на доход за отдаване под наем на поземлен имот еди кой си. Има ли някаква разлика по методиката за продажба и за отдаване под наем? Мисля, че има. Не разбирам, не съм се занимавал с такава материя питам само. Ако това нещо е така както го е написал и има разлика при отдаване под наем и продажба значи тая оценка е фалшива.

Благодаря ви.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Аз няколко пъти помолих г-н Костадинов да даде думата на г-жа Великова, тя обаче явно не му е симпатична. Г-н Костадинов ...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Вас ще ви направя председател на ОБС. Вие така и така си взимате думата когато си желаете...заповядайте кой желаете да се изкаже.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Възможно ли е г-жа Великова да се изкаже или не ви е симпатична и не искате да и дадете думата.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Не ми е симпатична не и давам думата. Колеги има ли други изказвания?

Да по практиката да чуеме кмета на с. Яхиново.

/ обаждане от залата/

Нямате претенции, че нещо...

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Г-н Костадинов, г-н Владимиров зададе въпрос на който вие не знам дали е допустимо или не но при всички положения не е коректно да не му се отговори. Дайте моля думата на г-жа Великова, колкото и да ви е неприятно за да отговори на г-н Владимиров.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Има ли други желаещи за изказвания?

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:
Моля г-н Костадинов просто....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Г.-н Георгиев обръщам се най-сериозно към вас много ви моля това е залата на ОбС.
Оттук натам ако искате да вземете думата кажете: желая да взема думата.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:
Желая да взема думата г-н Костадинов възможно ли е?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Заповядайте г-н изпълняващ длъжността кмет.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:
Искам да дадете обяснение защо не искате да дадете думата на г-жа Великова.
Притеснявате ли се от нещо?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Има ли други желаещи за изказвания?

Колеги има технически пропуск в докладната. В мотивите на първа страница – на основание чл.21, ал. 1, т.8 да се **допълни и т. 12**. Това касае допълване на Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост. Това е по мотивите на докладната.

Преминаваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илианка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	отсъства
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	отсъства
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	против
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	против

24. Йонко Йорданов Гергов	въздържал се
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	против

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	25
“ПРОТИВ”	3
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	1

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т. 12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.9, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 58

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2014 год. в част III, т.Б “Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде”, със следния имот: “Поземлен имот с идентификатор №87727.16.383 село Яхиново, местност “Ливадите”, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-58 от 05.08.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: село Яхиново, с площ: 3 978 кв.м /три хиляди деветстотин седемдесет и осем квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Ливада, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: няма. Имотът не съдържа сгради”.

2.Взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот:“Поземлен имот с идентификатор №87727.16.383 село Яхиново, местност “Ливадите”, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-58 от 05.08.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: село Яхиново, стопански двор, с площ: 3 978 кв.м /три хиляди деветстотин седемдесет и осем квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Ливада, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: няма. Имотът не съдържа сгради”,– частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №4001/09.12.2014 год., с пазарна оценка 39 070 лв. /тридесет и девет хиляди и седемдесет лева/ съгласно експертна оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти.

3. Общински съвет Дупница определя:
- 3.1. Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.2 от решението.
- 3.2.Размер на депозита за участие в търга – 3 907 лв. /три хиляди деветстотин и седем лева/, представляващи 10% от началната цена.
- 3.3. Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.
- 3.4. Стъпка за наддаване - 5% от пазарната оценка.
- 3.5. Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.
- 4.Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 14 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.16.367, по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Джерманче”, с площ 3 096 квадратни метра. /вх. № 196/19.03.2015г./

Г-н Георгиев докладната е аналогична. Ако няма допълнения да преминем към становищата.

Г-н Кацов становището.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

И точка 15 и т.16, както т.14 са абсолютно аналогични. Предлагам да ги разгледаме амблук. Оценка са 10 лв.абсолютно...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Положително становище.

Има ли други желаещи за изказвания?

Г-н кмета на Яхиново нещо по местността “Джерманче”?

Колеги ще допълним отново т.12 в изречението след – на основание чл.21, ал. 1, т.8 да се допълни и т. 12 и продължава във връзка с чл. 27 и т.н.

Има ли желаещи за изказвания? Няма.

Преминаваме към поименно гласуване.

- | | |
|-------------------------------|----------|
| 1. Матей Николов Попниколов | за |
| 2. Асен Георгиев Пилев | за |
| 3. Йордан Крумов Йорданов | за |
| 4. Атанас Живков Василев | за |
| 5. Илиянка Димитрова Пилева | за |
| 6. Емил Любомиров Панчев | за |
| 7. Иван Асенов Фулев | за |
| 8. Иво Георгиев Янков | отсъства |
| 9. Пламен Георгиев Стойнев | отсъства |
| 10. Бисер Малинов Кирилов | отсъства |
| 11. Димитър Георгиев Мирчев | за |
| 12. Станислав Христов Павлов | за |
| 13. Асен Костадинов Башленски | отсъства |

14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	против
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	против
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	против

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	24
“ПРОТИВ”	3
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т. 12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.9, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 59

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2014 год. в част III, т.Б “Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде”, със следния имот: “Поземлен имот с идентификатор №87727.16.367 село Яхиново, местност “Джерманче”, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-58 от 05.08.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: село Яхиново, с площ: 3 096 кв.м /три хиляди деветдесет и шест квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Ливада, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: няма. Имотът не съдържа сгради”.

2.Взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот:“Поземлен имот с идентификатор №87727.16.367 село Яхиново,

местност “Джерманче”, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-58 от 05.08.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: село Яхиново, с площ: 3 096 кв.м /три хиляди деветдесет и шест квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Ливада, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: няма. Имотът не съдържа сгради”, – частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №3947/09.12.2014 год., с пазарна оценка 30 755 лв. /тридесет хиляди седемстотин петдесет и пет лева/, съгласно експертна оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти.

3. Общински съвет Дупница определя:

3.1. Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.2 от решението.

3.2.Размер на депозита за участие в търга – 3 075,50 лв. /три хиляди седемдесет и пет лева и петдесет стотинки/, представляващи 10% от началната цена.

3.3. Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

3.4. Стъпка за наддаване - 5% от пазарната оценка.

3.5. Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

4.Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 15 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 87727.16.362 по кадастралната карта на село Яхиново, местност “Ливадите”, с площ 8 431 кв.м. /вх. № 197/19.03.2015г./

Г-н Георгиев докладната е аналогична на предните. Има ли нещо различно по докладната? Няма.

Становището вече казахме на ИК. На ТСУ комисията.

/арх. Пилев - общ. съветник: Положително становище. /

Има ли желаещи за изказвания?

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ - общ. съветник:

Искам да кажа, че нашата група е доста последователна не само днес в това отношение. Ние бяхме много упреквани за миналия мандат това продадено от тая местност...от другата местност винаги сме били да влизат пари с едно изключение дето кмета го каза в началото за това. Така, че групата ще гласува сигурно “за” и не искаме да бъдем упреквани. Едни от упреците за миналия мандат отпада. Както виждате има някои неща, които трябва да се оправят, но по принцип дай боже да върви тоя пазар и да може хората да инвестират в нещо и да влизат пари в общината.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Допълваме и тук след т.8 да се допълни и т. 12 в мотивите.

Има ли желаещи за изказвания? Няма.

Преминаваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илианка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	отсъства
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	отсъства
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	против
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	против
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	против

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	25
“ПРОТИВ”	3
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т. 12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.9, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 60

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2015 год. в част III, т.Б “Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде”, със следния имот: “Поземлен имот с идентификатор №87727.16.362 село Яхиново, местност “Ливадите”, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-58 от 05.08.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: село Яхиново, с площ: 8 431 кв.м /осем хиляди четиристотин тридесет и един квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Ливада, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: няма. Имотът не съдържа сгради”.

2. Взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот: “Поземлен имот с идентификатор №87727.16.362 село Яхиново, местност “Ливадите”, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-58 от 05.08.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: село Яхиново, стопански двор, местност “Ливадите”, с площ: 8 431 кв.м /осем хиляди четиристотин тридесет и един квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Ливада, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: няма. Имотът не съдържа сгради” – частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №3976/ 09.12.2014 год., с пазарна оценка 82 790 лв. /осемдесет и две хиляди и седемстотин и деветдесет лева/, съгласно експертна оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти.

3. Общински съвет Дупница определя:

3.1. Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.2 от решението.

3.2. Размер на депозита за участие в търга – 8 279 лв. /ссем хиляди двеста седемдесет и девет лева/, представляващи 10% от началната цена.

3.3. Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

3.4. Стъпка за наддаване - 5% от пазарната оценка.

3.5. Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

4. Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 16 от дневния ред. Докладна записка от д-р Матей Николов Попниколов – общински съветник и председател на ПК по здравеопазване, социална политика и етнически въпроси, относно Отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 400.00 /четиристотин/ лева на Мариана Кирилова Асенова, живуща в гр. Дупница, ж.к. “Дупница”, бл. 2, ет. 9, ап. 49. /Вх. № 198/19.03.2015г./

Заповядайте д-р Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:

Уважаеми колеги.

От името на комисията искам да предложа на вашето внимание две докладни. Само за ваше сведение на заседанието бяха разгледани през този период от време бяха внесени в

общината 6 молби за получаване на социална помощ. Това ви го казвам, за да сте запознати. Четири от тях със социален доклад сме дали суми под 200 лв. и кмета ги е изплатил. Тези две докладни, които предлагаме на вашето внимание касаят здравословни проблеми, които сме преценили като комисия, не мога да ви кажа точно за какво става въпрос, но сме преценили, че наистина трябва суми над 400 лв. и затова ги предлагаме на вашето внимание.

За докладната с № 198 става въпрос:

/ чете докладната записка приложена към протокола/

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Становището на ИК.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Г-н зам.кмет,

Уважаеми г-н Председател.

ИК разгледа както докладна с № 198, така и следващата докладна. Това са случаи, които подробно са разгледани, както поясни колегата председател на социалната комисия и член на ИК. ИК има практика да дава положително становище за тези докладни, когато касае помощ на наши нуждаещи се съграждани.

В случая становището е такова положително.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Имате думата за изказвания.

Може ли да попитам какъв е фонда към момента на здравната комисия имате ли представа?

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:

Гласувания размер знаете всички е 7 500 лв.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

10 000 лв. е фонда.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:

До момента са раздадени 3 100 лв. със сумите, които са под 200 лв. В момента съм проверил също има 4 нови молби, които ще се събереме комисията за да ги обсъдим. Дебнеме го тоя момент ако съгласно решение на ОбС видиме как вървят отпускането на тези социални помощи ще алармираме ОбС, когато фонда се свърши.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Предполагам след като досега са 3 100 лв. са с тези 10 000 ще ви стигнат.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:

Ще видиме.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Има ли желаещи за изказвания?

Преминаваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов

за

2. Асен Георгиев Пилев

за

3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	отсъства
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	отсъства
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	отсъства
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	26
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 60, ал. 1 от АПК и във връзка с чл.27, ал.4 и ал. 5 от ЗМСМА, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 61

1. Общински съвет Дупница дава съгласие за отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 400.00 /четиристотин/ лева на Мариана Кирилова Асенова, живуща в гр. Дупница, ж.к. “Дупница” бл. 2, ет. 9, ап. 49, по заявление до Община Дупница с входящ № 94-М-184/25.02.2015 г.

2. Средствата да се осигурят от бюджета на Община Дупница, дейност “Общинска администрация § 4214 “Обезщетения и помощи по решение на Общински съвет”.

3. Допуска предварително изпълнение на настоящото решение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 17 от дневния ред. Докладна записка от д-р Матей Николов Попниколов – общински съветник и председател на ПК по здравеопазване, социална политика и етнически въпроси, относно Отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 500.00 /петстотин/ лева на Йордан Борисов Дойчинов, живущ в общ. Дупница, с. Крайници, ул. “Иваило” № 6. /вх. № 199/19.03.2015г./

Д-р Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:

Няма да я чета. Идентично е решението. Става въпрос за социален доклад за г-н Йордан Борисов Дойчинов живущ в общ. Дупница, с. Крайници, ул. “Иваило” № 6.

/чете докладната записка приложена към протокола/

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Чухме вече, че ИК има положително становище.

Желаещи за изказвания?

Ако няма преминаваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	отсъства
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	отсъства
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства

25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	отсъства
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	26
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 60, ал. 1 от АПК и във връзка с чл.27, ал.4 и ал. 5 от ЗМСМА, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 62

1. Общински съвет Дупница дава съгласие за отпускане на еднократна финансова помощ в размер на 500.00 /петстотин/ лева на Йордан Борисов Дойчинов, живущ в Община Дупница, с. Крайници, ул. “Ивайло” № 6, по заявление до Община Дупница с входящ № 94-Й-68/27.02.2015 г.

2. Средствата да се осигурят от бюджета на Община Дупница, дейност “Общинска администрация § 4214 “Обезщетения и помощи по решение на Общински съвет”.

3. Допуска предварително изпълнение на настоящото решение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК.

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към последната точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Поставяне на техническо съоръжение на улица-тупик обслужваща МБАЛ “ Св.Ив.Рилски – 2003” гр.Дупница. . /вх. № 213/24.03.2015г./

Заповядайте г-н Георгиев.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Уважаеми дами и г-да общ.съветници.

По молба на г-н Чимев искам да дам едно кратко обяснение защо се налага предложението за приемане на такава докладна записка. В района на МБАЛ “ Св.Ив.Рилски – 2003” преди няколко дни е била поставена бариера като не е било съгласувано с общината не са били предприети предвидените по регламент процедури за нейното узаконяване, което е установено с констативен протокол от страна на общината и е връчен акт и глоба за незаконно поставената бариера. В последствие е постъпила молба с вх.№ 29-00-13/ 17.03.2015 г. от управителя на МБАЛ “ Св.Ив.Рилски – 2003” гр.Дупница за ограничаване достъпа на

МПС по улица-тупик в района на болницата разгледано от комисия по безопасност на движението към община Дупница и т.н.. Спазени са всички процедури. Кмета е длъжен да представи на вашето внимание подобна докладна записка, която е провокирана от съответната молба на ръководството на МБАЛ “ Св.Ив.Рилски – 2003”. Кмета е спазил ангажиментите си, които има по регламент. Оттук нататм решението дали ще приемете подобно предложение или не е ваше.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола/
Вие имате думата да решите дали това да е така или не.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Колеги, първо понеже не е разглеждана за допуск до разглеждане, който е “за”, моля да гласува.

Който е “за” , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

29

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Докладната се допуска до разглеждане.

Имате думата за изказвания.

Заповядайте г-н Стойнев.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ - общ. съветник:

Уважаеми колеги, преди да вземем каквото и да било решение тъй като се отнася за публична общ.собственост това е улица ще ми се юриста на ОбС или на общината да ни каже законно ли е или не е законно поставяне на това техническо съоръжение срамежливо т.н. бариера. Затова моля юристите да вземат отношение имаме ли право да се поставя бариера на улица публична общ.собственост. Тогава вече ние евентуално можем да вземем решение.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Г-н Бучов.

Г-Н ИВАН БУЧОВ – дир.дирекция “ОФД”:

Г-н Председател,

Г-н кмет,

Уважаеми общ.съветници.

Считам, че напълно валидно решение бихте взели ако го приемете. Нееднократно сте вземали решение за поставяне на някакви обекти върху част от публична общ.собственост индивидуализирано от гл.архитект така както трябва да се постави там където трябва да се постави. Така, че няма пречка. Така считам.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Други желаещи за изказване?

Заповядайте.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ. съветник:
Благодаря г-н Костадинов,
Г-н Георгиев,
Колеги.

След като очевидно има нагласа да се гласува това решение аз искам да отидем малко по-напред. Улицата е публична общ.собственост, ще бъде ли тя обособена като паркинг с наше решение или не? Да не влезем в друго противоречие.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря ви.
Заповядайте.

Г-Н ИВАН БУЧОВ – дир.дирекция “ОФД”:
Г-н Дангов, предложението е само даване на съгласие да се постави. Коментар относно паркинг или парко места, брой такива няма. Само поставяне на техническо съоръжение.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ. съветник:
Тогава продължавам с въпроса. Да не влезем в ситуация другия път пак да разглеждаме докладна за обособяване на паркинг.

Ако тръгваме да правим нещо да го направим в пълната му цялост. Щото се стигна до ситуация да се пише по вестници, да се излиза в медийното пространство за мен беше абсолютно излишно. Защото има и други бариери, не знам дали те са със същия статут с решение на ОбС. Например зад полицията е обособена такова съоръжение, пред полицията, на учителския институт подхода към паркинга. На съда...мисля, че не сме взимали изрични решения за тях, а според мен би следвало.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря ви.
Заповядайте.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ - общ. съветник:
Да не се окаже така, че в един момент след това да ни връщат тази докладна. Защото по тази логика всеки може да поиска да си сложи една бариера на някоя от улиците. Така ли е?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Така е. Затова ОбС решава дали може или не може.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ - общ. съветник:
ОбС може да иска много неща обаче закона да не ги позволява.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Така е.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ - общ. съветник:
Според мен аз много не съм съгласен с г-н Бучов. Ние влизаме в една ситуация дето ако бъде обжалвано това решение, то ще отпадне.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Сега дали ви харесва г-н Стойнов това е разглеждано от юридически екип, от специалистите. Ето ги експертите на общината а дали на вас ви харесва по цвят или по миризма неznam.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ - общ. съветник:

Смятам, че на публична общ.собственост не е редно да се слага бариера и ще бъде против.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Добре.

Заповядайте.

Г-Н ЙОРДАН ЙОРДАНОВ - общ. съветник:

Уважаеми колеги.

Тук става въпрос за един подход към болницата. Паркинга е от лявата страна всички много добре знаете за какво става въпрос. За какво е тая шумотевица по тоя въпрос това открай време е било улица подход към болницата. Там не може да стане в никакъв случай паркинг защото ще се затвори входа на болницата и на спешния център. Какво сега се правиме на интересни, паркинг че правиме и други неща. Паркинга си е направен от лявата страна има за две МПС-та в линия а това е точно улицата, която води до спешния център. Това никога не е било улица и това никога не може да се ползва за друг имот и за друг подход освен за спешния център и за болницата.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви г-н Йорданов.

Има ли други желаещи за изказване?

Отново. Заповядайте. По правилник не би требвало да ви разрешавам. Ще бъде упрекнат.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ - общ. съветник:

Действително ако искате да промените тази публична общ.собственост ОбС може да гласува тая час да стане частна общ.собственост и впоследствие да бъде купена от болницата. Това е пътя ако искате да го узаконите.

В момента Вие сте в тотално нарушение и аз съм убеден, че тази докладна ще отпадне при обжалване. Това е.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Стойнев, понеже вие малко така смятате, че... чухте мнението на юриста. Чухте ли мнението на юриста? Ние какво трябва да направиме?

Второ. Как да се реши въпроса с влизането там и излизането, не паркирането с влизането и излизането? Имате ли некакво виждане освен виждането да сте против? В общинската болница има ли сложена врата?

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ - общ. съветник:

Чухте ли моето мнение? Казах ви какъв е пътя. Ако искате да бъде законно това е пътя.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Никой не иска да купува г-н Стойнев. Благодаря ви.

Заповядай.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:

Извинявайте, че ще ви загубя времето обаче става въпрос за следното. Тука не става въпрос за некаква приумица и не става въпрос за диалога, който се води. Това нещо е подход към имот. Това нещо улицата тази общ.собственост никога не е била...сега в момента е...тя в годините никога не е била. На местото вие всички знаете имаше врата. Тази улица, за която ...вие наричате улица това е разделяне на двата имота, когато болницата ...беше направена регулация. Тя няма никакъв статут. Тази улица няма име. Тази улица няма номер, на тази улица никой не живее, тази улица обслужва единствено болницата. Така, че целия тоя моабет, целия този спор е безсмислен.

Относно паркирането. Паркирането вътре в болницата не може да стане на улицата, на т.н улица, защото тя не е улица. Тя забива в момента в изградената черква. Тя черквата си е там, защото се правиме на много юристи и мога да ви кажа, че тая черква я няма никъде. Тая черква я няма нито в кадастъра, изчезна и от плановете на общината и въобще е друга тема на разговор. Нема нищо общо с това нещо.

Второто нещо, което е. Тука стои въпроса наистина да може когато човек влезе с МПС вътре в болницата да може да остави некъде колата си, да свали болния си родител, да свали еди какво си. През това време ако дойде кола със специален режим на движение да може по некакъв начин...болницата ежедневно обслужва болни от затвора в Бобов дол. Ежедневно ви казвам. Не може да влезе колата със специалния режим те идват с охрана, влизат линейки не може да маневрират...Това е...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Д-р Попниколов достатъчно.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:

И последно нещо. Вие знаете, че са реализирани същите бариери или ограничаване на движението казано на улици, които са си улици. Улица “Бисеров” си е улица, тя е затворена от двете страни с бариера. Тука е затворена с бариера...на паркинга на съда е затворена с бариера. Нищо против, но никога не е занимаван ОбС с поставяне на тия съоръжения. Така, че просто, за да го изясня на колегата за какво става въпрос.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Има ли други желаещи за изказвания?

Заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ - общ. съветник:

Предполагам, че ще има и човек, който ще пуска хора, които возят болни хора или само бариерата ...няма как. Ами аз мисля, че това решение не е добро, а е много добро и е закъсняло. Защото имаме ...всеки има представа как се влиза и как се излиза там и трябва да минаваш ...ако си без превозно средство да минаваш настрани, за да може да излезеш или да влезеш толкова много коли се движат там.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Има ли други желаещи колеги?

Преминаваме към поименно гласуване.

- | | |
|-----------------------------|----|
| 1. Матей Николов Попниколов | за |
| 2. Асен Георгиев Пилев | за |
| 3. Йордан Крумов Йорданов | за |

4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	отсъства
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	отсъства
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	против
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	28
“ПРОТИВ”	1
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8, т. 23 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА и на основание Решение от 23.03.2015 г. на Комисия по безопасност на движението към Община Дупница, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 63

1. Общински съвет Дупница дава съгласие да се постави техническо съоръжение на улица-тупик с осови точки 458-455 непосредствено до сграда с идентификатор № 68789.607.175.1 от южната и страна за регулиране достъпа до лечебното заведение, което да създава възможност за недопускане препълване с МПС на пространството след него.

2. Възлага на Кмета на община Дупница да извърши всички фактически и правни действия съпътстващи поставянето на съоръжението и последващото сигнализиране на организацията на движение в района.

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Колеги, преди да закрием сесията две съобщения. На 17 ще проведем извънредна сесия на ОБС във връзка с общ. дружества.

Второ. По покана на директорката и ръководството на Гимназия "Христо Ботев" имат... събират фонд паричен за подпомагане на талантиливи ученици. Призовавам ви, който има възможност с каквато сума желае да се включи в тази инициатива за подпомагане на талантиливи, бедни... на ученици, които имат нужда.

Благодаря ви.

Закривам днешното заседание.

Заседанието бе закрито в 12.50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/ инж. Костадин Костадинов /

ПРОТОКОЛИСТИ:

1. / В. Бързачка - главен специалист "ООбС" /

2. / инж. Т. Инджева – старши специалист "ООбС" /