



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

Изх. №/.....

ПРОТОКОЛ

№ 1

Днес **30.01.2015 г.** в заседателната зала на Община Дупница се проведе I-то редовно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 30 общински съветници.

Отсъстваха Пламен Стойнев, Илиянка Пилева и Асен Башленски.

Заседанието бе открито от Председателя на Об.С – инж. Костадин Костадинов в 10.08 часа.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Уважаеми колеги,

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми гости.

В залата присъстват 30 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е **10.08**, откривам **I - то редовно заседание за 2015 година на Общински съвет Дупница.**

Всички имате раздаден Дневния ред изх. № 52/ 23.01.2015 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от Иван Шопов – Председател на ПК по образование, култура, спорт, туризъм, младежки дейности, международни отношения и връзки с неправителствени организации, относно Приемане на Наредба за условията, критериите и реда за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Дупница. /вх. № 742/19.12.2014г./
2. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Програма за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2015 г. /вх. № 30/20.01.2015г./
3. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища (НРУУРОЖ) на територията на Община Дупница /приета с Решение №132/14.12.2014 г., посл. изм. и доп. с Решение №8/18.01.2010 г. на Общински съвет - Дупница/. /вх. № 14/15.01.2015г./
4. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за одобряване на проект за Подобен устройствен план – Парцеларен план

- (ПП) за елементи на техническата инфраструктура за определяне трасето на “Подземна кабелна линия 20KV” за присъединяване на МВЕЦ “Дяково” към електроразпределителната мрежа на “ЧЕЗ Разпределение България” АД през поземлени имоти № 200024; № 200013; № 202001; № 161048; № 000981; №083001; № 000980 и № 000820, землище с. Дяково, ЕКАТТЕ 24791, община Дупница-общинска собственост. /вх. № 15/15.01.2015 г./
5. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Отчет за работата на Общински съвет Дупница и неговите комисии в периода 01.09.2014 г. до 31.12.2014 г. /вх. № 24/19.01.2015г./
 6. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Отчет на Кмета на Община Дупница, за изпълнение на решенията на Общински съвет Дупница за периода м. януари 2014 г. – м. декември 2014 г. /вх. № 25/19.01.2015г./
 7. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изготвяне на последваща оценка на изпълнението на Общинския план за развитие на Община Дупница за периода 2005-2013 г., като част от изпълнението на разпоредбите на чл. 34, ал. 1 и чл. 36, ал. 1 на Закона за регионалното развитие (ЗРР). /вх. № 26/20.01.2015г./
 8. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план – Парцеларен план (ПП) за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за определяне на трасетата за външно електрозахранване и водопроводно отклонение за обект “Автокъща и автосервиз”, предвиден за изграждане в поземлен имот № 005026, честност “Вейнико”, землище на с. Блатино, с променено предназначение съгласно Решение № К33-06/26.03.2014 г. на Комисията за земеделски земи към Министерство на земеделието и храните. /вх. № 29/20.01.2015г./
 9. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на План за младежта на Община Дупница за 2015 г. /вх. № 31/20.01.2015г./
 10. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост. /вх. № 33/21.01.2015г./
 11. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Годишна Програма за развитие на читалищната дейност в Община Дупница за 2015 г. /вх. № 34/21.01.2015 г./
 12. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на 2 бр. помещения с обща площ 29.00 кв.м - публична общинска собственост. /вх. № 37/21.01.2015г./
 13. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение на т. 2 от Решение № 245/19.12.2014 год. за продажба на общински поземлен имот в землището на село Грамаде, Община Дупница. /вх. № 38/21.01.2015г./
 14. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Обявяване на поземлен имот № 000052 в землището на с. Баланово, Община Дупница, за частна общинска собственост. /вх. № 39/21.01.2015г./
 15. Докладна записка от група общински съветници от Обединен демократичен блок, относно Назначаване на контролор на “Водоснабдяване и канализация – Дупница” ЕООД – Дупница. /вх. № 40/21.01.2015г./
 16. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение на т. 2 от Решение № 246/19.12.2014 год. за продажба на общински поземлен имот в землището на село Грамаде, Община Дупница. /вх. № 41/21.01.2015г./

17. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Заличаване на “РЕКЛАМА ДУПНИЦА” ЕООД /в ликвидация/. /вх. № 42/21.01.2015г./
18. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Определяне на възнагражденията на управителите на общинските търговски дружества с едноличен собственик на капитала – Община Дупница. /вх. № 43/21.01.2015г./
19. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Целево материално стимулиране на Любомир Светлозаров Васев за постигнатите изключителни успехи в областта на мотоциклетния спорт и популяризиране на Община Дупница. /вх. № 44/21.01.2015г./
20. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Съгласие за изменение на Подробен устройствен план – План за улична регулация (ПУР) по чл. 110, ал. 1, т. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) в обхват: Улица с осови точки 120-116-117-118-119, при квартал 45 по регулационния план на с. Самораново, Община Дупница. /вх. № 46/22.01.2015г./
21. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за започване на процедура за предоставяне на концесия върху общински поземлени имоти – публична общинска собственост. /вх. № 47/22.01.2015г./
22. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Одобряване на сграда с идентификатор 68789.17.492.1, с адрес гр. Дупница, ул. “Христо Ботев”, за частна общинска собственост. /вх. № 48/23.01.2015г./
23. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Даване на съгласие за прекратяване на съсобственост чрез доброволна делба на съсобствени самостоятелни обекти в сграда № 68789.17.21.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Дупница /читалище/ между Община Дупница и “Народно читалище ЗОРА – 1858”. /вх. № 51/23.01.2015г./

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Има постъпило предложение за допълване на дневния ред с 1 извънредна докладна. Предлагам да гласуваме включването на извънредната докладна в дневният ред под № 24.

Има ли изказвания?

Който е “за”, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

28

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Предложението се приема.

Имате проект за дневен ред. Има ли изказвания по дневния ред? Ако няма изказване, преминаваме към гласуване с вдигане на ръка.

Който е “за” така предложението дневен ред, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “
“ ПРОТИВ “
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

28
няма
няма

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Докладна записка от Иван Шопов – Председател на ПК по образование, култура, спорт, туризъм, младежки дейности, международни отношения и връзки с неправителствени организации, относно Приемане на Наредба за условията, критериите и реда за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Дупница. /вх. № 742/19.12.2014г./
2. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Програма за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2015 г. /вх. № 30/20.01.2015г./
3. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища (НРУУРОЖ) на територията на Община Дупница /приета с Решение №132/14.12.2014 г., посл. изм. и доп. с Решение №8/18.01.2010 г. на Общински съвет - Дупница/. /вх. № 14/15.01.2015г./
4. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за одобряване на проект за Подробен устройствен план – Парцеларен план (ПП) за елементи на техническата инфраструктура за определяне трасето на “Подземна кабелна линия 20KV” за присъединяване на МВЕЦ “Дяково” към електроразпределителната мрежа на “ЧЕЗ Разпределение България” АД през поземлени имоти № 200024; № 200013; № 202001; № 161048; № 000981; №083001; № 000980 и № 000820, землище с. Дяково, ЕКАТТЕ 24791, община Дупница-общинска собственост. /вх. № 15/15.01.2015 г./
5. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Отчет за работата на Общински съвет Дупница и неговите комисии в периода 01.09.2014 г. до 31.12.2014 г. /вх. № 24/19.01.2015г./
6. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Отчет на Кмета на Община Дупница, за изпълнение на решенията на Общински съвет Дупница за периода м. януари 2014 г. – м. декември 2014 г. /вх. № 25/19.01.2015г./
7. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изготвяне на последваща оценка на изпълнението на Общинския план за развитие на Община Дупница за периода 2005-2013 г., като част от изпълнението на разпоредбите на чл. 34, ал. 1 и чл. 36, ал. 1 на Закона за регионалното развитие (ЗРР). /вх. № 26/20.01.2015г./
8. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план – Парцеларен план (ПП) за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за определяне на трасетата за външно електрозахранване и водопроводно отклонение за обект “Автокъща и автосервиз”, предвиден за изграждане в поземлен имот № 005026, честност “Вейнико”, землище на с. Блатино, с променено предназначение съгласно Решение № К33-06/26.03.2014 г. на Комисията за земеделски земи към Министерство на земеделието и храните. /вх. № 29/20.01.2015г./
9. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на План за младежта на Община Дупница за 2015 г. /вх. № 31/20.01.2015г./

10. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост. /вх. № 33/21.01.2015г./
11. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Годишна Програма за развитие на читалищната дейност в Община Дупница за 2015 г. /вх. № 34/21.01.2015 г./
12. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на 2 бр. помещения с обща площ 29.00 кв.м - публична общинска собственост. /вх. № 37/21.01.2015г./
13. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение на т. 2 от Решение № 245/19.12.2014 год. за продажба на общински поземлен имот в землището на село Грамаде, Община Дупница. /вх. № 38/21.01.2015г./
14. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Обявяване на поземлен имот № 000052 в землището на с. Баланово, Община Дупница, за частна общинска собственост. /вх. № 39/21.01.2015г./
15. Докладна записка от група общински съветници от Обединен демократичен блок, относно Назначаване на контролор на “Водоснабдяване и канализация – Дупница” ЕООД – Дупница. /вх. № 40/21.01.2015г./
16. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение на т. 2 от Решение № 246/19.12.2014 год. за продажба на общински поземлен имот в землището на село Грамаде, Община Дупница. /вх. № 41/21.01.2015г./
17. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Заличаване на “РЕКЛАМА ДУПНИЦА” ЕООД /в ликвидация/. /вх. № 42/21.01.2015г./
18. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Определяне на възнагражденията на управителите на общинските търговски дружества с едноличен собственик на капитала – Община Дупница. /вх. № 43/21.01.2015г./
19. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Целево материално стимулиране на Любомир Светлозаров Васев за постигнатите изключителни успехи в областта на мотоциклетния спорт и популяризиране на Община Дупница. /вх. № 44/21.01.2015г./
20. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Съгласие за изменение на Подробен устройствен план – План за улична регулация (ПУР) по чл. 110, ал. 1, т. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) в обхват: Улица с осови точки 120-116-117-118-119, при квартал 45 по регулационния план на с. Самораново, Община Дупница. /вх. № 46/22.01.2015г./
21. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за започване на процедура за предоставяне на концесия върху общински поземлени имоти – публична общинска собственост. /вх. № 47/22.01.2015г./
22. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Одобряване на сграда с идентификатор 68789.17.492.1, с адрес гр. Дупница, ул. “Христо Ботев”, за частна общинска собственост. /вх. № 48/23.01.2015г./
23. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Даване на съгласие за прекратяване на съсобственост чрез доброволна делба на съсобствени самостоятелни обекти в сграда № 68789.17.21.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Дупница /читалище/ между Община Дупница и “Народно читалище ЗОРА – 1858”. /вх. № 51/23.01.2015г./
24. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Съгласие за извършване на противоерозионни мероприятия в общински имоти – публична общинска

собственост в землището на с. Червен брег, с цел стабилизиране на транзитния газопровод за Гърция и Македония. /вх. № 64/29.01.2015г./

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Има постъпили две заявки за изказване, съгласно Правилника за работа. Предлагам първо да дадем думата на г-н Стефан Чавеев – член на Надзорния съвет на Балкански хоров форум, член на Обществения експертен съвет по култура към Община Дупница и секретар на организационния комитет на Международния фестивал на мъжките хорове “Свети Иван Рилски”, гр. Дупница.

Заповядайте г-н Чавеев. Имате 5 минути за изказване.

Г-Н СТЕФАН ЧАВЕЕВ:

Благодаря г-н Председател.

Уважаеми г-н Чимев,

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми госпожи и господа общински съветници.

За първи път в музикалната история на България, Дупница е вторият град след гр. Габрово в който се провежда фестивал на мъжките хорове. През 2009 год. заедно с академик Валентин Бобевски поставихме началото на това уникално културно събитие за гр. Дупница. Фестивала е наследник на богатите музикални традиции на гр. Дупница. Дупница е един от градовете пионери в организиране и утвърждаване на хоровото дело в България. Миналата година по достоен начин Дупница отбеляза 120 год. от началото на хоровото изкуство в България. В рамките на тази годишнина беше проведен и петия фестивал на Мъжките хорове “Свети Иван Рилски”.

Искам да изкажа благодарност на г-н Чимев – Кмет на Община Дупница под чийто патронаж се проведе фестивала и годишнината. За първи път честването на 120 годишнината и петия фестивал беше проведен под егидата и на Националната комисия на Р. България за ЮНЕСКО, което отново е едно признание за певческите традиции на гр. Дупница.

Взимам думата за изказване в днешния ден, за да споделя огорчение от това което се получи на заседание на Обществения експертен съвет по култура. Г-н Чимев, Ви знаете, че с мое съдействие, също и с Ваше лично съдействие беше изграден този обществено експертен съвет по култура. Това е задължение на общините съгласно Закона за развитие на културата. Хубаво е, че за първи път тази година членовете на Обществения експертен съвет по култура бяха запознати с финансовия ресурс с който разполага Община Дупница за културата. Получи се една изключително конфузна ситуация. Изкуството което е основополагащо в изграждането и развитието на духовната култура на гр. Дупница да бъде отново изгласкано в ъгъла и да бъде някой да казва какъв ресурс ще бъде отпуснато за провеждане на шестото издание на фестивала на мъжките хорове. Това е нарушение на чл. 18, ал. 2 от Закона за развитие на културата в който е казано, че ОбС разпределя общинския бюджет. Освен това бяха нарушени правилата за дейността на Обществения експертен съвет. Обществените експертни съвети по култура работят на обществени начала. Те имат свои правила навсякъде към общините където са изградени. Те са консултативни органи. Те не могат да се поставят на другите органи на територията на общината и да тълкуват по своему някои от правилата. Тъй като бяха нарушени правилата и манипулативния тон, менторски тон който се водеше на заседание, аз съм изненадан. Аз не съм безработен човек, участвам м работата на неправителствени организации. Когато споделих.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Г-н Чавеев, към края сме на времето.

Г-Н СТЕФАН ЧАВЕЕВ:

Да, да. Някои неща са учудени и изумено от това какво става в Дупница. Искам да помоля г-н Чимев, тъй като са незаконосъобразни решенията свързани с мястото и ролята на хоровото изкуство за фестивала на мъжките хорове. На шестнадесети е заседанието и последното заседание, което се проведе да се внесе заповед да бъдат отменени неправомерно взетите решения от Обществения експертен съвет, за да може нещата да се успокоят и да се знае, че никой не може да сто по-високо от закона.

Моля Ви тъй като вече сме определили на 17 и 18 октомври да се проведе шестото издание на фестивала на мъжките хорове, да се прояви разум от всички и да бъде отпусната сумата от 10 000 лв. Не може баницата с късметите да се раздава наляво и на дясно с ръкомахане на ръка. Колко искаш ти, колко искам аз, тука има, тука нема. Така, че нека някой да не дърпа в този ретрограден меркурий, гущера за опашката.

Благодаря Ви много и нека да престане вече гаврата с хоровото изкуство в гр. Дупница.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря и аз г-н Чавеев.

Колеги, пристъпваме към точка първа от дневния ред. Докладна записка от Иван Шопов – Председател на ПК по образование, култура, спорт, туризъм, младежки дейности, международни отношения и връзки с неправителствени организации, относно Приемане на Наредба за условията, критериите и реда за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Дупница. /вх. № 742/19.12.2014г./

Г-н Шопов, заповядайте.

Второто изказване е във връзка с т. 10 от Дневния ред и аз Ви предлагам да дадем думата на човека, когато стигнем до съответната точка. Ако сте съгласни Вие тогава разбира се. Заповядайте г-н Шопов.

Г-Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател,

Г-н Чимев,

Уважаеми колеги.

Най напред преди да прочета проекта за решение искам да кажа няколко думи. Кое наложи да промениме по-голяма част, не по-голяма част от наредбата, но някои неща, които практиката показва, че трябва да се променят.

Първо, до сега действащата наредба регламентираше всеки новосъздаден спортен клуб да получава по 1000 лв., което на практика се получи така, регистрират, получат 1000 лв. и след това не се знае за какво са използвани. Тази сума от нас предложение в новата наредба да бъде намалена на 500 лв. с цел да останат средства за останалите клубове.

Второ. Тук много от колегите възразяват за Мажоретния състав който е създаден. Вие знаете, че по старата наредба Мажоретния състав беше към обединените спортни клубове и от там той се финансираше. Сега този обединен спортен клуб го няма, всеки клуб участва в националната програма, спортна програма и на базата на класацията която се получава и по наредбата която я бяхме приели предишната поучаваха съответните финансови средства. И тук се касае въпроса уважаеми колеги за 2 500 лв., където гледам спортните клубове сега са написали и декларация колко много ще се отрази на финансовото състояние на спортните клубове.

И третото което ние предлагаме, това е да се финансират училищата, спорта който развиват училищата в града.

Получава се на практика, че..... Пред да кажа. Тези 2 500 лв. уважаеми колеги не се предвиждат нито за премии, нито за награди, нито за нищо. Предвиждат се за мажоретния състав за закупуване на дрехи. Всички знаете, когато има тържества в града мажоретния състав ни представя. Още повече, че той е спортен клуб, който е регистриран общински спортен клуб, а има федерация която се занимава с мажоретните състави в България. Така, че не е незаконно.

И третото нещо, третата причина която предлагаме, това е финансиране подрастващото поколение за тия спортни клубове. Там също се предвиждат минимални средства и тези средства които се предвиждат са за закупуване на спортни принадлежности. Не се предвиждат за даване на премиални, за награждаване и т.н.

Това исках преди да прочета проекта на решение да разясня, за да стане ясно. Всички тези въпроси ние сме ги съгласували с бюджетара на общината, всичко е законно така, че няма нищо което да попречи да приемем това решение. За това предлагам за решение:

/чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола/
Благодаря Ви за вниманието.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря. Г-н Шопов, за секунда останете. Като председател на комисията направо съобщете решението на комисията.

Г-Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Да е ставам втори път, комисията стигна до решение след дебати в залата да се вземе решение.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря. Г-н Кацов, за решение на икономическата комисия.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,
Уважаеми г-н Председател.

На свое заседание комисията разгледа докладната. Тя изрази своето положително становище да бъдат финансирани високи спортни резултати в училище. Именно както е записано 5 до 7 клас – 1 800 лв., 8 до 10 клас – 1 500 лв., от 11 до 12 клас – 1 200 лв. Имайки предвид както каза и г-н Шопов, че средствата ще бъдат изразходвани и единствено само за закупуване на спортни пособия и уреди. Също така и 2 500 лв. за мажоретния състав, който наистина участва във всяко едно мероприятие на Община Дупница.

От това което беше изразено на комисия беше поставено като въпрос, то в момента ще бъде поставено като въпрос и към юриста от нас, от представителите на комисията. Възможно ли е това да се случи именно тек в Наредбата, която касае финансовото подпомагане на спортните клубове в Община Дупница и това което комисията няма да е съгласна, това да бъде за сметка на тези спортни клубове. И именно тук въпроса ми е не към бюджетара, а по-скоро към господин кмета, тъй като ние не сме виждали проекта бюджета за 2015 г., може ли той да се ангажира наистина в един проект бюджет около двадесет и два милиона да се подсигурят тези 7 000 лв. и те да не се отразяват на спортните клубове. Да не създаваме едно настроени от едната страна на децата които спортуват и представят общината на между училищните състезания в областта, защото имам информация, че там наистина постигаме едни много високи резултати над 80 % спечелване на състезанията на областно ниво, и от друга страна спортните клубове. Ние ме хората които не трябва да допускаме да има

напрежение между тези две страни. Имам предвид, че сумата за която говорим е в размер на 7 000 лв. отнесена към 22 000 000 лв. бюджет. Тук ще помоля г-н кмета има ли възможност да се ангажира с разрешаването на този въпрос? Това е становището на комисията.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви, но мисля, че преди кмета Вие поставяте въпрос къде да се заложи тази сума.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Въпросите ми са два. Първия ми е към юриста чисто юридически възможно ли е това да бъде в тази наредба, а становището на комисията е положително за тези суми да бъдат подсигурени, но да не бъдат за сметка на спортните клубове.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Т.е Вие предлагате в момента да се заложат 7 000 лв. в някакъв нов параграф.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Да, защото ние наистина считаме, че разходването на тези суми 4 500 лв. за високи резултати в училищата и 2 500 лв. за мажоретките са необходими, но тава да не бъде за сметка на спортните клубове, защото и днес виждате че те са пуснали една протестна нота до нас.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Да, да разбрах. Г-н кмете, заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Мисля, че въпроса е по-скоро към кмета и към бюджета, отколкото към юриста.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Първия ми въпрос към юриста е чисто правен. Възможно ли е това да се случи през тази наредба. Ако не е възможно значи трябва.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Добре, тогава да уточниме. Г-н Попов.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист ОБС:

Благодаря г-н Председател.

Уважаеми общински съветници.

Въпроса който се поставя от ПК по икономическа и инвестиционна политика касае включването на по-специално на чл. 6 и чл. 7 към наредбата.

/временно прекъсване на заседанието поради спиране на тока/

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Ако обичате продължаваме работата на ОБС. Надяваме се да няма повече прекъсвания на тока.

Давам думата на г-н Милен Попов да внесе разяснение, относно правната страна на въпроса.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист ОбС:

Благодаря г-н Председател.

Уважаеми общински съветници.

По поставен от ПК въпрос мога да дам следното становище. Като цяло наредбата има конкретен предмет който е определен в чл. 1, ал. 1 от тази наредба, като тя определя според този член условията, реда, методологията и критериите за законосъобразното и обективно разпределение на финансовите средства от Община Дупница, за подпомагане на спортните клубове и обединените спортни клубове. Това е предмета на наредбата. Разходването на средства по тази наредба е основава само и единствено на постигнатите спортно-технически резултати през предходната календарна година и отпускането на средства става на конкретни спортни клубове, които следва да отговарят съгласно изискванията на чл. 2, ал. 1 и сл. от Наредбата. Т.е. да бъдат регистрирани към съответния Окръжен съд като юридически лица с нестопанска цел и то в обществена полза и.т. Т.е. има конкретни условия. В последствие в самата наредба е предвиден и ред за отчитане на спортните клубове през следващата година, като при не отчитане на тези клубове финансирането не се предоставя и се отказва. Т.е. редът за финансиране на спортните клубове е съобразно спортно-техническите резултати и трябва да бъдат спортни клубове и юридически лица с нестопанска цел регистрирани в обществена полза. В момента чл. 6 и чл. 7 не отговарят на тези характеристики на самата наредба и тя влиза в противоречие с нейния предмет, което в един под законов нормативен акт е недопустимо, съгласно Закона за нормативните актове и указа за прилагането на закона. Така, че всичко е оставено на преценката на ОбС, но като цяло мястото на тези текстове не е в подобна наредба.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Попов. Заповядайте г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Аз благодаря на г-н Попов за изчерпателния отговор. След този отговор въпроса ми към г-н кмета всъщност става все по-актуален, защото вече става въпрос има ли общината възможността да подсури тези 4 500 лв. за високи спортни резултати в училище и съответно 2 500 лв. за мажоретния състав.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря.

Г-н кмете, заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги общински съветници.

Идеята на докладната точно каква е не мога да знам. Вносителя знае. Идеята да противопоставяме ученически спорт и спортни клубове не е добра. Насоката каква е? Да помагаме на всички които искат да се занимават със спорт. Нашата наредба приета преди 3 години касае масовия спорт. Относно волята, аз ще Ви кажа за 2014 г. за финансиране на ученически игри от Община Дупница са разплатени 4 934 лв. Това е сума, която включва пътни, дневни, храна, съдийски, джобни на деца ръководители които участват. Т.е. това се прави, правило се е и предполагам, че ще се прави и за в бъдеще. И да затвориме темата да дам яснота и за мажоретния състав. В рамките на последните 3 години сумата което отива

към мажоретния състав 2012 год. е 4 340 лв., 2013 г. – 4 960 лв., 2014 г.- 6 006 лв. Това е сума която включва пари за костюми, аксесоари, заплата на ръководител.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н кмете. Има ли желаещи за изказвания? Заповядайте г-н Илиев.

Г-Н АСЕН ИЛИЕВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Г-н Кмет,

Г-н Председател,

Колеги.

В никакъв случай не искам да се конфронтираме с, чрез тази наредба не искам да се конфронтираме със спортни клубове или нещо от този род. Целта на това допълнение към наредбата е стимулиране работата в училищата. Тука не коментираме за това дали имаме организация във връзка с ученически игри, а коментираме за стимулиране на работа в училищата. Т.е. подпомагане на спортните клубове. Как ще ги подпомогнеме по този начин? Чрез това стимулиране. Увеличаваме ширината на пирамидата. Едно е ти да направиш 5 или 6 вътрешни първенства от които всеки един треньор, колега, защото аз съм бил треньор дълги години и знам какво е треньорския труд. Едно е той да черпи от вътрешните първенства във всяко едно училище от 100 човека да извади 10, друго е да му дойдат 10 човека. Още повече, че чрез това финансово подпомагане от страна на общината което е и социален ефект, и социален ефект повтарям, целта е да се закупят уреди и пособия по съответен спорт. Да приемем тенис на маса, пример давам. Има тенис клуб. В “Неофит Рилски” направихме тенис клуб, 7 тенис маси. Логично е там да има повече от 100 човека които да играят, от тези 100 човека треньора ще поеме..... Ето я връзката между ученическия спорт и спортните клубове. Не се конфронтираме, не ме разбирайте погрешно. Не искаме да се конфронтираме със спортните клубове или нещо от този род.

Второ, мажоретния състав. Да има регламент, да има регламент. Най-малко искам да обидя или да кажа, че кмета няма отношение към общинския мажоретен състав, но защо се вкарва в тази наредба? Да, има федерация в Българския съюз по физическа култура и спорт, федерация за мажоретен спорт. Българския отбор в момента участва на европейски първенства. Да има регламент. Какво по-точно и по-добро за кметско ръководство или за каквото и да било ръководство, относно регламентирано участие или финансиране. Масовия спорт е и едното и другото, за това се включва в тази наредба като допълнение. Нищо не пипаме от страна на финансиране на спортните клубове. Нищо не пипаме. Още повече, че нашата комисия даде възможност миналата година на кмета да оперира с 15 000 лв. от тези пари които са определени за спорта, да оперира в зависимост от резултатите за съответната календарна година. Т.е.влиза отбора на футболния отбор на Марек в А група, естествено, че може да се направи някаква награда, да се оперира с тези 15 000 лв. Това е качеството, това отношението на комисията към настоящото ръководство.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Желаете ли още думата. Заповядайте г-н Кирилов. След малко г-н Стойнев.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет.

Ние от ПП Герб, общ. съветници обсъдихме това искане за допълнение на наредбата и вярвайте искрено ги приветстваме. Какво по-добро от децата да се занимават със спорт, а не да се дрогират, да пият и да вършат други глупости, но апелирам към колегите. Направете го като наредба, като наредба отделна за ученическия спорт, а не да игнорираме останалите спортни клубове, защото там какво пише – съобразно постигнати резултати. Ето за това говориме. Ако направят нова наредба.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Уточнете какво означава игнорираме останалия спорт?

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:
Моля?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Какво означава игнорираме останалия спорт?

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:
Да се взимат пари от sportive клубове и да се дават на ученическия спорт.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Тези пари имагинерни ли са, какви са?

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:
Ама г-н Председател, аз не Ви давам обяснение.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Заповядайте.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:
Най-малкото коректно от цялата история е, че това искане за допълнение към наредбата се прави преди приемането на бюджета, което също трябва да се съобрази с това. Нека приемем бюджета, нека се изготви нова наредба за ученическите sportive. Макар, че моето лично мнение е, че училищата си имат делегирани бюджети и си получават пари за това. Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря. Г-н Стойнев.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ – общ. съветник:
Уважаеми колеги, финансирането на ученическия спорт действително е необходимо и трябва да го има. Въпроса е каква е формата. Дали трябва да мине през тази наредба? Аз също съм съгласен с колегата Асен. Трябва да има допълнителни средства. Въпроса е тука с г-н кмета да се направи контакт да се реши точно как да стане и по какъв начин да се дадат тези пари допълнително, за да не се получава действително бъркане със спортните клубове, които са по една съвсем друга наредба.

И втория ми въпрос е какво правиме сега? Ако ние отпуснем да кажем на мажоратния състав тези 2 500 лв., останалите 5, 6 000 лв. които са давани годишно ще ги спираме ли или тия са допълнително към останалите 5 000 лв.? Т.е. ако мажоретния състав иска да получава пари по тази наредба и е спортен клуб, ако обичат така да минат по същия път както са другите спортни клубове, да си изкарат документи, точкова система и да

получават пари като другите спортни клубове. Няма никакъв проблем, но не да бъде като отделна точка. Т.е. ние тука не искаме да има нещо което да пречи. Просто трябва да се изпипат нещата. Това е моето мнение.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Не разбрах предложението ли правите или само изказване?

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ – общ. съветник:

Предложението му в този вид така като предложението не е подходящо. Най-добре ако ще се финансира ученическият спорт да бъде с друга наредба, това да отпадне за мажоретния състав и ако те са решили да се финансират по тази спортна наредба да си кандидатстват по основния ред. Това е.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря. Заповядайте г-н Владимир.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Уважаеми г-н Кмет,

Г-н Председател,

Колеги.

Аз неколкократно преди туй съм разговарял и то с много представители на училища, за което това е един нерешен проблем от общината. В смисъл такъв, че според тях, това което чух и преди малко, средствата които се отпускат към второстепенния разпоредител на бюджета директорите на училища нямат тези средства, за да могат да отделят за спортни дейности. Няма по-хубаво нещо от това в момента да въвличаме нашето подрастващо поколение да отива част от времето му свободното точно със занимаване със спорт и с някакви други дейности, школи и т.н.

Аз имам един въпрос към юриста. При положение, че се приеме тази наредба и дето казахте че е в нарушение чл. 6 и 7, тя може да бъде отменена? Да. Това е риска, че едно обжалване и наредбата пада.

/Г-н Милен Попов – юрист: Не мога да кажа дали ще падне. Казвам, че има проблем, вътрешно противоречие./

Става въпрос, че може да се обжалва решението с приемането на тази наредба. Това означава, че ние ще направим нещо което утре може да се изтрие. За това имам един вариант който предлагам, ако се съгласят колегите от ОбС. Наредбата да не се приеме. Вариант първи. Да не се приеме при положение, че се намери вариант при който да се подпомагат тези спортни дейности дори да оставим резерв във бюджета, повече пари за стимулиране още такива дейности по училищата и както с даването на мажоретния състав и други такива състави. Това е варианта при който може да излезем от положение. Но смятам, че на този етап след като нямаме тази възможност по – добре е да приемем варианта пък след това ако се отмени наредбата да търсим други варианти. Но разберете, че тези деца трябва да се занимават с нещо, за да не се занимават с други неща които не са приятни на нито един от нас и на нито едно семейство в което са тези деца.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимир. Г-н Илиев, допълнение на какво? Реплика искате да направите към г-н Кирилов. Заповядайте.

Г-Н АСЕН ИЛИЕВ – общ. съветник:

Отговарям за делегираните бюджети. Училищния спорт се финансира по следния начин. Всяко дете носи по 3 лв. в учебното заведение за спорт. Тези 3 лв. се делят 50% за уреди и пособия, другите останали 50% са за дейности. Какво предлага това? Уредите при 200 човека училище или 300 по 1,50 са 300. За 350 трябва да се купят уреди и пособия. Имайте предвид, че в едно основно училище има от 1 до 7 или до 8 клас, а горе е от 8 до 12 клас за едни колко си пари които ги изчислихме, за 300, 400 лв. какво може да се купи. Точно за това Ви говоря, а останалите са за дейности. Дейностите са медицинско осигуряване, застраховки.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Т.е. искате да кажете, че не достигат средства в делегираните бюджети.

Г-Н АСЕН ИЛИЕВ – общ. съветник:

Това са просто елементарни, нищожни пари. Точно за това даваме това предложение за тези пари които говориме. Тези които са получени от общината са за организация. Организацията има..... Да, за тези 10 000 лв. говориме, нали? Пет ли? Колко каза кмета? Това всяка година те са различни, защото може да отидеме на 4 финала, може да не отидеме на 4 финала. Т.е. тука те не са регламентирани парите, но те са си задължителни и са социалния ефект от страна на общината към ученическия спорт. Те нямат нищо общо с училищата. Една година беше точно обратното. Чрез делегираните бюджети училищата финансираха спортните си прояви, което е абсолютна грешка.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря.

Заповядайте. За отговор на реплика.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:

Бих отговорил на уважаемия от мене г-н Илиев, че е напълно прав и точно там изниква въпроса за направа на отделна наредба на ученическите спортове, защото и не е само тоя мажоретен състав, училищата секо има вече мажоретни състави. За това моето предложение е да оставим тези клубове за наредбата, да се направи нова наредба за масовия спорт ученически, за да може и децата да взимат пари и да се чувстват по-спокойни така като имат финансов гръб и общината е зад тях. Макар, че аз не разбирам 33-ма общ. съветници са гласували без нито един против тази наредба и сега искаме да я променяме за спортните клубове. Не разбирам какво не е работещо по тази наредба.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател. Мисля, че сега е времето да приемем допълнението към тази наредба, а именно сега е коректния момент педи приемането на бюджета, защото ако оставим да разгледаме ученическия спорт, дори отделно да го разгледаме след приемането на бюджета ще изгубим още цяла една година за до финансирането на ученическия спорт.

Това е моето предложение да приемем тази наредба сега преди в навечерието на приемането на бюджета което предстои, за да може да се предвидят средства именно там.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Г-н Милошев. Колеги, малко по-кратко много Ви моля. Имате право думата на едно изказване. Заповядайте все пак.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Уважаеми общински съветници, развитието на масовия спорт трябва да Ви кажа, че е комплекс от много мероприятия и ще използвам примера на САЩ през 70-те години. Тогава конгреса на САЩ взе решение, че разпространената наркомания престъпността в САЩ трябва да бъдат прекратени именно чрез развитието на масовия спорт, но започват маса мероприятия от страна на държавата. Първо строителство на площадки, строителство на спортни обекти, на зали, облекчаване на спортните фирми които извеждат артикули, спортни артикули с даване на бонуси, с намаляване на данъци и т.н. Така че това са комплекс от много неща и не е толкова просто. Така че общината трябва да вземе, даже съвместно с правителството ако трябва да се направи някакво предложение, но нещата са доста сложни и не може така от раз да става.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Заповядайте д-р Попниколов. Колеги, много Ви моля ясни предложения, а не разговори общи.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми колеги.

Аз мисля, че се избистриха становищата на всички групи. Категорично няма група в ОбС, нито общ. съветник, който да е против финансирането на масовия спорт в училищата или ученическият спорт. Тук стои въпроса за това да направим така, че да не противопоставяме нещо което не трябва да се противопоставя, а именно треньорите от спортните клубове на.....учителите по физическо възпитание в училищата и главния проблем е това което юриста на общината каза. В момента правим предложение и вкарваме две допълнителни глави в наредба, която касае финансиране на спортните клубове в общината. Тези спортни клубове са юридически лица. Тези спортни клубове са създадени по определен Закон за физическото възпитание и спорта и за това моето предложение е и това което г-н Владимирова каза. Просто да се направи отделна наредба, заедно с бюджета на общината, като това е много сложно, което и преждеговорицията говори. За това не може общ. съветник или комисия в ОбС без общ. администрация, без икономическа комисия, без обсъждане сега в момента за 5 минути или 10 минути да стигнем до един определен резултат и за това се получава липсата на прозрачност при създаване на тази докладна и тази реакция от спортните клубове. Дайте да не го правим и да направим заедно с бюджета нова наредба за финансиране на масовия спорт или за постигнати успехи в ученическите спортни клубове. Това е предложението.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Уважаеми колеги, може ли да кажа 2, 3 думи и аз ако ми позволите. Имах среща с треньори, с вносителите и с юристи. Кой каквото и да ми говори, става дума за пари. Истината е, че ние дадохме миналата година 50 000 лв. за спорт. Подобни общини на нашата дават над 200 и 300 000 лв. и ако сега спортните клубове протестират, това е протестират защото от определените 50 получиха не повече от 30. Т.е. делиме едни трохи. Ако имаме 300 000 лв. за спорт, тия 7 000 нямаше да ги дебатирате, нямаше да има нови наредби защото в тази наредба решавате и ученическият спорт. Простата истина е, че некой се опитва да противопостави спортовете на партии и т.н., да ги използва като машини.

Същевременно съм съгласен, че наредбата в частта си за мажоретния състав и според мен е незаконно от гледна точка на това, че ако е спортен клуб да се яви като спортен клуб, ако не е спортен клуб да сеили ако има някакви преференции да има и за други, това не е уточнено, но пък в частта да се намали от 1000 лв. на 500 лв. подкрепям вносителите. Така че обобщено в крайна сметка всеки от Вас е имал възможност докато наредбата беше на сайта да направи своите конкретни предложения. Това е моето мнение, така че понеже по същество не може да направиме кой знае какви промени, предлагам да преминем към гласуване. Да, заповядайте.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Благодаря Ви г-н Председател.

Преди да преминем към гласуване, тъй като едновременно докато Вие говорихте, ние водихме разговори с вносителите. На моят въпрос г-н кмета може да се ангажира, че конкретно как са заложили сумите за първо място 5 до 7 клас – 1 800 лв., ще ги изчета наново, 8 до 10 клас – 1 500 лв., от 11 до 12 клас – 1 200 лв., дали г-н кмета може да се ангажира за залагане проекта бюджета за 2015 г. в този му вид. Отговора на кмета беше “Давили сме и пак ще даваме”. Аз това го разбирам, че кметския екип може да поеме ангажимент за тази наистина нищожна сума за която говориме в рамките на 4 500 лв. за финансиране на училищните спортове. От руга страна вносителите да оттеглят този механизъм за оценка на спортните резултати в училищата, защото каквото и да си говориме гласувайки го противопоставянето от което всички бягаме между спортни клубове и ученическите спортове остава, защото те тук ще останат за сметка на общия бюджет който е за спортните клубове.

Да приемем промената в наредбата, която касае именно намаляване **от 1000 лв. на 500 лв.** около която всички сме се обединили, че наистина да не даваме пари за нещо което няма дейност в някои от случаите и съответно във вид на нова наредба, правилник да бъде залегнало сега в проекта бюджета за 2015 г., защото аз вярвам и е така, че именно сега преди приемането на бюджета сега е времето това нещо да се случи.

Това е моето предложение. Ако вносителите са съгласни, нека оттеглят тази част от промяната в наредбата, за да може да гласуваме наредбата в онзи му вид в който тя е показала, че е работеща с една малка корекция намаляването на спортни клубове без резултати.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Конкретно предлагате да отпадне чл. 6 от наредбата.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Конкретно механизъм за оценката на спортните резултати в училища.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Да отпадне глава “Механизъм за оценката.....”

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Чл. 6 целия. Цялата глава да отпадне “Механизъм за оценка на спортните резултати в училища” и “Общински мажоретен състав”, чл. 7.

И в същия му вид да чуя ангажимента на г-н кмета ,че това нещо ще намери място в проекта бюджета за 2015 г. Защото ние разбрахме, че те всъщност са получавали суми по-големи от това което всъщност искат в тази докладна, но те имат своето основание да имат някакъв регламент, да имат някаква сигурност. Те искат да бъдат регламентирани. Това им е безпокойството.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Ще включите ли във Вашето предложение на последната страница таблицата с точки за участие в ученически игри?

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Отпадайки т. 6 също и приложението което е към т. 6, а именно таблицата касаеща точки за участие в ученическите игри, също да отпадне от наредбата.

Остава промяната която касае финансирането на новосъздадени спортни клубове в размер на 500 лв. вместо на 1000 лв. както е било в старата наредба.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря Ви. Има ли други предложения? Г-н Шопов.

Г-Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги, една от целите които комисията постави и без това кмета ги отпуска тези пари и виждате, че е давал много повече, беше да има и той де е сигурен. Има наредба, отпускам тези пари, а не в наредбата не е залегнало няма да Ви давам пари. Просто такава беше една от целите и сега след дебатите като вносител, ако г-н кмета осигури тези пари аз съм готов да се откажа от това предложение и оттегля тия неща да остане само поправката само за слаби резултати 500 лв. и началните клубове които се регистрират да бъдат 500 лв.

Благодаря за вниманието.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Не мога да разбера какво означава кмета да осигури. Правите предложение в бюджета да бъдат заложени 7 000 лв. Дали г-н кмета е склонен да внесе това предложение в бюджета, тази промяна в проекта бюджета. Това е вашето предложение.

Г-Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Значи да. Пак повтарям. Ние от парите които се отпускат на спортните клубове заделяме един резерв на кмета,%. Това го каза и г-н Илиев. От този резерв, той е много по-голям резерв.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

От този не може да даде г-н кмета. Г-н кмета може да заложи в бюджета на Община Дупница в отделни параграфи съответните средства.

Г-Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Ако осигурим в бюджета отделно, няма да го залагаме в тази наредба и ще отпадне.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Да, разбрах. Г-н кмете, дали ще вземете отношение ако може.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ами знаете ли проблема г-н Шопов идва точно от това, че като тръгнахте с такава идея не споделихте какви намерения. Приветствам масов спорт о кей съгласен съм нека да се помага. Що не минахте да кажете “Кмете ще внасяте проекта бюджет дайте да предвидиме някакъв ресурс за подпомагане на ученическия спорт”.

/Г-н Шопов – общ. съветник: Бюджета не сме го разгледали още./

Качен е отдавна. Мина обществено обсъждане. Под текста е друг. Под текста е, че и това което казва и г-н Костадинов е става въпрос за пари. Най-простичко беше така било

комисия, било Вие като вносители, няма значение, да кажете какво може да направим да подпомогнем. С удоволствие. А сега влязохме 1 час погледнах в един безсмислен спор кое е, всеки търси мотивировка, ама всеки бяга от истината и вкарваме тука спортни клубове и масов спорт в едно противоборство което няма смисъл и не е нужно да се прави.

Г-Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Във Вашата канцелария този въпрос беше поставен в присъствието на бюджетара. Вие казахте лично вижте, уточнете с бюджетара нещата, ако е законово няма да има проблеми. Направихме среща с бюджетара, бюджетара каза “А щом е така добре, няма проблеми, законово е, решавайте, предлагайте”. Благодаря. И ние го внасяме.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Заповядайте г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател, от едночасовото дебатиране се разбра ясно за две неща. Г-н Владимиров подкрепен и от г-н Попниколов предлагат да не гласуваме докладната в този и вид и да остане наредбата която сме приели с 33 гласа и която няколко години вече подред действа и по когато са оценявани спортните клубове. И другото предложение е докладната да бъде преработена с известни поправки от вносителя и да бъде гласувана в този вид.

Аз предлагам да прекратим дебатите и да се ориентираме към гласуване на двете ясни предложения.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Правите процедурно предложение. Колеги, има процедурно предложение за прекратяване на дебатите който е “за”, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	30
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Предложението **се приема.**

Моля за внимание. Има постъпило предложение да **отпадне чл. 6 и чл. 7 от наредбата, съответно таблицата за оценяване, която е на гърба на наредбата.**

Който е “за” това предложение, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	30
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Предложението **се приема.**

Колеги, гласуваме решението с направените вече промени наредбата с това което гласувахме предложение. Момент, извинете. Моля? Кое да прочета?

Гласуваме цялата наредба. Гласуваме поименно с направените промени. Не е с отпадането на чл. 6 и чл. 7, остава единствено поправката от 1000 лв. на 500 лв. за клубове които не са отчели дейност, като останалите членове на наредбата да бъдат преномерирани.

Гласуваме поименно.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	против
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	въздържал се
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	28
“ПРОТИВ”	1
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	1

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал.1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА и чл. 8 от ЗНА, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 1

1. Общински съвет Дупница приема Наредба за условията, критериите и реда за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Дупница, съгласно Приложение № 1.

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Колеги, преминаваме към т. 2 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Програма за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2015 г. /вх. № 30/20.01.2015г./
Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря. Г-н Кацов, за мнение на комисията.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател.

Комисията разгледа докладната на своето заседание проведено в сряда. При нас постъпи един **нов раздел буква Е** изработен от ОА, прегледано и от юриста на общината, който трябва да бъде добавен към Програмата за управление. Той касае именно **“Имоти за които Община Дупница има намерение да прекрати съсобственост чрез извършване на доброволна делба”**.

Така, че становището на комисията е да бъде приета програмата с този **нов раздел буква Е**.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Арх. Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател,

Дами и господа общински съветници.

Докладната беше разгледана на нашата комисия и становището е тя да бъде приета.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви.

Колеги, имате думата за изказвания.

/Д-р Попниколов-общ. съветник: А нашата комисия?/
Коя е Вашата комисия?

/Д-р Попниколов-общ. съветник: Здравеопазването./

Извинете, тя разпределена ли е за разглеждане? Може би има техническа грешка.
Заповядайте тогава за становище.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Вие вяхте дали и на нашата комисия по здравеопазване тази докладна. Не знам защо,
но я разглеждахме.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Възможно е.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

С г-н Пехливански и г-жа Илинска.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Добре д-р Попниколов, заповядайте за становище на комисията.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Значи комисията по здравеопазване разгледа тази докладна. Дава положително
становище, като има и едно предложение, ако колегите го приемат. Самата комисия по тази
наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общинските жилища да бъде
разширена в името на прозрачността и към г-н кмета е това нещо. В смисъл да се разшири
тази комисия с общ. съветници.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Коя комисия д-р Попниколов? В момента гласуваме програма за продажби, отдаване
под наем.....

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Извинявайте, моя грешка.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Моля за внимание. Много Ви моля за внимание. Г-н Кацов, може ли писменото
предложение? Уважаеми колеги имате думата за изказване. Ако няма изказвания,
моля..... Имате изказване. Заповядайте г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Г-н Председател,

Г-н Кмет,

Колеги.

Запознах се с тази Програма, групата също се е запознала. Аз специално ще гласувам
за тази програма. Тука имам само едно напомняне, една молба към колегите. Когато след това
започнат да внасят докладните за продажба на имоти или отдаване под наем, нека бъдем по-
внимателни, защото миналата година направихме живота на някои хора в общината,
ползващи такива помещения примерно в старата поликлиника, значи на ръба на инфаркт
докарахме някои хора. Ако трябва няма лошо ще обявяваме търг чрез конкурс, за да може
тези фирми и без това те са 90% на малки и средни фирми, да запазиме местните фирми.
Защото има възможност, не казвам, че е незаконно.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Имате ли предложение?

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Предложение нямам, изказвам мнение. Предложение ще имам когато почнеме да внасяме докладните. Имам и един въпрос тука има един раздел за имоти които общината ще има намерение да придобие в собственост. Сега, тези жилища които ще ги изграждаме и в момента се изграждат горе по двата проекта, те всъщност са си наши и трябва ли да се опишат, че ги придобиваме в собственост след като се построят или щом терена е наш и върху него се строи, значи те са си наша собственост. Това ми е въпроса.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Значи процедурата е проста г-н Пехливански след като общината ги придобие официално с Акт 16 те се допълват към наредбата като придобити.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Има ли още желаещи за изказване? Ако няма колеги гласуваме първо допълнението към програмата. Текста е – **към Раздел III се създава буква Е “Имоти за които Община Дупница има намерение да прекрати съсобственост чрез извършване на доброволна делба”.**

Който е “за”, моля да гласува с вдигане на ръка.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	28
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към гласуване на цялата докладна записка с вдигане на ръка.

Който е “за”, моля да гласува

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	28
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 12 и чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА и във връзка с чл. 8, ал. 9 от ЗОС, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 2

1. Общински съвет – Дупница приема Програма за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2015 г..

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Моля за малко внимание. Уважаеми колеги, трябва да Ви съобща една тъжна новина. Починал е президента на България Желю Желев. Предлагам със ставане на крака и минута мълчание да почетем неговата памет.

/Едноминутно мълчание/

Преминаваме към т. 3 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища (НРУУРОЖ) на територията на Община Дупница /приета с Решение №132/14.12.2014 г., посл. изм. и доп. с Решение №8/18.01.2010 г. на Общински съвет - Дупница/. /вх. № 14/15.01.2015г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, ако ми позволите Като предложение. Проекта за решение е доста дълъг. Има те ли нещо против да не изчитам. Г-н Попов, мога ли да не го изчитам?

/Г-н Милен Попов – юрист: Да./

Няма проблем, ако се съгласят колегите.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Да, заповядайте резюме.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ако приемем, че това е една задължителна докладна, имайки предвид, че такава наредба всяка община има, под текста за внасянето на тази докладна с внесените промени е подбора най-вече при настаняване на наши съграждани в новоизграждащите се социални жилища. За това тук са актуализирани някои точки, добавени са нови най-вече в посока критерии. Молбата ми е все пак да обърнете внимание имайки предвид, че на база на тази промяна и тази евентуално приета наредба ще бъде правен подбора за тази целева група, която ще бъде настанена.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря. За становище на икономическата комисия г-н Кацов ако обичате.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател.

Становището на икономическата комисия е наредбата да бъде приета с една корекция, а именно да бъде увеличен броя на общ. съветници в комисията за оценка и класиране. Мотивите са ни, че отговорността ще се увеличи с построяването на новите 150 социални жилища. До колкото разбрах на здравната комисия ще бъде предложението, тъй като г-н Попниколов е член и на двете комисии и неотлъчно сме около това становище, като

настояваме **броя на общ. съветници да бъде 5, а именно от всяка една група по един и един от независимите общ. съветници.** Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря Ви. За становище на комисията по ТСУ.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Становището на комисията е докладната да бъде приета, но при прочитане на мотивите в т. 1 подточка 2 се явява понятието интегра. Това е вероятно програма и комисията желае да получи малко повече, може би за пореден път, разяснения какво представляват соц. жилища и начина по който и контингента който ще бъде настаняван там.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря Ви.

Д-р Попниколов, за становище на комисията по здравеопазване.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Аз се извинявам още един път. Аз прочетох становището на комисията по здравеопазване като се покрива с искането на икономическата комисия, относно прозрачността да се увеличат членовете на комисията при определяне да. Не сме говорили точно колко члена, но няма значение. Това ще се реши тука. Така, че положително е становището на комисията по здравеопазване.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Извинете д-р Попниколов, г-н Кацов, конкретно къде трябва да се направи това изменение?

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Чл. 29, за състава на комисията.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Чл. 29е, т. 1 – Кмета на общината назначава 5 членна комисия за оценка и класиране на кандидатите, в която влизат 3 служители от Общинска администрация, 1 общински съветник. Ето тук е корекцията да **бъде 5 общ. съветници** и вече очаквам предложение, ако бъде прието това предложение от всяка група да има 1 представител в тази комисия с оглед по-голямата прозрачност при определянето на кандидатите. Защото в интерес на истината без да омаловажавам работата до тази момент комисия в нашата група пристигнаха сигнали, че класирането не се спазва.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
То няма класиране още.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Не за тези 150. За жилища които до този момент общинските се разпределят. Това имаме предвид.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Да приемем ли, че предлагате комисията да стане 9 членна?

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Имаме 3-ма общ. служители, 5, 8 и един представител на НПО, което го прави 9, нечетен. Пропускате представителя на НПО.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Да. Уважаеми колеги имате думата за изказвания. Д-р Николова изяви желание.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми колеги. Аз искам да задам един въпрос, тъй като за мен е малко неясен като обяснение. Текста на чл. 29в, т. 5. Това е всъщност член в който се обявяват критериите на които трябва да отговорят кандидатите при подаването на документите за настаняването в такова социално жилище. И в т. 5 един от критериите - Обитава пренаселено жилище, при което на семейството се пада по-малко от. Тука има няколко варианта за едночленно семейство, за двучленно и тричленно семейство, за четиричленно семейство и идваме на петчленно и по-голямо семейство, което обитава по 1 помещение на член на семейството. Т.е. ако семейството се състои от 7 човека и ако нямат 7 помещения така ли да го разбирам, тогава те могат да кандидатстват за такова жилище. Защото за по-горните категории четиричленно, двучленно и тричленно, 2 стаи, 3 стаи, 1 стая някак си нещата вървят, че тези хора живеят при недобри условия, т.е. са в затруднено положение като площ на семейство, а за 5 членното и по-голямо семейство, ако нямат по 1 помещение на член от семейството това ги прави достатъчно..... Има ли такова семейство в Дупница, което да обитава с 5 деца, да има 5 стаи и още други помещения които да оформят жилището, което да бъде считано за нормално. Какво означава това по 1 помещение на член от семейството? Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Извинете, ще Ви дам думата. Г-н кмете, може ли първо да пристъпиме към отговор по програмата ИНТЕГРА, това което е..... Ако ма служител който може да каже. Заповядайте.

Г-н Георгиев, моля Ни кратко и в контекста на докладната.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. кмет:

Ще се опитам да бъда максимално кратък. Интегра е един изключително важен проект за община Дупница, който е мога да кажа така допълващ към основния проект, който е за строителството на соц. жилища, които знаете, че в момента се изграждат на територията на бившите казарми. Основната цел на Интегра е да направи подбора на хората които ще бъдат настанени в тези жилища, както и да проведе обучителни курсове, курсове за преквалификация така, че хората които ще бъдат настанени в тези жилища от една страна да им бъде частично на някои от тях осигурена субсидирана заетост, а други да придобият квалификации и възможности да излязат на трудовия пазар, така че да могат всъщност да обитават тези жилища и да ги поддържат в добро състояние. Идеята на целостния проект не само всъщност да осигурим жилища на тези хора, а също така да подобрим соц. им статус в бъдеще, да създадем едни възможности за трайна заетост. С това мисля, че отговарям на въпроса на г-н Пилев.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Контекста на настаняване на лица и до сега имаше такава комисия която настаняваше или иначе казано да разсеете слухове и съмнения само лица от ромско население ли ще се настаняват, това ли е изискването на програмата Интегра или как? Какво е различно от

досегашната комисия, която работеше и г-н Фулев е Председател с това какви изисквания ще вкара тази програма Интегра в тази комисия?

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. кмет:

По отношение на лицата които ще бъдат настанявани в жилищата, категорично трябва да се обори, че не става въпрос за лица само от ромски произход, категорично. Значи описани са много внимателно критериите, ако ги следите. Не се прави разлика между етническата принадлежност на хората.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Изискванията по Интегра.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Интеграта няма нищо общо с

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Това е значи интеграта няма общо с настаняването на лицата в соц. жилища в проекта.
Така ли?

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. кмет:

Интегра е програмата която както вече казах създава част от Интегра е създаването на наредба за настаняването в тези соц. жилища. Тя трябва да е различна тази наредба от стандартната наредба. Това е изключително изискване на програмата. Не само ние сме бенефициенти по Интегра, а още 3 български общини са бенефициенти по нея. За това се налага допълнителна наредба, която е специално за този проект. И пак казвам критериите са свързани с това хората които ще бъдат настанявани да нямат собствени жилища, да са представители на такива групи, които не биха могли.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Извинявам се, само секунда. Казвате нова наредба, а ние приемаме наредба за изм. и доп. на съществуващата.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. кмет:
Сега ако желаете.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Г-н Георгиев, това е достатъчно което отговорихте.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. кмет:

Ако ОбС има желание, тук присъства г-жа Ася Добруджалиева представител на нашия партньор от Хабитат на които им беше менено по самата програма да изготвят въпросната наредба. Ако имате желание бихте могли да я чуете за две минути. Мисля, че съвсем професионален отговор ще даде на въпросите които се зададоха.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Уважаеми колеги, ако ще даваме думата на госпожата, ще трябва да гласуваме. Има ли въпроси към експерта по програмата? Заповядайте г-жо Овчарченска.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател. Аз си направих труда да погледна на сайта на министерството и да видя за какво става въпрос във връзка с програма Интегра. Всъщност това което ми стана ясно е, че Община Дупница е кандидатствала по 2 проекта. Единия проект е “Дом за всеки” всъщност по който се изграждат тези общински жилища. Другия проект е “Интегриран проект за осигуряване на трайна интеграция на маргинализирани общности в Община Дупница, който е всъщност така наречените меки мерки и чрез който е кандидатстван по тази процедури или програма Интегра. Т.е. Интегра е наименованието на ОП. Нали така не бъркам? На проекта наименованието, току що го изчетох Интегриран проект за осигуряване и т.н. Това което ми прави впечатление в допълнението на наредбата, която ни е предоставена като проекто решение е на стр. 7, ал. 2 - Класираните лица следва да са заявили желание да участват в пакета от мерки за трайна интеграция по процедура ИНТЕГРА. Т.е. това означава, че хората които ще заявяват интерес да бъдат настанени в тези жилища ще трябва да са подали заявление и да са участвали в тези основни дейности които са залегнали в този проект по програма Интегра. Поне така аз го разбирам. Иначе не биха могли да бъдат настанени в тези жилища. Това някак си аз така разсъждавам. Ако не съм права просто молбата ми е след това човека който ще вземе отношение, експерта да каже дали не е така или е така. Тук въпроса ми е всъщност, ако тези хора само подадат заявление, но след това така или иначе не участват, т.е. има ли някой който да провери дали те ще участват в тези дейности, които г-н Георгиев изреди част от тях провеждане на курсове за ограмотяване на възрастни хора, индивидуални консултации, соц. услуги и т.н., те са заредени в сайта на ОП. Т.е. има ли начин да се следи дали наистина тези хора участват и дали наистина трябва да бъдат настанени в тези жилища, ако не изпълняват това условие.

И при индикаторите за изпълнение ми направи впечатление едно нещо и искам да задам въпрос. Един от индикаторите заложен за устойчивостта на проекта и за доброто изпълнение на проекта е разработена методика за оценка на нуждите и управление на паричен общински жилищен фонд. Какво означава това, защото на мен поне не ми е ясно. Ревейки из интернет също не намерих такъв паричен общински жилищен фонд в други общини. Така, че имам въпрос това..... Да това ми е въпроса и още един въпрос. Така или иначе има подадени заявления до момента от хора които искат да бъдат настанени в общински жилища, това означава ли, че тези хора трябва да подават нови заявления, за да бъдат настанени в тези жилища или те ще бъдат с приоритет? Това са моите въпроси. Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Аз също г-н кмете имам допълващ въпрос. Именно колаборацията между сега действащата наредба и това което ще се случи след като сега я изменим. Точно така имаме класации в момента, имаме хора които чакат с години нуждаещи се. И второто именно тази точка имах в предвид която казах дали само хора които са по интегра ще могат да кандидатстват?

Колеги, преди да дадем думата, има ли други въпроси към експертите на общината на проекта? Добре.

Преди да дадем думата на г-жа Добруджалиева, който е “за”, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

“ ПРОТИВ “

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

28

няма

няма

Приема се.

Заповядайте госпожо.

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА – мениджър проекти:

Добър ден на всички. Както вече разбрахте аз съм представител на организацията партньор на Община Дупница в реализирането на проекта Интегра Хабитат България. Аз съм Добруджалиева се казвам мениджър проекти.

Много се радвам, че има дискусия, че има обсъждане по тези въпроси. На това сме разчитали общ. съветници да имат позиция и да имат отношение за това каква политика ще се провежда. Бих искала да кажа като уточнение първо за наредбата, че всъщност ние интегрираме една отделна глава която касае соц. жилища към съществуващата наредба. На практика не правим самостоятелна наредба, но интегрираме глава за соц. жилища, за да може да има синхрон между политиката която общината до момента има по отношение на общинските жилища и това което ще продължи да прави по отношение на соц. жилища.

Действително проектите са два. Както вече казахте основния за строителство “Дом за всеки” и втория който е с меките мерки Интегра. Критериите за настаняване са дадени и са заложиени в проекта “Дом за всеки”. Причината поради която госпожата общ. съветничка, извинявам се не Ви запомних името, коментара Ви който беше за 5 членното семейство. Този критерий беше така записан в инструкцията в “Дом за всеки”. Ние също имахме коментари по него и смятахме, че не е коректен, но решихме че по-добре да не избягаме от съответствие с това което ни е заложиено в проектния фиш. Така че мислили сме въпроса, решихме, че.....

/обаждане от залата/

Ами да може да е имало проблеми с превода. Но понеже и те спазват правила.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-жа Добруджалиева, много Ви моля по-накратко имаме още 20 докладни.

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА – мениджър проекти:

Извинявам се. По въпроса за общинския жилищен фонд, което всъщност ние предлагаме е следното. Не е включено в тази наредба, но предстои да се предложи на ОбС след като вземете решение за жилищата разбира се. На следващо заседание ще Ви го предложиме. Идеята на този общ. жилищен фонд е средствата които постъпват от тези наеми на тези соц. жилища, тъй като това са нови жилища изцяло оборудвани. Правила сме изчисления какви трябва да бъдат цените на кв.м, каква е пазарната цена, каква е реалната цена, намалена е цената с оглед на това, че все пак ще бъдат соц. жилища. Да се генерират средства, средствата които постъпват да не постъпват в общия бюджет на общината, а да се използват с две основни цели. Първата цел е да се покриват разходите за обслужването на тези жилища и втората цел е да генерира резолвиращ фонд в който акумулираните средства да се използват изцяло за подобряване на жилищните условия на други семейства които са уязвими, които не са настанени в тези соц. жилища, притежават някаква собственост, но тя е в лошо състояние и имат нужда от евтини средства с които те да могат да си подобряват жилищните условия. Става въпрос за възможността за вземане на безлихвен заем или заем с изключително ниска лихва.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Разбрахме Ви. Коментирайте т. 2 - класираните лица да са заявили желание да участват в пакета от мерки.

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА – мениджър проекти:

На практика всички лица които до момента са били включени в списъците като картотекирани, като нуждаещи се са ни подадени. Вероятно сте забелязали, че с проекта се развива една услуга жилищен медиатор. Жилищните медиатори са част от дейността интегра. Всички тези лица които са били вече подали заявление за настаняване са в списъците които са дадени на жилищните медиатори да им направят домашно посещение и на тази база всички ще подават на нова заявления за настаняване в тези жилища. Но, тези които имат внесени документи за които не е необходимо да се прави актуализация, няма да ги актуализират ще се ползват старите документи. Така че никой не се изключва, но трябва да мине през тази процедура.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Да разсеете последно и това ми е молбата. Значи хора които не отговарят на условията по Интегра, не могат да кандидатстват за настаняване в соц. жилища. Това ли е? Може ли да обобщиме?

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА – мениджър проекти:

Не. По Интегра няма условия. Условията за кандидатстване ги вкарваме в наредбата и това са критериите за подбор на хората, а хора които не са получили посещения от жилищен медиатор, домашно посещение за установяване на жилищната нужда, там не могат да кандидатстват. Т.е. всички които искат да кандидатстват подават заявление.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Извинете ме последно. Семейство, нормално, работещи и т.н., но многочленно, да кажем 6, 7 човека живеят в тристайно жилище, могат ли да кандидатстват за соц. жилища или не могат?

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА – мениджър проекти:

Да, могат да подадат заявление. Могат да кандидатстват разбира се. Всички имат право да кандидатстват. Подава се това заявление, прави се домашно посещение, попълва се формуляра, оценява се жилищната нужда.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Искате да кажете, че вероятно няма да бъдат класирани?

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА – мениджър проекти:

Да, друг е въпроса дали ще отговорят на критериите.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

След като не отговарят на условията за интеграция, а сам.....

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА – мениджър проекти:

Не на условия за интеграция.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Момент, продължавам. Значи хората са много в това жилище, но всеки работи, какво става тогава.

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА – мениджър проекти:

Правят се домашни посещения и от страна на жилищните медиатори е установена каква е жилищната му нужда.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви.

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА – мениджър проекти:

А по отношение на комисията личното ми мнение е, че колкото по-голяма е комисията, толкова по-трудно ще се събира толкова по-трудно ще работи. Девет човека ми се струва твърде много за една оперативна комисия. Това не е комисия, която ще се събере веднъж. Значи тази комисия ще има да разгледа поне 300 заявления и тя ще трябва реално да работи. Така че това трябва да са хора които могат да отделят от времето си ефективно. Помислете моля за бройката.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жо Добруджалиева. Заповядайте г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

В тази посока която каза г-жа Добруджалиева и аз мислех по този въпрос. Мисля че 9 човека е прекалено много. В същото време приемам предложението на колегите които казаха да има от всяка група по един и един независим, 5 съветника, значи трябва да е нечетен, общия брой, значи 7 можем да си позволим да бъде комисията. Един от общината и 1 от НПО. Това е моето предложение.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Моля за тишина в залата.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Значи 5 общ. съветника.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Значи г-н Павлов правите конкретно предложение 7 членна комисия.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Седем членна комисия – 1 служител на общината, може да е дир. на дирекция, който да обобщава информацията от медиаторите, да я смила на съветниците и 1 член на НПО.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ РАНГЕЛОВ – общ. съветник:

Г-н Председател,

Г-н Кмет.

Имайки предвид, че в Каваклия тече регулация в момента, почва да се прави регулация на квартала, когато се настаняват хора в соц. жилища там може да се получи ефекта да остане някой без дом, без къща и да се вземе решение сега когато предстои такова отстраняване, бутане на къщи да има начин тези хора да се настанят в тези жилища. Да има резерв.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Това конкретно предложение ли е или просто го предлагате на вниманието на комисията, която ще бъде избрана?

Г-Н ГЕОРГИ РАНГЕЛОВ – общ. съветник:

Предлагам го на вниманието на комисията, когато се взема решение.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Да, благодаря Ви. Г-н Стойнев.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ – общ. съветник:

Моя въпрос е към г-жа Добруджалиева. Колко оперативно ще се събира тази комисия. Да не се окаже тези общ. съветници които ще ги сложиме в нея да не могат да идват там. Защото всички си имаме някаква работа и изведнъж, ако трябва да се събирате през ден или всеки ден, то няма как да стане тая работа. За това въпроса ми е към Вас.

Г-ЖА АСЯ ДОБРУДЖАЛИЕВА – мениджър проекти:

Аз за това казах, че ще има истинска работа тази комисия. Очакваме поне 300 заявления както Ви казах. За 1 заявление, за да се разгледа от всички участващи, значи те или първо трябва да са се запознали с документацията или самата комисия като отдели време няма да може да мине по-малко от половин час за обсъждането на 1 казус. Смятайте ако работите 4 часа на ден ще минете от 8 до 10 казуса. Значи това означава 30 ефективни дни да се работи.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Г-н Кирилов. Много Ви моля без общи приказки. Има ли политическа позиция, има ли виждане, много ще се работи. Сега ако мислите, че малко се работи, това е Ваше мнение.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ - общ. съветник:

Моя въпрос е към уважаемия г-н Чимев. Искам само да попитам при движението на тези комисии, при поставянето на общ. съветници ще има ли някакво заплащане за участието на общ. съветници?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Ако обичате, ако обичате да не налагам наказания. Заповядайте г-н Владимир.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател. Аз мисля че една 9 членна комисия не е толкова тромав орган, който не може да работи, тъй като при него даваме голяма представителност на общ. съветници, същевременно и 3 служители на общината, които трябва да вършат съвсем организационна работа. **Така че предлагам да остане комисията 9, 5 общ. съветника както приехме, 3 служители на общината и 1 от НПО.** И колкото и да си говориме повече няма да решиме. Предлагам да прекратиме разискванията и да преминаваме към гласуване. Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Има процедурно предложение. Все пак г-н кмета малко преди да го обявите поиска думата. Имате ли нещо против да му я дам?

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
А, хубава работа.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Заповядайте. Не, има процедурно предложение за прекратяване на дебатите. Утре ще ме обвините, че съм.....Нали? Заповядайте.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Колеги, темата е изключително важна. Аз също както госпожата каза, ми е приятно така като усещам загриженост. Тези хора които ще бъдат подбрани, винаги ще стои въпроса защо този, а не онзи. Нека да бъдат 9. Аз подкрепям предложението за 9 членна комисия. Само имам едно конкретно предложение. Мислете групите хората които предлагат да могат да отделят този капацитет от време съзнателно. Да не се получи гласуваме комисия, не присъстват на разглеждане, протакаме неща. Т.е. предлагам да бъде 9 членна комисия, групите да си добавят.....

/от зала: За парите на комисията?/
За парите не го чух. Какво каза?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Все пак г-н кмете наистина платена ли е комисията? Знае ли се..... Ако обичате, моля Ви.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Колеги, има ли финансов ресурс, който позволява? Не.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Не, не е платена. Уважаеми дами и господа, има процедурно предложение за прекратяване за дебатите.

Който е “за”, моля да гласува.
Гласува се.
Гласували:

“ ЗА “	26
“ ПРОТИВ “	1
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Приема се.

Г-н Павлов, г-н Кацов ако обичате. Има постъпили две предложения за **7 члена и за 9 члена**. Поддържате ли Вашите предложения? Поддържате ги.

Първо гласуваме предложението на г-н Кацов. Чл. 29е, ал. 1 придобива следния вид... Заповядайте да го изчетете да. Благодаря Ви.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Касае броя на членовете на комисията. **Моето предложение касае да има 5 общ. съветника в тази комисия.** И в двата варианта съществува хипотезата, че са 5 общ. съветника. Т.е. дали ще изберете 9, дали предложението на 7, моето предложение е прието и при двата случая. Аз не съм правил предложение за брой на комисията. Единственото настояване ми е да **има 5 общински съветника от всяка една група.....**

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Разбрах. Разбрах Ви. Д-р Попниколов, Вашето предложение конкретно ли беше за комисията?

/обаждане от зала/

Т.е нямате..... Казахте повече общ. съветници. Добре. Благодаря Ви. Имаме в такъв случай **две предложения за 7 членна и за 9 членна комисия.**

Уважаеми дами и господа, пристъпваме към гласуване с вдигане на ръка, дали комисията да бъде **9 членна.**

Който е “за”, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	22
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	5

Приема се.

Може ли сега да изчетете отново..... Имате ли по самата..... Друго предложение нямате нали. Пет общински и така..... Заповядайте г-н Коцов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Чл. 29 - кмета на общината назначава 9 членна комисия за оценка и класиране на кандидатите в която влизат трима служители от общинска администрация, пет общински съветника, избрани с решение на ОбС и един представител на НПО, партньор в изпълнението на проект, интегриран проект за осигуряване на трайна интеграция на маргинализираните общности в Община Дупница без право на глас в заседанието на комисията участва и съответния жилищен медиатор извършил домашно посещение на разглеждания кандидат.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Кацов. Уважаеми колеги с вдигане на ръка, който е “за” така направеното предложение, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	27
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Приема се.

Преминаваме към гласуването на цялата докладна записка. Членовете на комисията ще се разгледат с отделно решение на ОбС. Така, че много Ви моля групите използвам случая да приканя групите да определят за следващото заседание членовете на тази комисия.

Пристъпваме към гласуването на докладната записка с вдигане на ръка. Който е “за”, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	26
“ ПРОТИВ “	1
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 3

1. Общински съвет Дупница приема Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища (НРУУРОЖ) на територията на Община Дупница, както следва:

§1. Допълва чл.2, ал.1 с нова точка: 8. Изградени със средства предоставени на общината от Структурните фондове на Европейския съюз и/или Държавния бюджет на Република България.

§2. Допълва чл.3, ал.1 с нова точка: 5. Социални жилища

§3. Допълва чл.17 с две нови алинеи:

(6) Две или повече семейства, които са картотекирани, но представляващи домакинство могат да се настаняват по изключение в едно жилище само с тяхно изрично нотариално заверено писмено съгласие, след доклад от комисията за допустимост на нормите за настаняване определени с тази наредба.

(7) Навършилите пълнолетие низходящи, несклучили брак, които продължават да живеят с родителите си – настанени по административен ред, представляват едно общо домакинство и не могат да кандидатстват за самостоятелно настаняване.

§4. Изменя чл.21, ал.1 като в първото изречение след израза „Въз основа на настанителната заповед” се добавя: „и внесен гаранционен депозит в размер на не по-малко от 2 месечни наема”

§5. Изменя чл.23, ал.1:

т.2 Учат в друго населено място в страната – за срока на обучението;

т.3 Работят на територията на друга община в страната.

§6. Изменя чл. 30, ал.1, т.8:

Т.8 Необитаване на жилището от семейството (домакинството) повече от 2 месеца, извън случаите по чл.23

§7. Допълва чл.30, с нова алинея 5: Доказването на необитаването на жилището повече от 2 месеца се извършва въз основа на протоколи от проверка на наеманото жилище, съставени от общински служители.

Т.1. Проверките могат да бъдат регулярни ежемесечни или въз основа на сигнал, подаден от домоуправител или касиер на етажната собственост, или от заинтересовано лице.

Т.2. Ако след надлежно уведомяване на наемателя за явяването му в общинска администрация за определяне на дата за месечна или извънредна проверка на жилището, същият не се яви, служителят съставя протокол, в който отразява че не е допуснат за проверка на жилището.

Т.3. Когато в продължение на 2 месеца са съставени 2 месечни протокола за недопускане на общински служител за проверка на наеманото жилище, се счита че е изпълнено условието за прекратяване на наемните правоотношения по чл.30, ал.1, т.8

§8. Изменя чл.53, както следва: Наемната цена на новоизградените и обзаведени социални жилища, по проект „Дом за всеки”, финансиран по Оперативна програма

„Регионално развитие“ 2007-2013, Схема BG161PO001/1.2-02/2011 „Подкрепа за осигуряване на съвременни социални жилища за настаняване на уязвими, малцинствени и социално слаби групи от населението и други групи в неравностойно положение”, за 1 кв.м. разгъната застроена площ е 1,50 лева.

§9. Изменя чл.54, както следва:

Основната наемна цена за 1 кв.м разгъната застроена площ на съществуващите към 31.12.2014г., общински жилища е 0.45 лв.

Фактическата наемна цена се определя от кмета чрез коригиране (увеличаване или намаляване) на основната наемна цена до размери, посочени за конкретните показатели, съгласно Приложение към чл.54 от настоящата наредба.

§10. Създава се нова глава „Четвърта А“ „Настаняване под наем в социални жилища“, със следното съдържание:

Раздел Първи. Условия и критерии за настаняване в социални жилища

Чл. 29а. Настоящият раздел определя специфични правила по отношение на настаняване на лица и семейства в социалните жилища, предмет на изпълнение по Договор за БФП № BG161PO001/1.2-02/2011/003 от 28.06.2012г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Регионално развитие” 2007-2013 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие по схема BG161PO001/1.2-02/2011 „Подкрепа за осигуряване на съвременни социални жилища за настаняване на уязвими, малцинствени и социално слаби групи от населението и други групи в неравностойно положение”.

Чл. 29б. (1) Право да кандидатстват за настаняване под наем в социалните жилища имат лицата, които едновременно отговарят на следните условия:

1. Български гражданин с постоянен адрес на територията на Община Дупница повече от 5 години без прекъсване
2. Не притежава жилище, вила или идеални части от такива имоти, годни за постоянно обитаване, или право на ползване върху тях;
3. Не притежава незастроен поземлен имот, предназначен за жилищно или вилно строителство, идеални части от такъв имот или право на строеж върху него;
4. Не притежава фабрики, работилници, магазини, складове за търговска и стопанска дейност или идеални части от такива имоти;
5. Не е прехвърлял имоти по т. 2, 3 или 4 на други лица, през последните десет години, включително ипотекиран имот отнет в полза на банка, с изключение на прекратяване на съсобственост, прехвърляне на идеални части на трето лице или дарение в полза на общината;
6. Не притежава имущество, вкл.МПС на обща стойност, по-голяма от 1/2 от пазарната цена на жилище в община Дупница, съответстващо на нуждите на семейството (домакинството), съгласно нормите по чл.17 от настоящата наредба;
7. Една четвърт от общия годишен доход на лицата и членовете на техните семейства (домакинства) не може да покрие разхода за пазарна наемна цена за жилище, съответстващо на нуждите на семейството (домакинството), съгласно нормите по чл.17.
8. Срещу лицето и членовете на неговото семейство (домакинство) не е изпълнена процедура по чл.65 от ЗОС, за изземване на общинско жилище.

(2) При несъответствие с едно от посочените условия, кандидатурата се отхвърля.

Чл. 29в. (1) Кандидатите следва да отговарят освен на условията по чл.29б и на поне един от следните критерии/цели групи:

1.Бездомни хора и/или такива, живеещи в много лоши битови условия - лица, които нямат собствено жилище и не притежават движима или недвижима собственост и/или идеални части от нея, която може да бъде източник на доходи, както и не са сключили договор за безвъзмездно ползване на имот, не са настанени в специализирана институция на държавна и/или общинска издръжка, и в същото време отговарят на поне едно от следните условия:

- 1) Живее на улицата или на публични места, без осигурен подслон;
- 2) Няма обичайно място на пребиваване, използва за нощуване приюти или други услуги за временно настаняване;
- 3) Обитава жилище, което не отговаря на законоустановените стандарти за жилищно строителство и проектиране;
- 4) Обитава жилище, което не е електрифицирано или няма достъп до питейна вода, или канализация и др;
- 5) Обитава пренаселено жилище, при което на семейството се пада по-малко от:
 - i. За едночленно семейство – 1 стая;
 - ii. За двучленно и тричленно семейство – 2 стаи;
 - iii. За четиричленно семейство – 3 стаи;
 - iv. За петчленно и по-голямо семейство – по 1 помещение на член на семейството.

2. Родители с деца, вкл. непълнолетни родители, многодетни семейства, деца с влошено здраве и увреждания

- 1) Биологични родители и осиновители, както и родителите на доведени и заварени деца до 18-годишна възраст;
- 2) Непълнолетни родители - майките, ненавършили 18-годишна възраст, които са родили (осиновили) и отгледали поне едно дете над едногодишна възраст;
- 3) Многодетни майки (родили/осиновили) и отгледали три и повече деца над едногодишна възраст;
- 4) Дете с влошено здраве и увреждания (деца на възраст до 16 години с определен вид и степен на увреждане или дете/лице на възраст от 16 до 20 години с определена степен на трайно намалена работоспособност)

3. Хора в риск от бедност и социално изключване - лица, чийто среден доход на член от семейството за предходните 12 календарни месеца от всички източници е по-нисък от законоустановения месечен размер на гарантирания минимален доход за страната (65лв.), определен с акт на Министерския съвет, за същия период от време.

(2) При несъответствие с един от посочените критерии/целеви групи, кандидатурата се отхвърля.

Чл.29г. (1). Класирането на кандидатите, допуснати по критериите в чл.29в, следва да се извърши въз основа на общия брой точки получен по долуописаните критерии за включване:

1. Заетост:

- 1) Работещ – 5 т.;
- 2) Безработен от по-малко от 1 год. – 4т.;
- 3) Безработен от 1 до 2 год. - 3 т.;

- 4) Безработен над 2 год. или пенсионер – 2 т.;
 - 5) Никога неработил – 1 т.
2. Възраст:
- 1) 29 - 50 години – 5т.
 - 2) 16- 29 години – 4т.;
 - 3) 50 – 65 години – 3т.;
 - 4) Над 65 години – 2т.
3. Образование:
- 1) Висше – 5т.;
 - 2) Средно – 4т.;
 - 3) Основно – 3т.;
 - 4) Начално – 2т.;
 - 5) Без образование – 1т.
4. Здравословно състояние:
- 1) Лица с трайни увреждания с над 90 на сто намалена работоспособност – 5т.;
 - 2) Лица без увреждания – 4т.;
 - 3) Лица със 71 и над 71 на сто намалена работоспособност – 3т.
 - 4) Лица с 50 и над 50 на сто намалена работоспособност – 2т.;
 - 5) Лица с под 50 на сто намалена работоспособност – 1т.
5. Семейно положение:
- 1) Самотен родител с едно или повече деца – 5т.;
 - 2) Семейство с деца – 4т.;
 - 3) Самотно живеещ възрастен човек – 3т.;
 - 4) Семейство без деца – 2т.;
 - 5) Самостоятелно живеещ в трудоспособна възраст – 1т.
- (2). Класираните лица следва да са заявили желание да участват в пакета от мерки за трайна интеграция по процедура ИНТЕГРА.
- Чл. 29д. (1). Кандидатстването за настаняване в социални жилища се извършва по следния ред:
1. Заявяване на домашно посещение за установяване на жилищната нужда на кандидатстващото лице на обявен телефон или на хартиен носител в деловодството на Общинска администрация (ОбА) Дупница.
 2. Извършване на домашно посещение от общински жилищен медиатор, назначен по проект “Интегриран проект за осигуряване на трайна интеграция на маргинализираните общности в Община Дупница“, финансиран по Оперативна програма Развитие на човешките ресурси, процедура ИНТЕГРА, Бюджетна линия: BG051PO001-1/4/5/6.0.01. За посещението се попълва формуляр по образец, приложение към настоящата наредба;
 3. Подаване в Общинска администрация на заявление за настаняване в социално жилище по образец, приложение към настоящата наредба. Заявлението се завежда с входящ номер в едно със следните придружаващи актуални документи (издадени до 6 месеца преди подаване на заявлението):

- 1) Формуляр за домашно посещение, Приложение по чл.29д, ал.1, т.2 към настоящата наредба;
- 2) Декларация по образец, Приложение към настоящата наредба;
- 3) Удостоверения за промяна в данните на настоящия адрес от Дирекция ГРАОН при ОБА Дупница;
- 4) Удостоверение за семейно положение от Дирекция ГРАОН при ОБА Дупница;
- 5) Декларация за съжителство на семейни начала;
- 6) Удостоверение за наличие или отсъствие на задължения за местни данъци, такси и други общински вземания от Дирекция Местни данъци и такси, ОБА Дупница;
- 7) Удостоверения за деклариран имот от Дирекция Местни данъци и такси, ОБА Дупница;
- 8) Удостоверения за извършени сделки с имоти от Службата по вписвания;
- 9) Служебни бележки за годишните доходи от трудово или служебно правоотношение за предходната година, а при наличие на други доходи – копия от данъчни декларации;
- 10) Удостоверение за получаване или неполучаване на детски и социални надбавки от Дирекция социално подпомагане;
- 11) Копие от решение на ТЕЛК, ако има такова;

(2) Заявление не се приема, ако не е окомплектовано с всички изискуеми документи към него. Документите по т.3.6 до 3.9 се представят от всички пълнолетни лица в кандидатстващото домакинство.

(3) В Общинската администрация се съставя и поддържа електронна база данни на кандидатстващите за социални жилища.

Чл.29е. (1) Кметът на общината назначава девет членна комисия за оценка и класиране на кандидатите, в която влизат 3 служители от Общинска администрация, 5 общински съветника, избрани с решение на Общинския съвет и 1 представител на НПО – партньор в изпълнението на проект “Интегриран проект за осигуряване на трайна интеграция на маргинализираните общности в Община Дупница“. Без право на глас в заседанията на комисията участва и съответния жилищен медиатор, извършил домашно посещение на разглеждания кандидат.

(2) Комисията по ал.1 разглежда постъпилите до 31.03.2015г. заявления за настаняване в социални жилища в срок до 2 месеца и взема решение за допускане и оценяване на кандидатите, съгласно чл.29б, 29в и 29г.

(3) Решението на комисията по ал.2 се оформя в протокол, в който се посочват мотивите и основанията за отказ от допускане или включване в списъка на одобрените и класирани кандидати.

(4) Протоколът с решението на комисията се връчва на заявителите по реда на Гражданския процесуален кодекс и подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред кмета на общината по реда на АПК. Кметът на общината се произнася в 14-дневен срок с мотивирано решение, с което се изчерпва възможността за обжалване по административен ред.

Чл.29ж. (1) Включените в списъка на одобрените и класирани кандидати са длъжни:

1. при промяна на обстоятелствата по чл.29б, 29в и 29г да уведомят в едномесечен срок писмено Общинската администрация чрез попълване на нова декларация, придружена с необходимите документи;

2. да уведомят писмено Общинска администрация в едномесечен срок от издаването на разрешението за строеж, че започват индивидуално или групово жилищно строителство или са включени в жилищно-строителни кооперации;

3. да уведомят писмено общинската администрация в едномесечен срок, че са настанени в жилище, собственост на ведомство или търговско дружество.

(2) Остават в списъка на одобрените и класирани кандидати лица:

1. Временно настанените в резервно жилище, в Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи (до 29 години) с увреждания или в Защитено жилище – до 25 години;
 2. Учащите в друго населено място или извън страната;
 3. Работещите в друго населено място или извън страната за срок до 1 година.
- (3) Изключват се от списъка на одобрените и класирани кандидати:
1. Неотговарящите на някое от условията по чл.29в;
 2. Започналите индивидуално или групово жилищно строителство;
 3. Включените в жилищно-строителни кооперации, чието строителство е започнало;
 4. Настанените в жилище, собственост на държавата, общината, ведомство или търговско дружество, което отговаря на нормите за жилищно настаняване по чл.17;
 5. Лица, декларирали неверни данни, относно обстоятелствата по чл.29б, 29в и 29г – за срок от 5 години.
- (4) Изключването от списъка на одобрените и класирани кандидати се извършва с решение на комисията по чл.29е. Протоколът с решението се връчва и обжалва по реда на чл.29е, ал.4.
- (5) Документите на кандидатите за настаняване в социално жилище се съхраняват в общинската администрация 5 години след изключването им от списъка на одобрените и класирани кандидати.

Раздел Втори. Годишен списък на одобрените кандидати за социални жилища. Ред за настаняване.

Чл.29з (1) Комисията по чл.29е разглежда постъпилите заявления и декларации по чл.29д и оценява допуснатите кандидати по реда на чл.29г.

(2) Комисията изготвя проект на годишен списък на одобрените и класирани кандидати, които се предвижда да бъдат настанени под наем в социални жилища, при спазване на установената поредност на база на оценката по реда на чл.29г.

(3) Проекта на годишния списък се обявява до 31.05.2015г. на информационно табло в общинската администрация. В 14-дневен срок от датата на обявяване заинтересованите лица могат да правят възражения по списък до кмета на общината.

(4) Кметът разглежда постъпилите възражения, утвърждава списък до 30.06.2015г. и го обявява на информационното табло в общинската администрация.

(5) Утвърденият списък от кмета може да се обжалва в 7-дневен срок от обявяването му, чрез председателя на Общински Съвет, гр.Дупница, който е длъжен незабавно да го внесе за разглеждане от Общински съвет на следващото заседание.

(6) Общински съвет се произнася по жалбите на следващото си заседание, но не по-късно от 1 месец след изтичане на срока за обжалване, и решението му е окончателно.

(7) В течение на годината при освобождаване на общински жилища, се извършва настаняване по одобрения списък. При изчерпване на списък със заповед на Кмета на общината се обявява нова сесия за набиране на кандидати.

Чл. 29и. (1) Настаняване под наем в социални жилища се извършва по реда на Раздел Трети от Глава Втора на настоящата наредба.

(2) Прекратяване на наемните отношения и изземване на социалните жилища се извършва по реда на Раздел Трети, Глава Пета на настоящата наредба.

§.11. Настоящата Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища (НРУУРОЖ) на територията на Община Дупница влиза в сила от момента на приемането ѝ от Общински съвет Дупница.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 4 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за одобряване на проект за Подробен устройствен план – Парцеларен план (ПП) за елементи на техническата инфраструктура за определяне трасето на “Подземна кабелна линия 20KV” за присъединяване на МВЕЦ “Дяково” към електроразпределителната мрежа на “ЧЕЗ Разпределение България” АД през поземлени имоти № 200024; № 200013; № 202001; № 161048; № 000981; №083001; № 000980 и № 000820, землище с. Дяково, ЕКАТТЕ 24791, община Дупница-общинска собственост.
/вх. № 15/15.01.2015 г./

Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Арх. Пилев, заповядайте за становище на комисията по ТСУ.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

При разглеждането на докладната възникнаха въпроси от рода минава ли трасето през други видове имоти и т.н., но от всичките тези въпроси комисията се абстрахира и се съсредоточи само върху това което касае общинските имоти. В този смисъл комисията предлага да се даде ход на докладната и трасето да мине по тези общ. пътища.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви арх. Пилев. Колеги, имате думата за изказвания. Има ли желаещи за изказване? Заповядайте г-н Шушков.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги, аз ще подкрепя тази докладна, но използвам случая да Ви обърна внимание на един факт. Зачитам. Фирмата се казва “АКВА ПАУР ГРУП”, с управител Любен Иванов Цанков. Регистрирана е адрес на управление ул. “Галичица” № 42, гл. София. Колегите които участваха в комисията по избор на фирма за изграждане на МВЕЦ-ове на съоръженията на В и К и тук Ви давам един жокер, си направете труда да видите на адреса на тази фирма е регистрирана другата фирма, която имаше най-добър резултат и която трябваше да спечели изграждането на тези 5 мини векове. Между другото може да погледнете в търговския регистър също за своя информация да видите един от съдружниците на този управител и тогава ще си дадете отговор на въпроса защо по време на комисиите, по избора на фирма изграждаща 5-та мини векове, цялата комисия беше много упорито облъчвана. Това е отговор на въпроса който идва може би след 1 година. Защо трябваше да изградят 5 мини векове от частна фирма, където общината трябваше да получава 10% дивидент, а не да се изградят собственост на общината или собственост на дружеството. Между другото и с това свършвам и в момента ни разклащат с изграждането на една мини вец на съоръженията на В и К, но трябва да знаете, че това няма да се случи до края на годината. Това евентуално ще стане след местните избори. Те ще решат кой ще изгражда мини вековете и фирмата която ще ги изгражда. Благодаря Ви. Това е за информация на колегите.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Шушков. Ако обичате за тишина. Има ли други желаещи за изказване? Има ли други желаещи за изказване? Ако няма, уважаеми колеги пристъпваме към гласуване с вдигане на ръка.

Който е “за” докладната да бъде приета, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	20
“ ПРОТИВ “	5
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 11 и чл. 27, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 129, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 4

I. Общински съвет –Дупница одобрява проект за Подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план (ПП) за елементи на техническата инфраструктура за определяне трасето на „Подземна кабелна линия 20KV” за присъединяване **МВЕЦ «Дяково»** към електроразпределителната мрежа 20kV, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България” АД.

Трасето започва от поземлен имот № 000820 по КВС на землище с. Дяково и преминава през поземлени имоти № 083001; № 000980; № 000981; № 202001; № 161048; № 200013 и № 200024, землище с. Дяково, ЕКАТТЕ 24791, община Дупница-общинска собственост.

На основание чл. 215, ал. 4 от ЗУТ в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник” решението подлежи на обжалване чрез община Дупница до Административен съд-гр. Кюстендил.

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 5 от дневния ред. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Отчет за работата на Общински съвет Дупница и неговите комисии в периода 01.09.2014 г. до 31.12.2014 г. /вх. № 24/19.01.2015г./ Ще Ви прочета проекта за решение.

/чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола/

Първо г-н Кацов за становище на икономическата комисия.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Становището на икономическата комисия е докладната да бъде приета във вида в който е внесена.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Арх. Пилев комисията по ТСУ.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:
Становището на нашата комисия също е докладната да бъде приета.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Д-р Попниколов. Заповядайте за комисия по здравеопазване.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:
Докладната да бъде приета е мнението на комисията.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря. Г-н Шопов, за становище на комисията по образование.

/Г-н Иван Шопов – общ. съветник: Докладната да бъде приета./

Благодаря Ви г-н Шопов. Колеги, имате думата за изказвания. Заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:
Ще бъде приета, защото е работено. Средно по 33 докладни е прието, са приемани на всяко заседание на ОбС. Така че въпреки критиките към този ОбС, според мен той работи. Който не работи само той не греши. А пък сега последните 2 месеца имаме по 40, 45 докладни приети. Така че за това такова единодушно мнението на председателите на комисии въпреки критиките към този ОбС, пак повтарям. Той работи.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Пехливански. Има ли други желаещи за изказвания. Ако няма преминаваме към гласуване с вдигане на ръка.
Който е “за”, моля да гласува.
Гласува се.
Гласували:

“ ЗА “	25
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 27, ал. 6 във връзка с чл.27, ал.3 от ЗМСМА, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 5

1. Общински съвет – Дупница приема за сведение отчета на Председателя на Общински съвет Дупница за периода от 01.09.2014 г. до 31.12.2014 г.

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Преминаваме към т. 6 от дневния ред. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Отчет на Кмета на Община Дупница,

за изпълнение на решенията на Общински съвет Дупница за периода м. януари 2014 г. – м. декември 2014 г. /вх. № 25/19.01.2015г./

Г-н Кацов за становище на икономическата комисия.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател.

Становището на икономическата комисия е докладната да бъде приета.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Арх. Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Становището на нашата комисия също е докладната да бъде приета.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Шопов.

/Г-н Иван Шопов – общ. съветник: Докладната да бъде приета./

Благодаря. Д-р Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Докладната да бъде приета.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Уважаеми колеги, имате думата за изказвания. Има ли желаещи за изказвания?

Преминаваме към гласуване с вдигане на ръка.

Който е “за”, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

26

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА и чл. 21, ал. 1, т. 24 и чл.27, ал.3 от ЗМСМА, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 6

1. Общински съвет – Дупница приема Отчета на Кмета на Община Дупница, за изпълнение на решенията на Общински съвет Дупница, за периода м. януари 2014 г. – м. декември 2014 г., съгласно Приложение 1.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 7 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изготвяне на последваща оценка на изпълнението на Общинския план за развитие на Община Дупница за периода 2005-2013 г., като част от изпълнението на разпоредбите на чл. 34, ал. 1 и чл. 36, ал. 1 на Закона за регионалното развитие (ЗРР). /вх. № 26/20.01.2015г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Становището на икономическата комисия е докладната да бъде приета.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Арх. Пилев.

/Арх. Пилев– общ. съветник: Становището на нашата комисия също е докладната да бъде приета./

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Д-р Попниколов, становище.

/Д-р Попниколов – общ. съветник: Становището е положително./

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Шопов.

Г-Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Нашето становище е малко по-различно. След дебати в зала да бъде гласувано всеки тъй като не стигнахме до единодушно решение.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Заповядайте за изказвания.

Колеги, преминаваме към гласувате с вдигане на ръка.

Който е “за”, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

“ ПРОТИВ “

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

26

няма

няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 34, ал. 1, чл. 36, ал. 1 от Закона за регионално развитие, чл. 21, ал. 1, т. 12 от ЗМСМА, във връзка с чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 7

1. Общински съвет - Дупница приема така изготвената Последваща оценка на изпълнението на Общинския план за развитие на Община Дупница за периода 2005 – 2013 г.

2. Общински съвет - Дупница упълномощава Кмета на общината да предприеме всички необходими действия за реализиране на настоящето решение, да подписва финансови и технически документи, необходими за реализиране дейностите по Последващата оценка, както и да осигури публичност и прозрачност, съгласно Чл. 37. (1) от ЗРР, а именно “Стратегиите и плановете, както и документите, свързани с действията на съответните органи по тяхното изработване, одобряване, приемане, изпълнение, наблюдение и оценка, са официална обществена информация”.

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Уважаеми дами и господа 10 мин. Почивка обявявам.

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Проверка на кворума. Колеги, 24 общ. съветници, продължаваме работата.

Т. 8 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план – Парцеларен план (ПП) за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за определяне на трасетата за външно електрозахранване и водопроводно отклонение за обект “Автокъща и автосервиз”, предвиден за изграждане в поземлен имот № 005026, честност “Вейнико”, землище на с. Блатино, с променено предназначение съгласно Решение № К33-06/26.03.2014 г. на Комисията за земеделски земи към Министерство на земеделието и храните. /вх. № 29/20.01.2015г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ако ми позволите отново да спестим време и да не чета проекта за решение.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

За становище на ТСУ. Арх. Пилев, ако желаете от място да не обикаляте.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Комисията предлага ОбС да одобри заданието за изработване на ПУП и да даде разрешение на “ГОГО КАР 2” да изработи ПУП, ПП за елементите на техническата инфраструктура.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря Ви. Има ли желаещи за изказвания? Преминаваме към гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	отсъства
5. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	24
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т.8 и т.11 и чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 124а, ал.1, чл. 124б, във връзка с чл. 125 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 8

I. Общински съвет – Дупница одобрява задание за изработване на Подробен устройствен план (ПУП)-Парцеларен план (ПП) за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия по чл.110, ал.1, т.5 от ЗУТ за изграждане на подземна електрическа кабелна линия НН и водопроводно отклонение за присъединяване на обект «Автокъща и автосервиз», предвиден за изграждане в поземлен имот № 005026, местност «Вейнико», землище на с.Блатино, с променено предназначение съгласно Решение № КЗЗ-06/26.03.2014г. на Комисията за земеделски земи към Министерство на земеделието и храните.

II. Общински съвет – Дупница разрешава на “ГОГО КАР-2” ЕООД да възложи изработването на Подробен устройствен план (ПУП)-Парцеларен план (ПП) за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия по чл.110, ал.1, т.5 от ЗУТ за изграждане на подземна електрическа кабелна линия НН и водопроводно отклонение за присъединяване на обект «Автокъща и автосервиз», предвиден за изграждане в поземлен имот № 005026, местност «Вейнико», землище на с.Блатино, с променено предназначение съгласно Решение № КЗЗ-06/26.03.2014г. на Комисията за земеделски земи към Министерство на земеделието и храните с обхват заданието по т.І, както е посочено в приложената към искането скица-проект.

С проекта да бъдат определени сервитутни ивици, представляващи част от поземления имот около мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, за които с нормативен акт ще бъдат въведени ограничения в режима на застрояване и ползване на поземления имот.

При изготвянето на проекта да бъдат спазени общите правила на ЗУТ, изискванията на Наредба № 8 от 14.06.2001 год. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове.

Съгласно чл. 128, ал. 6 от ЗУТ проекта да бъде съгласуван по реда на чл. 127, ал. 2 от ЗУТ с Регионална здравна инспекция – Кюстендил, РИОСВ-Перник, ВИВАКОМ “БТК” АД, “Кабел Сат-Запад” ООД, “Напоителни системи” ЕАД, клон «Струма-Места» Дупница и “ЧЕЗ Електро България” АД преди внасяне в община Дупница за процедуриране.

Срок за изработване и внасяне за процедуриране на проекта шест месеца, считан от датата на настоящото решение.

Решението да бъде разгласено с обявление при спазване изискванията на чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ.

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 9 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на План за младежта на Община Дупница за 2015 г. /вх. № 31/20.01.2015г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Г-н Шопов, становище на комисията за младежта и спорта.

Г-н Иван Шопов – общ. съветник: Докладната да бъде приета./
Благодаря. Има ли желаещи за изказвания? Заповядайте г-жо Овчарченска.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател. Аз наистина искам да направя може би едно предложение към отдела който е изготвял този план и да видим дали може евентуално да се съобразите с това предложение и след това да ни го предоставите за ново разглеждане в ОбС. Т.е. като допълнение разбира се, а не да не бъде гласувано днешното. Тъй като когато се изготвя един общински годишен план за младежта и не само за младежта, все пак трябва да знаем защо го правим това нещо. Т.е. трябва да имаме анализ на сегашната ситуация във връзка с дейностите които или с проблемите по-точно, които има младежта и защо всъщност правим този план. Т.е. какво целим. Какви ще бъдат приоритетите и специфичните цели на този план, а не просто така хвърлено нещо като визия, но това е много общо, като обща цел, но не и специфичните цели, които всъщност би трябвало да залегнат в един такъв план. Освен това тъй като аз напоследък ходя по доста училища, не в Дупница, а в Благоевград и в др. общини и има едно спуснато указание на Министерство на образованието и науката, което е във връзка с повишаване информираността и активността на младите хора във връзка с превенцията на насилието, агресията и училищния тормоз и за това ми се иска в очакваните резултати да залегне всъщност и този очакван резултат.

Т.е. правя предложение като 14 точка да допълним - **повишена информираността и активността на младите хора във връзка с превенцията на насилието, агресията и училищния тормоз.**

И още едно предложение имам във връзка с точката която касае действия по наблюдения, оценка, актуализация, осигуряване на публичност на Общинския план за младежта. Изречението което започва с - Мерките и дейностите в настоящия Общински план за младежта са формулирани гъвкаво и могат да бъдат променяни в хода на нейното реализиране с оглед отразяването на динамичните промени в обществената среда и **допълнението ми е “и постъпване на предложения и идеи за младежки мероприятия и инициативи”**. Т.е. ако някоя организация иска да направи такова предложение то да бъде включено като допълнение в този Общински план.

Т.е. имам две допълнения и може би въпрос към отдела който е изготвил младежкия план.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Първия въпрос беше дали да се отложи разглеждането на плана и да се гледа на следващата сесия. А какво да се направи? Или да се допълни?

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

Да се приеме, но на следваща сесия да се допълни. Да.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Това е Ваше мнение, а не предложение. Нали? В смисъл като предложение... Как да го формулираме?

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

Предложенията конкретните са две, които прочетох.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Добре. Тогава преминаваме към..... Тогава има ли...искате ли, имате думата за изказвания, извинете. Заповядайте г-н Кирилов.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет.

Програмата е много добра, приветствам Ви, но в нея не чета работа с младежта. Не чета примерно и работа с родители, особено на проблемните деца. Никъде не е заложено. То хубаво младежта си е младеж, но знаете възпитание, първите 7 години и т.н. тръгват от семейството. Значи там ако има някъде проблемни младежи, така както каза уважаемата от мен г-жа Овчарченска, като допълнение после може да се приеме и работа с родители на проблемни деца. С примерно регистрирани в полицията случаи. Това е като пожелание така за в бъдеще.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Кирилов, има пак хелуин парти. Спомням си, че имахте претенции миналата година.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:

Хелуин по американските стандарти може да е празник, но на 1 ноември е ден на народните будители.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Добре. Г-н Кмет.

Заповядайте г-жо Илиева.

Г-ЖА СТЕФИ ИЛИЕВА - Н-к отдел “СД и ДР”:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми общински съветници.

Искам да дам само някои уточнения. Това е План, а не Програма и Стратегия. Когато е изготвен плана е съобразен с Националния план за изпълнение на европейската гаранция за младежта 2014 – 2020, така че са очертани основните приоритети и в плана са разписани дейностите, които ще се изпълняват през настоящата година т.е. 2015. Ангажимент на общината по Закон е да дава и отчет, който е унифициран и се дава всяка година на Областна администрация и Областна администрация изготвя обобщен доклад който го представя на национално ниво.

По отношение за родители, деца, насилие. Съгласна съм. Това е проблем не само за нашата община, но и национален, но възрастовата група за младежи по закон е от 15 до 29 години. Така, че основно е акцентирано и в плана са насочени дейностите към младежите, а не децата. Знаете до края на м. март предстои и ще бъде приета Общинска програма за закрила на детето. Там вече конкретно мерките са насочени към по-малката възрастова група, т.е. началния етап на образование, но може да бъде допълнена, защото и при младежите за съжаление съществува агресия.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-жо Илиева, по отношение предложенията на г-жа Овчарченска имате ли коментар?

Г-ЖА СТЕФИ ИЛИЕВА - Н-к отдел “СД и ДР”:

Ами това беше коментара. Да, може, отворена е защото знаете, че в момента предстои отварянето на новите оперативни програми. Даже в момента се представят на национално ниво по региони. Там ще има също много допълнителни програми по които общините ще могат да участват. Една от програмите която в момента е отворена и даже Община Дупница е изразила съгласие да бъдат назначени младежки медиатори. Т.е. това е подписано рамково споразумение между Министерството на труда и социалната политика, Министерството на образованието и Министерството на младежта и спорта и ще бъдат финансирани именно от такива длъжности в ОА, които ще имат ролята идентифицират младежи които не работят, младежи които не са регистрирани в Бюрото по труда и Младежи които нямат интерес. Т.е. да бъдат активирани на пазара на труда.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Г-жа Овчарченска, заповядайте.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

Благодаря. Тъй като аз зададох и конкретен въпрос, защото за мен плана е непълен. Разбира се не го приемайте лично. Просто като препоръка. За мен плана е непълен и тъй като прочетох и доста други планове, на доста други общини, къде наистина има анализ на сегашната ситуация. Т.е. на база на какво ние предлагаме точно тези дейности, точно тези приоритети, защото със сигурност Вие сте взели предвид Националната стратегия за младежта, Закона за младежта, но нали взимате предвид и ситуацията в общината, за да го изготвите този план иначе нямаше смисъл да го готвите, ако не вземахте ситуацията в общината.

Така че бихте ли могли да направите анализ на сегашната ситуация в общината? Защо сте решили да включите точно тези дейности, а не други например? И всъщност какви са приоритетите на плана, защото Вие показвате едни дейности, но няма конкретни приоритети, които искате да постигнете с тези дейности. Това ми е.....

/обаждане от залата/

План и Програма едно и също. Когато правим План.....Добре. Когато правим План всъщност ние трябва да имаме на база сегашно състояние и искаме някаква промяна. Това е моя въпрос. Бихте ли могли да го направите това нещо?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Има ли други желаещи за изказване? Когато правим планове и програми хубаво е да виждаме резултатите, защото ние много планове и програми сме направили, 5 деца да ограмотиме ще си го пресметнеме като работа.

Ако няма други за изказване двете предложения така както са направени. Първото предложение е **да се направи т. 14-За повишаване информираността и активността на младите**. Който е “за”, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

25

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Приема се.

Второто предложение. В глава “ДЕЙСТВИЕ ПО НАБЛЮДЕНИЕ, ОЦЕНКА, АКТУАЛИЗАЦИЯ И ОСИГУРЯВАНЕ.....” да се допълни и допълнението ми е “и постъпване на предложения и идеи за младежки мероприятия и инициативи”.

Който е “за”, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	25
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Приема се.

Сега ще гласуваме докладната като цяло. Гласуваме с вдигане на ръка.

Който е “за”, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	25
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 12 и чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА и чл. 16, ал. 1 от Закона за младежта, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 9

1. Общински съвет – Дупница приема Общински годишен план за младежта на Община Дупница за 2015 год. /Приложение/.

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 10 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост. /вх. № 33/21.01.2015г./

Заповядайте г-н кмете. Дълго е решението.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Както прецените.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Все пак предлагам да го изчетеме, защото в случая искам веднага да Ви уведомя, тука е втория гражданин който желае да се изкаже. Гражданина е в залата, има право да се изкаже по Правилник и той ще говори точно по този въпрос. Заповядайте.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола/
Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Г-н Кацов за становище на икономическата комисия.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:
Уважаеми г-н Председател,
Уважаеми г-н Кмет.

Становището на икономическата комисия е положително докладната да бъде приета. Но доколкото разбирам тук ще се изнесат факти, които не са били ясни на комисията при вземането на нейното решение и при определяне на становището. За това съм любопитен да изслушам гражданите и след това съответните експерти на Община Дупница за този проблем. И разбира се становището на ТСУ, защото според мен това касае именно комисията по ТСУ, казусът който предстои да разберем за него. Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря Ви. Арх. Пилев, заповядайте.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Тази докладна предизвика сериозен дебат в нашата комисия. Ние се абстрахирахме от конкретното прочитане на решението, защото то касае преди всичко икономически показатели и логично е икономическата комисия да има положително становище по тези критерии. Ние се съсредоточихме преди всичко върху законосъобразността и целесъобразността на това дали там може да съществува такъв обект или не, подходящо ли е мястото и т.н. Зададох се следните въпроси. 74 кв.м, дали носи характер или характер на преместваем търговски обект какъвто се квалифицира обекта който ще отдаваме под наем. Така както ни е представена скицата ясно личи, че обекта се....., а и в мотивите в решението е написано, че обекта се намира между 3 улици. Логично ли е да съществува обект между 3 улици и в самия обсег на 3-те улици и за това комисията реши да изслуша мнението включително и на кмета на селото, да чуе мнението на гл. архитект и едва тогава да оформи своето становище и да го изрази чрез гласуване в зала.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви арх. Пилев. Уважаеми колеги, вече Ви съобщих, че има постъпило заявление от Красимир Костадинов и Костадин Стоянов, заинтересовани лица по тази точка. Все пак Вие трябва да разрешите дали те могат да се изкажат.

Който е “за” един от двамата да се изкаже, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	27
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Приема се.

Заповядайте кой от двамата..... Имате 5 минути да изложите Вашата позиция по въпроса.

Г-Н КОСТАДИН СТОЯНОВ - гражданин:

Уважаеми г-н Председател,
Уважаеми общински съветници,
Уважаеми г-н Кмет.

Ние сме засегнатата страна от тази процедура, който за нас е незаконна, защото и в момента се поднася нещо на общ. съветници, което и те не са знаели за къде става въпрос и за какво става въпрос. Също ние трябваше като заинтересована страна да бъде уведомен с писмо, за да присъстваме, а не в последния момент да разберем за това нещо. Защото как го поднася г-н кмета пак щеше да стане подписване за отдаване под наем и той отдава под наем нещо което павилиона е собственост на лице, а той търг ще прави. За кой търг ще прави аз не знам? За него сам.

/обаждаме от зала/

А павилиона ще се премести ли като преместваем?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Стоянов, продължете.

Г-Н КОСТАДИН СТОЯНОВ - гражданин:

След това искам да кажа, че се намира върху улицата, а не между улици и се намира върху публично общинска собственост. Ние имаме над 8 жалби от 97 год. Има даже разпоредба на РДНСК - Кюстендил за премахване, още второ, трето писмо за премахване и се се обещава и за сега си стои павилиона и ние сме постоянно подложени на стрес на притеснение на физически и психически тормоз. За мен даже са ми нарушени човешките права, защото..... И човешките права, даже има и

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Стоянов, какъв е проблема?

Г-Н КОСТАДИН СТОЯНОВ - гражданин:

На нас се падна имота, за да имат излаз на улица, аз нямам излаз на улица.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Какъв е проблема от Вашата гледна точка?

Г-Н КОСТАДИН СТОЯНОВ - гражданин:

Проблема е, аз нямаме нищо против този господин с павилиона. Искам или улицата да бъде прокарана да излизам спокойно, не да се блъскат в колата жени от излизане от магазина или да смачкам колелото на некое дете и стават..... Моя живот не струва 100 лв. наем и за мене мисля, че съветниците ще бъдат морални, даже не, човешки да погледната на нещата един път за винаги да се реши този проблем. Предлагам тази процедура за сега да се спре и да се търси решение и за двете страни.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Това ли е?

Г-Н КОСТАДИН СТОЯНОВ - гражданин:

Ами нямам излаз на улица. Аз това го казах. 93 год. казаха че трябва, до нас парцела си върнаха част от имота, за да имат излаз на улица, на нас ни казаха, че това е улица и не може да ми се даде като придаваемо да имам излаз на улицата, която съществува.

/въпрос от зала/

Павилиона се намира върху улица, да.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Имате ли излаз от друга страна?

Г-Н КОСТАДИН СТОЯНОВ - гражданин:

Нямам излаз от друга страна. Това беше някога улица, но едно време аз бех дете се направи зелена площ всичко пред нашите къщи и на комшиите, но те си я възстановиха. В момента имат излаз на улица, а ние..... Може и дете да блъснем там. Не се знае от магазина знаете как се излиза? Три пъти идеме в полицията.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Стоянов, разбрах Ви. Времето изтече. Много Ви благодаря.

Арх. Пилев предложи да чуем кмета на селото. Желаете ли да вземете отношение г-н Цветков.

Г-Н АНГЕЛ ЦВЕТКОВ – Кмет на с. Джерман:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми господа общински съветници.

Сами разбрахте, че има на лице проблем в с. Джерман, относно отдаването и намерението на общината да отдаде този терен под наем. Моето становище е докладната да не бъде разглеждана от Вас или да бъде оттеглена от вносителя, за да може да се разреши този дългогодишен проблем. Както каза и човека там има проблем за този терен, защото не е актуван, води се улица не прокарана пред техното жилище. Да се прокара улицата и да се намери решение с живущите в близост до този терен.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Г-н кмете, дали някой от експертите.....

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ако ми позволите аз да кажа някои неща. Сега, ако забелязахте четейки докладната първата скица е 2002 год. До колкото разбрах преди това там е имало същия павилион с друга дейност. Било е книжарница, от 2002 мисля, че става хранителен магазин. Нали не бъркам? Мисля, че е тъй. 2007 ли? Добре.

/обаждане от зала/

Точно така. Да. Спомняте си, че аз като кмет.....

/обаждане от зала/

Може ли да довърша само? Извинявайте.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Моля за тишина ако обичате.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Като кмет пуснахме Заповед за премахване, за прекратяване на договора. Ситуацията влезе в Съда, Съда какво отсъди, отсъди че общината неправомерно иска да прекрати дейността и да премахне този обект. Договора му изтича края на октомври. Този който ползва входираща заявение за удължаване на договора. Ако забелязвате Община Дупница отдели повече от два месеца, с Вас сме разговаряли също. Това което поставяте като въпроси “Има ли излаз от Вашия имот? Има ли отстояние на този обект, който е върху имот публично общинска собственост?, това бяха въпросите които бяха поставени за разглеждане. И имайки

предвид, че заявен инвеститорски интерес, кмета ако не откликне получава упрек защо пречи на някого на бизнеса. Аз входирам докладна за отдаване на имот публично общинска собственост. Както каза и г-н Костадинов, предлагам и да чуем служителите от ОА, които имат отношение по темата. А за докладната дали ще се приеме или не, мястото е ОбС. Аз я внасям. Мисля, ч ясно го обясних. Благодаря.

/обаждане от зала/

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Стоянов. Много Ви моля г-н Стоянов за тишина. Много Ви моля, ред да има. Някой от общинските експерти, желае ли да се произнесе по случая? Заповядайте г-н Бучов.

Г-Н ИВАН БУЧОВ - Д-р Дирекция “ОФД”:

Благодаря Ви г-н Костадинов.

Г-н Председател,

Г-н Кмет,

Уважаеми общински съветници.

Аз ще зачета именно това решение на Съда. В крайна сметка ние сме тук да уважаваме институциите и да зачитаме реда. Казано е: Двамата господи са едни от съсобствениците на УПИ III, пълно снимачен № 144, кв. 16 по плана на с. Джерман. Гаражите в този имот са разположени на улично регулационната линия, на улици с ос.т. 23 и 22. Гаража откъм УПИ II 143 е със северозападна фасада и дължина 3 м., който не позволява да се ползва като такъв. Той навлиза с около 90 см. в улица с ос.т. 22, 23, което не е отразено на издадената служебна скица. Отстои от най-близкия ъгъл на павилиона на 6 м.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Извинете, кое навлиза? Извинявам се.

Г-Н ИВАН БУЧОВ - Д-р Дирекция “ОФД”:

Гаража. Гаража навлиза 90 см. в улицата.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Кой гараж?

Г-Н ИВАН БУЧОВ - Д-р Дирекция “ОФД”:

Гаража който е срещу павилиона.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Техния гараж.

Г-Н ИВАН БУЧОВ - Д-р Дирекция “ОФД”:

Това е експертизата, която е обективизирана в съдебния акт, който е влязъл в сила. По нататък.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Не, не решението прочети.

Г-Н ИВАН БУЧОВ - Д-р Дирекция “ОФД”:

Да, това е от решението. Но това е заключението, което е извода на Съда. Отстои на 6 м., като продължение на южната му фасада не засича и не пречи на излизането на автомобили от гаражите. Достъпа на улици с ос.н. 21, 22 е безпрепятствена.

Аз Ви благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря. Г-н кмете, ако ми позволите. Право и задължение на гл. архитект е да разпореди къде може да има поставяеми обекти и къде няма. Моля да дадем думата на арх. Петкова, да каже нейните съображения.

АРХ. СЛАВКА ПЕТКОВА - Главен архитект:

Добър ден на всички. Аз предполагам знаете, че плана на Джерман ни е от 82 год. Дори аз не мога да кажа от кое време на това място съществува павилиона. Предполагам, че повече от 20 год. И действително гаража на гражданите навлиза в уличната регулация с 90 см.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Да, кажете конкретно за поставяеми обекти.

АРХ. СЛАВКА ПЕТКОВА - Главен архитект:

Конкретно искам да кажа, че мястото е между тези улици, не върху улица и действително едната не е прокарана. Така е. Но плана е от 82 год. Ако общината е намирала някакви основания да я прокара, до сега предполагам това трябваше да стане.

/обаждане от зала/

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Много Ви моля г-н Стоянов, последно предупреждение. Не си помагате по този начин. Много Ви моля.

АРХ. СЛАВКА ПЕТКОВА - Главен архитект:

Значи мисля, че е крайно невъзпитано да ме прекъсвате по този начин. Значи схема за разполагане на този павилион има от От кога беше? Аз тази съм я презаверила към днешна дата. Да тази която е от 2002 год. Действително имаше една, втора заповед. Инж. Чимев издаде такава за премахване, но съда прецени, че нямаме основание за това.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Уважаеми колеги, ако ми позволите нека да обобщим. Имаме парцел триъгълен, който искаме да отдадем под наем, който обаче ограничава възможността на тези хора да имат излаз, нормален да го наречем макар, че съда е ясно запознат със случая. Съда е признал, че има, правил е некакви колела. Той е казал имате възможност да излизате. Да хората излизат но с маневри, има опасност да блъснат дете. Същевременно обаче там има съществуващ обект, не малък, който служи за малък бизнес, а ние знаете се стремиме да подкрепим такива бизнеси и моето конкретно предложение към ОбС е, съгласувано с юриста е да отложиме дебатите по тази докладна, да наберем повече чисто техническа информация и тогава да пристъпим към вземане на решение. Защото обратното е ние не знаем може ли да се осъществи тази улица, гаража навлиза ли? Информацията е твърде разнопосочна, неточна, неясна. Нека да имаме време до следващата сесия. Правилника повелява така, ако сега отложиме взимането на решение, автоматично докладната ще се разгледа на следващата сесия, ще сме се подготвили по-ясно и тогава може да земеме решение. Това е моето предложение.

Има ли други предложения? Арх. Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Аз намирам резонно Вашето предложение г-н Председател, но си мисля дали по-трайно и по-принципно не може да решим въпроса обвързвайки го с бъдещата Стратегия за поставяемите обекти. Дали изрично, това вече юриста може да се произнесе, дали изрично може да се каже, че тази докладна може да действа до момента в който ще влезе в сила стратегията и от тука си задавам въпроса тази стратегия която ще се готви за града, тя трябва да обхване и селата защото не малко случаи на конфликтни ситуации, не малко случаи на проблемни ситуации имаме когато сградите са разположени в селата.

Така че едно второ предложение на Вашето е дали може от правна гледна точка случая да се обвърже със Стратегията която ще приемеме, може би в скоро време.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Заповядайте.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги,

Уважаеми г-н Кмет.

Аз мисля, че отлагайки това за приемането за следващо едно заседание няма да реши нищо. Просто г-н кмета го каза по много точен начин. Нито ние до следващото заседание ще променим решението на съда, нито ще можем този обект да решиме нещо друго. Както казахте и Вие г-н Костадинов, стои въпроса за един конфликт, който има наистина там създаден в Джерман, относно това, относно две позиции на двама хора. Нищо не може да променим. Ние като ОбС единствено може да изразиме становище на базата на законността. До следващото заседание кое от нещата ще бъде променено и кое допълнително ще ни се изясни в това нещо? Чухме мнението на кмета на населеното място, чухме и ни е ясно решението на съда. В момента договора на този човек там с този магазин е изтекъл. Той не внася, предполагам не знам г-н кмете внася ли наем.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Не е изтекъл. До октомври месец е.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Да, предполагам и не внася и наем за този обект и мисълта ми е, че отлагайки това нещо за следващото заседание, нищо няма да се промени. Ние просто всеки един тука и всяка една група с гласуване трябва просто да заявиме позиция по тази докладна. Какво ще се промени до следващото заседание? Нищо.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Сега понеже наистина се усеща, че има по повод различните интереси, различни версии. Базираме се на това което имаме като документи. Но въпреки всичко аз като вносител, не знам процедурно дали е допустимо, предлагам да оттегля докладната и да я вхождам на друга сесия.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Може ли да гласуваме Вашето предложение?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Моля? Няма проблем. Въпроса е процедурно как да го направиме, за да изчистиме проблема да не стои така неизказан. Това имах предвид.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н кмете, ако я оттеглите докладната и ние гласуваме да я оттеглите, следва след това да я входирате отново.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ще я входираме не е проблем.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Владимиров искаше думата преди Вас. Заповядайте.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря Ви г-н Председател. Аз мисля, че и с оттегляне на докладната и с приемане на докладната въпросния проблем ще остане нерешен. Тук явно по скицата която виждам има очертания за улица която трябва да съществува и мисля, че до сега този момент трябваше да бъде решен, след като се знае какъв е проблема, на бъде решен от общината, ОА. И за мен всяко едно внасяне на нова докладна, ако не се реши проблема по съществуваща улица, който е влязъл 60 см, който излязъл 80 см., колко ще бъде този обект 74 кв., къде ще се разположи, дали ще засегне част от улицата и тогава да бъде решен спора, преди туй, а не да го решаваме тук в залата.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Имате ли предложение?

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Имам предложение. Да призова да не се приеме докладната.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Добре. Г-н Попниколов, понеже се обърнахте към мен. Извинявайте г-н кмете сега ще подложа..... Точно това имах предвид. Ние общ. съветници трябва да вземем решение. Няма друг кой. Сега да питаме администрацията, като е видяла че има 90 см. защо не ги е блъснала или да има ли там улица, да няма ли. Защото ако разположиме този обект за 10 години, какво значи позицията на Вашата група когато там не може да се направи улица. За това помолих да се отложи. Всеки да отиде да погледне който желае. Г-н кмета е на същото мнение. Сега, понеже има процедурно предложение, предлагам уважаеми колеги..... Моля Ви. Има оттегляне на докладната, не може да говорим по докладна.....

/Г-н Дангов – общ. съветник: Това можеше в началото на дневния ред да се направи./

Г-н Дангов, има си процедура за отлагане. Заповядайте, изкажете се. Заповядайте.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Няколко думи тогава за обобщение. Очевидно има проблем, който е наследен от инж. Чимев. Предполагам, че арх. Пилев като кмет се е занимавал с това, включително и аз. Очевидно има проблем, каза го и арх. Петкова с целия градоустройствен план и регулационен план на с. Джерман. Волята кмета вече е изразил. Той е пуснал Заповед и зад тази негова Заповед стои предполагам и арх. Петкова и целия отдел по ТСУ. Ние трябва да поемем също своята част от отговорността, а не утре да прехвърляме отговорността на кмета или на който и да било.

За това моето предложение, тъй като по Правилник можеше кмета да оттегли докладната, но в началото на заседанието. Ние по нея сме допуснали дебати. Какво означава да не вземе решение и за оставим положението висящо? Така, че аз няма да подкрепя докладната във вида в който е внесена. Ако кмета и администрацията и арх. Петкова в частност има какво, очевидно има какво да се изяснява казуса, нека да бъде предмет но с друга докладна. По това решение ние трябва да се произнесем и моя глас ще бъде против.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Точно така. Ние ще се произнесем по искането на г-н кмета докладната да бъде оттеглена. Има процедурно предложение. Уважаеми колеги с вдигане на ръка.

Който е “за” докладната да бъде оттеглена от Дневния ред, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	21
“ ПРОТИВ “	2
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	2

Приема се.

Докладната се оттегля и следва да бъде входирана с нова заповед до ОбС.

Уважаеми дами и господа, преминаваме към т. 11 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Годишна Програма за развитие на читалищната дейност в Община Дупница за 2015 г. /вх. № 34/21.01.2015 г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение към докладната записка приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н кмете.

Уважаеми г-н Шопов, заповядайте за становище на комисията.

Г-Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Становището на комисията е докладната да бъде приета.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Колеги, имате думата за изказвания. Има ли желаещи за изказвания по Програмата за читалищата? Ако няма желаещи преминаваме към гласуване. Гласуваме с вдигане на ръка.

Който е “за” докладната да бъде приета, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	23
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 26а, ал.1 и ал.2 от Закона за народните читалища и чл.21, ал.1, т.12 и т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл.27, ал.3 от ЗМСМА, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 10

1. Общински съвет - Дупница приема Годишна програма за развитие на читалищната дейност в Община Дупница за 2015 г.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към т. 12 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на 2 бр. помещения с обща площ 29.00 кв.м - публична общинска собственост. /вх. № 37/21.01.2015г./ Заповядайте.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Става въпрос за двете помещения в къщата музей на Станке Димитров, книжарницата и склада към нея. Ако ми позволите да не чета конкретиката.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Моля г-н Кацов за становище.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател.

На свое заседание икономическата комисия разгледа докладната. Становището е да бъде приета, но с две корекции и корекциите касая именно размера на депозита. Свидетели сме в последно време на провеждане на процедури от страна на Община Дупница, където след процедурата прочитаме в местните медии, че са достигнати едни високи, рекордни цени и след това разбираме, че всъщност този който е спечелил не е реализирал сделката. Т.е. Община Дупница губи средства от наем и има една провалена процедура и това е именно от тези ниски депозити. В момента ако условно казано някой има намерение да провали тази процедура отива ще вдига докато ръката не го заболи. Може да вдигне месечен ваем от 80 лв. на 8000 лв. и след това ще загуби когато се окаже само 16 лв. За това нашето предложение в тази посока е за сериозно отношение към процедурата тези депозити да бъдат в по-висок размер и именно към тази докладна ще си позволя да направя конкретни предложения. **Към т. 1.1.2. от 16 лв. депозит да бъде 300 лв. депозит и съответно към т. 1.2.2. депозит където е записано 7.20 да бъде също 300 лв. депозит.**

Вчера чета на съседна на нас община обява. Процедура първоначална цена 80 000 лв., депозит 50 000 лв. Това автоматично елиминира онези които в последно време само слушам от Пловдив от Разград от Стара Загора, които идват тук и върви една такава търговия. Вместо общината да получи по-високия наем от процедурата дайте ние да се разплатиме пред вратата и за общината да остане това което е стартирано. Ето за това, за да избегнем и за да имаме

наистина процедури, които общината да получава след това и наеми. Апелирам и към Търговски отдел. Когато вкарват докладните да не се налага всяка една докладна да я променяме тук в зала, сумите за депозит наистина да са суми по-сериозни които да ангажират спечелилия към съответната процедура.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви.

Арх. Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Както каза и г-н кмета, става въпрос за книжарница, която обслужва интересите на нашите деца, ученици в Гимназията и комисията намира за напълно целесъобразно да отдаде този собствен имот под наем.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви.

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз имах предвид да добавиме, ако е допустимо разбира се, ако наредбата до колкото знам е 20% от начална цена. Да добавиме твърд % и от тук на сетне това да не е обект на коментар. Всяка процедура ако позволява 50% и ако няма ограничение за по-голям %.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Защо 50, а не 500?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Не, не, няма проблем. Въпроса е ОБС предлага да гласуваме и от тук на сетне да не се занимаваме с..... Точно така. Това имам предвид.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Кацов. Юриста ми съобщи, по наредба към момента максималния размер е 20%, което значи, че следва да пристъпиме към промяна на наредбата. При отдаване под наем, депозита не може да бъде по висок от 20% от началната.....

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Т.е. ние трябва да инициираме промяна на наредбата, предложението за промяната да стои 1 седмица на сайта на общината след което да бъде извършена. Защото сега в момента това нещо го обричаме също на провал. Аз изразих мотивите си.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

И при продажбите също по наредба.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

И при продажби и при това. Кой ще го инициира? Председателя на ОБС или Търговски отдел?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Това ще се разбере.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Искаме да има някакъв ангажимент, за да се спре най-накрая това.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Ще оттеглите ли в такъв случай предложенията които направехте.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

След като юридически не е издържано, ще го оттегля, но това нека бъде една сигнална лампа, че тука има нещо което тука не е редно и ние трябва да го поправим.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Предложението е чудесно и аз апелирам да се дебатира поне от председателите на групи.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

И това което може да се направи в наредбата, да няма ограничения. Дадох Ви пример със съседната община. Да се премахне ограничението в наредбата. Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

При 80 000, 50 000 депозит.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Да, видях го в съседна община. Тук вече елиминира тези които са с мераци да получат пред вратата някакви средства.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Уважаеми дами и господа, имате думата за изказвания. Ако няма желаещи пристъпваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за

22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	25
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост и чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с чл. 13, ал. 1, чл. 76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение № 8/31.01.2008 г., последно изменена и допълнена с Решение № 102/27.06.2014 г. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 11

1. Общински съвет Дупница взема Решение за отдаване под наем, чрез търг с явно наддаване, на общински недвижим имот, представляващ 2 броя помещения, както следва: първото с площ от 20.00 кв.м – за книжарница, второто с площ от 9.00 кв.м – за офис, във връзка с издадено Удостоверение с изх. № 08-09-9-(1)/19.01.2015 г. от Главния архитект на Община Дупница, находящи се в масивна двуетажна сграда бивша “Къща – музей Станке Димитров”, ул. “Христо Ботев, кв. 62, УПИ II по плана на гр. Дупница, съгласно скица на сграда № 15-8553/12.01.2015 г. с идентификатор 68789.17.54.4., публична общинска собственост по АОС № 233/20.10.1998 г., за срок от 10 /десет/ години при следните условия:

1.1. за помещение с площ от 20.00 кв.м:

1.1.1 начална наемна цена – 80.00 /осемдесет/ лв. месечно. В цената не е включено 20% ДДС;

1.1.2. депозит – 16.00 /шестнадесет/ лв., представляващ 20% от началната месечна цена;

1.1.3 стъпка за наддаване – 10 % от началната наемна цена;

1.2. за помещение с площ от 9.00 кв.м:

1.2.1 начална наемна цена – 36.00 /тридесет и шест/ лв. месечно. В цената не е включено 20% ДДС;

1.2.2. депозит – 7.20 /седем лева и двадесет стотинки/ лв., представляващ 20% от началната месечна цена;

1.2.3 стъпка за наддаване – 10 % от началната наемна цена;

2. Условието на търга, както и тръжните документи да се утвърдят от Кмета на Община Дупница, съгласно чл. 76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

3. Упълномощава Кмета на Община Дупница да проведе процедурата и сключи договор за наем със спечелилият участник.

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към точка 13 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение на т. 2 от Решение № 245/19.12.2014 год. за продажба на общински поземлен имот в землището на село Грамаде, Община Дупница. /вх. № 38/21.01.2015г./

Заповядайте.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола/

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Положително становище.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Арх. Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ.съветник:

Също положително становище.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря.

Имате думата за изказвания. Ако няма изказвания пристъпваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
10. Бисер Малинов Кирилов	за

11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	24
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 и чл.45, ал.9 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение № 8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 12

1. Общински съвет Дупница изменя т.2 от Решение №245/19.12.2014 год., взето по Протокол №17 от заседание на Общински съвет от 19.12.2014 год., както следва:

“2.Общински съвет Дупница определя:

2.1. Начална цена – утвърдената пазарна оценка, в размер на 3 630 лв. /три хиляди шестстотин и тридесет лева/.

2.2. Размер на депозита за участие в търга – 363 лв. /триста шестдесет и три лева/, представляващи 10% от началната цена.

2.3. Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

- 2.4. Стъпка на наддаване - 5% от пазарната оценка.
2.5. Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.”

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Преминаваме към точка 14 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Обявяване на поземлен имот № 000052 в землището на с. Баланово, Община Дупница, за частна общинска собственост. /вх. № 39/21.01.2015г./
Заповядайте.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Благодаря ви.
/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола/
Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря ви.
Становище на икономическата комисия.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:
Положително становище.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Становище на комисията по ТСУ.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ.съветник:
Очевидно необходимостта от този терен да обслужва ресторант “Бинека” е отпаднала, така че ако терена бъде преобразуван в частна общ. собственост няма да бъдат накърнени интересите на общината, затова комисията предлага докладната да бъде приета.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Колеги, предлагам да чуеме кмета на с.Баланово.

Г-Н ЯВОР МИТОВ- кмет с.Баланово:
Това е терен извън Баланово. Намира се на Бинека къде е ресторанта и нямаме претенции с продажбата.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Някакви бъдещи за селото мероприятия там не се предвиждат.

Г-Н ЯВОР МИТОВ- кмет с.Баланово:
Не.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря ви.
Има ли желаещи за изказвания? Ако няма пристъпваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	отсъства
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	25
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.6, ал.1 и ал.3 от Закона за общинската собственост, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 13

Общински съвет Дупница обявява за частна общинска собственост следния общински недвижим имот:

Поземлен имот №000052 в землището на с.Баланово, с ЕКАТТЕ 02350, Община Дупница, площ на имота: 1.471 дка, начин на трайно ползване: Обществен терен – публична общинска собственост по Акт за общинска собственост №113/19.01.1998 год.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към точка 15 от дневния ред. Докладна записка от група общински съветници от Обединен демократичен блок, относно Назначаване на контролър на “Водоснабдяване и канализация – Дупница” ЕООД – Дупница. /вх. № 40/21.01.2015г./

Г-н Шушков, заповядайте.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ - общ.съветник:

Г-н Председател,

Уважаеми колеги.

Групата на ОДБ след дълги дебати, анализи излизаме с предложението за назначаване на контролър на общ. дружество» В и К». Какви са нашите мотиви? Анализирайки ситуацията в дружеството наблюдаваме една трайна тенденция от 2011 г до днес влошаване на финансовите резултати на дружеството, което буди в нас много сериозни притеснения. Още повече и в отчета на дружеството за 9 месечието виждаме, че там резултатите не са добри, което ни кара да искаме да се назначи контролър, който да анализира причините. Ние финансовите резултати ги знаеме те са цифри, които всеки може да прочете, но да анализира причините в дружеството, които водят до това трайно влошаване на финансовите резултати . Още повече напоследък служители на дружеството се принуждават да излизат в болнични, защото не могат да се платят заплатите. Вярно е, че има обструкции от някои от колегите защо трябва да плаща дружеството на външен човек и т.н но не трябва ...нашето предложение е за една по-ниска заплата за 3 месеца, преценили сме, че 3 месеца ще бъдат достатъчни на човека който да анализира причините довели до това финансовите състояние на дружеството дали си заслужава за тези 800 лв. това беше нашето виждане за заплата на този контролър. Дали си заслужава тези пари да бъдат платени, но да видим причините, които довеждат до това тежко финансово състояние. Това бяха главно нашите мотиви и нашето предложение е да бъде назначен такъв човек само за 3 месеца. След което да излезе с доклад до ОбС да направи анализ на резултатите и да прецениме дали този човек да продължи да работи или трябва да му бъде прекратен договора след трите месеца.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Становище на икономическата комисия.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Темата беше горещо дебатирана в нашата комисия. До становище не се стигна всеки ще го изрази тук в зала след дебати чрез гласуване.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Най-напред преди да дам думата искам да посоча, че внасям предложение в т.4 където пише размера на възнаграждението от 80% **да стане в размер на 800 лв.**

Второто предложение в договора, който ще бъде сключен **3 години да стане на 3 месеца чл.14 от договора, който сме предложили.**

Преди да дам думата за изказване ще ви помоля да няма популизъм да няма игра с цифри и някой да се опитва да манипулира. Искам да сме много наясно. Това дружество има

задължения над 1 000 000 лв. само за 1 година при 160 000 лв просрочени вече има над 400 000 лв просрочени. Това дружество загива. Ще очаквам от вас да чуя предложения разумни за излизане от ситуацията.

Има ли желаещи за изказвания?

Заповядайте г-н Милошев.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н кмет,

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги.

Лично аз а и групата на БСП е категорично против назначаването на контролър за “В и К” дружеството, защото чрез това се казва, че общ.съветници и изпълнителната власт в лицето на кмета не могат да упражняват контрол върху “В и К” дружеството.

Контролър на това дружество трябва да бъде изп.директор той затова е избран и затова получава заплата да управлява това дружество а не да се избира контролър. Аз съм съгласен с г-н Шушков, че трябва да се види защо това дружество вече има над 1000 000 лв. задължение. Бяха 976 000 лв. ще боравя с цифри, защото те са много важни. Какви са причините? Причините за много ясни. Той не е компетентен този управител да води това дружество. Аз ще се обоснова защо? Защото като го питам колко са му месечните постъпления във “В и К” той не знае да каже.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Милушев, много ви моля бъдете прецизен в упреците и квалификацияите.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ.съветник:

Ще се позовавам на факти и документи. Не ме прекъсвайте повече. Когато го Питам за фирмата « Ти би пи консулт» на която заплаща да му събира несъбраните вземания колко му е събрала той не може пак да отговори. След това го Питам защо извършва сделки без да съгласува с ОбС и с принципала си сделки над 10 000 лв..Имам предвид сделката с багера за 170 000 лв. където е сключил сделка и съм сигурен, че не е спазен ЗОП на стойност 170 000 лв. на лизинг разсрочено плащане от 50 месеца. Даже и следващия ОбС да не може да изпрати този багер. Питам го на каква стойност и какво движимо и недвижимо имущество е бракувано и продадено г-н Илиев пак не може да отговори и на този въпрос. В потвърждение на моите думи ще ви кажа, че и в одитния доклад на Сметната палата се казва за извършването на такива финансови операции, които са без разрешението на ОбС.

В одитния доклад т.2 пасиви има безвъзмездно прехвърлена от «В и К» на съоръжения за отпадни води на стойност 160 536 лв.

В счетоводния баланс ДМА, машини произв.оборудване и апаратура за 2012 г. активите са 184 000 лв. за 2012 г. а за 2013 г. забележете те намаляват и са вече 55 000 лв. Къде са 130 000лв. ако тези активи са бракувани? Попитях го продадени или амортизирани с кой е съгласувал това?

Питам го... в доклада за дейността директора пише, че се затруднява да обслужва своите текущи задължения. Т.е. той си признава, че не може да управлява това дружество. Какъв е извода? За да стане оздравяването на това дружество не трябва да се търси контролър а трябва да стане смяна на управителя на това дружество.

Там не трябва контролър а прокурор.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Има ли желаещи общ.съветници за изказване? Заповядайте.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н кмет,

Уважаеми колеги.

И групата на ГЕРБ имаме становище, че наистина не трябва да бъде приета докладната. С това сме в коалиция с прежде говориция от гледна точка на това. Аз смятам всички тези въпроси, които постави прежде говориция да бъдат наистина трябва за разискваме и на икономическа комисия и по време на отчета на това дружество. Нашето мнение на групата на ГЕРБ е, че с вкарване на контролър в това общинско дружество няма да постигнем нищо. Ще постигнем само това да плащаме още една заплата на човек в и без това изтънелия бюджет на дружеството. Още повече, че в договора, който ни се предлага да заключим с този човек има точки...т.2.2. пише, че ако дружеството изпадне в несъстоятелност и не може да изплаща възнаграждението на този контролър ние трябва да го изплатим. Говорим за принципно становище. Няма тнужда от това нещо. Ако наистина ние искаме да направим това нещо и вие във вашето встъпително слово казахте, че общ.дружества ще са наш приоритет според мен това може да го направим с комисия от ОбС, които наистина да им възложиме задача да влезат в това дружество и да видат как стоят нещата и да докладват. При това тежко състояние да вкарваме с допълнителни заплати хора няма смисъл още повече, че по този начин ние някак си имаме двоен стандарт към общинските дружества. Защото и др. общински дружества знаете не са в цветущо състояние. Има и др. общински дружества, които трупат задължения и имат задължения над 1 000 000 лв. Затова групата на ГЕРБ смята, че тази докладна не би трябвало да бъде гласувана.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Заповядайте г-н Владимиров.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ.съветник:

Благодаря г-н председател.

Аз откривам нещо, което е много загадъчно и много неясно. За дружество “В и К” ние от 2 години икономическа комисия знае за състоянието ние казвали сме го. В момента в който трябва да се предприемат мерки евентуално за смяна на управителя ГЕРБ има другата позиция. В момента когато става въпрос, че трябва да се назначи контролър, който трябва да установи някои неща аз приемам това, което г-н Милушев даде като информация не го е измислил има много неща, които аз също съм забелязал и се припокриват. Вярно, че няма да се приеме тази докладна с контролър, който да проверява. Но смятам, че е редно икономическата комисия да поеме цялата отговорност при приемане на отчета и с конкретното предложение за управлението на дружеството и тогава да се решат тези неща. Тогава ще ми е интересно да чуя пък какво ще бъде мнението на ГЕРБ.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Може ли преди да ви дам думата да кажа две думи и аз. Ще взема повод от думите на инж. Владимиров думичката отговорност. След като сте против контролър ние знаем, че ГЕРБ и обективно като водеща партия наложи своята воля наложи управител на “В и К”. Моля на целия град да стане ясно, че вие носите отговорност за състоянието на “В и К”. така както групата на БСП наложи волята си за общинската болница и аз ще продължавам да твърдя, че те ще носят отговорност за състоянието на общинската болница.

Затова ви моля и не искам да има емоции. Затова в стъпителното слово казах, че трябва да обърнеме внимание на дружествата, защото те летят със страшна сила към дъното.

Г-н Милушев, казахте че трябва да се отиди извадихте данни. Точни ли са тези данни? Като имате тези данни защо не предизвикахте действие, защо не иницирахте докладна записка, с която да се пристъпи...

/ г-н Милушев - общ.съветник: Пет пъти.../

Г-н Милушев вие не направихте съгласно правилника никакви предложения, нито сте внесли докладна нито искахте промяна в докладна...

/ г-н Милушев - общ.съветник: Правя предложение за смяна на управителя..той не иска да съгласува с принципала действията си та с един контролър ще съгласува/

Заповядайте г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:

Благодаря г-н председател.

Уважаеми г-н кмет,

Уважаеми колеги.

Първо позволете ми да не се съглася с обобщенията, които направи председателя от микрофона. Предлагам да говорим по конкретната докладна и за да не отлагаме във времето решението за взимане на решение за оздравяване на дружеството имам конкретно предложение да изберем нарочна комисия от 3 общ.съветници, които да се занимаят конкретно с отчета на дружеството преди даже още да бъде гледан в икономическа комисия, за да може в най-кратки срокове до един месец до следващото заседание да имаме най-точната последната информация за състоянието на дружеството за да може още края на другия месец да имаме информацията и да можем да вземаме решение....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Павлов да ви попитам означава ли, че вашето предложение включва да отпаднат 4-те точки в докладната и да бъде записана нова точка?

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:

Точно така за комисия...Не съм против големия контрол над дружеството даже напротив ...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Павлов понеже мотива за внасяне на докладната е избор на контролър подменя се мотива и докладната може да бъде върната може да стане ...съдебна...само ви давам...тя може да бъде оборена. Длъжен съм да ви предупредя...

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:

Правя предложение вместо контролър, на който да бъде плащана заплата срещу което очевидно има съпротива и не мислим групата в това състояние на дружеството може да си позволи да плаща заплата на някой...3 общ.съветници нарочна комисия към ОбС.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Павлов можеме да ви предложим следния вариант вместо да махаме 4-те точки в 1 точка да пишем така: ОбС избира 3 общ.съветница, които да проверат състоянието на дружеството, които да инспектират, одитират...

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:

И които да докладват на икономическа комисия към ОбС.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Така вече...

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:
Това е идеята. Правя го предложението да.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Заповядайте г-н Шушков.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ - общ.съветник:

От това което чувам, трябва да ви кажа че ние не взимаме никакви мерки и не приемаме никакви решения, за да подобриме състоянието и сега ще се мотивирам. Това, което предлага г-н Владимиров и д-р Попниколов след Като получиме отчетите и балансите и се произнесе икономическа комиссия да предприемем мерки. Вие знаете много добре отчетите и балансите ги гледаме март, април месец, което означава, че дружеството ще продължи да влошава финансовото си състояние още 3-4 месеца. Това за мен не е решение. Ние трябва много бързо да предприемем много спешни мерки. Съгласен съм с Матей Попниколов, че същото се отнася и за други дружества, защото наистина и там състоянието не е добре но в момента коментираме «В и К» дружеството. Колкото до предложението за смяна на управителя вижте вярно е, че беше направен нарочен конкурс и за съжаление виждаме докъде доведе с големите обещания и печалби и сега стигаме да там да се чудиме как да спасяваме дружествата.

Като сте искали вие от БСП да се сменя управителя като виждате резултатите що не внесохте докладна, що не внесохте предложение, мотивирайте се кажете управителя не се справя трябва да го сменим и назначим нов управител. Вие говорите в зала но в същност не правите никакви предложения. Като виждате, че положението е толкова трагично защо не внесохте докладна вместо контролор да се смени управителя. Ние търсим по-мекия вариант защото е най-лесно да изхвърлим един млад човек и да кажем той е некадърник и не може да се справи с едно търговско дружество.

/ обаждане от залата /

Ако го правите правете а не си правете гол популизъм...Трябва да излезем спешно с някакво решение, за да помогнем според нас не да го махнем и да го направим некадърник. Нашата цел не е такава. Нашата цел е да се анализира...Да допълня ако не сте забравили по заповед на кмета беше назначена одиторска фирма, която в началото на това управление извърши анализ на състоянието на дружеството и набеляза мерки. Някой чел ли е какво предлагаше тази фирма при анализиране резултатите...Едва ли някой го е чел. Важното е, че трябва спешно да се вземат мерки. След месец ще бъде късно. Запомнете какво съм ви казал.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря ви.
Г-н Павлов пръв поиска думата.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:

За да реализираме това предложение, което направих преди малко от микрофона варианта е да предложим трима общ.съветника, които да се запознаят с моментното състояние на дружеството и в срок до 1 месец да докладват на икономическата комиссия и на ОбС за реалното състояние на дружеството.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Внасяте процедурно предложение **ОбС избира 3 общински съветници –първо, второ, трето, които да се запознаят детайлно със състоянието на дружеството и да докладват на икономическата комисия и на ОбС в срок до 1 месец.**

Заповядайте.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Аз апелирам към всички вас да цениме нашия труд и това, което сме избрали като комисии да го правим. Значи сега една 9 членна икономическа комисия не може да вземе решение не може да разгледа, това което е вменено с ваше решение на всички нас и една 3 членка трябва да я пратиме в дружеството и тя ще свърши повече работа. Дайте да цениме нашия труд. Ние няма заседание на икономическата комисия, в което да не сме се занимавали с “В и К” дружеството. И какво ще реши г-н Павлов тая 3 членна комисия? Тя от състава на икономическата комисия ли ще е? Какво ще реши тя? А да цениме труда. Аз ви предлагам тая 3 членна комисия да се занимава с “В и К” дружеството и да да не се занимаваме ние в икономическата комисия.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Д-р Попниколов много ви моля...

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Репликата е да цениме институциите, които ние сами сме избрали в ОбС т.е. комисииите.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Заповядайте г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ - общ.съветник:

Колега аз не мога да разбера какво иска вашата група. Абе младия човек не работи добре ама да му помогнем, но не да го сменяме. Ами тогава помагайте му кой ви пречи. Отивайте там като общ.съветници помагайте му на човека да го дигнете. Той сам ако не може да си помогне нито контрольор, нито 3 членки, нито 9 членки могат да му помогнат. Тука обвинявате нас но аз не мога да разбера вие какво искате. Контрольора ще взима там 3 месеца заплата и ще цъфне. Уточнете се какво иска вашата група. Ако искате да го запазите ние ще ви помогнеме да го запазите айде, но ако искате да се стабилизира работата или се маха управителя контрольора няма да свърши нищо. Според мен по-правилно е икономическата комисия да се занимава стози случай там. В този случай съм на мнението на д-р Попниколов.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Методи Стойнев.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ - общ.съветник:

Действително най-добре е икономическата комисия , която вече толко време се занимава с тази дейност в рамките на 1 месец да получи информация и даде отговор какво правим оттук нататък. Избрали сме си 9 души икономическа комисия задължаваме управителя в рамките на месец да подаде информация. Това е моето предложение и смятам, че е най-разумно.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря.

Г-н Кирилов ако имате реплика заповядайте.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ - общ.съветник:

Г-н председател така дебатирайки по тази докладна записка ние обиждаме институцията управител на “В и К”. Няма значение дали е г-н Илиев или кой. Ние обиждаме институцията управител. Аз съм съгласен с г-н Милушев ако не става навънка, но такива контролори алабалистики. Каква власт ще има той контролор не се знае? Имам чувството г-н председател, че някои колеги никога не са работили отговорна работа, където се взема на мига решение безброй аварии не работят багери и затова предполагам г-н управителя е купил този защото като заври от аварии...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Имам реплика към вас. Длъжността контролор е регламентирана в българското законодателство използва се в държавните и общинските фирми. Във “В и К” два пъти досега е имало контролор в минали периоди. Това, че вие не сте запознат не значи че не е така.

За процедура г-н Панчев.

Г-Н ЕМИЛ ПАНЧЕВ - общ.съветник:

Г-н председател,

Колеги и колежки.

Предлагам да спрем разискването да минеме към гласуване. Тъй като приближава и 2 часа да удължиме времето на днешната сесия.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Много процедури г-н Панчев. Дайте първата.

Г-Н ЕМИЛ ПАНЧЕВ - общ.съветник:

Добре да прекратим дебатите.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Пристъпваме към гласуване за прекратяване на дебатите. Когато е направено прецедурно предложение аз съм длъжен да дам думата.

Който е “за” прекратяване на дебатите, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	11
“ ПРОТИВ “	15
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Предложението се отхвърля.

Имате думата.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ.съветник:

Искам да кажа, че аз нямам нищо против г-н Илиев, даже съм приятел с неговия баща. Чувствам се страшно неловко, но като управител той не може да се справя. Аз съм срещу това как се справя като управител на това дружество. Той не може да се справи и затова моето предложение е да се потърси начин да се намери човек, който може да движи нещата.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Има ли друг общ.съветник, който желае да се изкаже? Ще дам думата накрая на г-н Илиев. Някой има ли въпроси към г-н Илиев.

Г-н Илиев заповядайте. Много ви моля ако можете да отговорите на сериозните обвинения, които ви бяха отправени.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “В и К”:

Очевидна е атаката срещу мен от някои от общинските съветници. Получих доста упреци. Единия беше за багера защо сме купили. ..

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Защо сте купил багер за 170 000 лв. след като нямате право да взимате кредит над 10 000 лв. без решение на ОбС?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “В и К”:

Информацията, която изкарва г-н Милошев е абсолютно невярна. Стойността на багера е 107 000 лв.като има задължителни застраховки за срок от 5 години общо става около 113 000 лв. 10% сме превели останалата сума е разсрочена. По 2 000 лв. на месец плаща “В и К”...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Вие нямате право да вземете кредит над 10 000 лв....без разрешение на ОбС.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “В и К”:

Закупуването на багера е заложено в бизнес плана на дружеството за периода 2014-2015 г.. Това нещо е гласувано от ОбС. Освен закупуване на багер има закупуване на самосвал може да го проверите...на лизинг. Ние действаме по изпълнение на този бизнес план в противен случай търпиме санкции.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Обявихте ли процедура по ЗОП за закупуването на тези машини?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “В и К”:

Абсолютно всички процедури по ЗОП са спазени срокове и т.н. така, че избрана е много добра машина...цената е 2 000 лв. на месец.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

По ЗОП ли купихте машината?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “В и К”:

По ЗОП купихме машината...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Милушев чухте.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “В и К”:

Цената на багера е 107 000 лв....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Последен въпрос какво е бракувано и на каква стойност пита г-н Милушев..

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “В и К”:

Въпреки, че докладната е друга ще отговоря и на този въпрос. Бракувано е старо желязо. Когато отидох във “В и К” имаше 3-4 камиона, които бяха купчина желязо. Процедурата е спазена викнали сме лицензиран оценител, направил е доклад...част от машините предложихме за търг. Това, което не се продаде на търг се даде забяха действително купчини старо желязо и се даде за скраб. Стойността е около 10 -12 000 лв. “В и К” взе от продажбата на това желязо. Аз не виждам проблем в това нещо.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Може ли кажете няколко думи за моментното състояние на предприятието.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “В и К”:

Разбира се, че мога. В момента задълженията към доставчици от 360 000 лв. миналата година в момента са под 300 000 лв.т.е намаляват задълженията към доставчици, въпреки, че много от цените, които...поставени материали горива, ел.енергия...Особено за електроенергията искам да ви обърна внимание ... електроенергията от последните два месеца на “В и К” е скочила със 70% говоря като цена на електроенергията, което в пари е от порядъка на 20 000 лв.нагоре. Предприел съм действия, но като kWсме надолу с всяка изминала година като цена на електроенергията понеже сме абонати средно напрежение от 20-25 000 средно на месец в момента плащаме над 40 000 лв.в последните два месеца за електроенергията...Освен това цените на материалите, които купуваме всичко е нагоре...цената на водата е една и съща от 2010 г. ...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Илиев тука се интересуваме летите ли към пропаста? Имате ли задължения, които не можете да обслужвате, можете ли да дадете заплати този месец и другия?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “В и К”:

Досега заплати на работниците не са забавяни...този месец имаше забавяне от порядъка на 2-3 дена. Забавянето се получи затова защото изплатихме само към ЧЕЗ от началото на годината над 50 000 лв. Отделно знаеме, че януари месец е слаб...приходите за по-малко нормално е да бъдат забавени заплатите 2-3 дена което не е проблем. Притеснителното за мен е това, че цената на електроенергията се качи почти двойно.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Друго нещо имате ли да кажете?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “В и К”:
Относно докладната съм против. Аз се стремя да ...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Вие сте управител на общинско предприятие а не общ.съветник. Нещо друго?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “В и К”:

Освен, че трябва да се плаща заплата трябва да осигуриме кабинет, отопление, компютър и консумативи. Няма да е само цената, която ще се плаща за заплата.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Малко се загубих в цялата тази работа. Доколкото разбрах количеството електроенергия, която консумирате г-н Илиев в kW/h е спаднало, правите икономии “В и К” така ли? Като kW сме надолу а като плащане към доставчика сме 70% нагоре. Нещо се загубих, някой да ми помогне да изляза от тази ситуация. Ползваме по-малко kW а плащаме вместо 25 000 ток 40 000. Може ли да ми обясните това нещо.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Желаете ли да отговорите г-н Илиев?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “В и К”:

Да ще кажа, защото за мен това е доста стресиращо. Това е ноември и декември фактически. Ноемврийската и декемврийска фактура са близо 70% нагоре. Това се дължи....като абонат средно напрежение върхова дневна и нощна енергия отпадат ЧЕЗ са си сложили една цена, която е само на върхова т.е.нямаме 3 тарифи върхова дневна и нощна и оттам взели са най-високата цена, която е върхова и идва голямото увеличение. Това е.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря ви. Има още двама желаещи за изказване.
Г-н Владимир.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ.съветник:

Реплика. Тук управител на “В и К” пред нас казва неща но трябва да се съобрази, че има хора които са в час какво става с тая енергия и как се плаща тая енергия. На ЧЕЗ цената с решение на ДКЕВР не е увеличена 70%, за да може техната цена да се увеличи с 70%. Няма как да стане. Това, че някой не е видял върхова, нощна как му се отчита това си е работа на управителя. Там си има енергетик, който трябва да погледне тия неща. Аз за сетен път се убеждавам, че този човек наистина не е в час какво става с това дружество.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ.съветник:

Аз това, което искам да кажа, че ние от началото на мандата си говориме все едно и също и в икономическа комисия може би и тука в зала. Идват управителите на дружества ние гледаме отчетите даваме препоръки и след това нищо не се случва. Аз си мисля, че ако не вземем конкретни мерки за нещо да направим може би първо във “В и К” след това това и в другите дружества ще продължим едно празно говорене и празни обвинения, защото това са наистина празни обвинения срещу управителя, след като няма нещо конкретно което е удостоверено, че е точно така. Реално дружеството наистина ще отиде под леда. Аз се чудя защо приемаме контролора като някой, който ще отиде там и ще направи така, че задължително ще изкара виновен управителя и ще трябва да го сменяме. Контролора, както и контролните съвети при юридическите лица са тези които осъществяват някакъв вид контрол върху работата на управителя и дават препоръки. Така, че ако един контролор ако отиде в това дружество съвсем спокойно може да види къде са проблемите на това дружество да даде конкретни препоръки и евентуално да тръгне дружеството към нещо по-добро.

За какво трябва да приемаме този контролър като някакъв пазвантин или нарочен човек, който задължително ще изкара черен управителя и ръководството или кмета защото го е назначил.

Аз лично не виждам никакъв проблем да бъде назначен един такъв човек още повече, че ние като ОбС и принципал трябва да сме отговорни и да вземем някакво конкретно решение за това дружество, както и за всички други а не да си прехвърляме топката едни на други. Едните казват ние го назначихме ще го защитаваме други казват другите го назначиха той е най-черния ще го уволняваме. Не можем ли малко по-отговорно да постъпим и наистина да вземем някакво конкретно решение. Може би не на тази сесия, но на следващата за да тръгнат нещата.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Г-н кмете, заповядайте.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

В интерес на истината слушайки този и онзи да не си на местото на управителя на “В и К”. Ако има проблеми има грешки, мисля че има начин. Има предложение конкретно икономическа комисия прави доклад предлага това, това това. Останалото колеги малко е както казва г-н Милушев аз съм приятел с баща ти извинявай. Ние може да сме приятели отвън всички, ние може да сме приятели с г-н Илиев отвън зала.....

Идеята ми е следната. Убихме още 1 час да повтараме едно и също да вкарваме едни тези за пореден път ама предложение конкретно няма. Икономическа комисия в рамките на един месец беше разумно предложение да събере информация към момента да нареди две или три неща приоритетни. ОбС ги гласува и действаме това е благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Заповядайте г-н Рангелов.

Г-Н ГЕОРГИ РАНГЕЛОВ - общ.съветник:

Предлагам да гласуваме удължаване на работното време до изчерпване на дневния ред.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Който е “за” удължаване на работното време до изчерпване на дневния ред, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	27
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Предложението се приема.

Уважаеми колеги имате думата за изказвания. Ако няма изказвания ще обобща двете предложения, които постъпиха.

Имаме предложение на ОДБ докладната като цяло.

Имаме две процедурни предложения. Първото е направено от г-н Павлов за назначаване на комисия с 3 –ма членове и второто предложение на д-р Попниколов икономическата комисия в срок до март месец да изготви доклад за състоянието на “В и К” и да набележи мерки за подобряване.

Колеги първо ще гласуваме процедурно предложение на г-н Павлов да бъде назначена комисия от трима членове, която да извърши проверка на състоянието на дружеството в срок до един месец да изготви мотиви за подобряване на състоянието.

Който е “за” , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	14
“ ПРОТИВ “	11
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	2

Предложението на г-н Павлов се приема.

Уважаеми колеги, след като предложението е прието пристъпваме към запълване състава на комисията.

Имате думата. Заповядайте.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Аз подкрепих това предложение защото вярвам, че в ОбС има по-голяма експертност отколкото самата икономическа комисия в областта на «В и К». Има членове, които са инженери членове на ОбС, но не са членове на икономическа комисия. Правя предложение от името на ОДБ г-н Стоян Шушков, който е доказан експерт в областта на «В и К».

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:

Г-н председател от нашата група предлагаме Чавдар Милушев.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря. Заповядайте.

Г-Н ИВАЙЛО АТАНАСОВ - общ.съветник:

От нашата група предлагаме инж. Владимир Владимиров.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря. Заповядайте г-н Шушков.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ - общ.съветник:

Колеги аз си правя отвод, тъй като считам че нямам достатъчно свободно време да отдела. Там трябва да се работи наистина с дни за да се свърши някаква работа. Иначе имитация така комисийки, които да влязат излезат без да свършат работа няма смисъл.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря. Г-н Панчев групата на ГЕРБ има ли предложения?

Групата на ГЕРБ няма да предлага. Имате право за 3-ти член на тази комисия. Има ли предложение?

Заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:

Има експерти в групата, но не смятах всички предложения да бъдат от нас. Александър Анин предлагаме.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Има ли други предложения за членове на тази комисия?

Ще гласуваме състава на комисията в състав:

- г-н Чавдар Милушев

- инж. Владимир Владимиров

- г-н Александър Анин.

Който е “за” това да бъде състава на комисията, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	15
“ ПРОТИВ “	8
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	5

Предложението се приема.

Заповядайте.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Аз гласувах против, защото съм потресен от това как председател на икономическа комисия гласува затова, че икономическа комисия няма капацитета и възможността да направи това, което и е вписано като задължение на членове на комисията и трябва да се избира двучленка, тричленка и еди как си за да може тази комисия или тричленка да извършва работа, която е вменена в задълженията и в правилника на ОбС и което трябва да се извърши от икономическата комисия. Тогава аз ви казвам като член на тази комисия повече никога няма да се занимавам с отчетите на «В и К». Е тая тричленка да си е постоянна и да се занимава с общинските дружества. Затова гласувах против.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря.

Процедурното предложение за комисията и състава на комисията вече е одобрено в правния мир.

Пристъпваме към докладната внесена от група общ. съветници. Гласуваме предложенията за изменение от 80% да стане 800 лв.

Който е “за” , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	4
“ ПРОТИВ “	13
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	7

Предложението се отхвърля.

Гласуваме докладната като цяло във вида в който е внесена.

1. Матей Николов Попниколов	против
2. Асен Георгиев Пилев	против
3. Йордан Крумов Йорданов	против
4. Атанас Живков Василев	въздържал се
5. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
6. Емил Любомиров Панчев	против
7. Иван Асенов Фулев	въздържал се
8. Иво Георгиев Янков	против
9. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
10. Бисер Малинов Кирилов	против
11. Димитър Георгиев Мирчев	против
12. Станислав Христов Павлов	против
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	против
15. Чавдар Василев Милошев	против
16. Иван Асенов Шопов	против
17. Асен Сотиров Илиев	против
18. Маргарита Любенова Илинска	против
19. Александър Димитров Анин	против
20. Владимир Бойчов Владимиров	въздържал се
21. Марио Исталиянов Кирилов	против
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	въздържал се
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	против
31. Методи Кирилов Стойнев	против
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	въздържал се

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	5
“ПРОТИВ”	17
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	5

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 144 от Търговския закон, във връзка с чл. 3, ал. 7, чл. 18, ал. 1, т. 15, чл. 19, ал. 2, т. 4, чл. 49, ал. 2 и сл. от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, чл. 8, ал. 1, т. 5 от Учредителният акт на “Водоснабдяване и канализация – Дупница” ЕООД, чл. 21, ал. 1, т. 9 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 14

1. Общински съвет Дупница **не приема** предложения проект за решение по докладна записка от група общински съветници от Обединен демократичен блок, относно Назначаване на контролор на “Водоснабдяване и канализация – Дупница” ЕООД – Дупница. /вх. № 40/21.01.2015г./

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение на т. 2 от Решение № 246/19.12.2014 год. за продажба на общински поземлен имот в землището на село Грамаде, Община Дупница. /вх. № 41/21.01.2015г./

Заповядайте.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола/

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Кацов за становище.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Становището на икономическа комисия е докладната да бъде приета.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Комисията по ТСУ.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ.съветник:

Също положително становище.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря.

Имате думата за изказвания. Ако няма изказвания пристъпваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илианка Димитрова Пилева	отсъства
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
10. Бисер Малинов Кирилов	за

11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	28
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 и чл.45, ал.9 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение № 8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 15

1. Общински съвет Дупница изменя т.2 от Решение №246/19.12.2014 год., взето по Протокол №17 от заседание на Общински съвет от 19.12.2014 год., както следва:

“2. Общински съвет Дупница определя:

2.1. Начална цена – утвърдената пазарна оценка, в размер на 11 120 лв. /единадесет хиляди сто и двадесет лева/.

2.2. Размер на депозита за участие в търга – 1 112 лв. /хиляда сто и дванадесет лева/, представляващи 10% от началната цена.

2.3. Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

- 2.4. Стъпка на наддаване 5% от пазарната оценка.
2.5. Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.”

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Преминаваме към точка 17 от дневния ред. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Заличаване на “РЕКЛАМА ДУПНИЦА” ЕООД /в ликвидация/. /вх. № 42/21.01.2015г./

Запознати сте с докладната записка.

Г-н Кацов за становище.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Положително е становището на икономическа комисия.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Имате думата за изказвания.

Имате ли въпроси към ликвидатора. Заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ - общ.съветник:

Доколкото си спомням докладната завършва с не се освобождава от отговорност. Има ли някакви причини , за да не се освобождава от отговорност или това ще ни бъде благодарността към всеки един, който е свършил някаква работа отива си и трябва да го държиме под напрежение. Нито го познавам човека нито съм имал разговори с него на това ме интересува дали има някакви причини за да не се освобождава от отговорност.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Уместен е вашия въпрос. Понеже практиката е такава на този ОбС и миналия да не освобождава от отговорност и предишния път когато е входирана, като разбира се имате право да предложите обратното. Има ли други желаещи?

Уважаеми колеги тогава аз ще кажа две, три думи. Искам да ви запозная с фактите.

“РЕКЛАМА ДУПНИЦА” е дружество, което ние го ликвидираме. Забележете колко време ни отне и усилия да достигнеме до ликвидация. Отново ви напомням, че има няколко общински дружества, които не са ликвидирани. В тези дружества ...използвам случая да благодаря на г-н Ванчев, който 6-7 дни идваше тук в Дупница. Г-н Ванчев се отказа от възнагражданието, което има да получава затова в 1 точка общината ще плати само осигуровките. По подобен начин стоят нещата с дружеството “ДКЦ 1”, където ликвидатора не е съгласен да опрости задълженията които имаме към него. Имаме дружество “Общински пазари”, което също не е ликвидирано. Имаме дружество “Ученически столове”, което вероятно и не може да бъде ликвидирано. Каша и батак до ушите.

Ако няма други желаещи за изказване пристъпваме към гласуване.

- | | |
|-----------------------------|----------|
| 1. Матей Николов Попниколов | за |
| 2. Асен Георгиев Пилев | за |
| 3. Йордан Крумов Йорданов | за |
| 4. Атанас Живков Василев | за |
| 5. Илиянка Димитрова Пилева | отсъства |
| 6. Емил Любомиров Панчев | за |
| 7. Иван Асенов Фулев | за |

8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	28
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.6, т.8 и т.9 от ЗМСМА, чл.270, ал.2 от ТЗ и чл.273, ал.1 от ТЗ, ОбС прие

Р Е Ш Е Н И Е

№ 16

1.Одобрява изплащането от едноличния собственик на капитала - Община Дупница на всички дължими от „РЕКЛАМА ДУПНИЦА“ЕООД /в ликвидация/, осигурителни вноски в общ размер на 1092,35лв., както задълженията на Дружеството за данък печалба към 31.01.2015г.

2. Общински съвет-Дупница приема крайния ликвидационен баланс на „РЕКЛАМА ДУПНИЦА“ЕООД /в ликвидация/, гр.Дупница, ЕИК 109610175, със седалище и адрес на управление-гр.Дупница, пл.“Свобода“№1.

3.Общински съвет-Дупница не освобождава от отговорност ликвидатора на „РЕКЛАМА ДУПНИЦА“ЕООД /в ликвидация/-Николай Александров Ванчев.

4.Задължава ликвидатора на Дружеството да подаде всички необходими документи за вписване на заличаването в Агенция по вписванията-Търговски регистър.

5. Задължава ликвидатора на Дружеството да предаде всички висящи съдебни дела, както и висящите изпълнителни дела, и всички други документи находящи се в Дружеството на Кмета на Община Дупница.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към точка 18 от дневния ред. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Определяне на възнаграденията на управителите на общинските търговски дружества с едноличен собственик на капитала – Община Дупница. /вх. № 43/21.01.2015г./

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола/

Моля за становище на икономическата комисия.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н кмет,

Уважаеми г-н председател.

Докладната записка беше разгледана на заседанието на икономическа комисия. С оглед финансовото състояние на дружествата икономическата комисия прави следното предложение за редакция в проекта решението а именно:

1.1.“Водоснабдяване и канализация-Дупница“ЕООД, гр.Дупница- вместо 1960 лв. да бъде записано 1 397 лв., което е досегашното възнаграждение на управителя;

1.2.“МБАЛ Св.Иван Рилски“ЕООД, гр.Дупница- вместо 1960 лв. . да бъде записано 1 497 лв.

1.3.“ГУМ-Дупница“ЕООД, гр.Дупница- вместо 1 615 лв. . да бъде записано 1 093 лв;

1.4.“Финансово-счетоводна къща“ЕООД, гр.Дупница- вместо 1771 лв. . да бъде записано 1 237 лв.;

1.5.“Ученическо хранене-Дупница“ЕООД, гр.Дупница- вместо 1492 лв. да бъде записано 1 093 лв. което е и най-ниското възнаграждение на управител на търговско дружество.

Това са промените, които предлагаме от икономическа комисия. Единодушно сме се обединили около тях.

Благодаря Ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Имате думата за изказвания.

Заповядайте.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Уважаеми колеги.

Аз смятам и апелирам към вносителя на тая докладна да я оттегли от обсъждане. Тази докладна беше обсъдена и в икономическа комисия и в другите комисии на ОбС. Категоричното мнение на всички колеги от всички групи е че в състоянието в което се намира общината резултатите от икономическото състояние на общинските дружества прави неуместно в този един момент да обсъждаме тази докладна. Методиката за определяне на заплати на управителите на общинските дружества направихме си усилията да видим откъде

идват нещата е една наредба методика 2008 г. от тогавашния ОбС и от тогавашния зам.кмет на общината. Определените тежести в тая методика за мен са поставени неправилно. Там тежестите в тая методика са управление на ДМА, която дава тежест 3 минимални работни заплати. След това е числеността на персонала на самото дружество, което дава една работна заплата и на последно място икономическите резултати на това дружество, което дава също като тежест една минимална работна заплата. Получава се така, че така направената методика дружествата, които имат голяма ДМА както «В и К», болница и др. дават 4 работни заплати, които дефакто правят в един момент работната заплата на тези управители по-висока от тази на кмета.

В една община в която заплатата на кметските наместници, на кметовете те са вързани...на общ.съветници те са вързани към заплатата на кмета. А в момента заплатата на управителите на общ.дружества се изчислява по една друга методика, която и ние трудно...знаеме а пък гражданите на общината се дразнят.

Второ. Получава се много голям марж между заплатите на управителите на общ.дружества и на общинските дейности в общината. Значи пазара, “Паркинги и гаражи” тези общ.предприятия внасят изключително много пари в общината а дефакто заплатите на управителите са ниски. Затова апелирам към вносителя на тая докладна да я изтегли и след това заедно с гласуването на бюджета да може да стигнеме до едно по-нормално...по-нормална методика.

Благодаря ви за вниманието.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Заповядайте.

Г-Н АСЕН ИЛИЕВ - общ.съветник:

Абсолютно съм съгласен с д-р Попниколов. Само ще ви кажа две думи. Директор на Гимназия «Христо Ботев» взема около 950 лв., директор на основно учебно заведение е между 800 – 850 лв.. методиката трябва да се промени. Това е моето мнение.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря.

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н кмет.

Доколкото си спомням, когато не се гласува заплатата на управителя на «Ученическо хранене» условието беше да се гласува евентуално подобрене на заплатата след получаване на годишния отчет. Аз не знам какво е това внимание, защото тук като гледам има само две общ.дружества, които са на печалба “ГУМ-Дупница“ и “Финансово-счетоводна къща“ЕООД.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

А “В и К”? Нали имаше обещания в началото на мандата за 1 000 000 лв. печалба. Не е ли на печалба?

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ - общ.съветник:

Кой “В и К”? А това ще кажат тука комисията, която си избрахте. Затова се интересувам защо пък и на управителя на «Ученическо хранене» при положение, че да кажем че управителя на МБАЛ “Св.Иван Рилски“ му е отговорна дейността. Лекува хора, грижи се за...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Колко е персонала на «Ученическо хранене»?

Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ - общ.съветник:
Не знам колко е. Зная обаче, че 3 месеца не работят.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Не знаете какво работи предприятието а давате предложение...

Нека отговоря на д-р Попниколов, който ме приканва да оттегля докладната и да отговоря на всички вас. Ще взема повод от вашите думи някаква наредба от 2008. Някаква гласувана от един зам.кмет там едни...това е вашето отношение към нормативната уредба. Направих си труда със седмици да работя, за да мога да оправя “Реклама Дупница”. Прочел съм в наредбата, че кмета е длъжен всяка година да внася актуализация на заплатата на управителите. След като съм видял, че това не е свършено работил съм дълго време и ето внасям това предложение. Ако вие считате, че наредбата или методиката не е точна както казахте имате към нея претенции, защо не седнахте да внесете искане за промяна? Защото иска работа не иска само думи. Това съм направил работил съм. Имам ли задължение като председател да спазвам нормативната уредба. Защо не ме попитайте защо внасям отчет на ОбС. На 6 месеца виждате се внася отчет на ОбС. Вие знаете, че това е процедура и ще мине. Е същото е и със заплатите...наредбата не е някаква наредба а е подзаконов акт, който следва да се спазва.

Към г-н Илиев. Помните ли когато не се съобразихте с наредбата за спортните клубове, въпреки че ние я гласувахме и разпределихте както желаете парите там във вашата комисия парите на клубовете. И когато клубовете подскочиха се наложи след това отново да се събирате и да си минете по наредбата. Е аз се съобразявам с наредбите така съм научен и възпитан, научен съм да работя и работя.

Благодаря.

Кмета има правото да вземе думата пръв.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

След като кмета е длъжен що му изземвате функциите и внасяте такава докладна г-н председател?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Вече казах. След като кмета не го е свършил...някой трябва да го свърши.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

А кмета що не го питахте що не го е свършил ако искахте да ви каже...защото за мен няма основание за внасяне на подобна докладна и за корекция на заплати. Не на последно място как може да внасяме януари месец на сесия предложение, след като не знаеме как е приключила изминалата 2014 финансова година. Не беше ли най-разумно да влезат отчети да погледе икономическа комисия и на база на тия резултати да прецениме ако има нужда ако някой заслужава. Не на последно място аз мисля, че по повод на тая наредба едва ли ДМА е най-важния. Според мен основно трябва да се мисли върху финансов резултат на дружество. След като г-н Кацов предложи промени какво излиза, че от петте предложения всички си запазват старите заплати само променяме заплатата на едно дружество. Ако си спомняте предния път, когато възникна коментар стигнах до тоя извод аджеба като правим някое предложение на база какво е? Много е лесно да кажем на база на наредба. На база на наредба дайте да дадем на управителя на “В и К” 2 660 лв. Няма проблем бе раздавайте. Има и

морален аспект цялата работа. Всеки един управител на дружество не го караме на сила да става такъв нали тъй? Ние задаваме параметри. Условие за участието е ...той се явява ние определяме...Когато идва такъв желаещ да стане управител на общ.дружество не поставя условие аз ще дойда ама искам тая заплата, която е по оная наредба нали тъй?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Понеже се обърна към мен кмета. Имате ли задължение по наредба да уведомявате ОбС всяка година след представяне на годишните отчети съгласно наредбата, която съм цитирал. Ваше задължение ли е това?

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

За промяна на заплата ли?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Съгласно приложение 1 към наредбата чл. 56 вие сте длъжен да внасяте всяка година предложение за актуализация.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

След като не съм внесъл съм счел, че не е необходимо. Това е.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Вие може да считате много неща. Аз ви питам защо не внесохте?

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Внеси писмен въпрос ще ти отговоря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Аз ви питам пред гражданите, защо не внесохте, защо? Защо не спазихте закона? Съгласно наредбата вие сте длъжен да внесете всяка година подобна актуализация.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Поради липса на такава не я внасям.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Колеги стига емоции. Внесох го, за да ви запозная. Законодателя го е казал да се прави всяка година да има мотив да се дебатира върху състоянието на тия дружества.

За какво ще се изказвате...реплика или какво...

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Ще е реплика. Аз апелирам към вас г-н Костадинов все пак да пазиме едно ниво и нашия авторитет на общ.съветници. Начина по който вие водите заседанията на ОбС, водите дебатите не са най-доброто за авторитета на този ОбС пред гражданите.

Тази методика не съм я нарекъл някаква...има запис нека да се види...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Чакайте...нарекохте я някаква и не спорете от микрофона.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

По този начин на разговор аз няма да участвам.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Не участвайте. Има ли други желаещи за изказвания?

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:
Искам да ви кажа за нещо друго...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Заповядайте г-н Павлов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:
Вижте г-н Костадинов.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Отнел съм ви думата...много ви моля ако обичате. Дадох ви право за реплика, казахте репликата че не водя добре заседанията. Благодаря. Точка.
Заповядайте г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:
Благодаря г-н Председател.

Ако това е била целта да фокусираме вниманието на общ.съветници и на обществото с тази докладна успяхте. Само нашата група проведе две заседания на тази тема и на двете мненията беше, че е неуместно...нито времето нито сумите да приемем такава докладна в този момент. Така, че щяхме да гласуваме против тази докладна ако го нямаше това предложение за оттегляне на докладната. Предложението на икономическа комисия също се разграничава в едната част, за която преди няколко месеца само имаше пак големи дебати в ОбС и искахме първо да видим отчетите на дружествата и тогава. Затова ако остане докладната в такъв вид ще гласуваме против нея ако не бъде оттеглена.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Има ли други?
Заповядайте г-н Владимирова.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ.съветник:
Благодаря г-н председател.

Аз само с една приказка в началото исках да кажа моето мнение. Тук в този ОбС явно има хора, които могат да оценяват всеки един председател и щом като не е от ГЕРБ за нищо не става. Нито може да води заседания, нито може да организира срещи. Явно какъвто и да изберем не е ли от ГЕРБ не става. Начина по който се постъпваше към мен от същите хора по същия начин се постъпва и сега. Няма разлика г-н Панчев, извинявам се най-малко искам към вас да говоря така, защото вие не сте от тия хора.

Относно заплатите. Колеги, ОбС е принципал, ОбС избира и определя заплатите. Чакаме кмета да внесе предложение. Това предложение е на базата на една наредба, която установихме вече, че е много остаряла и е много неточна. Вместо да се занимаваме с някакви други работи трябва да си свършиме работата. Така, че тази наредба като е записано тогава и като е прилагана аз не знам да е прилагана след като изберем управител след това да му е променена заплатата. Явно, че трябва да се промени и да се обвърже основно с финансовите резултати. Защото аз мога да имам активи 5 000 000 , мога да имам и 20 000 000 активи и накрая резултата да ми бъде отрицателен значи заплатата ще ми бъде на базата на активите. Явно , че тук се е получило едно недоразумение и по-добре е ако желаете да гласуваме да не се приеме и направо общ.съветници да гласуват против, за да може да решиме проблема.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Други желаещи за изказване?
Заповядайте.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Тъйкато уважаеми г-н кме,

Уважаеми г-н Председател на няколко пъти е споменато моето име. Предложението, което изчетох всъщност не е предложението на г-н Кацов а е предложението на икономическа комисия около което се обединихме включително и колегите от ГЕРБ. На БСП на чух становището, защото нямаше представил от страна на тяхната група. Тук нещата са няколко. Наистина ние видяхме това драстично увеличаване на заплатите, виждаме и недолкова добри резултати на дружества и изпадаме в една такава ситуация. Дружествата с лоши финансови резултати на следващата седмица виждаме предложение за увеличаване на заплатите. Въвеждаме процедура за избор на управител тук също има парадокс и няма как да не се съгласите с мен. Участниците не знаят какво ще получавят като възнаграждение или по-точно знаят на база публичната информация, коятоима и тя именно е тази методика, която ние не я ползваме, защото тя е остаряла и за да няма двоен стандарт ние сме запазили в икономическата комисия заплатите съществуващите...единствената корекция, която е направена е наистина за “Ученическо хранене“ като там както казах аз да се чете вместо 1492 лв. да бъде записано 1 093 лв., което е и най-ниското възнаграждение на управител на търговско дружество. След това казваме заплатите да бъдат обвързани с финансовите резултати. Ние няколко пъти на срещи дори в кабинета на г-н кмета и с неговия екип стигнахме, че когато се каже ТД “Ученическо хранене“ водещ ще бъде социалния ефект и ще се храни дете, дори да не е изгодно на общината това нещо. Че там ще бъде водещ социалния ефект а не икономическия резултат. Е как да го натискаме от една страна да има високи икономически резултати този управител, а в същото време да му казваме....виж тук е важен социалния ефект децата да се хранят здравословно и да имат достъп до това здравословно хранене независимо дали е изгодно на дружеството или не. Затова държа предложението на икономическа комисия да го наричат предложението на икономическа комисия, защото то е обсъждано нашироко и внесено тук, а не предложение на г-н Кацов и да уреждам някой с по-добра заплата. Напротив оправям един двоен стандарт, който....

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Други желаещи за изказване?
Заповядайте.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Пред мен е наредбата и никъде не намирам, че кмета има ангажимент ежегодно да внася предложение за корекция на тази заплата. Да не четеме различни наредби, намирам нещо друго за което съжалявам, че не съм обърнал внимание: « При констатирани нарушения на тази наредба и на договорите за възлагане на управлението, които не са основание за тяхното прекратяване, Кметът на общината може да налага имуществени санкции в размер до 25 % от определеното брутно месечно възнаграждение.” Е, това вече е интересно и се надявам да не ми дава повод управител на дружество ама може и да стигнем при тая ситуация.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря.

Най-малкия ефект от тая докладна е, че накарахме кмета да си прочете една наредба. Това да е стига е.

Г-н Стойнев.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ - общ.съветник:

Колеги, много време говорихме. Достатъчно яснота получихте.

Предложение за прекратяване на дебатите и минаване към режим на гласуване.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Колеги, който е “за” прекратяване на дебатите, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	25
“ ПРОТИВ “	2
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Прекратяваме дебатите.

Първо имаме да гласуваме предложението на икономическа комисия.

Който е «за» предложението на икономическа комисия да бъде част от решението, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	10
“ ПРОТИВ “	10
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	6

Не се приема.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Предлагам прегласуване.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Колеги, прегласуваме предложението на икономическа комисия.

Който е «за» предложението на икономическа комисия , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	11
“ ПРОТИВ “	11
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	5

Не се приема.

Гласуваме докладната като цяло.

Който е «за» , моля да гласува.

Гласува се.
Гласували:

“ ЗА “	няма
“ ПРОТИВ “	24
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	3

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 137, ал.1, т.5 от ТЗ, чл.21, ал.2 и чл.27, ал.3 от ЗМСМА и във връзка с 56, ал.1 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 17

1.Общински съвет-Дупница **не приема** предложени проект за решение по докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Определяне на възнагражденията на управителите на общинските търговски дружества с едноличен собственик на капитала – Община Дупница. /вх. № 43/21.01.2015г./

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет - Дупница, относно Целево материално стимулиране на Любомир Светлозаров Васев за постигнатите изключителни успехи в областта на мотоциклетния спорт и популяризиране на община Дупница. /вх. № 44/21.01.2015г./

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола/

Като вносител искам да ви обърна внимание, за да не чета и мотивите Любомир Светлозаров Васев е спортист на годината за 2014 г. шампион в балканския шампионат. В момента се състезава в европейския мотоциклетен шампионат. За съжаление клуба в който участва не може да кандидатства за финансиране съгласно нашата наредба и затова предлагам да одобрите еднократно материално стимулиране на състезателя.

Имате думата икономическата комисия.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Икономическата комисия на свое заседание разгледа докладната. Становището е положително.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Комисията по спорт.

Г-Н ИВАН ШОПОВ - общ.съветник:

Благодаря г-н Председател.

Само искам да кажа, че сега чувам, че той е спортист на годината. Аз съм председател на комисията по спорта и така и не знаех кога е станало награждаване, как е определяно и т.н.

Становището на комисията е докладната да бъде приета.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря.
Имате думата за изказвания. Заповядайте.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Уважаеми колеги,
Уважаеми г-н кмете.

Групата на ГЕРБ е за тази докладна. По този начин естествено се стимулират хората, които водят до това името на община Дупница да се чува. Ще гласуваме за. Искам да се присъединя към становището на г-н Шопов, защото в края на краищата тази докладна на вас като вносител да кажа, че не и мястото на днешното заседание. Ще ви кажа защо.

Защото първо тази докладна трябва да се гласува след бюджета и второ наистина това е спортиста на Дупница и трябваше ...на самото награждаване или да се намери по-подходящия повод, защото човека е и тука, за да има по-голям ефект и гражданите да разберат за какво става въпрос. Това ми е забележката, иначе сме абсолютно за това нещо.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Има ли други желаещи за изказване?

Ако няма изказвания пристъпваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илианка Димитрова Пилева	отсъства
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	отсъства
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	отсъства
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	отсъства
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства

30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	22
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21,ал.1,т.6 и т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл.27,ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 18

1. Общински съвет Дупница дава съгласие за отпускане на сумата от 3 000 лева на Любомир Светлозаров Васев за целево материално стимулиране за постигнатите изключителни успехи в областта на мотоциклетния спорт и популяризиране на Община Дупница.

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Ще имам честа да поканя на другата сесия спортиста да го видите.

Преминаваме към точка 20 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Съгласие за изменение на Подробен устройствен план – План за улична регулация (ПУР) по чл. 110, ал. 1, т. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) в обхват: Улица с осови точки 120-116-117-118-119, при квартал 45 по регулационния план на с. Самораново, Община Дупница. /вх. № 46/22.01.2015г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола/

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Моля за мнение комисията по ТСУ.

АРХ.АСЕН ПИЛЕВ - общ.съветник:

Искам да кажа, че става въпрос за промяна на улична регулация, която да мине по имотни граници така, че да не създава проблем на гражданите, които владеят това място сега и вносителя е преценил, че една такава корекция не би утежила обстановката не би компрометирала уличното платно, така че комисията предлага докладната да бъде приета.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Имате думата за изказвания.

Ако няма изказвания пристъпваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	26
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 19

1. Общински съвет Дупница ДАВА СЪГЛАСИЕТО СИ да бъде изменен Подробен устройствен план (ПУП) – План за улична регулация (ПУР) по чл. 110, ал. 1, т. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) в обхват: в обхват: Улица с осови точки 120-116-117-118-119, при квартал 45 по регулационния план на с. Самораново, Община Дупница, съгласно скица – предложение за изменение на Подробен устройствен план (ПУП) – План за улична регулация (ПУР).

2. Общински съвет Дупница упълномощава Кмета на Общината да проведе необходимите процедури, свързани с изменението на Подробния устройствен план (ПУП) – План за улична регулация (ПУР), както и по обявяването и одобряването на Проекта за изменение на ПУП – ПУР.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към точка 21 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за започване на процедура за предоставяне на концесия върху общински поземлени имоти – публична общинска собственост. /вх. № 47/22.01.2015г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

Само да ви обясня. Миналата година пускахме такава докладна отворихме процедурата не се проведе, прекратихме я след това. Сега отново пускаме докладна за отваряне. Тук вече са входирани само два водоема в землището на с. Бистрица.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Моля за мнение комисията по ТСУ.

АРХ.АСЕН ПИЛЕВ - общ.съветник:

Положително е становището на комисията.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Икономическата комисия.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Икономическата комисия също има положително становище .

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Колеги имате думата. Желаете ли за изказване?

Ако няма изказвания пристъпваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов

за

2. Асен Георгиев Пилев

за

3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	28
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.17, ал.1 и чл.19, ал.2 от Закона за концесиите, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 20

1.Общински съвет Дупница дава съгласие за започване на подготвителни действия за предоставяне на концесия върху общински поземлени имоти – публична общинска собственост, както следва:

1.1.Поземлен имот № 04220.3.128 /землище четири хиляди двеста и двадесет, кадастрален район три, имот сто двадесет и осем/ по кадастралната карта на село Бистрица, одобрена със Заповед № 300-5-60/05.08.2004 год. на Агенция по геодезия, картография и кадастър, находящ се в село Бистрица, местност “Адилица”, с площ от 9 579 кв.м /девет хиляди петстотин седемдесет и девет квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: “Територия, заета от води и водни обекти”, начин на трайно ползване: “Водоем”, стар идентификатор: няма; номер по предходен план: 0003128 - публична общинска собственост по АОС № 416/23.03.2000 г.;

1.2.Поземлен имот № 04220.3.140 /землище четири хиляди двеста и двадесет, кадастрален район три, имот сто и четиридесет/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на село Бистрица, одобрена със Заповед № 300-5-60/05.08.2004 год. на Агенция по геодезия, картография и кадастър, находящ се в село Бистрица, местност “Адилица”, с площ от 8 798 кв.м /осем хиляди седемстотин деветдесет и осем квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: “Територия, заета от води и водни обекти”, начин на трайно ползване: “Водоем”, стар идентификатор: няма; номер по предходен план: 0003140 - публична общинска собственост по АОС № 417/23.03.2000 г.

2.Възлага на Кмета на Община Дупница да извърши всички подготвителни действия, да привлече при необходимост външни експерти за изготвяне на обосновка на концесиите и внесе решение за откриване на процедурата за предоставяне на концесия на имотите по т.1 от решението.

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към точка 22 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Одобряване на сграда с идентификатор 68789.17.492.1, с адрес гр. Дупница, ул. “Христо Ботев”, за частна общинска собственост. /вх. № 48/23.01.2015г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола/

Благодаря ви.

Става въпрос за спортната зала за котелното.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Икономическата комисия има положително становище.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преди да дам думата за изказване нека бъде ясно уважаеми съветници за помещението, което е до спортната зала, за което помещение има инвеститорски интерес. Това е ниското тяло, което е построено само на сутерен и за там има интерес за построяване на спортен хотел със заведения ит.н. Това е мястото, за което говориме.

Имате думата. Има ли желаещи за изказване?

Ако няма изказвания пристъпваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	28
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.6, ал.1 и ал.3 от Закона за общинската собственост, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 21

Общински съвет Дупница обявява за частна общинска собственост следния общински недвижим имот: Сграда с идентификатор 68789.17.492.1, със застроена площ 353 кв.м, брой етажи: един, предназначение: Друг вид обществена сграда, построена в Поземлен имот с идентификатор 68789.17.492 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, община Дупница, област Кюстендил, одобрени със Заповед №300-5-56/30.07.2004г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, последно изменение със Заповед №КД-14-10-431/04.11.2013 год. на началник на Служба по геодезия, картография и кадастър Кюстендил, с адрес на поземления имот: гр. Дупница, ул.„Христо Ботев” , с площ 1207 кв.м., с трайно предназначение на територията: „Урбанизирана”, начин на трайно ползване: „За друг обществен обект, комплекс”, с номер по предходен план: 2086, квартал 76, парцел XI.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател

Преминаваме към точка 23 от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Даване на съгласие за прекратяване на съсобственост чрез доброволна делба на съсобствени самостоятелни обекти в сграда № 68789.17.21.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Дупница /читалище/ между Община Дупница и “Народно читалище ЗОРА – 1858”. /вх. № 51/23.01.2015г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола/

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви

Становище на икономическа комисия.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н председател,

Уважаеми г-н кмете.

Това предложение за делба е разглеждано многократно в икономическа комисия, дори имаше две заседания нарочни само на тази тема. Тук сме получили и становището на юриста на община Дупница и анализирайки цялата тази информация от всички тези заседания икономическа комисия беше поставена в ситуация както казва народа да се избира по-малкото зло. И то в случая тази докладна да бъде приета във вида в който е вкарана, защото в едно от становищата на съда категорично е записано на Апелативния съд защо е уважил искането в претендираните от читалището идеални части а именно защото не може да се произнесе по непредявен иск. Това обаче не изключва възможността и правото на читалището с последващ иска да предяви претенции върху собствеността на самостоятелните обекти в цялост.

Това е ситуацията приятна или не ще имате възможност да я коментирате в зала, но единственото трезво решение в тази ситуация е да се излезе с минимални загуби за община Дупница а именно докладната да бъде приета.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря ви и аз.
Арх. Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ. съветник:
Положително е становището на комисията.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Колеги имате думата за изказвания.
Заповядайте г-н Кирилов.
Г-Н БИСЕР КИРИЛОВ - общ. съветник:
Г-н Председател,
Г-н кмете.

Това е фактичката истина. Няма какво да правиме. Искам само да попитам лично г-н кмета. Г-н Чимев, не дай боже нещо да се наложи от ремонти, нещо на покрив на сгради общината с какви пари ще участва? Примерно ако това помещение театъра е 1/5 от цялата площ на самата сграда с 1/5 от парите ли или пак ще сме добрите самаряни да се покрива примерно целия разход от община Дупница?

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ако сте забравили миналата година точно на тази част на тази сграда се прави по проект. Малко две приказки аз да внеса. Тука ситуацията не е, че кмета много държи да пристъпи към акт доброволна делба. Има даденост. Водили сме разговори включително и с хора от ОБС аджеба защо община Дупница е актувала тези части 2009 г.. като казуса е бил такъв. Въпрос на различни мнения, но факт е, че в съдебна процедура община Дупница беше осъдена има прикрепено решение мисля към докладната, че неправомерно е актувала тези части. Мина на Апелативния съд потвърди решението, т.е. оттук насетне съдебната процедура пътя е ясен. Но, това не изключва ОБС да има право на мнение. Давам пример казуса с дворното място на хотела, където имахме подобен... съдебно решение от една страна.

Факт е наистина, че ако продължи сагата ще бъдат калкулирани разходи адвокатски, които община Дупница ще трябва да поеме ангажимент да изплаща. Това са даденостите .

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря ви.
Има ли други желаещи за изказване?
Заповядайте.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ. съветник:
Благодаря г-н председател.

Аз се сещам, че с едни дълги разговори и съдебни решения се стигна до едно несправедливо решение и ние в момента ОБС трябва да вземем окончателно решение. Съсобственост, която я е имало преди това между общината и читалището общината финансира ремонта на част от тази съсобственост, при което читалището съм сигурен г-н кмете не е участвало изобщо в това подобрене, което се направи на театъра и то не беше с немалко пари около 230 000 лв.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Точно така.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ.съветник:

В момента ние поставени, че пак на читалището трябва да дадем това, което те желаят. Явно, че някой не си е свършил работата още преди, когато се е решавало 2009 г. и това са юристите, които са били на общината не ги зная кои са не искам да ги коминтирам. Според мен не е справедливо да се извиват на общината така ръцете. Аз не съм съгласен.

Добре щом като толкова са мощни и имат претенции читалището нека поемат и театъра. Ще ви кажа защо. Защото общината в момента общината само трупата разходи за издръжка на театъра. Погледнете театъра в Кюстендил 50% от приходите покриват издръжката на театъра. Нашия театър какъв е извънземен ли е? Нашия театър не покрива никакви разходи за издръжка на театъра. Г-н Кмете да сте получили някакви от театъра пари, които да покриват техните разходи? А те имат приходи, които са от постановки от участия в страната с постановки на театъра. Ние сме длъжни като попове да им плащаме 114 000 лв. на година за заплати и поддръжане на сградата. За мен едно пълно противоречие от неща, които в момента ние като общ.съветници би трябвало да защитаваме интересите на общината. Какво се получава в момента ние получавахме само един наем за част от кафето пред театъра а ние правихме разходи за поддръжка на театъра. Ние вложихме 230 000 лв. за ремонт на сградата и в момента какво общината е обезщетена за да имаме само общински театър. Разбирам да трябва да има общината нещо и ...то от културата музеите и тех ги разпрахосахме... театъра и него ако го няма. Но в този случай аз съм по-склонен да преглътна чашата и да кажа, че добре мощното читалище да поеме издръжката и на театъра и на всичко е собственост, което е решило съда. Така разбирам, мисля че не греша.

Затова, аз ще гласувам поради простата причина, че не са ми ясни нещата 2009 г. и какво е било активното участие на общината и юридическата гилдия от общината за защита на тези интереси и затова само ще гласувам не "против" а "въздържал се". Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Други желаещи за изказване?

Заповядайте г-жо Овчарченска.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ.съветник:

Благодаря г-н Председател.

Аз може би в подкрепа на това, което каза г-н Владимир. Наистина този казус беше разискван много пъти в икономическа комисия и аз ще си кажа моето мнение с риск някай да не е съгласен и може би да обидя някой. Тази докладна на мен ми прилича на извиване на ръце лизчо, защото от една страна на нас ни е предложено да гласуваме доброволна делба и тази делба кафето и залите, които са в читалището да останат собственост на читалището а театъра да остане собственост на общината и ако ние случайно ние не решим да гласуваме тази делба читалището ще продължи да води дела, за да ни отнеме театъра. Поне така аз съм го разбрала. Ако греша някой да ме поправи...да да вземе цялата собственост, която съда и е казал, че я има, но не е предявен иск реално. Така, че това което всъщност ако гласуваме ние сега тази докладна какво правим? Лишаваме се от един наем на общината, който се оказва че е 800 лв. на месец по досегашния действащ договор 800, които влизат в общината и 400, които влизат в читалището. Това е наема за кафето а в същото време придобиваме театъра и театъра става наша собственост и ние продължаваме да се развиваме дейност там. Ако не гласуваме тази докладна читалището ще предяви иск да вземе театъра да стане негова собственост да се грижи изцяло за поддръжката на театъра а евентуално общината да плаща наем може би за да извършваме театрална дейност. Аз исках това да кажа не да налагам мое мнение просто исках това да кажа може би за хората, които ни слушат, за да си дадат сметка за какво става въпрос. Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Други желаещи има ли?

Заповядайте.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Напълно се съгласявам и с г-н Владимиров и с г-жа Овчарченска с това което казаха. Не се съгласявам с едно. Дразни и всичкци нас ни дразни анонимността. И в предишната загуба или за мен лично кражба на общ.имот какъвто стана с паркинга на хотела сега и по същия начин на никой от нас, а най-малко и на гражданите на Дупница стана ясно , че в края на краищата има някой виновен за това нещо. Всички граждани и старогражданите на Дупница знаят с чии пари се е правил този театър и инвестициите, които през годините са правени. По същия начин някой анонимно преди някой случайно не се е явил на дело или някой случайно служител на община през годините забравил да предяви иск за тая собственост. През това време в предишния мандат е актувано нещо , което дефакто не било общинско. Ама е актувано. И се получава така, че съм съгласен и с двамата. Да добре ще гласуваме с отвращение, ще гласуваме така, но дефакто остава горчилката, че вървят си ОБС-ти губи общината собственост и в един момент виновни няма и даже не знаеме кои са тия хора. Тия хора си имат имена...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Кажете ти ако....

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Аз не ги знам. Не знам кой е защитавал, но това може да се извади кой е направил тоя АОС има човек, който го е направил. Кой е защитавал в Апелативния съд от страна на общината? Това е общински служител, който го е защитавал. Аз това искам и апелирам към кмета на общината дайте да говорим с имена, с дати и с цифри. Ясно е, че ще гласуваме с отвращение, ясно е всичко...

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Не е задължително.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Не е задължително, но е ясно. В един момент като разумни хора в общината при положение и това, което е г-жа Овчарченска каза да не я повтарям. Добре ако наистина не гласувам какво правиме? Читалището имало право така разбрахме и на икономическа комисия и това беше основното имало право да предяви в съда иск за цялата собственост на читалището и на сградата. Ако не го гласуваме пак същото, ако го гласуваме същото по-малкото зло.

Затова искам друго освен от кмета на общината да възложите г-н Чимев на юридическия отдел да имаме едно становище през годините като лица какво е станало кой кмет, кой зам.кмет, кой е актувал, защо го е актувал, кой го е защитавал това пред съда като имена и като длъжности на тия хора. Да знаеме в края на краищата на краищата какво става, а не ние да знаеме колкото обществеността на Дупница.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Аз мисля, че г-н кмета може да отговори на част от тия въпроси сега чрез представителите на администрацията. Кой юрист и кой е актувал мисля, че и в момента може да се отговори.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, виждате ли откога е входирано първото становище от икономическа комисия юни месец 2014 г.. Известието от председателя на читалището дойде може би месец преди това за тази доброволна делба. Адски е неприятно на кмет да се лишава от общинска собственост особено от такава сграда в центъра на града, която има такова предназначение. Но аз си давам ясната сметка друго, че при входиран такъв акт за доброволна делба и невнесен на внимание на ОбС възникват допълнителни съдебни разходи и дела, за които пък вие ще ме питате кмете откъде накъде ги плащаме. Така, че сега да не влизаме в една риторика с кой съм съгласен и с кой не внасям го защото съм длъжен да внеса докладната, не че имам позиция, която защитавам с тая докладна.

Прав е г-н Владимиров. Ремонта беше толкова издръжката само на общинския театър е около 114 000 лв. т.е. ние ...всичко сграда, театър театър и ма защото общината го финансира това е истината.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Преди да ви дам думата все пак аз настоявам Надя Великова актосъставител, кмет Янев утвърдил. Тук е г-жа Великова нека внесе яснота. За всички е важно какво се е случило.

Ако нямате нищо против...

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Разбира се.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Надя Великова, заповядайте.

Г-жа Великова за секунда изчакайте.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ - общ.съветник:

Колеги.

В така създадената ситуация наистина поради на някакъв избор или много малък избор ще подкрепя докладната, но искам за ваша информация и за гражданите да ви кажа, че аз съм бил инвеститорски контрол на сградата на театъра. Тя се завърши някъде 82 година, проектант арх. Стоянов и конструктор Янка Владимирова. Цялата сграда без предната част, където се намират библиотеката и залите вкл. И партерния етаж беше изградена изцяло нова разширението на залата въртящата се сцена, съблекални, гримьорни, реконструкция на отоплителната система това беше извършено със средства на тогавашния ОбНС те се водеха инвеститори. Вътре обзавеждане всичко това беше направено изцяло отново покрив, облицовки отвън които виждате и това беше в периода 80-82 година.

Така, че участието като средства в обновяването на тази сграда в реконструкцията и в ремонта и изцяло да не кажа изцяло 90% са общински средства. За съжаление, когато е готвен този акт или когато е трябвало общината да предяви своите претенции като собствено дялово участие явно това не е свършено, което е за мене да не кажа престъпление...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Разбрахме ви г-н Шушков. Точно да уточниме механизма как сме го загубили.
Заповядайте инж. Великова.

Г-ЖА НАДЯ ВЕЛИКОВА – н-к отдел «С и С»:

Уважаеми общ.съветници процедурата по актуване на тази сграда цялата с пристройките и цялата процедура по строителството е започнала много преди мен. Имало е актове за държавна собственост вървяла е една преписка между областния управител и кмета на община Дупница тогава за отписване на тези части и се е стигнало до съставяне на актове на цялата сграда с кадастралната карта 2004 г.. Имаме заповед на областия за отписване на имотите от държавна собственост и към периода на актуване театъра не са разполагали с нотариален акт. Затова ние сме били в пълното право да актуваме на основание § 42 от ЗОС като имоти, които са предназначени за благоустройствени мероприятия...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
На съда видяхте ли решението?

Г-ЖА НАДЯ ВЕЛИКОВА – н-к отдел «С и С»:
Да, разбира се.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Как ще го коментирате? В смисъл защо тогава читалището печели делото?

Г-ЖА НАДЯ ВЕЛИКОВА – н-к отдел «С и С»:
Не мога да отговоря. Може би юристите. Те са имали това, което сме виждали...нотариалния акт за дарение на земята от Чапрашикови за построяване на такава сграда.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Г-н Бучов със съгласие на кмета бихте ли внесли малко...вижте обсъждаме нещо...губиме на центъра на града 1 000 м². Ако на некой ме му е интересно, моля да си заминава.

Г-Н ИВАН БУЧОВ – дир.дирекция «ОФД»:
Г-н Председател.
Тази част за която вие говорите новата част театъра е поделен. Идеалните части за тази, която говорите тя е общинска собственост...преди евентуален иск...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Кой юрист се яви от страна на общината да защитава интересите.....

Г-Н ИВАН БУЧОВ – дир.дирекция «ОФД»:
Адв. Стойнева и аз.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Кажете с три думи мотивите, с които загубихте делото.

Г-Н ИВАН БУЧОВ – дир.дирекция «ОФД»:
Вие ги прочетохте няколко пъти. Съдебно решение не се коментира, трябва да се изпълни.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Т.е. има ли виновник от страна на общината за това, че губиме имота? Д-р Попниколов говореше за виновници и вина.

Г-Н ИВАН БУЧОВ – дир. дирекция «ОФД»:
В какъв смисъл виновни?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Виновно лице от общината според вас?

Г-Н ИВАН БУЧОВ – дир. дирекция «ОФД»:
Ние трябва да върнем цялата история на читалището и театъра защо не са съставени... нямаме строителни книжа първо оттам трябва да започнем ако се търси ... няма и такива.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Какъв е проблема всичко в хронологичен ред да бъде подредено и да се резюмира?

Г-Н ИВАН БУЧОВ – дир. дирекция «ОФД»:
Няма проблем, но то е обяснено добре в съдебното решение цялата хронология на делото и на собствеността.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря ви.
Има ли други желаещи за изказване? Няма.
Само и една дума и аз да кажа. Не съм много съгласен със становището на г-н Владимир и г-жа Овчарченска. Не може г-н Владимир точно към вас искам да се обърна. Какво означава читалището да управлява театъра? Читалището ще придобие собствеността на сградата, няма да поддържа театър няма да може да го направи кафе, може да го направи ресторант. Общината ще загуби тази сграда и ще трябва да плаща наем там или на друго място. Разход от 114 000 няма да отпадне напротив само ще се увеличи като загубиме това помещение. Ще отпадне ако премахнем общинския драматичен театър. Аз не вервам некой тук да е съгласен да премахнем общинския театър. Ще загубиме сградата в която се играят постановките.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ. съветник:
Реплика.
Г-н Костадинов, в момента в който изгуби това си право и театъра стане примерно игрален дом или нещо друго отговорността ще носи читалището, защото това е тяхна собственост.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Каква отговорност то е тяхна собственост и могат да правят каквото си искат.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ. съветник:
Това означава, че това читалище частно ли е?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
По смисъла на закона...

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ.съветник:
Частно ли е читалището?

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Искате ли да внеса малко яснота. Усещам, че тук се разминаваме. По съдебно решение има делене на идеални части, както на театралния салон така и на предните помещения. Идеята им на доброволната делба да дадат изцяло театъра на общината а те да вземат предните три помещения. Иначе към момента община Дупница е съсобственик във всеки един от тези отделни имоти както в кафетата отпред, така и в театъра. Общината Дупница има салона, читалището има сцената. Така са разделени по съдебно решение. Аз не го коментирам само казвам каква е ситуацията.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Има ли желаещи за изказване?

Има постъпила декларация от Йонко Гергов в качеството му на член на настоятелството на НЧ»Зора» няма да вземе участие в обсъждането и вземането на решение.

Колеги, пристъпваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	против
2. Асен Георгиев Пилев	против
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	против
5. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
6. Емил Любомиров Панчев	против
7. Иван Асенов Фулев	въздържал се
8. Иво Георгиев Янков	въздържал се
9. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
10. Бисер Малинов Кирилов	въздържал се
11. Димитър Георгиев Мирчев	против
12. Станислав Христов Павлов	въздържал се
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	против
15. Чавдар Василев Милошев	въздържал се
16. Иван Асенов Шопов	въздържал се
17. Асен Сотиров Илиев	въздържал се
18. Маргарита Любенова Илинска	въздържал се
19. Александър Димитров Анин	въздържал се
20. Владимир Бойчов Владимиров	въздържал се
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	въздържал се
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	не гласува
25.Силвия Димитрова Овчарченска	против
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	въздържал се
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	въздържал се
32. Стоян Славев Шушков	за

33. Първан Ангелов Дангов

за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	7
“ПРОТИВ”	7
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	13

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.6, ал.1 и ал.3, чл.36, ал.1, т.1 и ал.3 от Закона за общинската собственост, чл.59, ал.1, т.1 и ал.2, т.1, и чл.60 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/ и Решение на Кюстендилски окръжен съд от 19.03.2013 год. по гр.дело №472/2010 год., потвърдено с Решение от 11.11.2013 год. на Софийски апелативен съд, ГО 8-ми състав, постановено по гр.дело №2135 по описа на съда за 2013 год., ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 22

1. Общински съвет Дупница **не приема** предложения проект за решение по докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Даване на съгласие за прекратяване на съсобственост чрез доброволна делба на съсобствени самостоятелни обекти в сграда № 68789.17.21.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Дупница /читалище/ между Община Дупница и “Народно читалище ЗОРА – 1858”. /вх. № 51/23.01.2015г./

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към последна точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Съгласие за извършване на противоерозионни мероприятия в общински имоти – публична общинска собственост в землището на с. Червен брег, с цел стабилизиране на транзитния газопровод за Гърция и Македония. /вх. № 64/29.01.2015г./

Заповядайте.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола/

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Докладната не е гледана в комисии, следва да я гласуваме дали да я допуснеме за разглеждане.

Който е «за» докладната да бъде разглеждана, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували.

“ ЗА “	22
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Има ли желаещи за изказване?

Ако няма изказвания пристъпваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	отсъства
17. Асен Сотиров Илиев	отсъства
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	22
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и чл.27, ал. 4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал.1 от Закона за общинската собственост, ОбС прие

РЕШЕНИЕ

№ 23

Общински съвет Дупница **дава съгласие** за извършване на противоерозионни мероприятия от “БУЛГАРТРАНСГАЗ” ЕАД в общински имоти – публична общинска собственост в землището на с. Червен брег, Община Дупница, с цел възстановяване на земното покритие на транзитния газопровод за Гърция и Македония, както следва:

- Поземлен имот с идентификатор 80491.29.168 в землището на с. Червен брег – дере
- Поземлен имот с идентификатор 80491.29.150 в землището на с. Червен брег – полски път
- Поземлен имот с идентификатор 80491.30.99 в землището на с. Червен брег – полски път
- Поземлен имот с идентификатор 80491.30.103 в землището на с. Червен брег – полски път

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Колеги, благодаря ви.

Пожелавам ви лек ден. Следваща сесия още отсега мога да я обява. Ще бъде на 12 февруари. Разглеждаме бюджета за 2015 г.

Заседанието бе закрито в 15.30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/ инж. Костадин Костадинов/

ПРОТОКОЛИСТИ:

1. / В. Бързачка - главен специалист ”ООбС”/

2. / инж. Т. Инджева – старши специалист ”ООбС”/