



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

Изх. №/.....

ПРОТОКОЛ

№ 1

Днес **17.01.2014 г.** в Заседателната зала на Община Дупница се проведе I-то извънредно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 31 общински съветници.

Отсъства Матей Попниколов и Иво Янков.

Заседанието бе открито от Председателя на Об.С – г-н Ивайло Константинов в 10.06 часа.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Добър ден.

В залата присъстват 31 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е **10.06**, откривам **I - то извънредно заседание за 2014 година на Общински съвет Дупница.**

Всички имате раздаден Дневния ред с Изх. № 12/10.01.2014 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Поемане на дългосрочен общински дълг чрез емисия на общински облигации, при условията на първично частно предлагане. / Вх. № 10/09.01.2014 г./
2. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Реализиране на проекти на Община Дупница по програма “Красива България” – 2014 г. /Вх. № 11/10.01.2014 г./

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Има ли някакви възражения, допълнение и уточнения по него?

Ако няма да гласуваме. Който е “за” приемане на така предложенят Дневен ред, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

**“ ЗА “
“ ПРОТИВ “
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “**

**30
няма
няма**

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Поемане на дългосрочен общински дълг чрез емисия на общински облигации, при условията на първично частно предлагане. / Вх. № 10/09.01.2014 г./
2. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Реализиране на проекти на Община Дупница по програма “Красива България” – 2014 г. /Вх. № 11/10.01.2014 г./

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преди да пристъпим към обсъждане има заявен интерес от г-н Пехливански от името на БСП да прочете Декларация. Имате думата г-н Пехливански. Заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Г-н Кмет,

Уважаеми госпожи и господа общински съветници.

Първите месеци на 2014 год. ще са решаващи за подготовката на общината ни за изпълнение на интегрирания план за развитие 2014 – 2020 год. Всички данни с които разполагаме от общината и Министерство на финансите, показват, че Община Дупница е в изключително лошо финансово състояние. След 2 години на управление на партия ГЕРБ в Дупница и уверенията им, че са погасили повече от половината наследени дългове, нещата са по-зле днес и сега. Имаме увеличение на просрочените задължения, а не намаление както ни се съобщава непрекъснато от тях. В следствие на това Община Дупница заема престижното 5-то място в класацията на общините с най-голям дял на просрочените задължения към 31 октомври 2013 г., което е видно от справка на Министерство на финансите. За сравнение общия размер на задълженията на Община Дупница към 31.12.2011 г., т.е в началото на управлението на този мандат са в размер на 19 918 000 лв., а към 30 септември 2013 год. са 19 374 000 лв. Т.е. за 2 години управление са върнати само 500 000 лв. при положение, че управляващите за този период ползваха допълнителна субсидия от държавата в размер на близо пет милиона лева, отпуснати за стабилизиране на финансовото състояние на общината, което представителите на ГЕРБ рекламираха шумно. От казаното до тук е очевидно, че финансовото състояние на общината към момента е крайно тежко. За съжаление трябва да се отбележи тенденция на постоянно влошаване от началото на мандата до сега въпреки допълнителната субсидия.

Припомняме, че по време на предизборната кампания за местни избори през 2011 година представителите на ГЕРБ обявиха наличието на екшън план за много бързо погасяване на задълженията на общината. Видно е, че за изминалите повече от две години нищо подобно не се е случило. На фона на всичко това днес ние сме призовани да подкрепим поемането на нов общински дълг в размер на приблизително 6 000 000 лв. със срок на погасяване 10 години, което с лихвите ще стане на 8 000 000 лв. Очевидно общинското ръководство се готви

да усложни още повече финансовото състояние на общината. Изключително опасна финансова операция, която ще тежи върху още два бъдещи кметски екипа, а и на съгражданите.

Г-н кмете, не правете тази опасна тъпка. Не се поддавайте на партийни и бизнес интереси, ако има такива. Финансовия екип с който разполагате за изготвяне и изпълнение на бюджетите през тези 2 години се провали. С това провалят и Вас.

Уважаеми общински съветници, ние няма да подкрепим искания заем. Отговорността ще бъде на тези общ. съветници, които ще гласуват тази докладна. Недейте само да ни обвинявате, че ако не гласуваме този заем ние ще сме виновни за фалирането на общината и за неизпълнението на добрите намерения на кметския екип, като ремонт на общинска болница, саниране ДГ “Таушаница”, съфинансиране на европроекти и т.н. За всички тези бодри намерения има и друг начин на финансиране и тези неща могат да се случат по друг път. Първо, предложеното съфинансиране по проекта за “Зелена градска среда” следва да бъде потърсено от грантови фондове или в най-лошия случай кредит ФЛАГ, където лихвата е най-благоприятна. Кое налага сега да се търси съфинансиране по проекта за Пречиствателната станция за отпадни води, след като средствата ще са нужни след една година и половина? Защо да текат лихви сега?

Следващо. Защо трябва да се поеме дълг за саниране сградата на общинската болница, когато в интегрирания план за развитие е заложено европейско финансиране през 2016 год. за дан 4 200 000 лв., като съфинансирането от общината е едва 218 000 лв.? За сънирането на сградата на ДГ в “Таушаница” също може да се потърси грантово финансиране. Съществуват програми на норвежки и швейцарски фондове, които финансират обекти с преобладаващо ромско население. Ние всички желаем не по-малко от Вас тези неща да се случат. Въпросът е дали и кога да си го позволим. Целесъобразно ли е когато в момент в който не можем да разплатим сегашните дългове и сме със запорирани сметки да извършим подобни инвестиции и не поставя ли това бомба пред общинския бюджет?

Отново заявяваме, че групата общ. съветници на БСП ще постъпи отговорно и няма да подкрепи искането за 10 годишен облигационен заем.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Павлов. Преминаваме към първа точка от Дневния ред, докладна записка с вх. № 10/09.01.2014 г. от инж. Чимев, относно Поемане на дългосрочен общински дълг чрез емисия на общински облигации, при условията на първично частно предлагане.

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми общински съветници,

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми гости.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев. Ще помоля г-н Владимиров за становището на икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Икономическата комисия може би за пръв път от толкова време се събра в състав от 8 члена, но за конкретно становище няма изразено. Тъй като 4-ма от членовете бяха “против”, 2-ма “за” и 2-ма изразиха становище, че тяхното мнение ще се чуе с решение на сесията след разглеждане в групата. Така че комисията няма конкретно становище по точката.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров. Ще помоля г-н Пилев за становището на ТСУ комисия.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател,

Дами и господа общински съветници.

Комисията по ТСУ също няма единно становище по въпроса. Членовете на комисията разчитат на дебатите в залата и ще изразят своето становище с гласуване по време на самото заседание.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пилев. Г-жо Къосева, ще Ви помоля за становището на комисията по здравеопазване.

Д-Р ДИАНА КЪОСЕВА – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

За съжаление ще повтора думите на своите колеги от икономическата и комисията по ТСУ, че и в здравната комисия не се стигна до единно становище по съответната докладна записка. Имаше различни предложения, които колегите ще изразят тук в зала в процеса на обсъждането на докладната записка и ще се стигне до решение.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жо Къосева. Ще помоля и г-н Шопов за становището на комисията по образование.

Г-Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Нашето становище също не се различава от становището на другите комисии и взе решение членовете на комисията да изразят своето становище в зала.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Имате думата колеги за изказвания. Г-н Панчев.

Г-Н ЕМИЛ ПАНЧЕВ – общ. съветник:

Благодаря за думата.

Г-н Кмет,

Г-н Председател,

Уважаеми колеги и колежки,

Уважаеми журналисти,

Уважаеми съграждани.

Искам да Ви поздравя с настъпването на 2014 год. Пожелавам Ви много здраве, много късмет. Дано тази година бъде по-добра от досегашните години. Дано и във финансово

състояние тя също да бъде по-добра. Така, че всичко добро в тази насока. Колкото по въпросната точка от дневния ред, обръщам се г-н Чимев лично към Вас. Много внимателно следях мнението на колегите в комисията в която участвам, мнението на колегите, медийните им изяви, разбирам притесненията им за тегленето на този заем, който не е малък разбира се, но разбирам ги но не мога да си обясня като до преди това някои се биеха по гърдите, че ще спасяват болницата. Не знам от какво щяха да я спасяват, но щяха да я спасяват. В момента се дърпат може би. Не знам какви са причините. В програмите на всичките партии е записано, че всичките се стремят да има подмяна на в и к мрежата. В един момент ето говори се че държавата не може да помага в момента, търси се някакъв начин за излизане от положение. Пак се дърпаме. Притесненията им са, то притесненията им са, че няма прозрачност, че не могат да се контролират тези средства. Г-н кмете, Вие не еднократно доказахте точно обратното, че сте готов и на прозрачност. Дадохте наскоро едно обширно обяснение кой ни съди, за какво ни съди и т.н. Мисля, че в това отношение притеснения не трябва да има, но въпреки всичко въпроса ми е към Вас г-н кмет. Разбираме от докладната какво ще се направи, а какво ще стане ад жаба ако не гласуваме тази докладна, ако днес на нашата сесия не вземем такова решение, тогава какво ще се получи с общината? Това ми е много интересно. За себе си имам отговор, но дано не отговорите така както си мисля аз. Дано.

Колкото до Декларацията която направиха колегите от БСП. Да, имаше такива обещания от партия ГЕРБ в началото, но не забравяйте, че тогава все още на власт беше партия ГЕРБ и в началото тръгнахме към едно изпълнение на този екшън план. Да, имаше. Ръката на сърцето си сложете, имаше. Сега положението е съвсем друго. Нормално е. Нормално е. Самата държава търси такъв подобен заем от четири милиарда. Така че съчувствам и на г-н Премиера и би трябвало и Вие да влезнете в положение, но да се върнем към темата. Г-н Кмет, очаквам Вашия отговор.

Благодаря Ви за вниманието.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Панчев. Нямам право да давам думата на кметове, така че..... Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз уважавам мнението на всеки общ. съветник, независимо от коя политическа партия е. Явно днешната докладна точно това ще провокира, едни политически изказвания. Само ми е странно на групата на БСП и лично на г-н Павлов. Живота в Община Дупница от началото на 2014 год. ли стартира. Много старателно сте си направили домашното да проверите финансовото състояние на Община Дупница, мястото което заема в момента. Края на 2011 г. защо не го направихте г-н Павлов? Риторичен въпрос, ако искате отговаряйте.

Сега, относно задълбочаване на финансовата криза в Община Дупница. Факт, не е тайна, но това нещо е от май 2013 г. към момента. Сумите които казахте като задължения в края на 2013 г. и 2011 са максимално коректни, но пропускайте един много важен момент. Във въпросните суми влизат едни просрочени задължения за които общината днес е с блокирани сметки. Въпросните просрочени задължения г-н Павлов тогава бяха в порядък на около 12 000 000 лв., а в момента са в порядък около 6 в които фигурират едни 3 200 000 лв. по които тече дело, които могат и да се извадят защото към тях в момента общината няма ангажимент. Така, че Община Дупница за 2 години, аз като Кмет и кметско ръководство лесно се смята може да направите каква е разликата. В периода ноември 2011 г., края на 2012 г. в Община Дупница влезе като допълнителна субсидия на 3 транша сума от четири милиона и половина, която нито съм потърсил гласуване, обременяване на Община Дупница чрез кредити. В разговори тогава с действащия кабинет при проявено разбиране имайки предвид какво е финансовото състояние на Община Дупница, бяха направени 3 транша, с които се

погасиха просрочените разходи, които имахме към длъжници и към този момент Община Дупница нямаше заприорана сметка. Ситуацията се промени по едни или други причини от миналата година, за добро или за лошо всеки има право на мнение и към момента Община Дупница е във финансов колапс. Имайки предвид, че миналата година само около 5, 600 000 лв. сме погасили. Толкова сме могли да отделим. И когато правим интерпретации върху финансово състояние, позовавайте се коректно на цифри. Математиката е точна наука, политиката за съжаление не е. Не ми се иска един да вади една цифра от контекста, която му харесва и да премълчава другите. Не е коректно. Не за колегите тука, а за нашите съграждани.

Само още малко яснота в цифричките. Предполагам сте имали време и желание да се запознаете. Ако сте погледнали справката за изпълнение на приходната част на 2013 г., Община Дупница има 85% изпълнение. Хората които се занимават с икономика и с цифри могат да си направят сметка какъв висок процент. Г-н Дангов е тук бивш колега, г-н Пилев, с удоволствие бих чул тяхното мнение за този процент на изпълнение. Но това в цифра е в порядъка около 6 900 000 лв. Тези 6 900 000 лв. само Ви казвам къде отиват, е така грубо. Около 1 700 000 лв. е такса битови отпадъци. Това е приходна част. Сума която няма право да се изразходва за други цели освен за тази дейност. Смятайте Вие, вадете ги да видите едно след друго колко остават. Обслужвайки кредити, облигационни заеми, които има Община Дупница, което е към 1 390 000 лв. на година, плюс 1 700 000 лв. станаха 3 000 000 лв. Тава което е необходимо за да функционират нашите детски заведения е над милион, около 1 300 000 лв. Толкова плаща Община Дупница. За да ги има, за да ги храним, за да ги отопляваме. Вадете насетне. Точна цифра г-жа Китанова ще Ви каже по споразумения които имаме за кредитори към Община Дупница. И с всичко което остава Община Дупница, т.е. кмета и общинското ръководство и служителите на общината трябва да подсигурят нормално функциониране на града. И Вие да ми обяснявате как кмета в момента така управлява финансите на общината, че общината задлъжнява. Аз да Ви дам на Вас 100 лв. на месец с които трябва да покриете 1 000 лв. Как ще го направите? Такива забележки, нека бъдем по-коректни като ги правим. И за това е написано коректно и в обосновката за какво е необходим този заем.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Заповядайте г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:
Уважаеми г-н Председател,
Колеги,
Уважаеми г-н Чимев.

Взимам думата за реплика. Първо, недейте с този назидателен тон. Не си позволявайте да коментирате по начин по който дори и леките симпатии които има някой от нас да вземе такова трудно решение, след това Ваше изказване просто няма как да се случи. Ще продължа още по-нататък. Не си позволявайте да коментирате декларация на политически сили, защото не е добър подход. Това какво е казал Павлов, кога си е написал домашното..... Той може да го напише и да го помни и да го наизустява, това си е негов проблем, но ОбС е политически орган който взема решенията включително и по политически въпроси. Искането на този заем също е политически въпрос и аз считам, че групата на ГЕРБ няма необходимото политическо доверие в този състав на ОбС и това решение няма да мине, не защото БСП ще бъдат “против” или Обединените демократи или партия Лидер. Групата на ГЕЛБ няма мнозинство и то по начина по който това решение се предлага да бъде гласувано.

Втората ми реплика към г-н Панчев. Г-н Панчев, разбирам че докато е бил Бойко Борисов към Дупница са текли едни реки от пари, докато е бил ГЕРБ на власт всичко е било

окей и сега като вече не е ГЕРБ дайте да затворим града. Така разбирам от Вашето изказване. Еми като даде Бойко Борисов тези 4 милиона лв. да погасите просрочени задължения, питам тогава отворен въпрос. Притискахте ли фирмите да им плащате 80%? Принуждавани ли бяха фирмите да подписват предварително договор 80% Ви плащаме 20% ги забравете? Това добър подход ли е г-н Чимев за разплащане на задълженията?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Това констатация ли е или е питане?

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:
Питане. Отворен въпрос.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
О кей.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:
Аз мисля че е вярно, защото подхода дойде от самия Бойко Борисов. Той правеше същото. Чисто по мутренски на масата с удар по масата, по телефона и някой дори забравяше къде е бил. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Дангов. Г-н Пехливански и след него г-н Милошев.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:
Няма да правя изказване г-н Председател. Ще задам два въпроса, може би на г-н Чимев да ми отговори или пък някой от икономическия отдел, финансовия. Значи две години се замеряме с цифри. Аз предлагам по-спокойно да разискваме. Политиката си е политика. Ние също сме правили консултации с банкери с икономисти, недейте да мислите, че така си стоим тука и си изсмукваме от пръстите това което казахме и което имаме да казваме. Сега, ето чета Ви от 28.01.2013 г. обществено обсъждане, Вие казвате г-н Чимев – “Само просрочените задължения бяха 11 300 000 лв., към края на 2012 те са близо 4 милиона просрочени задължения. Не Ви разбрах казахте 2013 ли са дойдели още толкова, но това са цифрите. В справка на Министерството на финансите към края на октомври 2013. Ето тук има Дупница сме тука някъде по средата, 6 просрочени задължения. Аз това го смятам не разплатени, просрочени 6 700 000 лв. От къде са тези 18 милиона, 19 пак? Един път завинаги тези три милиона и половина, които ги използвахте като, не Вие лично, като дъвка, това са дългове на държавата. Ние само се топиме, не знам какъв е тоя мазохизъм. Три милиона и половина, свалете ги един път завинаги от това, че ние дължиме, държавата дължи на тези фирми. Знаете за кое става въпрос и пак питам Ви. Кои цифри са? Ако ме убедите, аз даже въпреки становището на групата бих гласувал. Но в това море от цифри..... Ето Министерство на финансите дава 6 000 000 лв. и кредитите ако са 6 000 000 лв. те са 12 не са 18, 19, 20. Как да вземе човек решение? След това в изказването си сигурно и по политически ще подхода, как се е стигнало до тук. Нося протоколите от гласуването на предишния ОбС да видите кои само партии и кои трима човека са гласували “против”. Другото всичко е било “за” по всеки един проект с едно изключение за Вас, Вие не сте били в началото.

Благодаря за вниманието.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Пехливански. Г-н Милошев.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:
Уважаеми г-н Кмет,
Уважаеми г-н Председател,
Уважаеми общински съветници.

Тук в докладната записка е записано, че съгласно Закона за общинския дълг може да бъде 15% от просрочените плащания които има общината. Те са вече ни беше казано към 7 000 000 лв. Т.е. няма законово основание общината да иска отново да взима нов дълг и кредит и при това положение в което се намира общината, защото тя е пред тотален фалит, тя е тотално фалирала общината. Кажете кой е този инвестиционен посредник, трябва да има прозрачност, и коя ще бъде банката гарант за този инвестиционен посредник? Трябва да ги кажете или поне инвестиционния посредник трябва да присъства на една такава общинска сесия и да каже “Да ние сме готови при такива и такива условия да станем инвестиционен посредник за.....” Но законово считам, че нямаме право на такъв дълг. Това е моето лично мнение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Ще помоля някой от финансов отдел да даде яснота по цифрите. Г-н Петров, понеже от това което разбрах казуса е такъв пред съветниците, какъвто и пред гражданите. Масово не се разбират цифрите. Ще Ви помоля да кажете колко от тези 19 900 000 лв. през 2011г. са били с насрещно вземане от страна на Община Дупница, т.е. това което и г-н Пехливански спомена, от тези 19 900 000 лв., това което аз знам е, че три и половина е нереален дълг, защото срещу тях стои вземане, което е блокирано заради съдебни спорове. Т.е. тези 19 900 000 лв. са били 16 600 000 лв. или и четиристотин и колко от тези които са в момента общ дълг говорим, срещу тях имаме насрещно вземане. Т.е. това са заеми от ФЛАГ обезпечени с европейски пари или каквото и да било друго. Това е реалната картина, защото всичко друго касае някакви главоблъсканици с цифри.

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ - Началник отдел “БФС и УС”:

Благодаря за уточнения въпрос, защото важно е какво точно се пита. Значи за 3 210 000 лв. това са задължения, които реално не са просрочени от Община Дупница, защото за тях се води дело между МРРБ и НАП. Ние не сме ги сложили като просрочия по наше желание, а по указания на Сметна палата, когато през 2012 г. ни накара да ги включим в просрочени задължения. В резултат на наши действия беше договорено с фирмата изпълнител да се направи едно споразумение в което изрично да се впише, че сумата се дължи след решаване на делото, което ни дава основание и към момента тези 3 200 000 лв. са извадени от просрочията към края на годината. А през 2011 г. те са били в общия обем на тези 19 милиона, не са били в просрочията. Към 2013 стоят в просрочията и в общите задължения, а към края сега с това споразумение ще ги извадим от просрочията, но пак ще стоят в общия дълг, защото те са задължения, просто няма да са просрочено задължение. Дължиме ги но не са просрочия. Ако не може да ги платим сега като ни кажат, тогава стават вече просрочия. Това е казуса с тези 3 милиона. Те са задължения, но не са просрочия към момента, към декември месец.

По отношение на другия въпрос за 15%. Аз не го разбрах много добре какво точно се пита. Значи в Закона има едно изискване, че плащанията по дълга за годината на общината, това са реалните вноски които се внасят като погасяване на кредити не могат да надхвърлят 15% от собствените приходи плюс изравнителната субсидия. Този процент към..... това беше проблема през 2010, тогава бяха 25, това няма значение. Към момента има финансов одит от Държавната финансова инспекция, точно по този проблем с тези проценти, където се оказва, че надхвърлянето на тези 15% не са по вина на настоящото ръководство. Ние нямаме нови дългове взети с които да се надхвърля, защото заемите от ФЛАГ не влизат в тези условия.

Това са заварени задължения, които ние трябва да плащаме искаме, не искаме. Реално към 2012 г. те са 18% при 15 таван, а за 2013 още нямаме точни данни но очаквам да паднат малко под 15%. С това че разсрочихме договорите не сме изплащали със стари главници както през 2012 са изплащани главници и дългове за 2011, които тогава не са били разплатени, което дига размера на изплащането през годината. 2013 г. ще паднеме, 2014 г. има опасност процента да бъде надхвърлен. Ако се вземе облигационния заем тези рефинансирането което ще се извърши това се счита за изплащане през годината. При това условие ще бъде надхвърлен този процент, граница от 15%, но това не е по Закон, това не е ограничение да се взима заем или да не се взима. Това е просто един показател, който го обсъди Министерството, за да знае каква е задължеността на общината, но пък за сметка на това за следващия период по наши сметки този процент ще падне под 8, което в средно срочен период средно дава около 10, 11% задълженост на общината, което е перфектен показател бих казал аз. Така че в тази посока опасения не трябва да имате. Единственото опасение трябва да има кмета, който евентуално може да бъде глобен, че е надвишен този размер от 15%. Глобата е от 100 до 1 000 лв. и се налага от Агенция за финансова инспекция.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Петров, можете ли да кажете в момента, ако ли не ще Ви помоля по-късно след като направите справка какъв е общия и просрочен дълг към ноември 2011 г. и общия и просрочен дълг към днешна дата. Това беше молбата почти на всички които чух.

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ - Началник отдел “БФС и УС”:

Значи за 2011 е този който е даден. Аз не знам какво повече може да се отговори в тази посока. Единадесет милиона и това цифрата не я помня, но 11 000 000 лв. са просрочията, над 11 милиона. Към днешна дата, това не е уточнено до лев, но е в хиляди е така е към 3 милиона. Говорим към края на годината, не говорим за девети месец, към края на годината към декември месец. Това са най-актуалните данни.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ще помоля г-н Петров за съвсем коректни цифри. Ако трябва се качете до горе, да ги чуем малко по-късно, като има един единствен показател който колегите.....

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ - Началник отдел “БФС и УС”:

Тогава ще бъдат към деветмесечието, няма да са към.....

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

О кей. Това ми е молбата. Г-н Павлов, в разрез със съвета на г-н Дангов ще си позволя и аз един съвсем кратък коментар по отношение на Вашата Декларация. Може би цифрите които споменахте са коректни, но моля Ви имайте предвид, че в тази цифра която споменахте има една много сериозна сума, която не е наше задължение. Това са заемите от ФЛАГ, които са не по-малко от 7 000 000 лв. Тези заеми на практика означава, Вие много по-добре от мен предполагам знаете, че ние сме ги поели и в момента в който дойде европейското финансиране ние ги връщаме. Така, че ние тези пари не ги дължим. Нито лихви пък за тях дължим. Така, че реалния дълг може да се каже тогава когато тези заеми от ФЛАГ бъдат извадени от общия дълг към днешна дата, който г-н Петров чакаме да ни каже. Така че това е коректното, а всичко друго е наистина политическо говорене.

Имате думата колеги. Г-жа Кьосева.

Д-Р ДИАНА КЪОСЕВА – общ. съветник:

Благодаря за дадената дума. В продължение на това което Вие казахте и в процес на всички разисквания, когато тръгнах да чета докладната записка и да решавам като един много отговорен процес дали да гласувам “за” или “против” зададох пред себе си няколко въпроса, които къде чух където и не чух от колегите общ. съветници. За мен по-важно е да не се политизира темата приемане или не приемане на облигационния заем, а ние всички като отговорни хора избрани от жителите в този град да решим как да излезе общината от положението в което се намира. И когато говорим за тежкото финансово състояние, моля колеги бъдете коректни и винаги споменавайте за това, че част от това финансово състояние на общината и задълженията които има са едно наследство получени от предишни управления. Зададох си въпрос по отношение на докладната, защо ще бъде изтеглен заем за срок от 10 години за такъв продължителен период от време, когато Закона позволява облигационен заем да се тегли за 1 за 5 или за определен период от време, като максималния е 10 години? Получих отговор, предполагам, че и Вие сте го получили на събиранията на Вашите групи и може би тука беше мястото някой от Вас да го зададе на г-н кмета, за да стигне до обществото по-прозрачно факта, че по този начин общината ще бъде облекчена от към изплащания по кредити които сега падат през много гъст период от време и затрудняват още повече състоянието на общината. С две думи това което искам да кажа е че обществото трябва да разбере, че предприемането на този облигационен заем би довело до това общината да продължи да работи. Много хубаво нещо са декларациите, когато са представени по начина по който Вие успявате да ги представяте и да ги популяризирате, но нека кажем пред жителите на Община Дупница, дошъл е момента, какво ще се случи с общината ако не бъде приет този облигационен заем и нека го кажем всички, не само г-н кмета. За целите които се поставят, ако бъде изтеглен и осъществен този облигационен заем, искам да кажа само едно. Както се изрази г-н кмета, живота в Община Дупница няма да започне от 2014 или от 2016 г. Ако не предприемем тези действия, рискуваме общината да няма никакви средства, поне аз така го разбирам да участва във всички други съфинансирания към европейски проекти или какво, затваряме общината, чакаме да се съберат средства и 2016 г. започваме да участваме в европроекти. Така не става според мен ще кажат компетентните експерти.

Другото което исках да кажа и приключвам. Адмирации искам да изразя към кметския екип и към общинското ръководство, че за първи път от много години насам, не мога да се ангажирам с точна цифра 10, 15 или т.н. общинска болница не е забранена дума. И може би Вие ще кажете по-добре дали до сега някой от общинските ръководства е дръзнало да помоли или да предяви такава цел в своя докладна записка, че ще отпусне близо 400 000 лв. за реконструкция за транспортния блок на болницата. Това е нещото което г-н кмете адмиравам и не мога да бъда безпристрастна, защото в тази болница се работи и по този начин политическа партия ГЕРБ и Вие като изпълнител на местната власт показахте, че имате политическата воля да дадете едно рамо на работещите в болницата.

Благодаря за вниманието.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-жо Кьосева. Г-н Пехливански, за реплика.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Няма как да взема думата, иначе аз уважавам г-жа Кьосева и моята реплика е следната. Аз съм съгласен, че тук политиката трябва да я сведем до минимум, но г-жо Кьосева, уважаема г-жо Кьосева две години в медиите, в част от медиите се натяква какво са направили общинските съветници, как са гласували безотговорно, какво, що. Няма нищо такова. Общинските съветници не отговарят за не разплатените средства, за просрочените средства. Тука ние, Вие знаете сега колко в момента, ето сега и Председателя пита. Значи ние имаме отношение към гласуваните кредити. Това е друг въпрос. И аз да Ви кажа, че ние сме

следяли нещата. При изтеглени всичко 11 200 000 лв. приблизително, върнати до 30.10, когато Вие вече поехте управлението са малко по-малко от 5 милиона или 6 300 000 лв. и четиристотин. Това е останало, като тука се включва Еско договора, който е до 2017 год. А, кажете сега какво е това безотговорно държане на предишните общ. съветници, които и като партии и като хора половината са тука. Значи ние сме си гледали работата в тази си част. А в другата част може да контролираме, но ние не отговаряме за не разплатените кредити които кмета примерно предишния си е правил или сегашния може би е принуден да прави. Да го разберем това веднъж за винаги, защото и сега в пресата сутринта – безотговорното, социалистите, съветниците. Няма такова нещо. Защото тука протоколите са при мен, след това ще дам една пресконференция на тези които искат да видят какво е гласувано. Последната година от управлението на Янев 2011, приемаме всички с изключение на трима, те се знаят кои са, те така се държаха през цялото време, всички приемаме отчета на г-н Янев за трите години за изпълнението, къде се включват и финанси и всичко, всичките включително и ГЕРБ. Тук са протоколите и приемаме бюджета за 2011, отчета и бюджета. Така че всички в купа, ако трябва да се каже не едни да са в бяло, другите да са в черно. Тук са всички политически сили. Смятам, че ще се съгласите и медиите да спрат да приказват, че само едни са гласували, па другите не са гласували.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пехливански. Заповядайте г-жо Николова.

Реплика преди Вас, извинявайте. Г-н Дангов е за реплика на

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Уважаема д-р Кьосева,

Уважаеми колеги.

Позволявам си да ползвам правото си на реплика по един конкретен въпрос с който не съм съгласен. Уважаема д-р Кьосева, след като говорите, че кмета днес е в трудно финансово състояние би следвало според мен да кажете и истински имена, кой стои зад това трудно финансово състояние и то в предишни мандати. Да Галеви като консултанти начело с Атанас Янев фалираха общината. Това е ясно. Към днешна дата всички сме долу, горе поне на едно мнение. Държа обаче да подчертая, че Вашия зам. Министър на финансите Владислав Горанов на Ваша предизборна среща на ГЕРБ 2011 год. в мандата в който БСП управляваше 2003 – 2007, даде за пример това управление на БСП, като управление по добър начин, с оставени финансови средства над 600 000 лв. по сметките, с 0 не разплатени задължения и мисля, че около 250 000 лв. имаше взимания, долу-горе толкова бяха и просрочените задължения към онази дата. Говоря за 2007. Това е Вашия зам. Министър Владислав Горанов. Така че когато говорите, че не бива да политизираме, всичко е политика д-р Кьосева. Дори гласуването на ГЕРБ в предишния мандат на Янев пак беше политика. Къде под масата, къде унижение. Да, аз ги разбирам колегите. Строявах ги по Ресилово, по дупнишките кръчми и гласувах тука всичко. Никой обаче тогава не се питаше и едва ли г-н Чимев е знаел къде отива 2011 год. печелейки изборите. Сега обаче както народа е казал “Всяка коза за свой крак”.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-жа Николова.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Аз бях провокирана да взема думата от изказването на д-р Кьосева за това, че за отговорни едни колеги, за безотговорни други колеги, касаещи най-вече болницата и

отговорността. Аз като лекар смятам, че винаги съм подхождала отговорно към здравеопазването и към двете болници, касаещи всякакви решения, които са за здравеопазването на територията на община Дупница. Но, д-р Кьосева искам да попитам дали отговорни са били колегите от ГЕРБ или кметското ръководство, защото ние миналата година когато приехме Интегрирания план за развитие на община Дупница, защо тогава като отговорна политическа сила ремонта за енергоспестяващи мерки и реконструкция на МБАЛ “Св. Иван Рилски” беше зададена да се случи през 2016 – 2017 год. и нашият ОбС в този състав гласува Интегрирания план с така зададените дати, като години за провеждането на тези мерки.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Това е може би въпрос. Хубаво е да дадем отговор на г-жа Николова. Нали? Аз го разбирам като въпрос.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Ами да. Нормално беше, защото състоянието на болницата наистина е сериозно. В Интегрирания план да беше заложен ремонт още от тази година. Ние го приехме миналата година още от 2014, защото наистина това е отговорното поведение. Когато дадена болница, която обслужва населението не само на нашата община, а и на целия регион, би трябвало след като състоянието е установено, че наистина е доста тревожно и трагично и че там се налага спешно да се направи ремонт, това трябваше да бъде заложено в Интегрирания план още от тази година, а не това което ние гласувахме миналата година 2016 – 2017 год., като състоянието наистина е лошо от години. Всички го знаем и ни боли за това.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жа Николова. Г-н Георгиев ще отговори на въпроса.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:

Уважаеми госпожи и господа общински съветници,
Г-жо Николова.

Абсолютно коректна е Вашата забележка. Действително в Интегрирания план е записано това. Искам да обясня реалната ситуация около това решение. Интегрирания план знаете, че по него беше работено през цялата 2013 год. И другото което мисля, че не е нужно да си доказваме е че и настоящото общинско ръководство, вероятно и предишните са били така. Опитваме да направим всичко което е възможно обектите да бъдат финансирани с европейски средства. За съжаление това не винаги е възможно. Индикациите, които съществуват към момента, че в следващата ОП “Регионално развитие” възможност за дейностите които сме заложили за общинската болница, няма да бъдат допустими. Това е свързано с много неща, една специална тема. Аз мисля че няма смисъл. Би трябвало поне 10, 15 минути да обяснявам какви са причините свързани със финансовото състояние, с насоките които вече са подписани. Така че коректния отговор на въпроса е шанса да получим европейско финансиране за дейностите които сме заложили за общинска болница са наистина минимални. В такъв случай личното мое становище е че е безсмислено да чакаме 2016-2017 год. когато се чакаше отварянето на мярката по ОП “Региони в растеж” “Регионално развитие”. Това е отговора на въпроса. Ние трябва сега да решим в крайна сметка дали тази инвестиция, естествено Вие като общ. съветници сте в пълното си право да кажете дали това е удачно предложение или не, но трябва да е ясно че решим ли да правим нещо то би трябвало да бъде с общински средства, с напън от страна на общината. Надявам се, че достатъчно ясно обясних мотивите ни.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г- н Георгиев. Г-н Милошев. Реплика на кой? Те станаха доста репликите по едно изказване обаче.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Ще говоря като бизнесмен, не като представител на политическа партия. Четиридесет години се занимавам със сериозен бизнес и ние като група от БСП не сме “против” това да помогнем на общината да излезе от това положение в което се намира. Но по принцип когато ти извършваш дадена крупна сделка с определен партньор, отиваш към банката, искаш референции от банката за този партньор и тя ти дава съответните референции. Е коя ще бъде тази банка, след като ние не си изплащаме кредитите, имаме просрочени вземания да ни даде положителна оценка като община и да получим този облигационен заем. И аз лично считам, разбирате ли, че няма луд някой трябва да бъде при двойна ипотека на веднъж ипотекирани дадени сгради, втори път ипотекирани, да отиде и да ни дава облигационен заем и съответно някоя банка да стане гарант на този инвестиционен посредник. Просто това е моето лично мнение, а не че ние не искаме. Просто не вярвам, че ще се появи такъв инвестиционен посредник и банка която да гарантира този кредит.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Уместно е за мен това което казвате. Ето зам. кмет Олга Китанова за малко яснота по въпроса.

Г-ЖА ОЛГА КИТАНОВА – зам. Кмет:

Благодаря Ви. Да, наистина въпросът е уместен и ще обясня. По първия въпрос коя ще е тази банка? Ние все още не знаем, защото процедурата е следната. Ако бъде гласувана такава докладна тепърва ние ще обявим публична покана за избор на инвестиционен посредник. Ангажимента на инвестиционния посредник е да изработи емисията и да я предложи за продажба. Така, че този процес ще отнеме поне още 3, 4 месеца докато стане ясно действително кои ще са изявилите желание, фондове да закупят облигациите на общината. От друга страна Вие казвате как ще ги мотивираме да вложат пари тук? Именно това е работата на инвестиционния посредник, който коректно да опише в меморандума за предлагане на емисията какво е финансовото състояние на общината и какво би се случило с получаването на тази заем. Така, че ние вече имаме някакви предварителни разговори, но пак казвам това реално състояние на общината ще бъде представено и действително трудно биха били набрани средствата, но смятам че ще бъдат.

/Г-н Милошев – общ. съветник: С кой водите разговори?/

Ние не водим конкретни разговори. Ние проучваме именно тези притеснения които ги имате Вие, ги имахме и ние и за това сме длъжни да проучим дали би се случило такава облигационна емисия. Да, аз Ви казвам, че тя би се случила. Но от тук нататък предстои един процес 3, 4 месечен в който първо ще изберем посредника, второ той ще изработи документацията и ще може да реализира облигационната емисия.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Т.е. има заявен такъв интерес. Така ли да го разбирам г-жо Китанова?

Г-ЖА ОЛГА КИТАНОВА – зам. Кмет:

Такъв интерес ще има след като пуснем публична покана. Ще бъдат поканени ен на брой посредници, които се интересуват.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Заповядайте г-н Дангов. Не е реплика, нали?

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Не е реплика. Въпрос по същество. Г-жо Китанова, може ли да попитам нещо с разрешението на председателя? Тя не ме чува.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-жо Китанова, има питане към Вас.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Г-жо Китанова, има един въпрос към Вас. Блиц. В проекта за решение в т. 1, т. 7.1, пише – максимален размер на такси, комисионни и др. разходи по издаване на емисията до 1% от записания размер. Питането ми е: Колко пари ще вземе инвестиционния посредник, ако Вие реализирате цялата емисия от заема?

Г-ЖА ОЛГА КИТАНОВА – зам. Кмет:

Ще вземе до 15 000 лв. или максимум до 18 000 лв. Предвиждаме да бъде пусната покана, която съгласно ЗОП би могла да бъде на стойност до 18 000 лв. за услуга. Максимален размер.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Благодаря. Г-н Панчев, чухте ли го това? Това нали го чухте? Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жо Китанова.

Г-ЖА ОЛГА КИТАНОВА – зам. Кмет:

Което бих все пак отговорила и допълнително, че е нищожна стойност на фона на търсената сума.

/Г-н Дангов-общ. съветник: За София са нищо пари, ама за Дупница...../

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Имаме ли г-н Петров вече конкретни цифри?

Съжалявам господине, гражданите се изказват само с предварителна заявка преди сесията. Нямам право да Ви дам думата на Вас. Заповядайте г-н Петров.

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ – началник отдел “ БФС и УС”:

Към 30.09.2013 г. са точните данните, които имаме до момента записани – общ размер на дълга 19 374 000 лв.. като извадиме сумите от ФЛАГ и от пътищата остават 16 000 000 лв., които са реални дължими суми от община Дупница. Към 31.12.2013 г. това са прогнозни данни общ размер на дълга към момента е малко над 15 000 000 лв.. 2 000 000 лв. са ФЛАГ, 3 000 000 пътища, останалото е към доставчици, ДДС, осигуровки имаме задължения, по заемите всичките и към извън бюджетни сметки и фондове.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Може ли още веднъж към днешна дата общия дълг на общината е ...

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ – началник отдел “ БФС и УС”:

15 000 000 лв.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
От които към ФЛАГ колко са?

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ – началник отдел “ БФС и УС”:
2 000 000 лв.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Т.е. реалния дълг е 13 000 000 лв.

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ – началник отдел “ БФС и УС”:
Още по-малко, трита като ги извадиме става реалния дълг 10 000 000 лв..

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Т. е. преди е било 16 000 000, не 19 000 000.
Благодаря.
Други желаещи има ли за изказване?
Заповядайте г-н Владимиров.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ.съветник:
Благодаря г-н Председател.

Изчаках да изложа становището на групата на ПП “Лидер”. Ние сме единствената политическа партия, която не сме имали участие в предишни и по-предишни дейности на ОбС. Затова говориме чисто открито затова, което ще се случи в бъдеще. Изхождайки от опита, който имам от няколко години преди като общ.съветник и начина по който работи ОбС, начина по който са гласувани бюджетите, начина по който са гласувани отчетите за изпълнение на бюджетите аз не си спомням такова състояние на общината както сега, не е имало. Най-близко се връщам, когато съм бил общ.съветник по времето, когато беше кмет г-н Дангов. Започнахме дейността с 1 600 000 лв. кредит и успяхме накрая на мандата да приключим с 500 000-600 000 лв., задължения които оставихме на следващото управление. Това беше поносимо, въпреки че и тогава недейте смятате, че не сме имали желание да подобрим състоянието и на водопроводната мрежа и на болници и детски градини., просто средствата имаха своите ограничения. В последствие тръгва това, което слушам, това което виждам ,това което получават като информация и все още смятам, че информацията не е точна и не е пълна. Говорими за приблизителни някакви милиони левове задължения на общината. Мисля, че приказката, която чуваме, че имаме пълна прозрачност от общ.ръководство...в момента можеха да бъдат заковани точни цифри, толкова задължения, толкова неплатени по облигационен заем и т.н. и т.н. Цифри, които можеха да са заковани не до 100 лв., нека да са до 1 000 лв.. Затова за мен тази прозрачност е само дума, която хвърляме в публичното пространство, дума, която се използва за да може по някакъв начин някой да приеме , че има нещо. Прозрачност разбирам аз, в момента когато говориме, че ОбС и общ.администрация съвместно носят своята отговорност за всички действия, за всичко това, което е станало през този мандат. Тази прозрачност е тогава когато ОбС има пълна яснота за всички разходи, които се правят. Не е необходимо да казваме ако искаш информация ела ще ти я дадем горе в общината. Не е реално, не е било в никой друг ОбС да се провеждат процедури по ЗОП, процедури по възлагане на общ.поръчки при които да няма участие на общ.съветник или член на икономическа комисия. Тук има други колеги, които са от години общ.съветници през този мандат аз не съм разбрал при вземането на такива решения за възлагане на поръчки да има представител на икономическа комисия, представител на друга комисия в зависимост дейността, която се възлага. Всички тези неща създават един хаос , които ни докараха до това положение. Тръгвайки към облигационния заем, който искаме да

се вземе в момента самия кмет и зам.кмет и цялото управление на общ. администрация казва, че е трудно да погасяваш задълженията по облигационния заем по просрочени задължения за да можеш да действаш в нормални условия.

В момента ние ако приемем този облигационен заем залагаме минички за следващите два мандата. По същия начин ще застане един г-н кмет, може да бъде пак г-н Чимев и да казва какво да правиме сега...няма пари. Така че ние слагаме основата на едно наслагване на все по-големи задължения на общината от които общината няма как да излезе. Питам се веднага добре в началото на управлението нашата община получи 4 300 000 лв. и тази цифра не може да се каже точно колко е от това правителство. Начина по който бяха разпределени обаче досега никой не може да ми каже точно как са направени. Там е платено нещо...вижте това не са цифрички за един за два лв., за които ще си слага някой в джоба като отиде в магазина. Тука става въпрос за милиони за хиляди левове в общината. Поради тази причина за да не бъда аз след това упрекван в следващите ОбС и нашата група да не бъде упреквана от следващите ОбС, че сме им заложили динена кора по която да се движат за развитието на общината оценявайки необходимостта наистина общината да получи и подобряване на инфраструктура и водопровод да се подмени ...Трудно е да си позволим това решение да кажем "Да". Затова нашето мнение е категорично, че няма да подкрепим докладната за вземане на облигационен заем.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Владимиров.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Понеже касае общината аз ще кажа малко яснота по това, което каза г-н Владимиров. Г-н Владимиров не мога да разбера въпроси от рода :”Там колко са получили аз не знам”. Който иска знае.Който се интересува научава. Въпросните пари получени от предното правителство са 4 500 000 лв. Въпросните пари са доказвани как са изразходвани, за което има доклад от сметна палата. Само фирма “АСА ШЕЛЕ”за сметосъбиране на община Дупница за двугодишен период 2010-2011 имаше да получава над 2 000 000 лв. 2 150 000. До стотинка сумите, които са получени може да ги получи всеки къде са отишли за погасяване. Така, че това не е тема която е табу, не е информация, която е за собствено ползване. А другия въпрос дали да задлъжним община Дупница? Според мен община Дупница а не ОбС. ОбС и Вие и аз сме тука защото са ни избрали нашите съграждани. Когато казваме редно ли е аз честно казано си задавам въпроса а редно ли е да попитаме населението на община Дупница какво иска. Доколкото знам в правомощията на кмета влиза включително и референдум по такъв въпрос. Нямам нищо против. Стартирайки 2011 наличности знаете...г-н Дангов е тук аз не знам защо и той като колега, като кмет от гледна точка на кмет не каже две приказки.

Тава не е някаква цел моя лична да вкарам тука някакви пари и както казвате да ги завещая на някого без да ги мисля. Не е това идеята. Идеята е, че към момента община Дупница финансово не може да обслужва нуждите, които има. Това е даденост. Това налага търсене на някакъв вариант за излизане от ситуацията. И затова входирам такава докладна. Останалото подтекста какъв е? Подтекста всеки от Вас вътрешно съм убеден че знае за какво става въпрос. Но разбирам, че политическите ангажименти предполагат такива действия. Ако в момента беше кмет от БСП докладната би минала предполагам без подобни коментари. Нямах ли? Това, което зададохте като въпрос:Защо е за 10 години? Имайки предвид, че вноски които имаме да правиме при гласуване на такъв кредит са съобразени с финансовите възможности на общината. Ако се вземат въпросните 3 000 000 евра за период от 5 год. и

сумата която има община Дупница като ангажимент да изплаща е непосилна за изплащане какъв е смисъла?

Преди малко не знам дали обърнахте внимание като ви казах 116 000 лв. месечно отиват по погасяване на всички кредити, които има община Дупница. В момента схемата за погасяване ако сте обърнали внимание е две вноски по 300 000 лв. съобразено в периодите в които идва изравнителната субсидия, т.е. ежемесечно да не стои ония дамоклев меч върху врата на кмета трябва да намери жив умрел 116 000 лв. да погаси към банки. Е това е нещото, което е тикало в посока 10 години, за да може да работи да функционира нормално.

Благодаря Ви.

Г-н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Г-н Владимир реплика, след него г-н Шопов.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ.съветник:

Г-н Чимев аз ... мислех да Ви предизвикам, но вие го казахте сам. Добре състоянието в момента на общината. Състоянието на общината в началото беше лошо вие получихте 4 000 000. Защо г-н Чимев не потърсихте вариант сега при това състояние на общината при наличието на представители от всички политически партии една среща със сегашното управление, със сегашното правителство да потърсиме някаква глътка въздух пак за общината в това състояние в което се намира. И ако съм аз кмет казвам ви няма да стоя и два часа в общината, ще стоя през цялото време в София. И ако трябва и ще се моля, за да мога да направя за общината. Най-лесния вариант е да вземем облигационен заем да вземем кредит. Да обаче като стопански ръководител аз ви казвам, че взимайки кредит това е една тежест, която тежест не всеки месец всеки ден ще ви тежи и на Вас и на бъдещите поколения.

Благодаря Ви.

Г-н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимир.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Имам право на реплика.

Що си мислите, че аз не съм правил такива срещи. Откъде имате информация? Редно е да кажете правила ли сте и аз да ви отговоря. Правени са няколко подобни срещи. С конкретни въпроси, по конкретни суми даже. Към момента има един категоричен отговор. Осигурени са пари днес ще разпиша апликационната форма за финансиране на нова спортна зала. Но това не изключва финансовите ангажименти които имаме нали?

/ г-н Милошев - общ.съветник: Благодарение на кого?/

Благодарение на правителството, което в момента е на власт.

/ г-н Милошев - общ.съветник: Кой депутат Ви вкара при министър - председателя?/

Ами при министър – председател се влиза с депутат. Така е.

/ г-н Милошев - общ.съветник: Кой депутат кажете му името?/

Иван Ибришимов. Че не съм ли го казвал до момента.

/ г-н Милошев - общ.съветник: Не не сте го казвал./

Не сте питали. Казах го официално. Това дава ли отговор на въпроса на г-н Владимир?

/ г-н Милошев - общ.съветник: Защото това е и с наше съдействие г-н Чимев./

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Всички благодарим.

Имате думата колеги.

Г-н Шопов и след него г-н Кацов.

Г-Н ИВАН ШОПОВ - общ.съветник:

Благодаря г-н Председател.

Уважаеми колеги.

Безспорно обсъждаме един много важен проблем. Понеже бях провокиран от г-н Чимев какво ще кажат хората аз предлагам една промяна в процедурата да гласуваме да дадем думата на тези хора, които искат да вземат думата. Да чуем тяхното становище.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ще гласуваме след малко това предложение.

Г-н Кацов.

Г-Н ВЕГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Благодаря г-н Кмете,

Г-н Председател,

Уважаеми колеги.

Очаквах наистина сесията да е емоционална, защото от това какво решение вземем днес ще зависи какво ще се случва през следващите два мандата в община Дупница. Затова аз емоционалните изказвания ще ги отложам за по-късно а сега ще направя едно конкретно предложение, което е следствие на сериозен анализ на ситуацията и смятам, че е отговорно както към сегашния мандат така и към следващото управление на Дупница. След обстоен анализ максималния размер на облигационния заем, който ще намери подкрепа в част от нашата група е в размер на 1 750 000 евра, която да бъде използвана целево за погасяване на следните задължения.

Според регистъра на общинския дълг към МФ община Дупница има следните задължения: ЕСКО договор в размер на 2 165 305 лв., облигационен заем 842 513 лв., 4 кредита енергийна ефективност в общ размер на 334 396 лв., общата сума господата е 3 342 214 лв.. Нашето предложение е тази сума да бъде използвана за погасяване на тези задължения, което от една страна ще даде възможност на общината да подобри своя кредитен рейтинг и да решава в кратки периоди по-малки суми необходими за съфинансиране, което сега е невъзможно. Ще освободи ресурс, който сега не е никак за пренебрегване. По наши 6 изчисления бяха потвърдени и от г-жа Китанова, виждаме, че сте в залата. Вие предлагате в оригиналната докладна от тези 6 000 000 приблизително само 2 400 000 лв. за съфинансиране, останалите да бъдат изразходвани. Тези 2 400 000 ще освободят ресурс. Този ресурс вие може да оперирате с него свободно, да съфинансирате проекти, да инвестирате. Ресурса при 2 400 000 е около 600 000 лв./год. Г-жа Китанова ако бъркам нещо ще ме поправите. При 2 400 000 заложен ресурса е 600 000. При 3 400 000 съфинансиране ресурса ще надскочи 700 000-800 000 лв., с които общината може спокойно да оперира и това са именно от собствените приходи.

В докладната в т.1.6 Начин и срок на плащане на главницата от тук също има потенциал, който е заложен за свободни средства. Тук е написано при отложена първа вноска. Това означава, че кредита, който ще поемем ние ще се плаща на 20 вноски през 6 месеца при отложена първа вноска, която първа вноска ще пратим след 6 месеца само лихвата. Т.е. в този мандат от всичките 20 главници ще се падне да се плати само една главница, всички останали

ще се плащат в следващия мандат, това е коректното което трябва да се каже. Така, че тази първа вноска е също свободен ресурс, което развързва ръцете на общинското ръководство.

За конкретните промени след като правя предложение ще помоля юристът на нашата група да ги прочете, за да може да бъдат нанесени в протокола.

Благодаря Ви.

Още един мотив за тази цифра цената на кредита в оригиналния вариант е близо 2 200 000 лв.. Това е лихвата. И 25 000 лв. Във варианта, който ние предлагаме близо 1 000 000 правим икономия за този период. Аз смятам, че този близо 1 000 000 който ще икономисаме може да влезе в именно да се случи този ИПГВР за което със сигурност ще са ни необходими средства за съфинансиране. Ние там сме заложили над 170 000 и петдесе и шейсе и осемдесе, дай боже 170 000 000. Дай боже да изпълним по-голяма част, също ще са необходими ресурси. Не е коректно ресурсите необходими за този ИПГВР да бъдат изконсумирани само сега от нас.

Благодаря Ви.

Ще помоля г-н Гергов да... конкретните цифри.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Кацов.

Г-н Гергов.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ - общ.съветник:

Благодаря г-н Председател,

Г-н Кмете, колеги.

За да не чета изцяло като проект за решение ми позволете само да прочета поправките, които предлагаме в проекта за решение.

В т.1.1 Да се чете вместо 3 000 000 евро - 1 750 000 евро.

В т.1.2 Максимален брой облигации до 1 750 бр.

В т.1.6 Начин и срок на плащане на главницата да бъде по 18 транша по 87 500 евро и един последен транш в размер на 175 000 евро.

В т.1.9.1. Да се запише най-малко 1 500 000 евро, което представлява 1 500 бр. облигации.

В т.1.9.2. Не повече от 1 750 000 евро, което представлява 1 750 бр. облигации.

В т.2.4 Цифрата 2 000 000 да бъде заменена с 1 500 000.

Т. 4 да придобие следния вид:

Т.4 ОбС Дупница задължава кмета на общината набраните от облигационния заем средства да бъдат изразходвани по следните направления.

Т.4.1. Погасяване на поет дългосрочен дълг по ЕСКО договори в общ размер на 2 165 305 лв.

Т.4.2. Погасяване на облигационен заем посочен в проекта за решение в размер на 842 513 лв.

Т.4.3. Погасяване на 4 бр. кредити по енергийна ефективност в размер на 334 396 лв.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Гергов. Колеги.

Заповядайте г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ - общ.съветник:

Колегите предлагат нещо ново. Аз доколкото знам когато се взимат т.н. дълго финансиране по-добре е това да се използва за съфинансиране, демек да се строи отколкото да се връщат кредитите. Това са ми го казали специалистите, затова го казвам. Искам да спомена и нещо друго. Никой не обръща внимание, че ние за тези до 2020 г. живи и здрави ще има да изпълняваме 150 000 000 лв. по интегрирания план плюс около 70 000 000 лв. водния цикъл, който също приехме такава разработка. Значи затова някъде ще ни трябват към 6 500 000-7 000 000. Специално аз направих жест, въпреки че групата повече гласуваха “против” 1 500 000 разсрочихме за 10 години.

Сега се предлага втория вариант още 3 000 000. Добре може ли някой сега да ми каже приблизително който и да управлява след 1 год. и 6 месеца са изборите какво ще направим откъде ще намерим тогава тия 6 000 000-7 000 000 защото вече ще стоят на карта 150 000 000 лв., които трябва да усвоиме по интегрирания план защото то няма...подобрява се сегашното състояние и кмета е прав. Сега ще бъде по-леко. Това е така. Но колкото по-дълго време изплащаш един кредит толкова повече лихви изплащаш. Откъде ще търсим тия 6 000 000-7 000 000? И некога ако в следващия мандат има от нас в тази зала и като политически сили и като съветници тогава те трябва да взимат сигурно още по-трудно решение отколкото сега ние взимаме това решение. Защото нещата се развиват в много лоши отношения за нашата община във финансово отношение. Трябва да мислим и няколко години...то края на 2014 г. ще почне да се изпълнява този план. Тогава отговорете ми откъде ще вземем 6 000 000-7 000 000 за съфинансиране на тези проекти?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пехливански.

Г-н Георгиев ще отговори.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Ще си позволя едно бързо разяснение по уместния въпрос, който зададе г-н Пехливански. 1 250 000 лв. от облигационния заем, който г-н Чимев предлага са тъкмо по отношение на водния цикъл, който към момента е 35 000 000 и съфинансирането е 1 250 000 то е предложено в облигационния заем. Около 1 200 000 ако не се лъжа също са заложили в облигационния заем за подмяна на водопровод и канализацията на ЖК” Бистрица” и ЖК” Дупница”. Защо тия два квартала предлагаме? Защото ЖК” Дупница” е свързана с това че ни предстои осъществяване на зелена градска среда. Дай боже независимо от това как ще гласувате за облигационния заем се опитваме да подмениме водопровода и канализацията сега, така че след това 5 години ние така или иначе няма да имаме възможност да пипаме нищо. Такива са правилата. ЖК” Бистрица” надяваме се сега започва проектирането на ЖК” Бистрица” за благоустройството. До юни месец ще имаме проект. Там проекта е спечелен. Хубаво е да смениме водопровода и канализацията на ЖК ” Бистрица” преди да осъществим този проект.

Така или иначе около 2 250 000 лв., които искаме в момента като облигационен заем са свързани точно с този воден цикъл за който вие говорите.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Георгиев.

Ако позволите и аз искам да кажа няколко думи.

Понеже още при първите заседания на ОбС Ви казах, че моето лично разбиране е, че на територията на една община политика не би следвало да има. Нещо, което го потвърждавам и сега. Моят идеал е, че всички би следвало да бъдат независими, за да може една община да върви напред. Затова с оглед на този ми идеал ще направя изказване.

Колеги, много е хубаво да залагаме бъдещето в днешния ден, както за г-н Чимев, така за Вас, така за всички останали. Но какво точно ще кажете Вие на вашите избиратели когато тази докладна не мине? Тя не мина защото парите ще бъдат откраднати от кмета и от председателя. Тя не мина защото ние сме против развитието на Дупница. Или тя не мина защото имаме някакви тесно политически интереси. Няма какво да им кажете. Ще им кажете първото. Само че с думи това не се доказва, а с факти. А фактите са затова бях толкова настоятелен г-н Петров, трябва риза да му купя пет пъти го нарекох Павлов да каже конкретните цифри. А конкретните цифри са от реален дълг 19,5 срещу 19,900, от които 3,5 вземания в момента този дълг е 15 000 000 от които 3 500 000 вземания. Т.е. този реален дълг от 16 500 000 е станал 11 500 000. И тука десетки общ.съветници се надвикват как едва ли не видиш ли положението се било много влошило. Еми да влошило се е и ще ви кажа защо.

Влошило се е затова защото, когато подписвахме споразуменията с всички длъжници, с всички кредитори на които общината беше длъжник няхахме впредвид тези дела, които излязоха през последната година. А те касаят ресурс от 1 500 000. Нали знаете. Да ги споменавам ли поотделно? "Галчев инженеринг" 650 000 ли бяха, говорим за озеленителната фирма от Перник над 800 000 лв. и за финансова санкция по проект за енергийна ефективност на училищата от 1 500 000 лв. Когато са правени разработките или финансовия план и паричните потоци, не че не сме знаели за тези дългове, че ще се появят изключая само санкцията от 1 500 000. Напротив знаели сме но не сме имали възможността къде да го предвидим. Когато всеки един от Вас в качеството си на частно лице физическо или юридическо отиде в банката първото, което ви питат е не колко сте задлъжнял а колко можете да плащате. И от това каквото им отговорите тогава наслагват дълговете, които имате, за да излезе паричният поток.

Целта на тази докладна не е нито икономическа, нито политическа. Целта е една единствена. Да балансираме паричния поток в такава посока, че ресурса да бъде достатъчен хем да обслужи дълговете си тези, които са в момента хем да не спираме развитието на града. Защото никой не може да ме опровергае, че това което предлагаме касае наистина развитието на града.

Г-н Пехливански позволете ми да не се съглася с Вас нали разбирате, че когато след две години по интегрираните планове трябва да има някакви нови кредити или облигационни заеми, част от тези дългове вече ще бъдат обслужени. Така, че ние казваме така с дълга, който ще поемем ще покрием старите си дългове, което ще освободи паричен ресурс, както господата от ОДБ предложиха в посока развързване на някаква инвестиционна програма. Но ако ние не реализираме това съфинансиране по пречиствателната станция, по водопровода и канализацията на Бистрица и Самораново този ресурс откъде точно ще го набавим? Г-н Чимев ви каза от 6 900 000 събрани ефективно пари от месни приходи това е 85% от предвидените в бюджета средства. Процент, който не е постиган никога в последните 20 години. Очевидно това е максимума аз не знам може ли да бъде направено нещо в повече. От тях 1 700 000 са ТБО, където няма какво да се пипа, 1 300 000 е кредита, 1 300 000 са детските градини, 1 000 000 е ел.енергията. Остават 1 600 000 за капиталови разходи, култура, спорт, образование, за всички съпътстващи дейности вкл. общинската администрация. Кое точно да пренебрегнем, за да дофинансираме пречиствателната станция примерно? Имам 1 300 000 това са фактите, нищо не изкривявам. Кажете оттам вземете, това направете, не платете този дълг. Откъде точно? Сега по отношение на болницата ще Ви кажа. Длъжни сме да се грижим. Ние всички сме принципал на тези общ.дружества. Длъжни сме да се грижим както за собствените си аз така го разбирам и така го правя.

В единия случай общ.болница идва казва дайте ни 100 000 лв., защото това ни е загубата тази година. Това ни е дете. Общинската болница е наша не е на община Бобов дол. Нормално, когато децата ни искат нещо ние трябва да им го даваме. Ние разсъждаваме по-добре енергоспестяващите мерки с икономисването на горива да спестят тези 100 000 лв. а не

да им ги дадем, за да може догодина пак да им ги даваме. По този начин n-поредни години ще спестяваме по 100 000 лв..Може би е грешно може и да не е.

По отношение на водопреносната мрежа, която възнамеряваме да направим. Само хората, които са работили в проектантския отдел знаят за какво става дума. Направихме един мащабен план за интегрирано развитие. Да така е всички от вас ще потвърдят искаме това нещо да се случи. Наистина този план е амбициозен и ще даде съвсем различна визия на града. Но не знам дали разбрахте пред каква трудност се изправихме в момента в който трябваше да реализираме пилотните проекти. Оказа се, че от 90 и кусур заложен проект не можем да стартираме и 5, затова защото всички касаят някакво асфалтиране върху стар водопровод и канал. Т.е. кмета трябва да подпише декларация, която при първата авария на "В и К" да наруши. Т.е. ние не може да реализираме и 5 пилотни от тия проекти заради тези стари водопроводи. Много добре казвате ще има интегрирани планове, но този казус ще стои и догодина и по догодина и тогава ще трябва да бъде получен някакъв такъв ресурс, за да се смени водопреносната мрежа. Защото в рамките на този воден цикъл сега не е заложен смяна на канала в града. А там където се дублира с водопровода и това можеше да се случи. С цената на адски усилия и лични контакти и каквото щете и благодарение на немско посолство вкл. преправихме проекта дотам, че да се стигне да бъдат включени селата Самораново и Бистрица.

Така, че думите са много хубаво нещо разберете. Политиката е политика моето разбиране е за парламента, на някои от вас и за ОбС. Правете я. Но според мен днес наистина решаваме съдбата на града не за десет години, а за следващите 2-3 години, заради което моля за отговорност.

Благодаря Ви.

Имате думата.

Сега ще гласуваме постъпи процедурно предложение от г-н Шопов да дадем думата на кметовете на селата.

Който е "за" , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

“ ПРОТИВ “

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

30

няма

1

Приема се.

Имате думата колеги.

Заповядайте г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ - общ.съветник:

С Вашето изказване съм съгласен обаче това пропуснах. Все пак трябва да обърнете внимание на ...Нямаме пари а ма май харчиме малко и със широки пръсти. Кмета не може да не е обърнал внимание на одитния доклад за 2012 г.той е подписан с резерви. Има сигурно над 100 нарушения. Имаме къща, която...юридическа не знам какво получава за годината, не знам колко дела ни е спечелила, не говоря за нашите юристи. Ако трябва да си гонят нашите юристи работата отървете се от тях 100, 200 000, 300 000 ли са не знам. Тука постоянно стоят двама плюс двама. Отпреди имаше един на портала сега са 2 момичета, 2 момчета. Трябва малко г-н кмете за в бъдеще да се гласува. Обърнете внимание на тия разходи. Дали има излишни хора в общината като бройки, които се държат, защото са наши хора? Това го пропуснах. В ЖК " Бистрица" аз имам отговор от г-н кмета за газификацията Сега кое ще

правиме първо газификацията 14-15 г. ми е отговорено ще почне. Ние ако направиме водопровода не може да направиме газификацията, защото казвате 5 години. Айде да се уточниме. Защото аз съм в ЖК и това е много глупаво да гласувам аз бих го гласувал и за болницата. Да видим кое ще правиме. Водопровода да правиме и след това няма да има газификация. Или да станат и двете едновременно от 2015 г.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Пехливански.
Кметовете поискаха думата. Моля Ви който иска.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Само за секунда. Г-н Пехливански зададе въпроси, нали така? Това което споменавате общ. администрация. Общинска администрация е с 15% по-малък личен състав от това, което е била преди. Фонда за издръжка на общ. администрация е по-малък. Това, че отвън има двама човека, те не са допълнително, те са част от тези, които работят вътре. Относно газификация на ЖК ” Дупница”. Знаете на територия на цяла западна България от кого се извършва. Когато се тръгва в посока реализиране на такъв проект със всички, които имат някакви комуникации на територията на общината се прави едно съгласуване. Т.е. района в който се реализира проект имайки някакви инвестиционни намерения, ако имат кога. Община Дупница като собственик на публична общ. собственост задава срок, дата в която ако имат намерения да реализират да го направят имайки предвид, че оттам насетне това би било невъзможно. Така, че в тази насока да няма притеснение.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Чимев.
Г-н Костадинов имате думата.

Г-Н БОРИСЛАВ КОСТАДИНОВ – кмет на с. Самораново:

Уважаеми г-н Чимев,

Уважаеми г-н Председател на ОбС.

Ние кметовете на всички населени места сме депозирали жалба при Вас, с което молим общ. съветници да гласуват “против” дългосрочен общински дълг.

/чете жалбата приложена към протокола /

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Костадинов.

Има ли и други желаещи?

Заповядайте г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ. съветник:

Уважаеми колеги.

Вече може би час и половина дебатираме по един изключително важен въпрос. След обясненията на г-н кмета и г-н председателя останах с впечатлението, че не случайно е внесена тази докладна. Тя е доста обмислена премерена в точното време и аз мисля, че ние трябва да я подкрепим. В този смисъл искам да припомня на уважаемите общ. съветници, че само преди 2 години в тази зала ние се изправихме и с ръка на сърцето се заклехме да служиме на Дупница и нейните граждани. Не на партии, не на групи не на лични интереси, а на гражданите на Дупница. И аз мисля, че ние ако не гласуваме тази докладна то точно те ще ни осъдят. Само след 2 години те ще дадат своя глас там където трябва да отиде и където те

преценят Затова мисля, че е много добре подкрепяйки тази докладна да изплатим задълженията по по-добър начин от този, който стои пред нас сега. Така или иначе ние ще плащаме тези пари но защо да не ги платим при по-добри условия. Тука се прокрадва едно предложение да платим само задълженията. Добре какво означава това? Да сложим лепенката на общината, чакаме две години и само изплащаме задължения. А точно тези, които ни избраха искат развитие, искат по-добри условия, искат работа за децата а не обезлюдяване и след пет и половина в нашия град и нашите улици да няма жива душа. Вижте по-едрото, вижте същественото, вижте генералното и още веднъж приканвам да подкрепим докладната и тъй като дойде едно сериозно предложение, което ни заварва неподготвени групата на ГЕРБ предлагам от името на групата 10 минути почивка за обсъждане на ОДБ предложението.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев.

Постъпи предложение от г-н Пилев. За реплика давам думата след, което 10 минути почивка.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА - общ.съветник:

Г-Н Пилев, нашето предложение, което направи г-н Кацов преди около половин час в залата точно затова ставаше реч, че при един по-малък дълг с който ще се ре финансират задълженията, които общината има по различни дългове ще даде глътка въздух на общината близо 700 -800 000 лв. на година, които ще бъдат спестени точно от внасянето на тези вноски плюс още 1 000 000 лв., които ще бъдат спестени от лихви, които общината в този десет годишен период общината би трябвало да изплати към съответните банки. Това са близо 2 000 000 лв.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жо Николова.

Г-н Дангов за втора реплика след, което 10 минути почивка.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Благодаря г-н Председател,

Уважаеми колеги,

Уважаеми арх. Пилев.

Позволявам си да взема думата за реплика и подкрепяйки това което каза д-р Николова, смятам че предложението на колегите от ОДБ има и своя резон и те го изразиха защитавайки конкретни цифри. Ако във Ваше лице арх.Пилев ГЕРБ нямат чуваемост да чуят поне и това, мисля че няма на кого да се сърдите, че това решение няма да мине. Понеже говорите за важното как ние сме се заклели да служим на хората за развитието, еми чухме кметовете на селата на селата какво казаха затова население, което живее по селата. И хората какво казаха гражданите какво казаха. Това е гласа на кметовете по селата. От гласа на народа мисля, че няма някой по-силен да го каже освен кмета на населеното място а това е обща позиция на всички кметове на селата. Само 2 примера за неразумното харчене на ГЕРБ ще си позволя да кажа на този кметски екип.

Как може да купиш цифров фотоапарат за 1 608 лв. описан ето тук в доклада на Сметната палата и принтер за 1 887 лв.? Доставка на стопански инвентар оборудване 124 000 лв. това са разходи все за администрацията. Ами ако имате много пари харчете още повече.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Георгиев кажете какъв е този цифров фотоапарат.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Въпросните разходи, които г-н Дангов изнесе. Да наистина направени са. Те са направени по проект по времето на БСП 2007-2011 г. Автора на проекта трябва да държите отговорен. Така или иначе това което е заложено по проект...Разбира се ще Ви го дам.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Георгиев.

10 минути почивка.

*** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Уважаеми колеги в залата присъстват 29 общ.съветника. Имаме необходимия кворум и продължаваме заседанието.

Имате думата.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Г-н Председател, предлагам да гласуваме прекратяване на дебатите и да гласуваме предложението на групата на ОДБ.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Който е “за” прекратяване на дебатите, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	29
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Приема се.

Сега гласуваме предложението на г-н Кацов.

Който е “за” , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	3
“ ПРОТИВ “	23
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	3

Предложението не се приема .

Гласуваме поименно докладната по същество.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	отсъства
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за

4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	отсъства
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	против
13. Асен Костадинов Башленски	против
14. Георги Асенов Пехливански	въздържал се
15. Чавдар Василев Милошев	против
16. Иван Асенов Шопов	против
17. Асен Сотиров Илиев	против
18. Маргарита Любенова Илинска	против
19. Александър Димитров Анин	против
20. Владимир Бойчов Владимиров	против
21. Марио Исталиянов Кирилов	против
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	против
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	против
26. Вергил Георгиев Кацов	въздържал се
27. Лорета Методиева Николова	въздържал се
28. Костадин Крумов Костадинов	против
29. Ени Милчов Лефтеров	против
30. Георги Томов Рангелов	против
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	въздържал се
33. Първан Ангелов Дангов	против

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	10
“ПРОТИВ”	15
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	4

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 14 и чл. 17 от Закона за общинския дълг (ЗОД), чл. 8, ол. 1 от ЗОС, чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 10, във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 и чл. 52, ал. 4 от ЗМСМА, при спазване условията на чл. 127, ал. 4 от ЗПФ, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 1

Общински съвет - Дупница **не приема** предложени проект за решение по Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Поемане на дългосрочен общински дълг чрез емисия на общински облигации, при условията на първично частно предлагане с вх. № 10/09.01.2014 г.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Колеги, тук е момента да Ви благодаря за работата до момента. Вие в тези две години ме убедихте в това, в което приятелите не можаха да ме убедят преди изборите, че в Дупница се работи по странен начин.

Моля да приемете моята оставка. Нямам работа в този ОбС. Ще помоля г-н Попов да организира по-нататъшното заседание.

/ г-н Дангов - общ.съветник: Оставка като какъв?/

Като председател и като общ.съветник.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Сам ли да си дам думата или някой ще ми я даде.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист на ОбС:

Такъв казус в правилника и в закона няма. При отсъствие на председателя на ОбС, каквото е налице в момента заседанието на ОбС се води от избран общ.съветник. Кой ще организира процедурата нито закона нито правилника не казва. Затова Ви предлагам по аналогия да предложим воденето на заседанието да бъде от най-възрастния общ.съветник за процедурата по избор на председателстваш по т.2 от днешното заседание. Значи най-възрастния общ.съветник процедура за избор на председател. За председателстваш по т.2.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Сега ще искам думата ще помоля да ми я дадете.

Г-ЖА МАРГАРИТА ИЛИНСКА - общ.съветник:

Давам думата на кмета.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Уважаеми общ.съветници,

Уважаеми съграждани.

Може би в новата история на община Дупница едва ли е имало подобен случай. Постъпката на г-н Константинов не е моя работа да я коментирам. Въпрос на лична преценка. Аз едно нещо искам да кажа. Оттук насетне, когато някой от Вас заставайки на микрофон каже: аз тука като представител на нашите съграждани имайте винаги едно наум. Нашите съграждани в момента ако робуват на политически пристрастия сигурно са “за”, “против”, както и групите, които ги представляват. Имайки на предвид какво се случва в града, както всеки обича да казва ние сме надпартийни. За мен мога да кажа, че съм надпартиен няма начин институцията го изисква. Но това, което отнехте на нашите съграждани за следващите година две оттам насетне кой ще го мисли живи и здрави ще видиме е нещо изключително голямо и ценно. С лека ръка вдигнахте, казахте “против”.

След може би две седмици ще се гласува проект бюджет. Тогава ми е много интересно какви конкретни предложения всеки от Вас ще иска да отстоява за инфраструктура, за капиталови разходи, за спорт и за култура. Има представители на различни гилдии виждам в залата. Няма оттук насетне право никой да ми се сърди. На кмета в момента му бяха отнети, иззети всички финансови правомощия. Така, че нека да бъдем

наясно какво ни очаква. И аз си оставям въпреки всичко правото най-вероятно да предизвикам референдум по този въпрос.

Благодаря Ви.

Г-ЖА МАРГАРИТА ИЛИНСКА - общ.съветник:

Има думата г-н Милошев.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ.съветник:

Г-н Чимев не считате ли поведението на председателя на ОбС за странно. Той се държи с общ.съветници като че ли сме в детска градина, а той е учителката и с назидателен тон се отнася към нас. Не считам, че това е нормално поведение на един председател на ОбС. Така че направете си и вие съответните изводи, защото това се отразява и върху вашата работа.

Г-ЖА МАРГАРИТА ИЛИНСКА - общ.съветник:

Колеги коментираме дали трябва да се изказваме или не. Но ситуацията е такава, че трябва да Ви чуем.

Г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Аз предлагам това заседание да бъде прекратено. То по същество вече е такова. ОбС и групите представени в него ще излязат с проекто решение за избор на нов председател.

Г-н Чимев недейте и вие като председателя на ОбС с назидание. Значи от един път от Вас отпада цялата отговорност.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Не е така.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

В крайна сметка аз така го разбирам. Има две години до мандата, който трябва да довършите.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

За неудоволствие ще трябва.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Аз тогава ще Ви предложа нещо друго. Днес председателя си подаде оставката като съветник и като председател имайте смелостта тогава в понеделник да го направите и Вие.

Г-ЖА МАРГАРИТА ИЛИНСКА - общ.съветник:

Г-н Шушков.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ - общ.съветник:

Г-н Чимев Вие с изказването си обобщихте като цяло поведението на всички общ.съветници като безотговорно. Позволете ми да не се съглася с Вас, тъй като нашето предложение, което ние направихме на част от групата от ОДС мисля, че беше съвсем разумно и то даваше възможност на Вас като кмет на общината да продължите да работите при една по-нормална финансова обстановка. Обобщавайки по този начин нещата някак си прозвуча от микрофона и към гражданите към които Вие се обърнахте едва ли не, че всички ние гласувайки "за", "не" или давайки нашето предложение е наистина безотговорно, с което

не мога да се съглася. Ние си направихме труда в продължение на може би повече от една седмица да анализираме нещата срещи с експерти със специалисти. Подходихме съвсем отговорно и към вас като настоящ кмет и евентуално към бъдещите управляващи. Така, че съжалявам но позволете ми да не се съглася с вашето изказване.

Благодаря Ви.

Г-ЖА МАРГАРИТА ИЛИНСКА - общ.съветник:

Г-н Пилев.

След малко ще гласуваме предложението на г-н Дангов.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ.съветник:

Като цяло ми се струва, че нещата не отиват надобре защото хора, които са против “менторския тон” на г-н кмета го ползват за своите изказвания. Г-н Кмета има право да се изкаже по всяко време, по всеки един въпрос и най-малкото проява на възпитание е да му даваме съвети как да се държи и как да се изказва пред ОбС.

Моля Ви колеги имайте предвид, когато правите тези изказвания. Искам да направя контра предложение на г-н Дангов и да кажа, че мисля имаме условия да завършим тази сесия с втората точка. Ако нямате нищо против, въпрос на гласуване е да си продължим сесията и да вземем решение по втората точка от дневния ред. Тя не е по-малко маловажна.

Г-ЖА МАРГАРИТА ИЛИНСКА - общ.съветник:

Г-н Дангов вашето предложение е да се прекъсне работата на сесията.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Само да повтора още веднъж. Незнам дали сме в позиция да взимаме законни решения. Мисля, че не сме защото когато председателя е подал оставка това означава, че няма кой да води заседанието. Ние в момента на добра воля г-жа Илинска излиза и води.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист на ОбС:

Г-н Дангов при положение, че има оставка на председателя на ОбС и той отсъства от заседанието, защото неговия мандат не е прекратен като общ.съветник заседанието може да продължи да се води от избран общ.съветник. Следва да се проведе процедура т.2 да бъде водена от избран общ.съветник. Ако се избере такъв общ.съветник заседанието може да продължи по т.2 и да вземе валидно решение.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Предлагам на уважаемите общ.съветници по т.2 заседанието да бъде водено от г-жа **Маргарита Илинска**.

Г-ЖА МАРГАРИТА ИЛИНСКА - общ.съветник:

Който е съгласен с предложението на г-н Дангов, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

28

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Приема се предложението да водя заседанието.

Има думата кмета на общината да направи своето предложение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви г-жо Илинска.

Колеги имайки предвид, че втора точка от дневния ред която за нас беше изключително важна. Касае съфинансиране на 50% от община Дупница аз мисля да оттегля докладната.

Конкретно предложение оттеглям докладната.

Закривам сесията.

Заседанието бе закрито в 12.30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/ Ивайло Константинов /

ПРОТОКОЛИСТИ:

1. / В. Бързачка - главен специалист "ООбС"/

2. / инж. Т. Инджева – старши специалист "ООбС"/