



# ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

---

Изх. № ...../.....

## ПРОТОКОЛ

### № 12

Днес **08.08.2014 г.** в заседателната зала на Община Дупница се проведе XII -то извънредно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 21 общински съветници.

Отсъстваха Станислав Павлов, Асен Башленски, Асен Илиев, Александър Анин, Марио Кирилов, Ивайло Атанасов, Кирил Попов, Йонко Гергов, Силвия Овчарченска, Вергил Кацов, Ени Лефтеров и Георги Рангелов.

Заседанието бе открито от Председателя на Об.С – инж. Владимир Владимиров в 10.06 часа.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Добър ден.

В залата присъстват 19 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е **10.06**, откривам XII- то извънредно заседание за **2014 година на Общински съвет Дупница.**

Преди да започнем работа имаме решение на ОИК Решение № 216/ 04.07.2014 г., относно Прекратяване на правомощията на общински съветник и обявяване на избран на следващия от съответната листа за съветник към ОбС Дупница.

/Чете Решение № 216/04.07.2014 г. на ОИК Дупница, приложено към Протокола/

Г-н Димитър Георгиев Мирчев трябва да положи клетвена декларация.

Моля Димитър Георгиев Мирчев да заповяда на микрофона за полагане на клетва. Заповядайте г-н Кирилов.

***“Заклевам се в името на Република България да спазвам Конституцията и законите на страната, и във всичките си действия да се ръководя от интересите на гражданите на община Дупница и да работя за тяхното благоденствие! Заклех се!”***

/Г-н Димитър Георгиев Мирчев подписва клетвената декларация/

/аплодисменти/

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Така вече в залата присъстват 20 общински съветника.

Преминаваме към дневния ред.

Всички имате раздаден Дневния ред изх. № **480 / 01.08.2014 г.**

**Д Н Е В Е Н Р Е Д :**

1. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно: Изменение на т.5 от Решение №162/21.12.2012г., взето по Протокол №17/21.12.2012г. на ОБС-Дупница /вх.№474/29.07.2014г./
2. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно:Даване на съгласие на “Водоснабдяване и канализация-Дупница” ЕООД, гр.Дупница, да изтегли краткосрочен заем /овърдрафт/ в размер на 50 000.00 лева /вх.№469/25.07.2014г./
3. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно:Даване на съгласие на “Ученическо хранене-Дупница” ЕООД, гр.Дупница, да изтегли краткосрочен заем /овърдрафт/ в размер на 10 000.00 лева /вх.№470/25.07.2014г./

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Това е дневния ред.

Имате думата за мнения и предложения. Има ли желаещи? Няма.

Който е “за” приемане на така предложения дневния ред, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	20
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**Д Н Е В Е Н Р Е Д :**

1. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно: Изменение на т.5 от Решение №162/21.12.2012г., взето по Протокол №17/21.12.2012г. на ОБС-Дупница /вх.№474/29.07.2014г./
2. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно:Даване на съгласие на “Водоснабдяване и канализация-Дупница” ЕООД, гр.Дупница, да изтегли краткосрочен заем /овърдрафт/ в размер на 50 000.00 лева /вх.№469/25.07.2014г./
3. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно:Даване на съгласие на “Ученическо хранене-Дупница” ЕООД, гр.Дупница, да изтегли краткосрочен заем /овърдрафт/ в размер на 10 000.00 лева /вх.№470/25.07.2014г./

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Преминаваме към дневния ред.

Давам думата на инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница по първа точка от дневния ред.

Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

Във връзка с изискванията на управляващия орган ОП” Регионално развитие” решението, което беше споменато Решение №162/21.12.2012г. не беше упоменавано конкретни суми и проценти, затова е необходимо корекция на въпросното решение.

/чете проекта за решение към докладната записка приложена към Протокола/  
Благодаря ви.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз Ви благодаря.

Колеги, предлагам Ви преди да започнем разискванията тъй като икономическа комисия г-н Попников нямаше мнозинство, няма изградено становище. Така е нали?

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Г-н Кмете.

Икономическата комисия се събра в състав г-жа Овчарченска, г-н Станислав Павлов, г-н Стоян Шушков и аз. Тъй като се състои от 9 човека наистина нямаше кворум, но в присъствието на Председателя на ОбС г-н Владимиров беше обсъдена докладната, бяха зададени въпроси към представителите на общ.администрация, но не може да имаме становище, тъй като нямаше кворум.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря г-н Попников.

Тъй като няма становище на комисията, трябва да гласуваме допуск да я разглеждаме.

Който е “за” допускане до разглеждане на докладната, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

20

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

1

**Приема се за разглеждане.**

Уважаеми колеги аз мисля, че е полезно за всички Вас това, което беше казано на икономическа комисия да бъде споделено и с Вас в залата и да стане ясно за какво става въпрос, за какво подписваме тази запис на заповед, за какъв проект става въпрос при какви условия може да се изпълнява. Мисля, че ще е полезно.

Г-жа Петровска, заповядайте.

Г-ЖА СЛАВКА ПЕТРОВСКА- дир.дирекция “Европроекти, проектно финансиране и собственост”:

Промяната в решението, което е взето 2012 г. се налага, за да се уточни сумата, за която ще трябва кмета, който е упълномощен с това решение да подпише запис на заповед. Освен това в нея е упоменато и срока на изпълнение на самия проект, който удължаваме с 6 месеца а самата запис на заповед важи 2 месеца след приключване на срока. Затова датата е 28 септември.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря Ви.

Имаше един въпрос на комисията анекса за удължаване срока...

Г-ЖА СЛАВКА ПЕТРОВСКА- дир.дирекция “Европроекти, проектно финансиране и собственост”:

Все още не е подписан, но ще бъде. Ние направихме среща с управляващия орган преди да пушем документите, които са необходими за подписване на анекса, имаме тяхното съгласие. Вчера също проведохме разговор с тях най-късно другата седмица ще го получим.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Дано. А ако не го получим?

Г-ЖА СЛАВКА ПЕТРОВСКА- дир.дирекция “Европроекти, проектно финансиране и собственост”:

Ако не го получим не започваме изпълнението на проекта.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря.

Заповядайте колеги.

Заповядайте г-н Милошев.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ. съветник:

Г-н Председател,

Г-н Кмет,

Уважаеми общ.съветници.

Този проект е сключен на 29.04.2013 г. сега сме август 2014 г. повече от година и два месеца не е правено нищо по този проект. Каква е причината, за да се забави толкова време и кой носи отговорност за забавянето на този проект? Защо задавам този въпрос? Защото той приключва на 28.01.. сега не чух попитах докога ще бъде анекса с колко ще бъде продължен този договор, защото ние имаме до декември месец още 4 месеца. През зимата никой не работи и не извършва никакви строително-монтажни работи и не асфалтира пътища. Така, че кой ще гарантира дори и да има анекс за продължение до юни да кажем, че за тия 7-8 месеца този проект ще бъде изпълнен, защото някой трябва да носи отговорност за това нещо. Тук има доколкото си спомням 3 улици за реконструкция, 7 за рехабилитация, трябва да се прави нова инфраструктура за отводняване, оформление на междублокови пространства...

5% трябва да бъде финансирано от общината или прави 302 280 лв. Откъде ще ги вземе общината тези пари и включени ли са тези пари в бюджета за 2014 г. или ако не са би трябвало да бъдат заложиени в бюджета за 2015 г. доколкото разбрах на 12.08 ще бъде сключен с ДЗЗД “Съвременна Дупница 2014”, това е фирмата, която ще бъде изпълнител и ще се направи първата копка. Т.е остават 10 месеца, кой ще гарантира изпълнението на този проект да обясни г-н кмета или зам.кмета Красимир Георгиев той отговаря по този проект. Да каже ще гарантира ли той усвояването на парите и изпълнението на този проект?

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря г-н Милошев.

Г-н Кмет.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ще дадем думата на колегата Георгиев.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Заповядайте г-н Георгиев.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Уважаеми дами и господа общ.съветници.

Действително прав е г-н Милушев. Има забавяне около една година по проекта. Забавянето причината беше, че самата процедура по избор на изпълнител беше дадена в КЗК.Беше върнат веднъж от КЗК решението. Проведохме процедурата наново. Двама от изпълнителите отново обжалваха решението пред КЗК и в крайна сметка казуса се реши в полза на общината. Ние не сме се забавили нито с ден. Веднага щом сме имали юридическата възможност да сключим договор сме го направили. Отговорността за забавянето на проекта действително и в общ.администрация във връзка с първото връщане на проекта, когато беше допусната една фактологична грешка, която с около 2-3 месеца забави изпълнението на проекта. Колкото да второто забавяне бих казал, че общината няма никаква вина и в крайна сметка най-характерното доказателство за това нещо е факта, че самите жалбоподатели изтеглиха жалбите си от КЗК. Не искам да се връщам назад и да правя анализ какво се случваше в общината в последната една година, но лично мое мнение, че общината беше една боксова круша лишени от подкрепата на вече бившото правителство. Всеки ни заплашваше с подобни прецеденти, процедури и обжалвания пред КЗК. Както и да е важно е, че проблема е решен и този проект може да бъде реализиран. Няма за какво да се притеснявате за сроковете. Срока за изпълнение на договора ще бъде удължен до 30 юни ако не се лъжа с 6 месеца. Фирмата изпълнител е дала 7-месечен срок за изпълнение на проекта. Ако разбира се стигне до някакво закъснение , което е малко вероятно то би било изцяло за сметка на изпълнителя. Така, че към момента аз действително не виждам никакъв проблем някой да се притеснява от това, че той е сложен проект.

Колкото до заложените средства за съфинансиране от общината, да така е 5% по тази мярка всички общини се финансират. За съжаление ОбС ако си спомняте преди няколко месеца отказа в облигационния заем, който искахме да изтеглим да бъдат заложен в средствата за съфинансиране, така че общината ще трябва да се справя със собствени усилия както винаги. Тук пак не искам да казвам има ли отговорност или не. Отговорността очевидно е сред някои от общ.съветници, които не приеха този размер на облигационния заем, който г.н Чимев беше предложил, но това нито е първия, нито последния случай с други икономии и връзване на коланите ще успеем да финансираме този проект, както сме финансирали и десетки други.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря г-н Георгиев .

Г-н Милошев имате ли някакви въпроси?

Нямате, добре.

Заповядайте г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет,

Колеги.

Ще почна отзад напред. Първо вие не сте финансирали десетки проекти, защото те се броят на пръсти айде на двете ръце. Искам да кажете ясно г-н кмете пред ОбС какво ще се случи ако изпълнителя не свърши навреме работите по проекта, ако не минат приемателните комисии и ако проекта не се верифицира пред управляващия орган? Верно ли е, че това ще натовари общината с размера на проекта или около 5 млн. лв.Т.е. ако не се справиме навреме на условната дата 30 юни 2015 г. ние ще трябва да върнеме получените вече средства и това

ще се яви като ново задължение на града. А 5 млн.лв. ново задължение на града ще взриви общ.бюджет за дълги години напред. Това вярно ли е? Това е първия ми въпрос.

Второ. Понеже лошите общ.съветници не искаха да дадат кредит на общ.ръководство, макар, че ние тогава казахме, че ако вие желаете ние и сега ще гласуваме поемането на този кредит, когато му дойде времето. Ето сега имате договор ако желаете да подходиме към кредит, но това е друго тема а не да ни обвинявате чисто политически.

Аз обаче питам тогава ни надухте ушите и разбра и глухия цар, че е необходим 1 млн.лв. за ремонт на съпътстващата инфраструктура. Щото вие декларирате, че 5 години няма да разкопавате вече ремонтираните улици. Сега как стои въпроса с днешна дата? Имаме ли тези средства, ще се ремонтира ли “В и К”мрежата? Уведомени ли са експлоатационните дружества да започнат своя инвестиционна програма да може да подменят техните съоръжения? Говоря за ЧЕЗ, за газопрееносни дружества, за БТК. ? Това е втория ми въпрос.

Най-вече Ви моля да се съсредоточиме върху факта сключен ли е анекса, кога ще бъде сключен и какво ще предприемете ако не бъде сключен в обозримо време по-скоро, защото сме наясно с политическата обстановка в София, така че не знам кое ви прави оптимисти да мислите, че този анекс ще бъде сключен толкова бързо. Около анекса ви моля да се съсредоточиме.

Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз ви благодаря .

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз усещам, че въпросния проект явно буди много притеснение в определени колеги по обясними причини. Анекс, беше отговорено ясно. Ако въпросния анекс го няма и изпълнителя не може да се вмести във въпросния срок не се подписва договор. Относно останалите експлоатационни дружества, които изброихте са уведомени писмено за обхватна зона за интервенциите, които ще се предприемат и ако имат някакви намерения да реализират каквото и да било да го съобразят със срока на изпълнение на проекта. Понеделник е организирана среща между общ.ръководство и представители на всички експлоатационни дружества. Кое остана неотговорено от въпросите г-н Костадинов?

А, попитахте с първия си въпрос кой поема гаранция? Във всеки един договор, във всяка една процедура е заложено изпълнителя, когато кандидатства той знае срока за изпълнение знае своите ангажименти, т.е. ангажименти на изпълнител. Това, което общината би превела е отпускането на въпросния аванс. Оттам насетне верификация и изпълнение минават през изпълнител сам знаете. Т.е. ако изпълнителя не изпълни поетия ангажимент и той има ангажимент към общината. По начина по който поставяте въпроса какво би било нормално да се случи за да бъде едно такова мероприятие стартирано. Аз не знам. За мен процедурата по избор на изпълнител и сключването на договор е нещо, което гарантира това нещо.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Заповядайте г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - общ. съветник:

Чудесно г-н кмете. Обаче отново ни вкарвате в полето на доверието и т.н.. Доверието знаете, че между нас се е изчерпало. В документите официалните вие имате срок за изпълнение с изпълнителя 10 месеца. Аз не знам откъде извадихте тази цифра 7, но сигурно отнекъде я вадат. Вие имате подписан договор с изпълнителя 10 месеца. Вие имате подписан

договор с управляващия орган за 28 януари. Това е, което ние по наши пътища си намираме. В понеделник ще имате срещи...нали знаете вече свърши тази песен. Второ вие казахте изпълнителя ще си носи негативите ако не си изпълни проекта. И аз ви попитах какво ще се случи за общината имах предвид ако не се изпълни проекта. Ето взимате 1 600 000 лв. аванс, взимате още 1-2 млн. лв. по време на строителството, но проекта по някакъв начин не може да се осъществи в предвидения срок. Кой ще трябва да връща парите на министерството? Ние общината или строителя, кой?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Чух ви. Г-н Георгиев за малко яснота.

Само едно нещо искам да разбера. Относно въпроса кой и гаранции. Какво трябва да се направи според вас за да бъде на 100% спокойно?

/ г-н Костадинов – общ. съветник: Подписването на анекс максимално бързо. Да представите договор с изпълнителя 2 месеца преди крайния срок, за да имате 2 месеца да верифицирате. Вие нямате верифициран проект под 3 месеца./

Аз не знам защо е тоя нервен изказ при вас? Сега сме сезон на отпуски по-спокойно.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Само набързо да обясня. Г-н Костадинов, значи поставен по този начин въпроса какво ще стане ако не бъде изпълнен един проект. Значи риск винаги има това означава да не правим нито един проект. Имаме редица примери при които изпълнителя не спазва някои от условията в договора, за което си понася съответната финансова санкция. Пример е проекта за архитектурно и благоустройствено оформление на широк център. Да не ви подведа но имаше около 25 дена закъснение на изпълнението при което изпълнителя плати санкцията си около 27 000 лв.за негова сметка. Общината не беше санкционирана и няма как ние имаме договор с изпълнителя, където ясно се казва при неспазване на сроковете той плаща съответната санкция плюс наказателна лихва, която се приспада. Парите остават в МРР. Така, че тука абсолютно никакво безпокойство не може да имаме. Проблема не е в общината, проблема е в изпълнителя. Ако изпълнителя не извърши навреме нещата общината по някакъв начин няма да бъде натоварена финансово с нещо. Няма проблем със сключването на анекс. Освен това почти всяка седмица сключваме по един-два анекса по различни договори, така че не виждам необходимостта да се истеризира факта, че ще се подпише някакъв анекс. Този анекс, че ще се подпише ни беше ясно още преди повече от година, чакахме решението на КЗК окончателното и предприехме съответните мерки. Доверието вярно е изчерпано, затова няма да ви призовавам да ни вярвате, но мога да ви покажа няма почти договор, по който да няма почти 3 -4 анекса по най-различни договори. Това са обективни неща, които не би трябвало да правят впечатление.

Според мен всички в тази зала би трябвало да сме доволни, че наистина това е много важен инфраструктурен проект, който ще се случи. Призовавам да се обединим по-скоро и да си помагаме така, че нещата да бъдат изведени до успешен край отколкото да хиперболизираме неща като анекса или да се вайкаме, че изпълнителя при някакви обстоятелства ще трябва да плати някаква наказателна глоба. Това си е за негова сметка.

Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз ви благодаря .

Г-н Попниколов заповядайте.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмете.

Нещата не са толкова сложни колкото искаме да ги изкараме ние в момента като общ.съветници. Просто с едно решение като общ.съветници трябва да искаме да отпушиме този проект, за да може след това този проект да се реализира. Това нещо, което се предлага от страна на администрацията да се прави добро ли е за града? Добро е. Искаме ли да се реализира такъв проект? Явно една част от залата иска да се реализира другата част от залата не иска да се реализира.

Съвсем са прости нещата. На икономическа комисия във ваше присъствие бяха зададени всички тези въпроси и на всичко това нещо беше отговорено най-подробно. Ясно е ако не се увеличи срока по този проект ясно е, че той няма и да започне, за което доста хора в тая зала ще са много доволни. Но управляващия орган както са обещали увеличи срока съвсем спокойно на база на този сключен договор ще може да се реализира този проект. Аз не виждам в момента защо трябва да се говори и какъв е проблема. Проблема според мен е няма какво да се лъжеме е чисто политически в момента. Сега понеже говориме за отговорности, понеже говориме кой ще поеме отговорност пристъпваме към гласуване, нека гражданите на общината слушат кой иска да запуши този проект, кой иска да го отпуши и т.н.. Нищо сложно няма. Ето това е отговорността на общ.съветници. Общ.съветници не носят отговорността нито за провеждане на процедурите, нито за обжалванията по ЗОП има право всяка фирма да го прави. Общ.съветници гласуват това отпушват тая процедура и след това отговорността се носи от администрацията и от управляващия орган в София много ясно е. Няма какво да си говориме едно и също. Това не е първия проект и не е първото ръководство на общината, което реализира проект.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря г-н Попниколов.

Г-н Милошев за реплика или...вие направихте изказване.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ. съветник:

Имам усещането, че се прехвърля топката към изпълнителя. Много ясно, че изпълнителя си открива неотменима банкова гаранция и ако не си изпълни задълженията тази банкова гаранция се усвоява от общината. Има нещо друго. Мен ме притеснява срока разбирате ли. Т.е. договора, който ще се подпише с изпълнителя трябва да бъде поне минимум до края на следващата година. Защото и гений да е ...до юни месец не може да изпълни този проект. Просто реално трябва да гледаме на нещата нищо повече.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря г-н Милошев.

Г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ - общ. съветник:

Г-н Председател,

Г-н Кмете,

Колеги.

Мисля, че този дебат, който се води сега ние сме тук, за да подкрепиме този проект а не за да отхвърлим. Ако сме искали да го отхвърлим сега няма да сме в тази зала. Така, че може да ви е прозвучало в някое от изказванията да има и малко политика...ами който се страхува от мечки да не ходи в гората. Ние сме настроени да гласуваме този проект, защото човек трябва да е болен за да е против да се реализира този проект за 5 000 000 лв.. Когато има



наследственост...вие знаете как централна градска част го започнаха едни довършихте го Вие. Горе на казармите много трудно се взе този имот подготви се проект вие го пооправихте вече го изпълнявате. Така, че г-н Попников не приемам този опит да прехвърлите изцяло на някои от групите или към отделни личности, че искат непременно да закопаят този проект.

Напротив ние досега сме направили всичко възможно някои неща да се реализират в общината. Включително отпускане на допълнително пари става въпрос за проекта за казармите, така че просто трябва всички да си избият от главата мисълта , че някой в тая зала искат непременно да закопаят този проект. Ние трябва да сме недобре. Тука живеят нашите семейства, нашите деца, нашите внуци. Ние ще сме против. Това е изключено. Поне за мен а това твърдя и за групата. А това, че има някои по остри въпроси нека видят тия изпълнители, че на сесия се е коментирало това и това ще ги накара да бъдат още по-бързи и още по-качествено да работят и да бъдат по – осторожни.

Благодаря.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря.

Г-н Костадинов за реплика или...? На кой реплика?

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - общ. съветник:

Реплика на човека, който не разбира какво става като д-р Попников, защото той казва аз не разбирам какво става. Нормално е да не разбира с оглед на неговата професия. Можеше малко да се подготви като член на икономическата комисия, ама това не е характерно са тех. Колеги става въпрос, че изтича края на програмния период. При дебат в общинска зала зам.кмета заяви, че ако не гласуваме за депото и то не се случи до края на 2014 год. проекта ще пропадне Сега се оказва, че могло да се удължи с още 6 месеца. Значи за депото не могло за този може. Кога казваме истината? Всички ние не сме ненормални да не искаме да се осъществи проекта, напротив този проект не се случи отново по вина на администрацията. Нали така? Не сме ние тия, които отвориха по-рано офертите на изпълнителите с 4 дни. Това е ненормален случай в историята на държавата, не на града.

Просто искаше ми се да Ви обърна внимание, да алармирам, че срока ние сме строители срока е изключително кратък, срока е 10 месеца до юни 2015 г.. И да помолиме кмета ако наистина видиме колеги, че времето не достига това е огромен проект – Развесената, тука при болницата, целия пазар, Минчовия площад огромен проект. Има в строителството обективни неща...идва зима.Знаете ли, че трябва да се наредят павета има асфалтиране. Освен това с този европроект има верификация има изисквания, които отнемат много време. И ако кмета този път айде ще помоля този път от името на ОДБ видиме, че има опасност...защото зам.кмета пак не даде точен отговор, че общината ще връща парите ако не го направи до определения срок. В такъв случай недейте предприема този проект оставете го за следващия програмен период. Това е, което искахме да алармираме...това е, което виждаме. Разбирате ли по време на изтичане на програмния период това е лошото, което ще се случи с този проект а не, че някой не иска да се случи. Напомням ви , че в тази зала няма един случай който да сме гласували против какъвто и да било европроект независимо от това, че не можеме да го съфинансираме или че има трудности.

Благодаря.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз ви благодаря.

Заповядайте г-н Кмете.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Приемам го като добронамерен съвет г-н Костадинов, едно нещо искам да разберете, ако този проект няма гаранция т.е. няма подписан анекс, аз като кмет на община заявявам пред всички вас, че няма да стартира. За важноста на проекта има ли смисъл да коментираме? Изредихте и вие и г-н Пехливански зоните, които обхваща и това е още една трета от града, инфраструктура. Честно казано за мен това е проекта на този мандат, какво е направено ще съдят други, но в посоката която тръгвате, че срока на изпълнение не бил достатъчен, то е кратко разписано в задание. Срок за изпълнение при кандидатстване всеки изпълнител упоменава този срок, приема или не приема. От там насетне какъв е смисъла ние да коментираме би ли могъл, не би ли могъл. Вие тъй като, сте наясно със строителство, когато поемате някъде ангажимент, не си ли правите разчет? А имайки предвид, само да продължа че фирмата търпи финансови санкции при неизпълнение, какъв е зорът да участва, ако той няма да се справи с проекта. Благодаря ви.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз ви благодаря.

Заповядайте г-н Попниколов.

Г –Н МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н кмете, уважаеми г-н председател, аз точно в подкрепа на г-н Пехливански искам да кажа това, че за разлика от някои едnodневки в общинския съвет, ние с вас сме доста отдавна в този общински съвет и от тук нататък трябва да има приемственост между различните ръководства и естествено, че понякога става така, че един проект не може да се реализира в един мандат и ако ние тръгнем с всеки следващ мандат да спираме определени проекти от предишния мандат вие знаете много добре. Централната градска част, ако този проект не беше спасен от сегашния мандат, знаете има градове и в момента, виждате какво става, разкопани и в невъзможност дето се казва да се живее в тия райони, така че точно в подкрепа на това, което вие казахте. Винаги е имало добра воля и затова просто се почудих за това определени хора за какво, ясно е ние с вас нямаме амбиции да ставаме кметове вече от тук нататък, защото влизаме в определена възраст, явно някои хора нали в общинския съвет се така пренапрегнаха в това си желание и затова се получава така. Просто съвсем спокойно трябва да решим нещата.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Добре, благодаря ви.

Колеги аз искам да кажа също нещо в правото си на член на общинския съвет. Виждате също имаше много неща, които ме притесняваха и мен първоначално в докладната и затова присъствах на икономическата комисия и съжалявам, че на икономическата комисия не присъстваха всички за да могат да се вземат конкретни решения, което щеше да улесни работата на общинския съвет, но този дебат, който го водим и който го проведехме все пак е полезен, защото се разбраха някои неща, които евентуално могат да създадат препъни камъка при изпълнението на проекта. Така, че общинския съвет като санкция, която трябва да приеме това е да разреши подписване на запис на заповед на базата на вече установената сума и както г-н кмета пое ангажимент, че ако не може да се реализира той няма да го реализира.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Не, ако няма подписан анекс.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Да, ако няма подписан анекс няма да го реализира така, че това вече е в негова тежест. Другото, което е изпълнителя който участва в процедурата, който е заявил и си има договор в който договор са упоменати клаузи в които е записано за колко време, с какви средства и какви ще са евентуално санкциите, които ще му бъдат наложени това е в правото на контрол на общинска администрация и това няма да отбегне от контрола и на общинския съвет, така че аз смятам че на този етап е редно да не спираме проекта, да не сме ние препъни камъка и да приемем този проект за решение със съгласие за даване на възможност за подписване на запис на заповед и проекта да върви, но ако анекса не дойде въпреки че имаме уверението от всякъде че е подписан и всеки момент може да дойде ясно какво ще се случи. Благодаря ви. Има ли желаещи?

Заповядайте г-н Панчев.

Г –Н ЕМИЛ ПАНЧЕВ – общ. съветник:

Г –н председател, колеги и колежки.

Предполагам, че на всички стана ясно ползата от реализирането на този проект затова решавам да прекратим дебатите и да преминем към гласуване и в края на краищата ние поемаме нашата отговорност с гласуването дали там даваме зелена светлина на този проект или го спираме! Благодаря ви.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз ви благодаря.

Предложение за прекратяване на разискванията, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

21

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

**Приема се и се прекратяват разискванията.**

Пристъпваме към поименно гласуване.

1. Матей Николов Попниколов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Йордан Крумов Йорданов	за
4. Атанас Живков Василев	за
5. Илиянка Димитрова Пилева	за
6. Емил Любомиров Панчев	за
7. Иван Асенов Фулев	за
8. Иво Георгиев Янков	за
9. Пламен Георгиев Стойнев	за
10. Бисер Малинов Кирилов	за
11. Димитър Георгиев Мирчев	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	отсъства
18. Маргарита Любенова Илинска	за

19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	отсъства
22. Ивайло Димитров Атанасов	отсъства
23. Кирил Георгиев Попов	отсъства
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	отсъства
26. Вергил Георгиев Кацов	отсъства
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

<b>“ЗА”</b>	<b>21</b>
<b>“ПРОТИВ”</b>	<b>няма</b>
<b>“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”</b>	<b>няма</b>

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.6 и т. 23 и във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА , Об.С прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 119

**1. Общински съвет Дупница** изменя т.5 от Решение № 162/21.12.2012 г., взето по Протокол №17/21.12.2012 г. на Общински съвет Дупница, както следва:

“5. Общински съвет упълномощава Кмета на Община Дупница да предприеме всички необходими действия за реализиране на настоящето проектно предложение, в това число подписване на Запис на заповед в полза на поемателя – Министерство на регионалното развитие, Управляващ орган на Оперативна програма “Регионално развитие” 2007- 2013 г – Главна дирекция “Програмиране на регионалното развитие” в размер на **1 662 499.89 лева** (един милион шестстотин шестдесет и две хиляди четиристотин деветдесет и девет лева и осемдесет и девет стотинки), представляващи **35 %** авансово плащане по Договор за безвъзмездна финансова помощ № BG161PO001/1.4-09/2012/027 за изпълнение на Проект “Съвременно пространствено оформление и подобряване на зелена градска среда на централна зона град Дупница”, със срок на валидност 28.09.2015 г. и всякакви други финансови и технически документи, необходими за реализиране на дейностите по проекта. ”

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Преминаваме към следваща докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно:Даване на съгласие на “Водоснабдяване и канализация-Дупница”

ЕООД, гр.Дупница, да изтегли краткосрочен заем /овърдрафт/ в размер на 50 000.00 лева /вх.№469/25.07.2014г./.

Заповядайте г-н Кмете.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря.

Уважаеми г-н председател, уважаеми общински съветници.

( Чете проекта за решение към докладната записка приложено в Протокола)

Благодаря ви.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Тъй като няма становище на икономическата комисия, допуск за разглеждане.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

21

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

**Допуска се разглеждане на докладната записка.**

Заповядайте колеги, ако има някакви въпроси? Има ли желаещи?

Заповядайте г-н Милошев.

Г –Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмет.

Аз съм по принцип против този заем ще ви кажа и ще се обоснова защо съм срещу този заем, защото от годишния отчет видяхме, че дружеството” ВиК” дължи над 970 000 лева. Отделно още на миналата сесия казах, че дружеството е закупило без да иска разрешение от общинския съвет багер за 80 000 лева, а тогава директора на дружеството си замълча и не каза, че този багер струва не 80 000 лева, а 160 000 лева и е сключен договор с лизингова фирма, забележете с изплащане на този багер за 60 месеца. Това означава, че ние прехвърляме задължения на следващия общински съвет. Ами това дружество само трупа задължения и считам, че този заем от 50 000 лева с нищо няма да помогне след като той дължи директора само за заплати и осигуровки над 150 000 лева и данъци към държавата. Какво ще помогне този заем на него. Първо никой не знае кога ще се отвори тази банка “КТБ”, никой не може да каже това нещо, така че съм против сключването на подобен заем и имам към понеже го видях, че директора е тука искам да ми каже за колко месеца не са изплащани заплатите на персонала на “ВиК” дружеството и за каква сума става въпрос. Отделно той има наета фирма за събиране на вземания да каже какво е събрала, колко събира на месец тази фирма за да си направи просто една сметка какво, колко на месец, с какви средства той разполага и какво ще изплаща. Това са ми въпросите.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря.

Г-н Илиев заповядайте има въпроси към вас.

Г –Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “ВиК”

Уважаеми г-н кмете, г-н председател, общински съветници.

причината за която се налага изтеглянето на този краткосрочен заем е блокирани парични средства в “КТБ”, както всички разбрахте е в размер на 50 000 лева. Аз не искам

нищо повече от тази сума, която е блокирана тъй като не се знае кога точно ще отвори банката, кога ще може да оперираме с тези средства затова молбата ми към вас и аз алармирам, че без тези средства дружеството действително ще бъде затруднено да изплаща някои от задължения към доставчици, материали, заплати. Въпросът на г-н Милошев, не въпрос той как се изрази, не били плащани заплатите на работниците. Напротив първо това се изплащат, действително с закъснение се изплатиха заплатите за предходните два месеца, но първоначално банката трябваше да отвори на 21.07.2014г., а след това стана септември. Мислех, че ще се справим с текущите приходи, които идват, но знаете” ВиК” има задължения към басейнова дирекция, има споразумения към други доставчици, напоителни системи. Това също затруднява работата. Отделно когато не се изплащат тези задължения в срок на тях също текат лихви. Така, че проверил съм в банката с която работите в момента има яснота на какъв процент може да се вземе този заем, какво ще струва на предприятието и мисля, че..... 11% е годишната лихва на този заем, като аз се надявам в рамките на 2-3 месеца веднага щом отблокират сумата ми в “КТБ” да го погася. Може да е след 2 месеца, може да е след 3 месеца, като ако усвоим цялата сума в случая 50 000 лева около 460 лева месечно ще бъдат лихвите по кредита плюс 1,5% еднократно при усвояване на сумата, което ще рече 750 лева веднъж при усвояване плюс вече зависи колко месеца ще бъдат блокирани парите, ако са два месеца още 1 000 лева и ще станат 2 000 лева, ако са три месеца малко повече. Това е . За багера плащаме по 2 000 лева месечно. Това е ясно и може да се провери. Имаме разплащания на стари задължения към басейнова дирекция стари задължения около 15 000-16 000 лева, ВиК Кюстендил в ликвидация 10 000 лева, това са споразумения сключвани миналата година с падеж тази година така, че всяко едно забавяне там на тези плащания носи допълнително лихви, които “ВиК” трябва да изплаща, която не е по малко от овърдрафта, които трябва да изплащаме.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Може ли да използвам микрофона за два бързи въпроса?

Г –Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “ВиК”  
Да.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:  
Първо тъй като ние имахме предложение от членове на икономическата комисия по мое настояване в присъствието на вас и главен счетоводител, ако може общината да кажете колко задължения има към “ВиК” и възможно ли е, нашето предложение беше в етапен срок от един месец, поетапно да ви разплаща тези 50 000 лева, при което вече от това, което казвате вие аз съм убеден, че тези 50 000 лева няма да ви свършат работа. Защото първо вие с тези 50 000 лева доколкото вече чета и имам информация от медиите и това, което става с Корпоративна банка тя може да отвори и месец януари, това означава че още веднага с това гласуване на този овърдрафт ние 4 000 до 5 000 вкарваме в дружеството допълнителни разходи. Така ли е? Вие тогава казахте, че ще се опитате и имате някакъв ваш разчет, че докъм 21 септември, когато трябва да отвори Корпоративна банка вие ще можете да се оправите, но вие имате забавяне на заплатите още преди да е затворила Корпоративна банка, така че тези 50 000 лева се опасявам, че няма да ви свършат работа, а вие ще вкарате с нашето решение по вашето предложение с 5 000 лева дружеството до януари месец тази година на минус. Това ли е най-важния вариант, който може да се изпълни и да се вземе. Отговора от кмета на общината, че не може да се реализира нашето предложение, тъй като Община Дупница има също в Корпоративна банка пари, които са не могат да се изтеглят. Ако това е причината..... Първо въпроса ми е колко е задължението на Община Дупница към “ВиК” към края на миналия месец, не днес.

Г –Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “ВиК”

Значи задълженията са общо към 200 000 лева, аз съм разговарял с кмета и с г-жа Олга Китанова, че към момента общината няма как, имат затруднения, имат запорирани сметки. Това не е начина, нали за решаване на нашия проблем, частично дори някакво плащане. Затова аз алармирам, ваше е решението преценете, но ситуацията ви обясних каква е , заплатите са изплатени към работниците, но това води до забавяне на някои плащания към други доставчици, купуване на материали и т.н.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Извинявам се само пропуснах едно дето тогава още на сесията го поисках колко са средните приходи..... г-н Попниколов да не питам ли? Няма да питам, няма да питам и няма да гласувам.

Благодаря ви г-н Илиев.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Тъй като беше спомената общината искам да внеса малко яснота.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Заповядайте г-н Кмете.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Сега на въпроса, който коректно задава г-н Владимиров за задълженията на общината към “ВиК” дружеството. Аз искам да разберат колегите общински съветници, понеже съм сигурен, че не знаят. По два изпълнителни листа от 2007 година по единия сумата е 49 347 лева- това е за ползване на вода за периода 2005-2006, по другия изпълнителен лист сумата е 241 000 лева. От тези общо около 290 430 през годините сумата е чистена, като ангажимента, който е имал да превежда “ВиК” дружеството като дивидент към Община Дупница е приспадан от дължимата сума. Към момента сумата, която стои като ангажимент на Община Дупница към “ВиК” дружеството по двата изпълнителни листа е 136 195 лева. Единственото, което стои в момента като текущо неразплатено е около 67 000 лева. Това, което обаче съм сигурен, че по-голяма част от вас не знаят е, че разрешението за водоползване от тази година, която “ВиК” дружеството трябва да заплаща към басейнова дирекция е ангажимент на Община Дупница, а то не е никак малко и е в размер на 35 000 лева т.е. Община Дупница не коментирам финансово състояние е заплатила 35 000 лева към басейнова дирекция или реално от въпросните 67 000 лева които стоят неразплатени 32 000 лева остават. Съвсем разумен е въпроса да се търси помощ от Общината за помощ на общинско дружество, не се сърдя. Само, че аз казвам в този момент Община Дупница няма как да подпомогне финансово “ВиК” дружеството. Това е конкретика в цифри. Благодаря ви.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз ви благодаря г-н Кмете, просто съм доволен от това, което казахте вие като информация г-н Шушков имаше желанието преди.

Заповядайте г-н Шушков.

Г –Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги, чува ли се? Уважаеми колеги, аз ще подкрепя искането на управителя за овърдрафт кредит, но си задавам следните въпроси. На отчета на дружеството на шестмесечието цялата икономическа комисия, които са присъствали от колегите знаят, ние бяхме убеждавани как в дружеството резултатите се подобряват по отношение на събираемостта и по отношение на разходите. В дружеството не знам дали управителя не

отговори, обаче аз ще ви кажа, дружеството ежесечно постъпват в рамките на 160 000 до 170 000 лева, не знам как едно дружество, което има приход от 160 000-170 000 лева стига до ситуацията, в която 50 000 лева ще му решат финансовите проблеми. Това сме убедени всички, че няма как да се случи, но въпреки всичко аз ще подкрепя решението. На управителя на дружеството тъй като той е икономист искам да използвам случая да му обърна внимание, в едно негово изказване той казва, че резултатите на дружеството влошени с 200 000 лева са вследствие на нови задължения по отношение на “ВиК” Кюстендил, което дружеството дължи за стари периоди, само че ако сте обърнали внимание в отчетите и балансите на дружеството още от 2011 година в баланса на дружеството са провизирани същите тези средства, смисъл те счетоводно се водят като финансов резултат, разбирате ли? Едва ли тези 200 000 лева са влошили финансовия резултат на дружеството 2013 година за новопостъпили задължения. Те счетоводно се водят, така че да не вкарваме в заблуждение общинския съвет и кмета, че влошените резултати на дружеството са от стари периоди. Има такива натрупани задължения от стари периоди, но големия проблем идва по-късно 2012-2013 година. Нашата група ще подкрепи искането на управителя за кредит.

Благодаря ви.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря ви.

Г-н Попниколов заповядайте.

Г –Н МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмете аз искам малко да свалим топката и градус на напрежение, както каза управителя на дружеството имаме две докладни от две общински дружества, заради блокирани средства в тези две общински дружества, поради независещи нито от тях, нито от нас като общински съветници причини и като собственици да решим дали може да разрешим да изтеглят овърдрафт и да разполагат със свободни средства, които да могат да изплащат текущи разходи за заплати на персонал и т.н., просто да имат финансово глътка въздух. И един от финансовите инструменти с които всяко едно нормално дружество ползва и разполага. Ние като общински съвет и като собственици трябва да решим. Ако решим да им се разреши няма никакъв проблем, това по въпроса, че г-н председателя е против на мен това ми е ясно. Аз пак искам да повторя, че спрямо общинските дружества в Община Дупница има двоен стандарт. Двоен стандарт, защото първо когато става въпрос за “ВиК”на всичките заседания на икономическата комисия и в състав и без състав и предложение без да има кворум икономическата комисия се събират при председателя и се обсъжда. Аз също съм присъствал нормално. Тук стои въпроса, че не може да има предложение, ако ще сме някакъв общински съвет и ще гледаме законно на нещата като какви вие написахте предложение до кмета какво да прави. Като икономическа комисия, като група общински съветници, като група политическа партия, като какви. Като никакви. И след това предложение днес на сесията казвате то г-н кмета не го изпълни. Ми нормално да не го изпълни. Като каква структура вие дадохте това предложение? Икономическата комисия, както и днес нямаше кворум, ето както днеска се правят нещата. Вие пишете официално предложение, от какво група общински съветници, политическа партия, от какво? Като нищо. Като групата на “тайните кардинали” при председателя на общинския съвет. Благодаря ви за вниманието.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Аз благодаря тъй като се спомена и моето име и тук едни приказки, които трябва да са наясно общинския съвет. По мое искане тогава аз исках икономическата комисия да обсъди казуса овърдрафта за “ВиК” и овърдрафт за “Ученическо хранене”. Икономическата



комисия се явиха четири нейни члена и г-н Попниколов беше петия, който беше обещал на техническите сътрудници, че ще присъства на тази икономическа комисия, но същия в последния момент реши, че не трябва да присъства. Слушах ви и не ви прекъсвах г-н Попниколов .

Г –Н МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

Когато се събира икономическата комисия вие не сте член на нея и в вашия кабинет. Когато се събира икономическата комисия, аз нямам отсъствие.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Г-н Попниколов прочетете си правилника за работа на общинския съвет и взаимодействието с постоянните комисии, като председател на общинския съвет мога също да провеждам срещи с икономическа комисия, да присъствам и провеждам по въпроси належащи и касаещи проблеми в общината. И тогава присъстващите четири в присъствието на г-н Илиев и главния счетоводител на “ВиК” просто направихме едно предложение, ние не сме казали че с това задължаваме. Никъде в писмото няма такова задължение просто предложение за вариант от излизане на ситуация. И тук г-н Попниколов ,много умело опитва да подхлъзне присъстващите и нашите избиратели, които в момента гледат сесията, че това е някаква тайна среща, това са тайни кардинали, това са неща, да г-н Попниколов желанието което имате да очерните хората, които мислят по-трезво няма да стане. И затова ние предложихме вариант, който кмета отговори, че няма възможност поради тези и тези обстоятелства. Както виждате аз не съм ги прочел, дори не съм поставил ултимативно никакви условия, това е решение на членове от общинския съвет, които излизат с предложение от кмета. Ако нещо сме сбъркали или сгрешили кажете, да се предприемат никакви действия спрямо тия хора, че оронват авторитета на общинския съвет предлагайки варианти за излизане от никакви ситуации. И още повече аз и тогава попитах и не получих точен отговор, благодаря на г-н кмета че разбрах какви са задълженията на общината към “ВиК” , не може управителя на “ВиК” да не знае какви задължения има общината към “ВиК” около 200 000 лева. Такъв несериозен отговор за един мениджър, извинявайте но много от вас хора тук ръководят и са ръководили дружества, не може да съществува и то пред органа, които е принципал, общинския съвет. Да не можеш да отговориш колко са ти приходите средно статистически за да може да направиш разчет, че при толкова приходи на мен не ми стигат за заплати, толкова не ми стигат за резервни части, за материали, за осигуровки, за закупуване на вода и т.н., ако това нещо аз го имах и виждах, че тези 50 000 лева ни стигат за да може дружеството да върви нормално да щях да гласувам и изобщо нямаше да коментирам. За мен както каза г-н Шушков там има една пълна неяснота какво става в това дружество и аз няма да подкрепя такова желание, не че съм против г-н кмета, разбирам г-н кмета с голямото си желание да помогне на дружеството дава съгласие за такъв овърдрафт, но аз моментално с моя глас “за” вкарвам дружеството с 5 000 лева за тази година допълнителен разход.

Благодаря.

Заповядайте г-н Костадинов.

Г –Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н председател, уважаеми г-н кмете, уважаеми колеги, аз искам да се върна малко към изказването на колегата Шушков, защото с него нали така сме нови, едnodневки, не сме от опитните, част от тях прелетни птици, които благодарение на този опит ни доведоха до това състояние на държавата и на общината, понеже те разбират и т.н. Сега колко пъти от този микрофон ние казахме, че общинските дружества са кула от карти, колко пъти казахме, че е възможно тези дружества да се срутят и да се срутят в нашия мандат, колко

пъти? Колко пъти гледате на нас едnodневките подозрително и ни обвинявате в политически пристрастия. Сега, колеги най-вече от “Герб” стана ли ви ясно, че за едни и никакви 50 000 лева това дружество може да се катурне. За едни и никакви 50 000 лева, разбира те ли че същите колеги, а разбирате ли че общината не може да помогне с 50 000 лева на собственото си дружество. Сега стана ли ви ясно какво е състоянието на дружеството? Стана ли ви ясно какво е състоянието на общината? Когато много пъти взимам отношение тука по този микрофон ме гледате подозрително и ме обвинявате в политиканстване. Сега ясно ли ви е, че няма 50 стотинки, не може да си позволим за нищо, а колко пъти казахме че е същото състояние и на болницата. Сега по-добро е състоянието на финансовата къща и на “Гум”, защото гледам, че започнаха много усилено да рекламират из разни издания, което означава че имат добри приходи, нали дано им донесе тази реклама ползи. Така, че когато говорим уважаеми колеги, особено от микрофона и особено “прелетните птици” много моля да си спомните кой какво е казал, защо го е казал и какво се е случило? Благодаря.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз ви благодаря.

Г-н кмете заповядайте.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Относно това дали може или не може общината да помогне. Г-н Костадинов вие не знам дали сте наясно, може би докато почивахте на море, че тази община нещо върши. В момента вървят ремонтни дейности на две детски градини, където сумата е около 70 000 лева. И ако общината няма възможност това нещо на го направи в периода, който е необходимо т.е. периода в който децата в Дупница са във ваканция на по-следващ етап не може т.е има приоритетност при финансиране на определени неща и е много лесно така ставайки между една и друга почивка да хвърлите тук две приказки и да станете и да си излезете. Аз си мисля, че имаме трибуна за изява, приближават и избори и има да се приказва много, хайде по същество малко. Има управителя проблем с текущи оборотни средства, казва ви че има 50 000 лева в “КТБ” блокирани, пита ви може или не може? Казвате може, казвате не може. Благодаря ви.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз ви благодаря.

Г-н Шопов заповядайте.

Г –Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н председател. Колеги на мен ми се струва, че се отклоняваме от темата, не разглеждаме отчетите на двете общински дружества, а разглеждаме нещо съвсем дребно, не обсъждаме тук, че искаме 5 милиона или 10 милиона за да спасяваме дружествата. Искане за нещо, което не е по тяхна причина и иска да ползват тези пари за да могат да вършат ежедневната дейност. Тези пари са минимални. Всеки един от нас може да отиде до банката и да сключи заем да изтегли. Ние го превърнахме в дебати и губим време, аз ви моля да прекратим дебатите и да гласуваме решението по докладната.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря.

Предложение за прекратяване на дебатите.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	21
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**Прекратяват се дебатите.**

Преминаваме към гласуване, не в процес на гласуване сме г-н Илиев.

Г –Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “ВиК”

Не ако може да се добави в размер не на 50 000 лева, а до 50 000, като ще направим пак разчети, ако се наложи да вземем 30 000 лева или 35 000 лева да речем, да бъде в размер до 50 000 лева, това ми беше молбата.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Не може в процедура на гласуване сме г-н Йорданов. Така гласуването по точката е явно гласуване. Извинението не е направено по времето на обсъждането, а по време на гласуване.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	18
“ ПРОТИВ “	1
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	2

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 147, ал. 1 от Търговския закон, във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 10 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, в качеството на едноличен собственик на капитала на “Водоснабдяване и канализация – Дупница”ЕООД, ОбС прие**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**№ 120**

1. Общински съвет Дупница дава съгласие “Водоснабдяване и канализация – Дупница” ЕООД да изтегли краткосрочен заем / овърдрафт/ в размер на 50 000 лева/петдесет хиляди лева/, със срок на погасяване – датата, на която на дружеството бъде дадена възможност да оперира със средствата си в “Корпоративна търговска банка” АД.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Преминаваме към следваща Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно:Даване на съгласие на “Ученическо хранене-Дупница” ЕООД, гр.Дупница, да изтегли краткосрочен заем /овърдрафт/ в размер на 10 000.00 лева /вх.№470/25.07.2014г./

Заповядайте г-н Кмете.

ИНЖ . МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

( Чете проект за решение към докладната записка приложено в Протокола)

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

И аз ви благодаря. Нямаме становище на икономическата комисия, допускане за обсъждане, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

**20**

“ ПРОТИВ “

**няма**

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

**няма**

Пристъпваме към обсъждане. Желаете за изказване.

Заповядайте г-н Милошев.

Г –Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н кмет, уважаеми г-н председател, уважаеми колеги, мисля че се казваше г-жа Борисова, която е на “Ученическо хранене”, тъй като юни, юли, август там не е имало никакви постъпления в това дружество, а вероятно и до 15 септември няма да има никакви постъпления. Моето предложение е да се отпусне даже и малко по-голяма сума до 20 000 лева, поне защото не може да оставим децата без храна, това е.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря г-н Милошев. Просто в предложението, което е направила управителя на “Ученическо хранене”е поискала 10 000 лева, така е преценила, така че ако има нещо тя досега щеше да внесе някаква корекция, но ако желаете..... не желаете. Заповядайте г-н Кирилов.

Г –Н БИСЕР КИРИЛОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н председател, г-н кметете въпросът ми е към управителката на “Ученически столове”. Имайки предвид, че преди гласувахме за 50 000 лева на “ВиК”, да кажем че “ВиК”, както казаха колеги всеки месец постъпват по 160 000 лева, криво ляво могат да го върнат. А ако продължи кризата с “КТБ”, управителката има ли на идея откъде ще вземе пари за да върне този заем.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря г-н Кирилов.

Заповядайте г-жо Борисова.

Г –ЖА ДИАНА БОРИСОВА – управител на “ Ученическо хранене”

Уважаеми г-н председател, уважаеми кметете, дами и господа общински съветници, ами този краткосрочен овърдрафт дружеството ще връща от приходите при започване на работа от октомври месец, това е начина който ще се връща този овърдрафт. Ама дружеството ще генерира през това време приходи, така че това е начина по който ще се връща.

ИНЖ . ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Благодаря г-жо Борисова.

Имате ли други въпроси колеги? Няма.

Който е съгласен с така предложения проект за решение, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	21
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 147, ал. 1 от Търговския закон, във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 10 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, в качеството на едноличен собственик на капитала на “ Ученическо хранене – Дупница”ЕООД, ОбС прие

## **РЕШЕНИЕ**

### **№ 121**

1. Общински съвет Дупница дава съгласие “Ученическо хранене – Дупница” ЕООД да изтегли краткосрочен заем / овърдрафт/ в размер на 10 000 лева/десет хиляди лева/, със срок на погасяване – датата, на която на дружеството бъде дадена възможност да оперира със средствата си в “Корпоративна търговска банка” АД.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Председател:

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

**Заседанието бе закрито в 11.30 часа.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:**

**/ инж. Владимир Владимиров/**

**ПРОТОКОЛИСТИ:**

**1. / инж. Т. Инджева – старши специалист ”ООБС”/**

**2. / Д. Илиева-Михайлова – старши специалист ”ООБС”/**