



# ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

---

Изх. № ..... / ..... .....

## ПРОТОКОЛ

### № 14

Днес 24.11.2017 г. в заседателната зала на община Дупница се проведе XIV редовно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 33 общински съветници.

Заседанието бе открито от Председателя на Об.С – инж. Емил Гущеров в 10.07 часа.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Добър ден колеги.

В залата присъстват 33 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е 10.07, откривам XIV редовно заседание за 2017 година на Общински съвет Дупница.

Всички имате раздаден Дневния ред с № 698 / 17.11.2017 г.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на Община Дупница /Наредбата/. /вх. № 650/23.10.2017 г./
2. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общинско жилище на Десислава Веселинова Белеганска – наемателка, настанена в жилището по административен ред. /вх. № 690/15.11.2017 г./
3. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общинско жилище на Цветанка Томова Шумарева – наемателка, настанена в жилището по административен ред. /вх. № 691/15.11.2017 г./
4. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общинско жилище на Георги Александров Тренков – наемател, настанен в жилището по административен ред. /вх. № 692/15.11.2017 г./
5. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Актуализация на поименния списък на обектите за капиталови разходи за 2017 г. /вх. № 693/16.11.2017 г./

6. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение и допълнение на Решение № 148 от 27.10.2017 год. на Общински съвет Дупница. /вх. № 694/16.11.2017 г./
7. Докладна записка от Димитър Крекманов – общински съветник, относно Промяна в състава на Местната комисия за уреждане правата на граждани с многогодишни жилищноспестовни влогове. /вх. № 695/16.11.2017 г./
8. Докладна записка от инж. Емил Гущеров – Председател на ОбС Дупница, относно Приемане на промени в учредителния акт на МБАЛ “Св.Иван Рилски”ЕООД, гр.Дупница, избор на прокурист и вземане на Решение за провеждане на нов конкурс за възлагане на управлението на МБАЛ “ Свети Иван Рилски “ ЕООД, гр. Дупница. /вх. № 696/17.11.2017 г./
9. Докладна записка от инж. Емил Гущеров – Председател на ОбС Дупница, относно Приемане на начален ликвидационен баланс на „Финансово-счетоводна къща“ ЕООД, гр.Дупница /в ликвидация/. /вх. № 697/17.11.2017 г./

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

В деловодството на ОбС е постъпило предложение с вх. № 708/22.11.2017 г. от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно предложение за допълнение на Дневния ред с докладна записка с вх. № 704/20.11.2017 г., относно приемане на Наредба за организацията и дейността на клубовете на хората в пенсионна възраст и лицата с увреждания на територията на Община Дупница, като т. 10.

Който е „да“ това да допълним дневния ред с извънредната докладна записка, моля да гласува!

“ ЗА “	<b>30</b>
“ ПРОТИВ “	<b>няма</b>
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	<b>няма</b>

Приема се да допълним дневния ред.

Гласуваме целия дневен ред с допълнението.

Който е съгласен да приемем дневния ред с всички 10 точки, моля да гласува!

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	<b>30</b>
“ ПРОТИВ “	<b>няма</b>
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	<b>няма</b>

#### Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на Община Дупница /Наредбата/. /вх. № 650/23.10.2017 г./
2. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общинско жилище на Десислава Веселинова Белеганска – наемателка, настанена в жилището по административен ред. /вх. № 690/15.11.2017 г./

3. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общинско жилище на Цветанка Томова Шумарева – наемателка, настанена в жилището по административен ред. /вх. № 691/15.11.2017 г./
4. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общинско жилище на Георги Александров Тренков – наемател, настанен в жилището по административен ред. /вх. № 692/15.11.2017 г./
5. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Актуализация на поименния списък на обектите за капиталови разходи за 2017 г. /вх. № 693/16.11.2017 г./
6. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение и допълнение на Решение № 148 от 27.10.2017 год. на Общински съвет Дупница. /вх. № 694/16.11.2017 г./
7. Докладна записка от Димитър Крекманов – общински съветник, относно Промяна в състава на Местната комисия за уреждане правата на граждани с многогодишни жилищноспестовни влогове. /вх. № 695/16.11.2017 г./
8. Докладна записка от инж. Емил Гущеров – Председател на ОбС Дупница, относно Приемане на промени в учредителния акт на МБАЛ “Св.Иван Рилски”ЕООД, гр.Дупница, избор на прокурист и вземане на Решение за провеждане на нов конкурс за възлагане на управлението на МБАЛ “ Свети Иван Рилски “ ЕООД, гр. Дупница. /вх. № 696/17.11.2017 г./
9. Докладна записка от инж. Емил Гущеров – Председател на ОбС Дупница, относно Приемане на начален ликвидационен баланс на „Финансово-счетоводна къща“ ЕООД, гр.Дупница /в ликвидация/. /вх. № 697/17.11.2017 г./
10. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за организацията и дейността на клубовете на хората в пенсионна възраст и лицата с увреждания на територията на Община Дупница. /№ 704/20.11.2017 г./

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Преди да преминаем към първа точка от дневния ред, искам да информирам уважаемите колеги общ. съветници по два въпроса, а и с присъствието на медиите да информирам и обществеността на Дупница.

Първи въпрос и на предната сесия г-н Пехливански го постави, относно прекратяването на излъчването на кабелната телевизия от 1 януари. Също и други колеги от всички политически партии заявиха същото виждане, че ние като общ. съветници да направим всичко възможно да запазим излъчването на кабелния канал тъй като това е единствения начин за получаване на визуална информация от всички живеещи на територията на община Дупница. Както има социален момент, има и превантивен, тъй като всички институции които искат да пренесат информация до гражданите с цел предотвратяване на престъпления или друго, използват местния канал. По тази тема направих среща с един от собствениците на кабелна телевизия, г-н Алтънов в Благоевград и уточнихме, тъй като този въпрос касае общините Кюстендил, Сапарева баня, Бобов дол, Симитли и Гоце Делчев, включително Дупница. Другата седмица на 28-ми по-вероятно на 29-ти тъй като колегите от Гоце Делчев имат сесия на 28-ми ще участваме на една такава среща председателите и по един още допълнително съветник. Ние ще решиме кой ще бъде другия съветник който да представлява заедно на тази среща по темата. След като чуем собствениците на кабелната телевизия какви са проблемите и ако намерим допирни точки след като ви запознаем и вас каква е възможността, ще вземем заедно решения. Просто ще

помоля след края на сесията председателите на групи да излъчимо един представител който заедно с мен, за да може информацията от срещата да бъде коректна.

Другата тема по която искам да ви информирам е в една от срещите които проведохме със селските кметове тук с колеги общ. съветници, с директора на горско предприятие Дупница беше поставен въпрос както някои от журналистите така и от местното население на с. Крайници, че има голям недостиг на дървата които са предназначени за физически лица. Миналата седмица с г-н Чимев бяхме и на областен съвет по други теми в областта, но там присъстваха представители на всички институции които могат да имат отношение по темата, представител на югозападно горско предприятие, представител на областната дирекция по горите, представители на МВР, представители на ДАНС, представители на всички институции които могат да имат отношение по тази тема. Аз отново сигнализирах за проблема който хората не спират да го поставят и вече на базата на документи които ги има предоставени при мен, това са така наречените превозни билети в които физическите лица които трябва да получават дърва от съответния участък на с. Крайници в тях виждаме изключително много нередности. Първо имената на хората с техните адреси са непълни. Друго което е хубаво да кажем от съседни села са получавали дърва Червен брег, Яхиново, наши съграждани в близост, имало възможност. Но се натъкваме в тези документи на хора от съседни общини Сапарева баня. Хубаво в нашата област, но вече отиваме и по-далече в Кюстендил, излизаме и от областта Самоков, Благоевград. Виждаме в тези документи имената на висши служители от предприятието и може би отговора който получих от г-н Дамянов е коректен и точен, но на самата проверка сигурно проверяващите по някакъв начин са били заблудени, а тъй като ние сме избрани да представляваме интересите на хората в общината. И тука има два момента. Първия и най-важния е социалния момент. Вместо хората от Крайници да получават дърва на цена която е много ниска и достъпна за всички хора, те получават дървата през фирми прекупвачи от Кюстендил, Самоков на завишени цени. Ние сме призвани да отстояваме техните интереси и предполагам, че всички сте на мнение, че трябва да го отстояваме докрай. Другото което прави впечатление. В района имаме местни фирми. Според Наредбите в Министерство на земеделието те също трябва да участват в тези процедури, защото в тях работят хора от Дупница и региона, плащат си данъците тука и трябва да им благодарим, че работят в Дупница, а не работят в друг град или в друга държава. Така, че има два момента за които ние трябва да се борим и аз отново ще инициирам среща с ..... Говорихме и с г-н Константинов, ако трябва с Министъра на земеделието, но този проблем докато не го решим в полза на хората няма да преустановим своите действия.

Благодаря ви.

Преминаваме към първа точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на Община Дупница /Наредбата/. /вх. № 650/23.10.2017 г./

Нека да чуем по съответната докладна становището на икономическа комисия. Благодаря г-н Костадинов.

На комисията по здравеопазване. Благодаря.

И на комисията по младежта и спорта. Благодаря г-н Павлов.

Колеги, имате думата по докладната записка. Заповядайте г-жо Николова.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми колеги,

Уважаеми гости.

Групата на „Народен съюз“ ще подкрепи направените предложения за корекции по тази докладна и ще се аргументирам само с няколко думи защо. За предложението за първа и втора детска група таксата от 1.70 да стане 2.00 лв. ние ще гласуваме „за“, защото общинското ръководство е мотивирало достатъчно добре необходимостта от осигуряване на малко повече средства за да се подобри качеството на храната и смятаме, че след като общинското ръководство поема такъв ангажимент, храненето на децата ще бъде подобро.

За новата такса за платения паркинг при учителския институт, която да се заплаща 3.00 лв. за нощно паркиране също сме „за“, защото всеки един от нас е бил свидетел за паркирани автобуси, микробуси и други обществени превозни средства на този паркинг през нощта. Редно е общината да има такса която да се наложи за това нощно паркиране на тази общинска територия.

Нашата група ще гласува и „за“, въпреки, че имахме своите предубеждения за увеличаването на отвеждането на автомобилите които са нарушители на парко място от 30 на 40 лв. обсъждайки го в групата смятахме, че тези 10 лв. по принцип не би трябвало да се случва за Дупница, защото разстоянията са доста по-малки отколкото в по-големите градове, но смятаме, че това е все пак дисциплиниращо за хората които нарушават обществения ред и би трябвало както навсякъде по света когато се налага такава санкция за нарушителите тя да бъде доста висока. Всеки един от нас знае когато не сме изрядни по пътищата на Европа плащаме за неща които в България са твърде малки таксите тук. За това може да се мисли още за България казвам, докато в чужбина за същите нарушения се плащат колосални суми. Българите там са дисциплинирани и за съжаление връщайки се в България нещата си започват пак по стария начин.

Благодаря. Групата на „Народен съюз“ ще подкрепи тази докладна с направените предложения.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря на г.жа Николова. Реплики. Не виждам. Желание за изказване?

Г-н Костадинов, заповядайте.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет.

Първо чисто процедурно ще предложа да върнеме микрофоните където си бяха, защото има теми по които възникват дебати с много реплики, дублики и т.н. и една сесия рискуваме да отиде твърде далече във времето. Разбирам вашето желание да се съобразите с предложението. Аз обаче ви предлагам контра предложение. Нека си бъдат където си бяха, още повече, че дълги година са били така.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Г-н Костадинов, по тази тема само извинявам се, че ви прекъсвам да отговоря. Мисля, че много от председателите на групи изразиха мнение, че ние като общ. съветници когато поставяме въпроси или дискутираме дадена тема, да гледаме хората в очите. И в парламента и във всички институции изказващите са с гръб към трибуната и с лице към хората. Така че нека да уважаваме и това е темата по която е дискутирано многократно. Благодаря.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Гледайте сега г-н Председател, аз не се крия зад председатели на групи. Вие като Председател създавате реда и организацията, така че не се защитавайте с други. Така сте преценил, така сте направил. Казвам ви моето мнение, че ще стане така, че ще се

зарепликираме и ще отидеме с часове ще си обикаляме по микрофоните. Както и да е. Не е най-важното това.

По отношение на докладната. Когато дебатираме данъци и такси това не е тема която се обсъжда защото кмета каза или защото Лилето или защото не знам си кой каза. Това е въпрос на политики. На политика на всяка една политическа партия и политическа сила кой, какво и как иска да направи. В случая увеличаваме с около 20%, което е 0.30 ст. стойността в детските градини. Когато се пристъпи към едно такова увеличаване е нормално да се направи един анализ на ситуацията и да..... Най-вече, по-скоро на тенденциите на това какво се случва с общинския бюджет, кое налага това увеличение и до какво ще доведе. В момента общината, общинския бюджет т.е. извинете субсидира детските градини със сума в размер на около милион по думите на Петров милион и двеста, според мен беха милион двеста и петдесет или нещо такова. От тях ние събираме от тази такса към момента събираме около 200 000. Т.е. с около 1 000 000 общинския бюджет субсидира издръжката на детските градини. Заплатите се поемат от държавата, но всичко останало храна, отопление и т.н. се поема от общинския бюджет и по този начин те се явяват един от най-големите бенефициенти на общински средства в общината. Веднага прехвърляме това нещо спрямо ползвателите. Кой ползва тази услуга? Ползват я определен кръг от хора, родителите на деца. И ние като солидарно общество плащаме всички за да ползват родителите. Обаче тежестта на тази солидарност каква е? Няма ясни правила. Но дали родителите не трябва да плащат повече за да намалиме солидарността на останалите. Дали пък обратния вариант да бъдем още по-солидарни пък хептен родителите да не плащат. И това е големия въпрос. Защото пък от друга страна таксата за детските градини е пряко свързана с демографската криза, с мерките за разрешаване на демографската криза, с много такива неща и аз ще ви дам пример. Например в съседни и т.е. преди да дам пример ще кажа в такъв момент се пристъпва към сравнителен анализ. Например в съседната община Кюстендил преди година или две ако не се лъжа приеха решение тамошния ОбС, че децата подени след 2013 г. няма да заплащат изобщо такса детски градини. Но не но, това е решението. Добре. В София таксата за детска градина до колкото на мен ми е известно е около 23 лв. на месец и няма места и т.н. Сега обаче в държавите към които ние се стремиме таксата за детска градина надвишава значително 60 евро, 80 евро говориме за Италия, за Испания. И наистина ние ако искаме детските градини да бъдат хубави, да бъдат приятни за децата и да бъдат оборудвани и там да има педагози с добри професионални качества, според нас това е пътя. Всичко това го говоря не за да намеря медийна активност или нещо друго, а защото когато обсъждаме подобни теми ние трябва да бъдем научени защо и какво се прави. И в тази връзка ние икономическа комисия и в ОДБ се съгласяваме с предложеното увеличение макар, че на мен ми се струва доста скромно 0.30 ст., поне лично на мен така ми се струва, но айде с оглед на социалната цена и на социалната услуга нека за сега да бъде така след като разчетите на администрацията показват, че това е достатъчно. Защото в тази връзка и с това завършвам, пред нас ако сега стои, просто използвам случая за детските градини, но аз ви приканвам колеги да обмислим хубаво изобщо цялостната данъчна политика и политика на такси в тази община, защото нашия бюджет продължава да бъде не особено голям, което пък предопределя липсата на достатъчно социални и инвестиционни плащания.

Благодаря ви.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-н Костадинов. Преди да дам думата на г-н Чимев само искам да помоля колегите да се придържаме към Правилника от 5 минути за изказвания, тъй като и с оглед това, че микрофоните вече са отпред и имаме физическо натоварване с придвижването и отделно в говоренето да не се задълбочи по-дълъг дебата и по-дълги сесиите. Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, здравейте.

Благодаря на г-н Костадинов за така сериозния анализ. Истината е, че когато се предлага промяна в една наредба, ако не е направен необходимия анализ то е безсмислено. За ваша информация себестойност на един храноден на едно дете в детска градина е не по-малко от 3.70 лв., около тази сума. Когато 2013 год. решихме с решение на ОбС да премахнем такса от 10 лв. за всяко дете, а да оставим такса за храноден на присъствен ден, подтекста беше точно този да помогнем. Но аз си давам сметка и нещо друго, че помощта не е само в храната. Помощта която правиме към нашите деца е в създаването на необходимата материална база, на уютните детски градини за да осигурим на тези наши мили, родни, хубави учителки и директорки едни нормални условия на труд. Ако сте обърнали внимание говорим за промяна на такса за целева група 2 до 4 години. Имайки предвид, че там по държавни стандарти има доста разходи които държавата не субсидира. За 5 и 6 годишните е само храна. Това с две приказки звучи по следния начин. Ако на нас персонала в детските градини получава издръжка от бюджета на държавата, всичко останало е наша грижа, грижата на ОА, на ОбС на общината. Ако се позоваваме на сравнителни данни, цитирахте община Кюстендил 102 лв. беше таксата на дете в детска градина, измениха го преди година на 98 лв. За да съм максимално коректен сумата е на половина за родители с адресна регистрация в Кюстендил. 98 на половина прави 49 лв. На наше дете 1.70 лв. по 20 дни прави 34 лв. Пред мен има едни справки за разходи на всички детски градини в период последните няколко години. Субсидирането на храната е около 50 % от общинския бюджет, извън другите разходи които се правят в порядък на около милион, милион и двеста и триста. Сега, тук не се опитваме да прехвърлим ангажимента от нас към родителите, но все пак когато изпращаш едно дете и очакваш да бъде добре обслужено мисля, че и родителя има ангажимент. И подтекста за тази промяна е доста отдавна директорите на детски градини поставиха така най-добронамерено един разчет на тези суми по издръжка и предложиха увеличаване на цена и сте прав г-н Костадинов, те искаха да е по-сериозно завишаването. Сега, това е наше право. Т.е. ваше като ОбС да прецените каква да бъде корекцията в сумата. Обективните цифри са такива. Тук няма коментар.

Благодаря ви.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев. Реплики. Не виждам.

Г-н Пехливански, заповядайте за изказване.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Г-н Кмет,

Г-н Председател,

Колеги.

Може би на нашата група най-трудничко беше да решим да подкрепим всичко в тази докладна, защото са събрани няколко въпроса в нея, не се гласува поотделно, не може да гласуваме. Ние ще я подкрепим, но може да тръгнем и по друг път, малко по популистки но когато хваща за сега декиш. Примерно да кажем кога ще се приеме докладна с такси които ще ги намалиме, защо от 30 на 40 лв., защо 30 на 60 лв., защо нощна такса, като изгрее луната да е по-висока пък иначе като залезе по-ниска, защо посягаме на децата при тази криза. Но всичко това го казвам между другото. Ще подкрепим тази докладна въпреки, че ни беше доста трудничко, тъй като се съобразяваме все пак и с възможността на хората и дано действително услугите са по-качествени там и има по-добри грижи за децата. Не говорим само за храната, но и за самото опазване на децата и всичко което си върви.

Благодаря.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:  
Благодаря г-н Пехливански. Г-н Павлов за изказване? Заповядайте.

Г-Н СЛАВЧО ПАВЛОВ – общ. съветник:  
Г-н Кмет,  
Колеги общински съветници,  
Гости.

Аз ще засегна другата част от тази точка касаеща паркирането като ми правят впечатление някои неща. Измененията очевидно засягат само паркинга пред Учителския институт, но със сигурност има неща които гражданите на Дупница биха искали да чуят от нас, най-малко публично. Едно от тях е така болната тема наречена „паяк“. Ако може малко повече информация да ни дадете г-н кмете, към вас се обръщам. И нещото което мен ме интересува лично което няколко пъти съм повдигал в тази зала този въпрос и лично с г-н кмета сме водили този разговор, че е крайно време освен на парче да решаваме проблема с паркирането на един паркинг, да решиме и проблема с няколко горещи точки в града, като само ще отбележа някои от тях. Наскоро и в медиите се появи една от тях. Това е зоната в „Развесена върба“, където не е Синя зона, където автомобилите постоянно паркират в дясната лента и разминаването е абсолютно невъзможно. Лично аз съм коментирал с г-н кмета дали е възможно тази улица да стане еднопосочна имайки предвид, че не е в обхвата на синята зона в момента. Това до някъде според мен ще реши проблема и ще създаде възможност за отпушване на тази дупка.

Другите две точки които искам да засегна са дълбоко познати на всички нас. Едната е ул. „Пазарна“, където ежедневно и сутрин и вечер няма минаване. Паркирани автомобили, не е „Синя зона“. Няма как КАТ да осъществява 24 часов контрол. Това също го разбирам. Всичко зависи от нас както спомена и шефа на полицията г-н Динев, но очевидно не се получава. И имайки предвид, че засягаме промените на цените за паркиране на автобуси. Друга гореща точка която ми е направила впечатление е, че на общински паркинг пред хотел „Рила“ паркират постоянно автобуси които са гости на хотела, но те не паркират на паркинга на хотела, те паркират и заемат места за 4, 5 автомобили на общинския паркинг без да знам как е регламентирано това нещо. Правилно ли е? Постоянно ми прави впечатление това нещо. Така че искам да обърна внимание на този проблем.

Благодаря.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:  
Благодаря. За изказване г-н Крекманов заяви. Заповядайте.

Г-Н ДИМИТЪР КРЕКМАНОВ – общ. съветник:  
Уважаеми г-н Председател,  
Уважаеми г-н Кмет,  
Уважаеми колеги.

Искам да направя едно предложение в частта която касае паркинга на Учителския институт мисля, че е удачно да има такса за едно денонощие с оглед на гостите които идват и нощуват в града, да е по-удобно за тях. И предлагам ако се приеме това решение таксата да е от 5 лв. за денонощие. Над §3, т. 1.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:  
Благодаря г-н Крекманов.  
Колеги, нека да гласуваме предложението което постъпи от г-н Крекманов.  
Който е „за“ в §3, т. 1.1 след нощна такса където пише 3 лв., такса денонощие 5 лв.



Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист:

Тъй като това което се предлага представлява ново предложение което не е било обект на обществени консултации в 30 дневния срок, а не става дори за корекция някаква редакционна поправка или нещо подобно, а става въпрос за сериозна промяна. Така, че трябва да е обект в обществени консултации, обсъждане 30 дневно и след това приемане. Така че мисля, че е в нарушение на Закона.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря. Следващи изказвания. За изказване г-н Петров, заповядайте.

Г-Н ИВАЙЛО ПЕТРОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Г-н Кмет,

Уважаеми колеги и гости.

При разглеждането на докладната ми изникват няколко питання, относно причините които налагат изменението и допълнението на наредбата. Първото ми питане е относно нощната такса за паркиране пред ПГ по облекло и селскостопанско управление. Всички знаем, че при мероприятията които се извършват в града участващите пристигат с леки автомобили, автобуси, микробуси, вещи, багажи, техника, екипировка, което вещае при ползване на паркинга и заплащането на нощна такса ползващите да получат сигурност за пътните си превозни средства и за вещите и багажите си които превозват с тях. В самата докладна не е упоменато дали паркинга ще бъде охраняван или наблюдаван. Това е питането ми.

И второто ми е свързано с репатриация автомобил. Направен ли е анализ за двата месеца на периода ползването под наем на паяка през миналата година и прогнозни резултати при своя собственост на паяка, като се предвижда, че таксата от 30 лв. за репатриране е непокриваща разходите. До колкото си спомням миналата година след приключване на паяка през месец октомври г-н кмете заявихте, че ефект от работата на паяка има и казахте, че в бюджета на общината са постъпили 11 070 лв. или 369 репатриращи автомобила. Питането ми е как миналата година при заплащане на наем на репатриация автомобил оборота е бил достатъчен за покриване на дейността, а сега при своя собственост това няма да е достатъчно.

Това са ми питаннята.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-н Петров. Реплики?

Г-н Чимев, заповядайте за изказване.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз много бих се радвал когато има предложение да гледаме в посока какво искаме да направим, а не да влизаме в дребнотение. Извинявайте, за мен това е дребнотение. Лев, два, пет, сто, хиляда дали е изкарал паяка. Вярвайте това въобще ама въобще при мен не стои на дневен ред. За мен идеята съществуването на автомобил за репатриране е за решаване на проблема паркиране и движение по общинска инфраструктура. Това което ви каза г-н Павлов преди малко. Проблема защо е на „Развесена върба“? Не че няма знаци, не че не е указано, не е маркирано. Проблема е, че ние си паркираме кой както ни харесва и от там насетне възникват последващи ситуации, скачаме, караници, бой и тем подобни. Е, идеята за репатриация автомобил е точно такава и когато той работеше такава ситуация мисля, че нямаше. Така ли е г-н Павлов? Е това е идеята. А дали 30 лв. или 40 лв., тука г-жа Велинова Управител на „Паркинги и гаражи“ тя ще ви обясни. За мен колеги думата „паяк“ действа

дисциплиниращо. След като самите ние не може да си решиме проблема, да спазваме правилата т.е. някой трябва да съблюдава за това нещо. Това е идеята. И само още две приказки по повод „Синя зона“. Спомнете си преди 4 или 5 години как възникнаха едни дебати колко да бъде таксата 0.50 лв., 1 лв. айде да я свиеме за да плащат по-малко. Проблема пак не е такса. Проблема е, че ние много обичаме с колата да отидем до кафето. Синята зона каква функция има? Хората които имат някакъв ангажимент в града в централна градска част, по банки, по институции, да дойде да свърши работа за час, два, да стане и да си отиде. А тези които искат да престояват по 4, 5 часа на кафенетата и автомобилата да бъде до неговия стол мисля, че там не е проблема. И в този ред на мисли аз честно казано бях препоръчал, бях помолил по скоро не препоръчал г-жа Велинова да се помисли в посока увеличаване на обхват. Района от старата баня към Брезите, към магазина на какво ви прилича в момента? Няма минаване. Имаме улици с по две платна на които не могат да се разминат автомобили. Защо? Защото едното от паркирани автомобили. И сега понеже ние имаме създадена ситуация пък да търсиме да го направиме еднопосочно. Епа айде да направиме околоръстно на Дупница и в града автомобили да не се движат само да се паркират. Извинявам се за малко така по емоционалния тон, ама.....

Благодаря.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев. Други желаещи? Заповядайте г-н Райнов.

Г-Н ГЕОРГИ РАЙНОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Чимев,

Уважаеми общински съветници,

Гости.

Провокиран съм от тона. Тази докладна е много словоохотлива точно поради това което дебатираха колегите и г-жа Николова и г-н Павлов и кмета. Действително е така и трябва да се знае, че измененията в Наредбата които ще приемем или няма да приемем са с цел някакъв дисциплиниращ ефект да се получи в общината. И в тази връзка тъй като в края на краищата представляваме, ние от групата на БДЦ ще подкрепим по принцип докладната, но в тази връзка понеже представляваме голяма част от жителите на община Дупница и гр. Дупница ще направя едно предложение в т. 58.1 с текст 58.1.1 тъй като ние сме лицето на града и общината, принудително за служители на общинска администрация и общински съветници, принудително преместване на МПС и транспортирането му до наказателния паркинг – 80 лв.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

В 30 дневен срок пак като предишното, ако го направите. А за кмета и председателя по

3.

Благодаря г-н Райнов. Други желаещи за изказване? Заповядайте г-н Димитров.

Г-Н ЙОРДАН ДИМИТРОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Колеги.

Просто искам да призова колегите тука от общ. съветници защото според мен много колеги идват неподготвени. На комисии не идват, задават въпроси които са обсъдени, знае се и само ни губят времето.

Благодаря.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-н Димитров. Други желаещи? Не виждам.

Само ще допълня тъй като всеки от нас каза за конфликтна зона, а при мен идваха на приемна жителите от „Хан Крум“ които живеят в сградата където се помещаваше Счетоводната къща, Напоителни системи и там улицата „Хан Крум“, това е улицата без изход, те имат проблеми също с паркирането.....

Г-жа Велинова, така ли се казва улицата? Няма значение. Ще го уточним това улицата. Добре, подхода от „Хан Крум“, няма да се превръщаме тука в Агенция по кадастъра. Така, че ще уточним с г-жа Велинова там също постъпи такова предложение от живеещите, за да им бъде решен проблема, тъй като казват „Ние вечер няма къде да паркираме“.

Благодаря колеги. Преминаваме към гласуване на докладната записка.

1. Емил Димитров Гущеров	за
2. Йордан Крумов Йорданов	за
3. Йордан Стоянов Димитров	за
4. Даниела Стойчова Симова	за
5. Димитър Василев Крекманов	за
6. Емил Стойнев Станкев	за
7. Йордан Георгиев Никулчин	за
8. Асен Георгиев Пилев	за
9. Виолета Генчева Инкьова	за
10. Дилиана Тошева Диканска	за
11. Матей Николов Попниколов	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Ивайло Валериев Петров	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Асен Сотиров Илиев	за
16. Златко Пламенов Слаев	въздържал се
17. Костадин Крумов Костадинов	за
18. Иван Миланов Раков	за
19. Георги Василев Георгиев	за
20. Лорета Методиева Николова	за
21. Ивайло Петров Шаламанов	за
22. Спас Борисов Андреев	за
23. Емил Иванов Христов	за
24. Павел Ангелов Коларски	за
25. Георги Милчов Райнов	за
26. Славчо Илиев Павлов	за
27. Христо Страхилов Михалчев	за
28. Кирил Димитров Кирилов	за
29. Крум Богданов Бонев	за
30. Пламен Петров Соколов	за
31. Виолета Йорданова Зашева	за
32. Йонко Йорданов Гергов	за
33. Иван Методиев Танев	за

Резултата от гласуването е:

**“ЗА”**

**“ПРОТИВ”**

**32**

**няма**

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.7 и ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, ОбС прие**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**№ 154**

1. Общински съвет-Дупница приема Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на Община Дупница, както следва:

§1. Изменя се чл. 25:

В ал.1:

т.1 се премахва.

т.2 става т.1 с текст: „за детски ясли, яслени групи към детски градини и за деца 2-4 години (първа и втора възрастови групи) , записани в целодневна организация – по 2,00 лв. на ден“.

т.3. става т. 2 с текст: „за деца 5-6 години (трета и четвърта възрастови групи) в целодневна организация, за услугите извън обхвата на предучилищната полудневна подготовка на децата за училище – по 1,70 лв. на ден.“

букви а) и б) отпадат.

ал.2 Текстът „за целодневни детски градини, обединени детски заведения и ясли...” се заменя с „за детски градини и ясли...”

ал.3 текстът : Когато две деца от едно семейство са приети в едно или в различни детски заведения в общината /ясли, ЦДГ, ОДЗ/ ... се заменя с: „Когато две деца от едно семейство са приети в едно или в различни детски заведения в общината /ясли, детски градини/“

ал.4 Изразът „специални образователни нужди” се заменя със „специални образователни потребности“:

ал.6 текстът се заменя с : „Условията и редът за отсъствие на децата от детските градини и прилагането на ал.5 се определят с Наредба за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в детските градини на територията на община Дупница (приета с Решение №142/30.09.2016 г.)“.

ал.10 Съществуващият текст се заменя с: „Родител или настойник на дете в детска ясла, в първа или втора възрастова група, който не е заплатил дължимите такси два последователни месеца се лишава от услугата, като мястото на детето в детската градина се освобождава.“

ал.11:

в т.1. текстът „за преходна храна” се заменя със „за преходна непасирана храна”

в т.2. „кърмаческа” се заменя с „млечна пасирана”.

§2. Изменя се чл.32, т . 27.5 като текста "но не по-малко от 30 лв." се заменя с "не по-малко от 60 лв."

§3.Допълва и изменя ТАРИФА /Списък с видовете услуги и цени за тях/ към Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на община Дупница, както следва:

Изменя се и се допълва т. 53 - Такса за платено паркиране на общински паркинг пред Професионална гимназия по облекло и стопанско управление - гр. Дупница:

Съществуващият текст: „до 2 часа - 1.00 лев, до 4 часа - 2.00 лева и дневна такса - 3.00 лева“ се заличава.

Създават се:

т.1.1. със следния текст: Паркиране на ППС с максимално допустима маса до 2.5 тона и на микробуси и автобуси с до 12 пътнически места:

до 2 часа - 1.00 лев;

до 4 часа - 2.00 лева;

дневна такса - 3.00 лева;

нощна такса - 3.00 лева.

т. 1.2. Паркиране на ППС с максимално допустима маса над 2.5 тона, без микробуси и автобуси с до 12 пътнически места:

до 2 часа - 5.00 лева;

до 4 часа - 7.00 лева;

дневна такса - 9.00 лева;

нощна такса - 9.00 лева.

Изменя се т.54 както следва: думата „юни“ се заменя с „май“.

Създават се:

т.1.1. със следния текст: Паркиране на ППС с максимално допустима маса до 2.5 тона и на микробуси и автобуси с до 12 пътнически места:

дневна такса - 1.00 лева;

т. 1.2. Паркиране на ППС с максимално допустима маса над 2.5 тона, без микробуси и автобуси с до 12 пътнически места:

дневна такса - 5.00 лева;

В т. 58 - Такса за принудително преместване на МПС със специализиран автомобил „паяк“: числото „30“ се заличава и се създават подточки със следния текст:

58.1 “Принудително преместване на МПС и транспортирането му до наказателен паркинг – 40.00 лева.“

58.2. „При пристигане на водача при започната процедура по преместване на МПС – 20.00 лева.“

§ 4. Настоящите изменения и допълнения към Наредбата влизат в сила от датата на приемането им.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общинско жилище на Десислава Веселинова Белеганска – наемателка, настанена в жилището по административен ред. /вх. № 690/15.11.2017 г./

Нека чуем становището на икономическа комисия. Благодаря ви г-н Костадинов.

Преминаваме към дискусии. Колеги, имате възможност за изказване по докладната. Заповядайте г-н Славев.

Г-Н ЗЛАТКО СЛАВЕВ – общ. съветник:

Г-н Кмет,

Г-н Председател,

Колеги.

Имам само 1 въпрос аз то се отнася и за трите докладни, съгласно оценката предоставена от това, защото първото жилище което разглеждаме е 46 кв., следващото е почти 66, а разликата в цената е само около 3 000 лв. нали което се пада разлика от 20 кв. все едно за 3 000 лв. и описанието ми направи впечатление. Описание на характеристиките на недвижим имот на всички имоти е описано по един и същи начин. Предполагам, че може би в жекато повечето от апартаменти са така, но пише „тече по тавана в кухнята и в банята на жилищата“. Едно и също жилище ли е гледал оценителя не знам, различни ли са или просто въпроса ми така си е просто наметкал това, но най-вече ме интересува за цената. Защо е такава малка разлика в цената?

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Нека чуем представител на Общинска собственост. Мая Караджова. Заповядайте.

Г-ЖА МАЯ КАРАДЖОВА – ст. експерт „ОС и ОЖ“:

Уважаеми г-н Чимев,

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми общински съветници.

Със сигурност не е гледано едно и също жилище. Има снимков материал за всяко едно жилище. За цената оценителя може да коментира, но това което аз мога да кажа, че със сигурност не е гледано едно и също жилище, видно от материала към оценките.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря. Колеги, по докладната други желаещи за изказвания. Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1. Емил Димитров Гущеров	за
2. Йордан Крумов Йорданов	за
3. Йордан Стоянов Димитров	за
4. Даниела Стойчова Симова	за
5. Димитър Василев Крекманов	за
6. Емил Стойнев Станкев	за
7. Йордан Георгиев Никулчин	за
8. Асен Георгиев Пилев	за
9. Виолета Генчева Инкьова	за
10. Дилиана Тошева Диканска	за
11. Матей Николов Попниколов	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Ивайло Валериев Петров	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Асен Сотиров Илиев	за
16. Златко Пламенов Славев	за
17. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
18. Иван Миланов Раков	за
19. Георги Василев Георгиев	за
20. Лорета Методиева Николова	за
21. Ивайло Петров Шаламанов	за
22. Спас Борисов Андреев	за
23. Емил Иванов Христов	за
24. Павел Ангелов Коларски	за

25. Георги Милчов Райнов	за
26. Славчо Илиев Павлов	за
27. Христо Страхилов Михалчев	за
28. Кирил Димитров Кирилов	за
29. Крум Богданов Бонев	за
30. Пламен Петров Соколов	за
31. Виолета Йорданова Зашева	за
32. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
33. Иван Методиев Танев	за

Резултата от гласуването е:

<b>“ЗА”</b>	<b>31</b>
<b>“ПРОТИВ”</b>	<b>няма</b>
<b>“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”</b>	<b>няма</b>

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т.12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.9, чл.47, ал.1, т.3 и ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.38, ал.1 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Община Дупница, ОбС прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 155

1.Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2017 год. в част III, т.Б: “Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде”, със следния имот: Самостоятелен обект с идентификатор 68789.20.401.5.40, град Дупница, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-56/30.07.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, последно изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в КККР, с адрес: град Дупница, община Дупница, ж.к.“Бистрица“, бл. 1, вх. В, ет. 4, ап. 40. Самостоятелният обект се намира в сградата №5, разположена в поземлен имот с идентификатор 68789.20.401, предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта: 1, с площ: 46.30 кв.м. Прилежащи части: мазе № 51 от 5.07 кв.м, 0.793 % ид. части от общите части на сградата и от правото на строеж.

2. Общински съвет Дупница приема изготвената пазарна оценка, в размер на 19 941,00 лева /деветнадесет хиляди деветстотин четиридесет и един лева/ и взема решение за продажба на описания в т.1 на решението самостоятелен обект на Десислава Веселинова Белеганска – наемател на общинското жилище, настанена в него по административен ред, на цена съгласно приетата пазарна оценка.

3.Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурата и сключи договора за продажба.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Преминаваме към следваща докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общинско жилище на Цветанка Томова Шумарева – наемателка, настанена в жилището по административен ред. /вх. № 691/15.11.2017 г./

Нека чуем становището на икономическа комисия г-н Попниколов. Благодаря. Колеги, имате думата за изказване по докладната. Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване.

1. Емил Димитров Гущеров	за
2. Йордан Крумов Йорданов	за
3. Йордан Стоянов Димитров	за
4. Даниела Стойчова Симова	за
5. Димитър Василев Крекманов	за
6. Емил Стойнев Станкев	за
7. Йордан Георгиев Никулчин	за
8. Асен Георгиев Пилев	за
9. Виолета Генчева Инкьова	за
10. Дилиана Тошева Диканска	за
11. Матей Николов Попниколов	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Ивайло Валериев Петров	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Асен Сотиров Илиев	за
16. Златко Пламенов Славев	отсъства
17. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
18. Иван Миланов Раков	за
19. Георги Василев Георгиев	за
20. Лорета Методиева Николова	за
21. Ивайло Петров Шаламанов	за
22. Спас Борисов Андреев	за
23. Емил Иванов Христов	за
24. Павел Ангелов Коларски	за
25. Георги Милчов Райнов	за
26. Славчо Илиев Павлов	за
27. Христо Страхилов Михалчев	за
28. Кирил Димитров Кирилов	за
29. Крум Богданов Бонев	отсъства
30. Пламен Петров Соколов	за
31. Виолета Йорданова Зашева	за
32. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
33. Иван Методиев Танев	за

Резултата от гласуването е:

<b>“ЗА”</b>	<b>29</b>
<b>“ПРОТИВ”</b>	<b>няма</b>
<b>“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”</b>	<b>няма</b>



**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т.12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.9, чл.47, ал.1, т.3 и ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.38, ал.1 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Община Дупница, ОбС прие**

## **РЕШЕНИЕ**

### **№ 156**

1.Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2017 год. в част III, т.Б: “Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде”, със следния имот: Самостоятелен обект с идентификатор 68789.20.408.1.9, град Дупница, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-56 от 30.07.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, последно изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в КККР, с адрес: град Дупница, община Дупница, ж.к.“Бистрица“, бл.46, вх.А, ет.2, ап.9. Самостоятелният обект се намира в сграда 1, разположена в поземлен имот с идентификатор 68789.20.408, предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта: 1, с площ: 65.03 кв.м. Прилежащи части: мазе № 5 от 3.62 кв.м, 1.417 % ид. части от общите части на сградата и от правото на строеж.

2. Общински съвет Дупница приема изготвената пазарна оценка, в размер на 23 446 лв. /двадесет и три хиляди четиристотин четиридесет и шест лева/ и взема решение за продажба на описания в т.1 на решението самостоятелен обект на Цветанка Томова Шумарева – наемателка на общинското жилище, настанена в него по административен ред.

3.Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурата и сключи договора за продажба.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Преминаваме към следваща докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общинско жилище на Георги Александров Тренков – наемател, настанен в жилището по административен ред. /вх. № 692/15.11.2017 г./

Моля за становище г-н Попниколов на икономическа комисия. Благодаря ви.

Преминаваме към дискусия по докладната. Колеги, имате възможност за изказвания. Не виждам желаещи.

Преминаваме към гласуване.

1. Емил Димитров Гущеров	за
2. Йордан Крумов Йорданов	за
3. Йордан Стоянов Димитров	за
4. Даниела Стойчова Симова	за
5. Димитър Василев Крекманов	за
6. Емил Стойнев Станкев	за
7. Йордан Георгиев Никулчин	за

8. Асен Георгиев Пилев	за
9. Виолета Генчева Инкьова	за
10. Дилиана Тошева Диканска	за
11. Матей Николов Попниколов	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Ивайло Валериев Петров	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Асен Сотиров Илиев	за
16. Златко Пламенов Славев	отсъства
17. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
18. Иван Миланов Раков	за
19. Георги Василев Георгиев	за
20. Лорета Методиева Николова	за
21. Ивайло Петров Шаламанов	за
22. Спас Борисов Андреев	за
23. Емил Иванов Христов	за
24. Павел Ангелов Коларски	за
25. Георги Милчов Райнов	за
26. Славчо Илиев Павлов	за
27. Христо Страхилев Михалчев	за
28. Кирил Димитров Кирилов	за
29. Крум Богданов Бонев	отсъства
30. Пламен Петров Соколов	за
31. Виолета Йорданова Зашева	за
32. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
33. Иван Методиев Танев	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	28
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т.12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.9, чл.47, ал.1, т.3 и ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.38, ал.1 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Община Дупница, ОбС прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 157

1.Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2017 год. в част III, т.Б: “Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде”, със следния имот: Самостоятелен обект с идентификатор 68789.20.407.3.8, град Дупница, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-56 от 30.07.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, последно изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в КККР, с адрес: град Дупница,

община Дупница, ж.к.“Бистрица“, бл.51, вх.Б, ет.1, ап.8. Самостоятелният обект се намира в сграда 3, разположена в поземлен имот с идентификатор 68789.20.407, предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта: 1, с площ: 43.66 кв.м. Прилежащи части: мазе № 4 от 2.64 кв.м, 1.1230 % ид. части от общите части на сградата и от правото на строеж.

2. Общински съвет Дупница приема изготвената пазарна оценка, в размер на 18 210 лв. /осемнадесет хиляди двеста и десет лева / и взема решение за продажба на описания в т.1 на решението самостоятелен обект на Георги Александров Тренков – наемател на общинското жилище, настанен в него по административен ред.

3. Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурата и сключи договора за продажба.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Преминаваме към следваща докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Актуализация на поименния списък на обектите за капиталови разходи за 2017 г. /вх. № 693/16.11.2017 г./

Нека чуем становището на икономическа комисия г-н Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – общ. съветник:

На заседанието на икономическата комисия общо има положително становище към докладната. Възникнаха и определени въпроси които в зала членовете на комисията ще зададат.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-н Попниколов. Г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Дами и господа общински съветници.

Комисията проведе своето заседание и разгледа трите докладни които бяха резолирани за нея. Един от членовете на групата изрази желание за набавяне на допълнителна информация и съгласуване с групата. За това с 5 на 1 гласа комисията предлага докладната да бъде приета.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря ви г-н Пилев. Колеги, имате възможност за изказвания по докладната записка. Заповядайте г-жо Николова.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател. Аз няма да правя изказване, а ще задам един въпрос който зададох в комисията и не ми беше отговорено. По т. 24 където в Раздел Б, закупуване на климатица за социални жилища. Отново фигурира в актуализацията на капиталовите разходи. Аз зададох подобен въпрос когато са приети.....да. Не миналия път. Може би преди няколко сесии, лятото или пролетта. Тогава ми беше отговорено, че обекта е приет с определен брой климатици, като не на всички къщички или апартаменти е имало монтирани такива. Дали сега това е нова процедура или процедурата се е състояла преди пък е била неуспешна и сега отново ще правим същата процедура повторно. Имам обяснение малко защото през няколко

сесии гласуваме климатици за социалните жилища. Малко ми е странно защо го павим, а не наведнџ.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-жо Николова. Заповядайте г-н Петров да отговорите на въпроса на г-жа Николова.

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ – Дир. дирекция “ФД и УС”:

Уважаеми общински съветници.

Кмете.

Тези климатици ако ви прави впечатление са заложи, било и става е едно и също. Това са същите тея които се гласуваха юни месец, които са пратени, не са нови. Да, да те са. Те трябва да останат тука защото това е само вътрешна компенсирана промяна. Това което е било също трябва да остане освен новото и размените между обектите трябва да остане и тия които са без промяна, но трябва да са вътре за да се върже крайния резултат. Да, това са старите климатици. Не са некакви нови.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-н Петров. Други колеги за изказвания? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1. Емил Димитров Гущеров	за
2. Йордан Крумов Йорданов	за
3. Йордан Стоянов Димитров	за
4. Даниела Стойчова Симова	за
5. Димитър Василев Крекманов	за
6. Емил Стойнев Станкев	отсъства
7. Йордан Георгиев Никулчин	за
8. Асен Георгиев Пилев	за
9. Виолета Генчева Инкьова	за
10. Дилиана Тошева Диканска	за
11. Матей Николов Попниколов	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Ивайло Валериев Петров	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Асен Сотиров Илиев	за
16. Златко Пламенов Славев	въздържал се
17. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
18. Иван Миланов Раков	за
19. Георги Василев Георгиев	за
20. Лорета Методиева Николова	за
21. Ивайло Петров Шаламанов	за
22. Спас Борисов Андреев	за
23. Емил Иванов Христов	за
24. Павел Ангелов Коларски	за
25. Георги Милчов Райнов	за
26. Славчо Илиев Павлов	за
27. Христо Страхилов Михалчев	за
28. Кирил Димитров Кирилов	за
29. Крум Богданов Бонев	за

30. Пламен Петров Соколов	за
31. Виолета Йорданова Зашева	за
32. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
33. Иван Методиев Танев	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	29
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	1

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 124, ал. 3 от ЗПФ, чл. 19, ал. 4 от Наредбата за общинските публични финанси, ФО-1/09.01.2017 г. на МФ, във връзка с чл. 51 и чл. 54, ал. 2 от ЗДБРБ за 2017 г., на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, във връзка с чл. 27, ал.4 и ал. 5 от ЗМСМА, ОбС прие

## РЕШЕНИЕ

### № 158

1. Общински съвет-Дупница актуализира поименния списък на обектите за капиталови разходи за 2017 г., съгласно Приложение № 1.2., раздели „А“ и „Б“, изменящо и допълващо Приложение № 5 към Решение № 3/2017 г. на ОбС – Дупница и Приложение № 1 към Решение № 94/23.06.2017 г.

2. Общински съвет – Дупница възлага на кмета да организира документално актуализацията на капиталовата програма в съответствие с приетите от ОбС – Дупница промени.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Преминаваме към следваща докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изменение и допълнение на Решение № 148 от 27.10.2017 год. на Общински съвет Дупница. /вх. № 694/16.11.2017 г./

Нека чуем колеги становището на икономическа комисия г-н Попниколов.

Благодаря ви.

Колеги, преди да преминем към дебата в решението което ви е предоставено има една грешка.

Значи т. 1. Допълва Решение № 148/27.10.2017 г. на ОбС Дупница с нова точка 3.5 със следния текст: стъпка на наддаване 10% от началната, виждате в решението е записано продажна, трябва да бъде **началната тръжна цена.**

Колеги, имате възможност за изказване по докладната. Не виждам желаещи за изказване.

Преминаваме към гласуване.

1. Емил Димитров Гущеров	за
2. Йордан Крумов Йорданов	за

3. Йордан Стоянов Димитров	за
4. Даниела Стойчова Симова	за
5. Димитър Василев Крекманов	отсъства
6. Емил Стойнев Станкев	за
7. Йордан Георгиев Никулчин	за
8. Асен Георгиев Пилев	за
9. Виолета Генчева Инкьова	за
10. Дилиана Тошева Диканска	за
11. Матей Николов Попниколов	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Ивайло Валериев Петров	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Асен Сотиров Илиев	за
16. Златко Пламенов Славев	за
17. Костадин Крумов Костадинов	за
18. Иван Миланов Раков	за
19. Георги Василев Георгиев	за
20. Лорета Методиева Николова	за
21. Ивайло Петров Шаламанов	за
22. Спас Борисов Андреев	за
23. Емил Иванов Христов	за
24. Павел Ангелов Коларски	за
25. Георги Милчов Райнов	за
26. Славчо Илиев Павлов	за
27. Христо Страхилов Михалчев	за
28. Кирил Димитров Кирилов	за
29. Крум Богданов Бонев	за
30. Пламен Петров Соколов	за
31. Виолета Йорданова Зашева	за
32. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
33. Иван Методиев Танев	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	31
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т. 8 във връзка с чл. 27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, и чл. 76, ал. 1, т.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение № 8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, ОбС прие**

”

## РЕШЕНИЕ

№ 159

1. Допълва Решение № 148/27.10.2017 год. на Общински съвет Дупница с нова точка 3.5 със следния текст: Стъпка на наддаване 10% /десет процента/ от началната тръжна цена.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Преминаваме към следваща докладна записка от Димитър Крекманов – общински съветник, относно Промяна в състава на Местната комисия за уреждане правата на граждани с многогодишни жилищноспестовни влогове. /вх. № 695/16.11.2017 г./

Колеги, нека чуем становище на икономическа комисия. Г-н Костадинов. Благодаря ви.

Колеги, имате възможност за изказвания по докладната записка.

Не виждам желаещи така, че преминаваме към гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	30
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, чл.8, ал.2 Закона за уреждане правата на граждани с многогодишни жилищноспестовни влогове, чл. 16, ал.2 и ал. 3 и пар. 17, ал.3 от ПЗР на Правилника за прилагане на Закона за уреждане правата на граждани с многогодишни жилищноспестовни влогове, ОбС прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 160

1. Общински съвет Дупница предлага на Управителния съвет на Националния компенсационен жилищен фонд при Министерски съвет да освободи инж. Надя Великова от състава на Местната комисия за уреждане на жилищните въпроси на граждани с многогодишни жилищноспестовни влогове.

2. Общински съвет Дупница предлага на Управителния съвет на Националния компенсационен жилищен фонд при Министерски съвет попълване на Местната комисия за уреждане на жилищните въпроси на граждани с многогодишни жилищноспестовни влогове, както следва:

Ина Георгиева Гърнева – ст. спец. „СПЕНМФ“ – за секретар,

Мая Караджова – старши експерт „ОС и ОЖ“ – за член.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Колеги, тъй като е 11.00 часа и колежката Инджева е сама и трябва малко и тя физически да почине с оглед воденето на стенограмата, обявявам 15 минути почивка.

**15 минути почивка.**

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Колеги нека направим проверка на кворума в залата. 30 колеги са в залата така, че продължаваме точките от дневния ред.

Следваща точка Докладна записка от инж. Емил Гущеров – Председател на ОбС Дупница, относно Приемане на промени в учредителния акт на МБАЛ “Св.Иван Рилски”ЕООД, гр.Дупница, избор на прокурист и вземане на Решение за провеждане на нов конкурс за възлагане на управлението на МБАЛ “ Свети Иван Рилски “ ЕООД, гр. Дупница. /вх. № 696/17.11.2017 г./

Нека по докладната записка чуем становището на всички комисии. Икономическа комисия г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ съветник:

Икономическата комисия разгледа докладната, анализирахме така различните аспекти и по отношение на конкурса, по отношение на избора на прокурист. Това около което се обединихме членовете на комисията е, че въпросния прокурист който следва да бъде избран трябва да получи малко по-ясни, по детайлизирани аспекти и насоки за неговата работа и въобще за развитието на болницата. От тази гледна точка предния доклад на общ. съветници по отношение на болницата беше преди 2 години и ние от икономическата комисия ви предлагаме като т. 11 в решението да запишем: **Общински съвет избира комисия, която да извърши одит на МБАЛ „Свети Иван Рилски“ и в срок до 20 дни да представи доклад пред общинския съвет. Комисията се състои от ..... членове. Общински съвет Дупница определя състава на комисията както следна:**

Пак повтарям. Смисъла е както предния път така наречената тричленка беше в болницата, анализира ситуацията, представи мерки и насоки за развитие и предложения към общинския съвет, сега да се актуализира този доклад с двете години които са минали, за да може да бъде ситуацията още по-ясна и управителя и прокуриста да могат да работят в синхрон и съгласно намеренията и желанията на ОбС.

Благодаря ви.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-н Костадинов. Може ли в писмен вариант да го предоставите предложението да го изчетем.

Така, нека отново ви изчета предложението което постъпи от г-н Костадинов. Да бъде т. 11 **Общински съвет избира комисия, която да извърши одит на МБАЛ „Свети Иван Рилски“ и в срок до 20 дни да предостави доклад пред общинския съвет. Комисията се състои от ..... Нека да бъде ваше предложението за да така..... Не, не колко членове?**

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ съветник:

Съгласен съм. Когато обикновено се избира комисия в ОбС г-н Председател, следва се паритетния принцип. Колкото групи има в съвета, толкова членове и всяка група излъчва човек. Ако някоя от групите декларира, че няма да кандидатира представител в тази одитна комисия, респективно да свалиме бройката на членовете. Ако не сме готови в момента с подобна комисия, ако трябва пък да отпадне предложението, но това понеже беше и във ваше



присъствие беше коментирано и бяхте на комисията и доста председателите на групи бяха на комисията така, че мисля, че трябва да сме подготвени.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря ви. Трябва четен и 1 председател 7. Изчетох ви колеги предложението което постъпи в писмен вариант от г-н Костадинов.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

32

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Колеги нека тогава от всяка група да предложиме и членове на тази комисия. Г-н Йорданов.

Г-Н ЙОРДАН ЙОРДАНОВ – общ. съветник:

От групата на ГЕРБ ще предложи **г-н Крекманов**, тъй като е в здравната комисия.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря ви г-н Йорданов.

Колеги имате думата за предложения. Г-н Павлов. Тъй като влязохте по-късно. Това е да бъде учредена комисия от общ. съветници да извърши одит. Да, на председателски съвет и на комисията. Вашия представител. Г-н Пехливански заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

От нашата група предлагаме **Станислав Павлов**.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря. Г-жа Николова като дама, заповядайте.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Нашата група имаме по-различно предложение с оглед на това, че ако поканим външни експерти които да бъдат професионалисти в съответната област икономисти или лекари, би трябвало на тези външни хора да им се заплати за това което ще правят и това би затруднило и финансово разбира се ОбС. За това подкрепихме да бъде от общ. съветници одитната комисия. **Ивайло Шаламанов** от нашата група.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Заповядайте г-н Райнов.

Г-Н ГЕОРГИ РАЙНОВ – общ. съветник:

От групата на БДЦ предлагам **г-н Емил Христов**.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря. Г-н Георгиев заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – общ. съветник:

От групата на ОДБ си правиме отвод. Предлагаме д-р Кирилов.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря. Към момента са 5 предложените имена. Т.е. явно..... Е тогава трябва да постъпи ново предложение да са 5. То е гласувано. Така че гласуваме новото предложение за **5 членове и в състав Димитър Крекманов, Станислав Павлов, Ивайло Шаламанов, Емил Христов и Кирил Кирилов.**

Който е „за“ това предложение, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

32

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Благодаря.

Чухме становището на икономическа комисия. Нека чуем становището на ТСУ. Г-н Пилев, заповядайте.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Макар и касаеща един субект на МБАЛ „Свети Иван Рилски“ ЕООД по същество докладната има 3 доста различни аспекта и проблеми за решаване. По едни членовете на комисията бяха единодушни, по други се появи така дебат най-малкото или най-леко казано, за това комисията реши да изрази окончателното си становище в залата.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря ви г-н Пилев. Г-н Кирилов становище.

Д-Р КИРИЛ КИРИЛОВ – общ. съветник:

Г-н Председател,

Г-н Кмет,

Колеги.

Идеята за допълнителен контрол не е лоша, но първо тука има както го каза г-н Костадинов известни неясноти. Първата е кой ще плаща заплатата на прокуриста? Общината или общинското дружество. Второ след като е в изключително затруднено финансово положение и се налагат спешни мерки, точно това ли е първата мярка да назначаваме прокурист. Ако изпълнява одитния доклад, да. Мисля, че малко се разминават нещата. И следващата стъпка. Той на практика има всички правомощия които има един управител. Това го казах и на комисията, ние създаваме два властови центъра. Неминуемо ще възникне конфликт. И на края всеки управител има определени изисквания към него не само законови, често от професионална гледна точка. Кой избираме за прокурист? Какви са условията по Закон? Еми всеки може да стане. Може да стане и монтьор. В Закона не е упоменато. Няма ли да настъпиме поредната мина както стана предния път? Ако това е човека който следи за изпълнението на тези мерки, да. Но ако е просто само и само да изберем някой да стои на заплатата, това е безсмислено.

Благодаря ви.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря. Колеги нека чуем становището на комисията по младежта и спорта. Г-н Павлов. Благодаря.

И да чуем на комисията по образование. Г-жа Инкьова.

Благодаря ви.

Има постъпила и декларация по съответната докладна за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси към ОбС от Йордан Никулчин – общ.съветник в ОбС Дупница.

/ чете декларацията /

Колеги чуем становищата на всички комисии.

Имате думата по съответната докладна.

Г-н Бонев, заповядайте.

Д-Р КРУМ БОНЕВ - общ. съветник:

Уважаеми г-н кмет,

Уважаеми колеги общ.съветници,

Уважаеми гости.

Аз мисля, че правиме поредната глупост при положение, че вече веднъж се опарихме. Без да знаеме, без да познаваме който и да било започваме една процедура, която предишния път ни доведе едва ли не до крах.

Искам да попитам какво налага да бъде сложен втори човек, който да изпълнява същите функции на управител при положение, че последните 4 месеца финансите показват, че общинската болница върви в положителна посока. Ще цитирам. За юли месец 21 000 лв. на плюс, август 13 000 лв. на плюс, септември 8 000, октомври 13 000 лв. на плюс. За месец шести задълженията от първи месец до шести месец са били 105 000 лв. до месец десети задълженията за тази година са 52...Какво говорят цифрите? Че резултатите за повече от положителни, има тенденция айде да не казваме, че са най-добрите но има тенденция, която върви в прогресиращ тип. Затова много ви се моля да помислите необходимо ли е да слагаме втори човек.

Третото нещо, което искам да кажа при положение че сме финансово нестабилни едно такова нещо...Кой ще плаща заплатата? Ако плаща болницата това са още 25 000 лв. на гърба на общинската болница.

Благодаря.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-н Бонев.

Заповядайте г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - общ. съветник:

Уважаеми г-н председател,

Уважаеми колеги.

Ако надвиша петте минути говоря от името на група.

По отношение на въпроса за прокура или контролор. Много пъти аз в зала съм предлагал контролор, за да не се получат два властови центъра. В случая института на прокуратура кога се налага от търговския закон? Когато д-р Бонев собственика няма довери или на своя съдружник или на своя управител. Като, че ли наистина института прокур е подходящ. Защото аз съм го казвал на доц. Недин аз не му вярвам. Той говори едно пред ОбС, друго пред служителите на болницата. Там се създават розови облаци и мечти. Вие хубаво казахте болницата върви добре и е на печалба обаче услужливо забравяте да кажете размера на задълженията 2 450 000 лв..

Нека не развяваме розовия балон поне докато не тръгне некаква реална стабилизация. Да имате сега известни успехи, но това е защото нямате отопление. Навлизайки в сезона на отоплението автоматически това ще падне вие знаете предизвикателствата пред болницата, които предстоят. Да не говориме за амортизираната апаратура, за много от нещата които са необходими. Конкретно по отношение на докладната.

По-важно е този прокурист не кой е и какво а какво ние ще му възложиме да направи. От една страна той ще пази интересите на ОбС и ще докладва често и реално на ОбС за случващото се вътре. Защото информацията, която постъпва е твърде оскъдна и твърде разнопосочна. Това което вие...бяхте на комисия, което аз поисках и заявявам пред всички въпросния прокурист всеки месец ще представя пред ИК приходите и разходите на отделните звена в болницата. Максимално точно за определено време той ще направи максимално коректна схема каквато Кирилов беше направил в диаграмен вид в табличен, в цифров модел ако щете с което да се види кои са печелившите звена и кои са губещите.

Защото за 131 път в тая зала повтарям, че няма кой да помогне на тази болница, няма кой да даде ако тя сама не се спаси. Разказах ви и ще ми позволите да дам един пример. Болницата във Враца, държавна загива. Министерството не извади едни 5-600 000 лв. или 5 000 000. Не. Болницата взе кредит, който беше гарантиран от друга държавна болница от софийската „Иван Рилски“. Никой в здравеопазването не дава никому даром и това трябва най-накрая белите престилки в общинската болница да го разберат. Не да се опитват да манипулират общественото мнение всеки път и за пореден път. Прокуриста...ако този човек успее да анализира къде са губещите звена и как аджаба а то е ясно, всички знаеме че трябва да се намали ФРЗ, ако той успее това да направи неговата заплата ако ще да я плащаме и от джоба си само да го направи. Аз помолих кандидата да бъде максимално внимателен с управителя. Не трябва да има търкания, трябва да има уважение и да работят в една посока. Дали това ще се случи е друг въпрос. Точно понеже и вие казахте да не е поредната бомба и да не стане еди какво си аз колеги предлагам в точката за самия избор на прокуриста:

Прокуристът на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД гр. Дупница ЕИК 109501412, ще изпълнява функциите си в едногодишен срок, считано от вписването му в Агенция по вписванията-Търговския регистър. Моля да се допълни с **тримесечен изпитателен срок**.

За да може в този срок ако забележиме тенденции, че този прокурист не се справя със задълженията или че не изпълнява решението на ОбС да може автоматично и максимално бързо да бъде освободен. Ние освободихме управител за 1-2 месеца нищо не пречи да освободиме и прокурист.

Нека това д-р Бонев бъде гаранция, че няма да стане това за което вие се опасявате...

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Г-н Костадинов само да уточниме от датата на избиране или от датата на вписване.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - общ. съветник:

От датата на вписване.

Т.7 Прокуристът на МБАЛ “Свети Иван Рилски” ЕООД гр. Дупница ЕИК 109501412, ще изпълнява функциите си в едногодишен срок, считано от вписването му в Агенция по вписванията-Търговски регистър с **тримесечен изпитателен срок**.

От името на ОДБ за представител за комисията за избор предлагаме **Йонко Гергов**. Предлагаме го защото поемаме политическа отговорност. Защото г-н Йонко Гергов е юрист със стаж и опит в ОбС и аз не считам, че външни експерти или някакви светила могат да решат нашите проблеми, напротив решението на нашите проблеми е в нашите ръце в тази зала, не чакайте некой друг да ги реши.

Благодаря.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:  
Реплика г-н Кирилов.

Д-Р КИРИЛ КИРИЛОВ - общ. съветник:  
Уважаеми колеги,

Доколкото разбирам от г-н Костадинов, работата на прокуриста е накрая да получи табличката с парите от здравната каса, с разходваните заплати и да направи една екселска табличка. Това обещавам да ви го правя безплатно. Всеки месец ще го пращам на всеки на имейла ако се касае само това. Тези прости диаграмки може да ги направи всеки средно интелигентен счетоводител. Управителя може да дава....

/обаждане от залата /

Ако е само да сглоби една табличка и да направи една диаграма тази дейност е абсолютно безсмислена. Всички знаеме, че 75% се разходват за заплати. Кое ще пази прокуриста? Останалите 25%? Па то е ясно, че парите са наместени. Това е ясно като бял ден.

Щом като всички общински болници в страната са закъсали, значи имаме системен дефект. Тука не е виновен само лицето Недин, предишния управител и който и да е.

Който ще да е само да не е крадлив. Една болница е нещо, което съществува от хилядолетие, то си има един наместен алгоритъм на работа.

Само да не е крадлив, нищо повече.

Благодаря.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Преди да дам думата нека наместим нашите знания за прокурист и контролър.  
Нека г-н Попов ни запознае.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист на ОбС:

Фигурата на прокуриста е по –близка до тази на управителя. Прокуриста е търговски управител, като в конкретния случай на него са му възложени всички правомощия съгласно Търговския закон, като е предвиден че дружеството ще бъде представлявано само заедно от управителя и прокуриста. Т.е. за всяко действие и всяко задължение което е поето следва да стоят подписите и на двамата. Прокуриста с предвидените правомощия може да възпира управителя от действия несъвместими с интересите на собственика.

По друг начин стои въпроса с контролора. Той не управлява дружеството а следи за спазване на Учредителния акт и опазване на неговото имущество. Когато установи действия на управителя в нарушение на Учредителния акт или засягат имуществото на болницата той има задължение да информира собственика, т.е ОбС. Действията на управителя ще бъдат валидни и ще задължат дружеството, защото контролора не може да влияе по отношение взимането на решения.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Колеги, на мен ми се наложи да отговоря и на такъв въпрос...някой си от ГЕРБ, за да му намериме работа.

Първо ако в момента председателите на групи кажат, че не е вярно това и няма нужда от прокурист аз на момента си оттеглям докладната записка, защото това предложение е от всички групи. На последната сесия и г-н Пехливански спомена, че е хубаво да имаме постоянна визия върху това какво се случва. Не искам да ми вменият...защото вече се нагледахме относно управлението на общинската болница за кой кого предложил.

Казвам предложението дойде от всички групи за прокурист. Не е лично на председателя или от управляващата. Относно неговото име тук е мястото, където има възможност да се представят кандидатури и в един демократичен процес да избереме най-добрата възможност.

Повтарям за обществеността на Дупница, тъй като в избора на предишен управител се нагледахме на сериали. Кой го е предложил, кой го е гласувал и кой не. Предложението за прокурист идва от всички парламентарни групи, дебата е отворен и всеки от нас може да предлага хора, които имат възможност да се справят. Относно това както и г-н Костадинов засегна правилно, че прокуриста се назначава се назначава в трудни ситуации. За да не бъдем обвинявани от гражданите и от персонала което е не по-малко важно, че едва ли не ние общ.съветници бездействаме, защото на думи сме добри, но трябва дела а делата се извършават с конкретни действия и ще зачета една справка...

На 17 април ОбС - Бяла Слатина назначава прокурист на МБАЛ,

- 26.03.2013 г. ОбС - Берковица назначава прокурист на МБАЛ гр. Берковица,

- 27.10.2015 г. ОбС – Казанлък назначава прокурист на СБАЛ,

- 01.04.2013 г. ОбС - Лом назначава прокурист на МБАЛ“Св. Николай Чудотворец“, гр.

Лом.,

- 04 април 2017 г. ОбС – Белоградчик назначава прокурист на МБАЛ“ Проф. д-р Георги Златарски“ ЕООД,

- 20.05.2015 г. ОбС – Поморие назначава прокурист на МБАЛ,

На 03 юли 2017 г в държавната болница в Ловеч е назначен прокурист.

Колеги, ние не откриваме топлата вода и не казваме, че ноу хаут е наше а ползваме практиката на колеги, които са видели че в това трудно състояние на общинските лечебни заведения това е един от начините ние като общ.съветници да вземе конкретни мерки за оздравяване на лечебното заведение. Защото г-н Костадинов спомена преди малко за тежкото финансово състояние на общинската болница и на ИК стана въпрос, че никой от нас не знае колко са точно задълженията, защото информацията която идва от управителя на болницата е една а в същото време на областен съвет по здравеопазване се предоставя друга информация.

Кажете ми как ние може да взимаме управленски решения за спасяване и каквото и да е без да сме информирани какво се случва.

Така, че благодаря ви колеги за това, което поставихте в своите изказвания, за да има възможност гражданите да чуят позицията на всеки един от нас.

Благодаря.

Г-н Чимев заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Колеги.

Аз като слушам разговора, знаете ли до какъв извод стигам? Ние или не можем или не искаме да си решим проблема и чакаме някой да ни го реши. Когато избираме и назначаваме управителя на МБАЛ нали го правим ние. Нали му вменяваме определени ангажименти и идеята е да следим дали ги изпълнява и ако не ги изпълнява да правим това, което е необходимо.

Сега влизаме в една полемика прокуриста какво е, какъв е, какво ще направи. Ние какво искаме?

Искаме да казваме ние сме невинни ние го ...или еди кой си го предложи, той сбърка и не знае какво прави. Нали ние го контролираме, нали ние даваме какво искаме да направи. Малко като щраусите я правиме. Главите в пясъка и някой друг да ни е виновен.

Д-р Кирилов, моето уважение към цялата гилдия и като вас бивш зам, управител. Кажете ми колко пъти сме коментирали цифри подадени от МБАЛ и колко пъти е оставало съмнение коректни или некоректни. Аз бих предложил ако искате да се плати на одит външен

да даде конкретни цифри за финансовото състояние на МБАЛ. Какво е това разкатаване, суми от милион и половина до два и половина. Всеки тълкува всеки обяснява. Моето уважение към това, което се прави в момента, финансовите показатели за 10 месец са на 52 000 на минус. Аз много добре помня разговорите декември и януари дето разчета беше минимум 200 000 на година. Това е темпа, който прави болницата. Ако ситуацията е към момента 52 не е похвално, макар че помня доц. Недин пое ангажимент да не трупаме допълнителни загуби.

Искам едно нещо да ви помоля когато имаме подобен казус нека бъдем малко помъжжари, нека казваме нещата право куме у очи. Кой ще ни реши проблема? Прокурист, о кей аз съм съгласен. Нека имаме. Аз по принцип мнението ми е да имаме контрол от лице, което може да го прави имайки предвид, че ние пропускаме някои работи. Но не е това темата според мен. Темата е аджаба болницата какво се случва. Това, което се наблюдава положителна тенденция не е ли. За да не стигаме до ония момент дето даваме примера г-н Костадинов.

Четех точно учредителния протокол и ако искате вярвайте четех кога се ликвидира и при какви условия. Колкото да не ми се иска влизаме и в тая точка. Недейте. Живи и здрави да бъдем дано не се стига до такъв момент, но тогава ако се стигне пак ще викаме тоя е виновен като управител, ония е виновен като прокурист. Ми, че ние ги избираме, ние ги назначаваме и ние ги контролираме. Малко отрезвително исках така да подхожда по темата.

Благодаря.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

За г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - общ. съветник:

Уважаеми г-н кмете, като е време за откровения аз исках да продължа малко къде са сега тези, които стояха отзад и спасяваха общинската болница. Най- вече лекарите от общинската болница. Защо никой не иска да поеме отговорността и де се яви за управител. Защо не кажем нещата честни какви са. Като няма кой ще избереме прокурист, като никой не иска да поеме отговорност от лекарите, тези които милеят за болницата, която лекува 7 общини. Къде са тия лекари сега? Защо се крият? Не им било удачно да работят за 1 500 лв., а е удачно общината да даде 1 000 000, за да може да си получат тия горници над 1 500 лв. като ще казваме нещата с честни имена, нека ги кажем с честни имена.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-н Костадинов.

Г-н Соколов заповядайте.

Д-Р ПЛАМЕН СОКОЛОВ - общ. съветник:

Г-н Чимев поздравявам ви за това което казахте. Мисля, че залата на ОбС е място, където нещата трябва да се казват такива каквито са и всеки да поеме отговорност и аз ще я поема за себе си. Смятам, че трябва да има прокурист, неутрално лице професионалист в посока как се разходват... как се организира живота на една болница и едно дружество. Това, че на много места има г-н Председател е несъмнено. Навсякъде принципала го е направил с тая цел.

Ще подкрепя и д-р Бонев. Д-р Бонев подкрепям ви в това, че е дошъл момента в който човек трябва да избере да продължаваме в мътна вода да ловиме риба, както вие искате нека го чуе и града. Вие продължавате да ни люляте в една люлка. Нека си стоят така нещата много са хубави. Всички ние знаем колко са хубави. Виждаме го, усещаме го. Ако останат така нещата ще ви го кажа в прав текст. Две години в общи линии ни люлеете в тая люлка.

Един път събрахме. Аз персонално участвах в тая грешка. Трябва ли обаче, защото сме събрали един път като виждаме, че вървим в недобра посока да продължаваме. 4 месеца били над чертата. Следват месеците най-тежки в годината. Следват ноември, декември, януари, февруари и март. Средно годишно залата няма да се премести, ние няма да се промениме до догодина до април 40 000 ще закачаме отгоре. Идва отопление. За да не отегчавам ще кажа следното.

Днес нито един в това число и тези оторизирани от нас нямат информация реално какво е състоянието на болницата. Категоричен съм в това нещо. Тука слушаме всекакви цифри, толкова оптегаеми от милион и половина до два и половина. Ако днес некой ме постави...

/обаждане от залата /

Не е така има огромно значение според мен г-н Кирилов.

За да бъде конкретен ще предложи нещо зададен бе въпроса не помня от кой мисля от д-р Бонев откъде ще дойде сумата, която ще плащаме на прокуриста. Имам определена идея ако ми се доверите може да ме подкрепите.

Към днешна дата болницата има управител и зам.управител. Ние решаваме евентуално ако общото събрание реши да избере прокурист. Единият ще бъде с икономическо образование или техническо, другия с медицинско. От само себе си отпада нуждата да има зам.управител. Частно дружество ако е мое така ще направя. Второ, не директора да е възложил на свой подчинен да контролира извънредния труд, за който получава още 1 500 лв. и още 1 500 лв. получава зам.директора. Прокуриста ще контролира извънредния труд и заплатата от само себе си сме формулирали на този прокурист, който и да е той.

Две години минаха г-н Чимев, ще минат много бързо още две. Каквото и да си говорим в залата най-голямата отговорност е на вас персонално и след това на всеки един от нас. Всеки ще каже по времето на Чимев се случи това и това нещо. Представлявал съм тази институция и не бих си позволил за секунда да помисля който и да е кмета в случая вие нямате доброто желание болницата да бъде стабилизирана и да изпълнява своята функция.

Затова ви подкрепям в това който, каквито намерения почтени или други има в залата да си ги каже. Според мене тези, които искат да има болница трябва да седиме от една страна, тези които искат да има такава болница в която незнайно какви външни договори се сключват. За залата, които си говорят държа да отбележа незнайно какви външни договори се сключват за някакви проучвания. Срещу какво ги сключват? Печели ли болницата, има ли смисъл от това нещо? Извършва ли се злоупотреба? Нека ни стане ясно.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-н Соколов.

Реплика г-н Кирилов заповядайте.

Д-Р КИРИЛ КИРИЛОВ - общ. съветник:

Това не е разговор за зала, но ще започна малко отдалече, за да може на г-н Соколов да му стане ясно нищо, че е колега явно е много далече от тия неща. До 70-та година е била апогея на корифейната медицина. Излиза 1 мастит професор академик лекар и казва това се прави така оперира се така, лекува се така и всички му вярват. Някъде по това време се появява един участник във войната в Испания Кохан. Точно тогава въвеждат първите интензивни кардиологични отделения в Англия. Шефа на отделение ги запитва къде има по-голяма преживяемост във вашето отделение или в къщи на същите пациенти. Как? Разбира се, че при нас. Прави проучване. След това ги събира както ние сме се събрали и им казва да вие бяхте прави при вас живеят повече. Обаче се оказва, че живеят повече в къщи. Това поставя началото на медицината базирана на доказателства. Какво ще рече това? Когато пробаме ново лекарство то трябва да се направи така, че не последователя да знае... нито пациента че



го получава. Това се казва двойно сляп опит. Събират се достатъчно брой хора, защото като са малко става разсейване ...до следваща голям брой извадка от населението или от тези, които имат тази болест и т.н. да кажем 1 000. Половината се разделят на случаен принцип получават плацебо или друго, което е ...друго хапче а другата половина получават новото. След това нито знае изследователя, нито пациента дали получава плацебо или реалното хапче. Залагат се параметри, които се проследяват, междинни етапи и крайни точки. Накрая цялата информация статистически се събира. Е това в крайна сметка е медицината базирана на доказателство.

С гордост казвам, че не само в света в Дупница и в частната болница и частния център „Асклепий“ се правят такива проучвания. Те са част от световните проучвания. Който му се занимава може да отвори регистъра на американското правителство има проучвания и може да види имената и на мене и на останалите колеги, които работят в Дупница.

Това го казвам с гордост. А, че някой си измисля нещо това си е негов проблем. Цялата тази процедура е изключително тежка, минава през изпълнителна агенция по лекарствата, през етични комисии. Болницата само предоставя помещение нищо повече. Това трябваше да го разкажа на всички, за да го разбере накрая д-р Соколов, защото през тези 20 години в които не е практикувал е изпуснал съществени моменти от развитието на медицината.

Връщам се на темата за прокуриста.

Целта е той да контролира да не се правят външни договори. След като всички пари отиват за заплати какво ще контролира, какви външни договори? На един такъв му изпуснахме края, той си правеше външни договори без да ги плаща и в момента болницата е осъдена. Е, какви мъжкарите сме? Никакви. За да не случва това, което изкара комисията наистина да се спазва одитната комисия и се начертаят тия мерки да се спазват конкретно по дати и срокове.

Ако не вмениме тия задължения...който и да е прокурист той е далеч от тоя бизнес. Все едно да тръгна да се занимавам с шивашки бизнес нищо не разбирам от това.

Да го измислят юристите да вмениме точка след излизане на мерките оздравителните от одитния доклад одитора или прокуриста да следва да ги изпълнява безпрекословно точно в срок.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря.

Заповядайте.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - общ. съветник:

За реплика към д-р Соколов.

Много е ясно защо е този прокурист. Въпросният доц. Недин се явява на конкурс при съществуващ одитен доклад с насоки и той декларира, че го изпълнява и след ...беше Миков извинете ...и след месец свиква журналисти и казва „Няма да изпълнявам програмата с която бях избран“. Доц. Недин каниме го на ИК питаме го „Защо тука на тия агенти са тия договори, некакви в родилно отделение?“. Това са корупционни практики, махнете ги. Добре ще ги махна. На другия ден чета по медиите...казаха ми да ми махна обаче нема да ги махна.“ Е, ние как да се справим д-р Кирилов най-добронамерено питам. Не прокурист, прокурор трябва да сложим там.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря.

Г-н Бонев.

Д-Р КРУМ БОНЕВ - общ. съветник:

Говориме за недоверие. Недоверие към цифрите на д-р Таушански, недоверие към цифрите на д-р Кирилов, след това към д-р Бонев, Тимчев, Миков...сега Недин. Точно заради това ви подкрепям за тази комисия, която определите. Нека да е външна да са експерти и да кажат това е обективното истинско състояние на болницата. Наистина ви казвам това нека да стане, защото комисията от общ.съветници утре пак ще си чуеме думата. Тоя бил на тоя човек, тоя на тоя и накрая пак решението е едно и също.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря.

Г-н Попниколов заповядайте.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:

Уважаеми колеги.

Аз мислех тука ще се съгласи и д-р Кирилов и д-р Бонев. 5 години като директор на здравната каса имах точното виждане за състоянието на болницата. Защо го имах. Защото съгласно ЗДБ всеки 6 месеца болницата изпраща в здравната каса и в Министерството на финансите точна справка за състоянието на болницата. Е, тая справка е истината за състоянието на болницата. Защо тази справка през тия 5 години и д-р Бонев много добре знае винаги се различаваше с тоя справка, която управителите на болницата даваха на ОбС и кмета. През годините сме се разправяли много пъти за това нещо. Разправяли сме се и с д-р Кирилов като зам.управител на болницата. Може би имаше един период в който тази справка съвпаднаше по негово време, когато беше зам.управител, но това беше кратко, защото не му издържаха нервите и заради това и напусна. Не знам защо започва от известно време да говори други работи. Не знам защо. Искам да ви кажа, че в тая справка се дават много повече показатели. Сега ние от ИК изискахме от управителя на болницата да дава ежемесечна справка за приходи и разходи. Това не е нищо. Това, което ние е дал е балансова стойност на дружеството и нищо. В оная справка, която дават към МЗ има колко са постъпленията месечно, какво е платено месечно, колко е средна БРЗ, колко е работната заплата за лекари, санитарии, мед.сестри, колко е персонала медицински, немедицински и т.н. тогава вие като не толкова запознати с икономическите неща ще си направите изводите. Ще си направите изводите, че се дигат задълженията на дружеството, че общинската болница има от най-високите СБРЗ от всички болници в България и много др.неща.ще видите колко е немедицинския персонал, колко хора са на граждански договори.

Не мога да се съглася с д-р Кирилов, че щом 80% от разходите са за заплати няма какво даден прокурист да се занимава с това нещо. Не е така. Нашия основен проблем като собственици е, че ние не получаваме адекватна информация относно икономическото състояние на болницата. С лекарите, с които си говориме 100- 200 000 лв. немаат никакво значение, което мене ме дразни и ме изважда от състояние.

Ще ви кажа, че миналата седмица бехме при областния управител т.н областна здравна комисия и там зам.управителя казва едни данни, 3 дни след това правиме ИК с председателя на ОбС д-р Бонев дава други данни. В един момент не може да разбереме за какво става въпрос.

Затова дори ще е прокурист , дали контролър ние искаме да имаме човек от който да получаваме информацията за икономическото състояние на болницата. Това е с две думи.

Благодаря за вниманието.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-н Попниколов.

Г-н Чимев заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Това, което чух от д-р Попниколов ме навежда на една много елементарна логика. Защо ИК ще иска от управителя на МБАЛ информация като имаме здравна каса? Информацията която върви е предполага се достоверна с подписи и печат на управител, т.е. това е отчет.

Тогава обезмислям това мое предложение за някакъв одит при положение, че това е своево форма одит. Оттук насетне възниква въпроса ..ще поправа д-р Попниколов, че ние от т.н прокурист не очакваме да дава цифри а изпълненията по предписание на ОбС по оздравителната програма.

Благодаря.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Други желаещи? Не виждам.

Тогава да уточниме представителите в т.4 в състава на комисията за избор...

Д-Р ПЛАМЕН СОКОЛОВ - общ. съветник:

Предлагам какъвто и да е одитен доклад да се направи. Той да стане достояние в публичното пространство преди конкурса, за да има смисъл. За да може този, който се явява да бъде наясно реалното състояние какво е. Аз чух от д-р Бонев неутрална комисия външна. Ако решиме такава да се направи и да и възложите такава дейност пак да изискваме това, че да има достатъчно време преди конкурса да влезе.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря колеги.

Очаквам предложенията по т.4 за състава на комисията за избор на управител на МБАЛ „Св.Иван Рилски“.

Г-н Йорданов.

Г-Н ЙОРДАН ЙОРДАНОВ - общ. съветник:

Уважаеми г-н председател,

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми дами и господа общ.съветници.

От групата на ГЕРБ предлагаме **Стефан Атанасов Ковачев**, доктор хирург от Университетска болница „Св. Ана“ София. По-късно ще се представи. Дано с тоя избор изберем нов управител. Моето уважение към колегите от ОДБ обаче като най-голяма група и управляваща партия сметам, че нашия представител требе да бъде председател и към г-н Гергов разбира се.

Отделно предлагам от нашата група и юрист от ОА.

Ако обича д-р Ковачев да се представи.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Г-н Ковачев заповядайте да се представите.

Г-н Йорданов имаше предвид, че в комисията и имало представител на РЗИ, така и юрист от общината който да следи за документация...

Г-н Йорданов знаете беше два пъти член на тая комисия и видя...запознат е с нейната работа.

Г-н Ковачев заповядайте да се представите.

Д-Р СТЕФАН КОВАЧЕВ:

Добър ден.

Казвам се Стефан Атанасов Ковачев. Завършил съм медицина 1994 г..Работя като хирург оттогава до сега. От 2011 г. съм зам.началник клиника по хирургия в УБАЛ“Света Ана“клиниката на проф. Божурлиев по-известна.От 2015 г.съм член на съвета на директорите при УБАЛ“Света Ана“ зам.председател. Завършил съм допълнително здравен мениджмънт.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-н Ковачев.

Надявам се във вашата работа в комисията ще има след като разгледате предложенията ако такива има за нов управител заедно с останалите колеги да избереме най-добрия вариант за общинската болница, тъй като вече в продължение близо година сагата продължава.Явяват се кандидати, които цитират агенция Тенев. Г-н Ковачев предлагам ви сигурно и вие ще придобиете нови знания и умения когато четете евентуални доклади или предложения за управител, които ще чуете и от агенция Тенев. И вие ще се обогатите бъдете сигурен.

Благодаря г-н Ковачев.

Заповядайте г-н Бонев.

Д-Р КРУМ БОНЕВ - общ. съветник:

Уважаеми г-н кмет.

Уважаеми колеги.

Мисля, че най-после ще имаме председател на комисията, който отговаря на амбициите ни и отговаря на ценза на заведението.

От нашата група предлагам Иван Танев за член на комисията.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Не разбрах.

Д-Р КРУМ БОНЕВ - общ. съветник:

От нашата група предлагам **Иван Танев за член на комисията.**

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря.

Г-н Петров заповядайте.

Г-Н ИВАЙЛО ПЕТРОВ - общ. съветник:

От групата на „БСП за България“ **Станислав Павлов.**

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Станислав Павлов.

Благодаря.

Дискутираме с юриста и зам.председателя тъй като както знаете комисията трябва да бъде от 5 човека а до момента имаме 6: г-н Стефан Ковачев, г-н Иван Танев, г-н Йонко Гергов, г-н Станислав Павлов, както винаги е имало юрист от ОА и представител на РЗИ.

От 4-те имена трябва да гласуваме 3.

Тъй като г-н Йорданов като активен член на комисията не случайно...запознат с тази наредба това предложение за юриста, за да спести дебатите и предотврати...

При положение, че с присъствието на г-н Гергов, който е доказан юрист и познавайки неговата работа, мисля че отпадането на юриста от ОА решава този проблем, така че предлагам всички сте съгласни с това виждане и нека гласуваме състава на комисията.

Който е “за” комисията да бъде :

- **Стефан Ковачев – председател,**
- **Йонко Гергов – секретар,**
- **Иван Танев – член,**
- **Станислав Павлов – член,**
- **Представител на РЗИ, моля да гласува.**

Гласува се.

Гласували:

<b>“ ЗА “</b>	<b>30</b>
<b>“ ПРОТИВ “</b>	<b>няма</b>
<b>“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “</b>	<b>1</b>

**Приема се.**

Колеги, други изказвания по докладната няма, така че преминаваме към гласуване.....

Извинявам се понеже дебата е доста разгорещен не чухме предложения поименни за прокурист.

Г-н Кирилов.

Д-Р КИРИЛ КИРИЛОВ - общ. съветник:

Уважаеми колеги,

Предлагам за прокурист Йордан Никулчин. Тъкмо ще се спестят пари на болницата. Той взема досега пари допълнително възнаграждение 300 лв.. С неговата заплата чудесно.

Благодаря.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря.

Това ще го провериме от юридическа гледна точка.

Г-н Крекманов заяви желание за изказване.

Г-н Христов, преди това извинявайте.

Г-Н ЕМИЛ ХРИСТОВ - общ. съветник:

Предлагам за прокурист Александър Димитров Иванов.

Присъства в залата. Познавате го и вие.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря.

Г-н Крекманов.

Г-Н ДИМИТЪР КРЕКМАНОВ - общ. съветник:

Уважаеми Колеги.

Имам едно предложение.

От т.6 до т. 9, тези точки предлагам да отпаднат. Предложението ми се мотивира с това, че ние не сме получили необходимия набор от документи за прокурист. Освен това предлагам този избор да стане на следващата сесия, за да може да се запознаеме с всички възможни кандидати, с техния набор документи.

**Моето предложение е от т.6 до т.9 да отпаднат.**

**Т. 10 да стане т.6, като да направя една корекция:** Възлага на избрания прокурист, корекцията е: **Възлага на управителя да впише промените на обстоятелствата съгласно взетите решения на ОбС.**

**Вече приетата т.11, която гласувахме по предложение на г-н Костадинов да стане т. 7.**

Благодаря.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-н Крекманов.

Заповядайте г-н Попов.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист на ОбС:

Благодаря г-н Председател.

Във връзка с направеното предложение за избор на прокурист на общински съветник, закона предполага при избор на общински съветник за прокурист прекратяване на правомощията му като общ.съветник. Доколкото същия не присъства в залата не знам доколко е редно да бъде подлагано на гласуване подобно предложение, още повече че същия не е ясно дали същия ще попълни и подпише декларация нотариално заверена с което да даде съгласие да бъде прокурист на дружеството.

/ обаждане от залата/

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-н Попов.

Мисля, че с предложението на г-н Крекманов, което е изключително мъдро независимо, че е един от най...

Да г-жо Николова имаме предвид следното нещо, тъй като парен каша духа и....

/ обаждане от залата/

Явно слушайки дебатите сега е решил да го направи.

Нека подложим на гласуване постъпилото предложение от г-н Крекманов.

Който е “за” т.6, т.7, т.8 и т.9 да отпаднат. **Т.10 към момента да стане т. 6 : Възлага на управителя да впише промените на обстоятелствата съгласно взетите решения на ОбС Дупница в Търговския регистър към Агенцията по вписвания. И гласуваната от нас т. 11 да стане т.7**

Който е “за” предложението на г-н Крекманов, моля да гласува:

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	14
“ ПРОТИВ “	10
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	6

**Не се приема.**

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - общ. съветник:

Г-н председател, като кажа цирк...не може извинете ние дебатираме 2 часа нуждите от прокурист, да дебатираме имена да се предлагат и да стане след това представител на управляващата група и да предложи да отпадне.

Наистина хората отвън ни срещат и ще го определят като цирк. Казвам го най добронамерено към вас не се заяждам. Наистина това е циркаджийска работа. И това още повече е уважение и към Никулчин и към човека, който присъства в залата. Той ще се обърне

и ще си заmine обиден. Неподготвената работа не бива да се случва и аз ви моля да си избереме прокурист.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:  
Благодаря г-н Костадинов.  
Г-жа Симова.

Г-ЖА ДАНИЕЛА СИМОВА - общ. съветник:  
Мисля, че нищо не беше цирк. Смятам, че наистина е прибързано. Ние дебатирахме дали да има прокурист или не. Да гласуваме това предложение да има или не, но да не бързаме с избора на прокурист. Защо се налага веднага да се избере този прокурист? Не горяхме ли веднъж два пъти? Защо трябва да го направиме?

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:  
Благодаря г-жа Симова.  
Г-н Димитров, заповядайте.

Г-Н ЙОРДАН ДИМИТРОВ - общ. съветник:  
Предлагам прегласуване.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:  
Благодаря .  
Постъпи процедура за прегласуване предложението на г-н Крекманов за отпадане.  
Зачитам отново:

**Отпадане на т.6, т.7, т.8 и т.9...**

/ обаждане от залата/

Разбира се само да бъде неговото предложение на следващата сесия.

Моля ви г-н Попов за кратко разяснение, тъй като сигурно колегите затова се объркаха.

Слушайте колеги за малко.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист на ОбС:  
Доколкото разбрах предложението на г-н Крекманов той е за отпадане на точки 6,7,8 и 9.

Т. 5 остава, т.е. приема се нов Учредителен акт на лечебното заведение, което предвижда функцията на прокурист. Вие желаете да не бъде избран на днешното заседание на ОбС.

В приложението неразделна част от докладната записка Учредителния акт. В него чл.7 ал.1, т.3 Прокурист/ при решение за избор на такъв от едноличния собственик на капитала/.

Предвижда се и такава функция на прокурист, възлага са на управителя на търговското дружество да го впише в търговския регистър а евентуално последващо решение на ОбС да избере конкретния прокурист.

/ шум в залата /

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:  
Г-н Пехливански за изказване.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ - общ. съветник:

Ние дойдехме с убеждението и в течение на разговорите, че ще избираме днес. Не, че се дърпаме. Аз сега ще си променя мнението да гласувам с групата на ГЕРБ щом оттам идва това предложение един глас ще имате повече. Ние мислехме човека е тука проучен е и да свършиме работа сега а не само една крачка напред една назад и стоиме на едно място. Мислехме, че всичко е проучено, човека е стабилен и ние щехме да ви подкрепиме.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Процедурно предложение от г-н Попниколов.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ. съветник:

Колеги.

След като толкова време загубихме в празни приказки идеята е тоя човек, който пращаме в болницата наистина да има една подкрепа на целия ОбС. Сега половината ще гласуват, половината нема да гласуват. Ще обидиме и д-р Никулчин ще обидиме и човека, който е изказал лично мнение, че е съгласен да свърши некаква работа, която ни касае и нас.

Аз затова искам, не правя никакво предложение това дали ще се гласува сега или след 15 дена да кажем на 15 декември, когато ще е сесията не е некакъв голям отрязък от време. От една страна не знам как да го измислим и какво да направиме.

Идеята ми е ако се гласува да се гласува с мнозинство от целия ОбС да му дадем карт бланш на тоя човек.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Г-н Попниколов, г-н Димитров постави процедура за прегласуване, тъй като голяма част от колегите не бяха разбрали, че т.5 реално остава за избор на прокурист. Единственото с неговото предложение, което се променя е, че на днешна дата няма да изберем самото име а ще бъде избрано на следващата сесия, която ще бъде на 15 декември. За да не бъдем обвинявани в прибързаност в грешни решения, за да застанат всички общински съветници зад една кандидатура, това беше предложението на г-н Крекманов.

Преминаваме към прегласуване на постъпилото процедурно предложение на г-н Крекманов.

Който е “за” предложението на г-н Крекманов, моля да гласува:

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	18
“ ПРОТИВ “	4
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	6

**Приема се.**

Повтарям на следващото заседание на ОбС на 15 декември ще постъпят поименни предложения и ще имаме възможност да се запознаем с повече предложения.

Сега преминаваме към гласуване на съответната докладна записка с всички изменения, които настъпиха. **Отпаднаха т.6,т.7, т.8 и 9. Т.10 стана т.6 със следната промяна: : Възлага на управителя да впише промените на обстоятелствата съгласно взетите решения на ОбС Дупница в Търговския регистър към Агенцията по вписвания. И т. 11 става т.7**



1. Емил Димитров Гущеров	за
2. Йордан Крумов Йорданов	за
3. Йордан Стоянов Димитров	за
4. Даниела Стойчова Симова	за
5. Димитър Василев Крекманов	за
6. Емил Стойнев Станкев	за
7. Йордан Георгиев Никулчин	отсъства
8. Асен Георгиев Пилев	за
9. Виолета Генчева Инкьова	за
10. Дилиана Тошева Диканска	за
11. Матей Николов Попниколов	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Ивайло Валериев Петров	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Асен Сотиров Илиев	за
16. Златко Пламенов Славев	против
17. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
18. Иван Миланов Раков	въздържал се
19. Георги Василев Георгиев	въздържал се
20. Лорета Методиева Николова	въздържал се
21. Ивайло Петров Шаламанов	въздържал се
22. Спас Борисов Андреев	въздържал се
23. Емил Иванов Христов	въздържал се
24. Павел Ангелов Коларски	за
25. Георги Милчов Райнов	за
26. Славчо Илиев Павлов	за
27. Христо Страхилов Михалчев	за
28. Кирил Димитров Кирилов	за
29. Крум Богданов Бонев	за
30. Пламен Петров Соколов	въздържал се
31. Виолета Йорданова Зашева	въздържал се
32. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
33. Иван Методиев Танев	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	21
“ПРОТИВ”	1
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	8

**НА ОСНОВАНИЕ:** Чл. 3, ал. 1, чл. 5, ал. 1 и ал. 3 и чл.9, ал.1 от Наредба № 9/26.06.2000 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за възлагането на управлението на лечебни заведения по Закона за лечебните заведения, чл. 18, ал. 1, т. 15 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества и чл.21, ал. 1, т. 9 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл.21, ал.1, чл.22, ал.1 и чл. 137, ал.1, т. 1 и т.5 от ТЗ, ОбС – Дупница, като едноличен собственик на капитала на МБАЛ “ Свети Иван Рилски “ ЕООД, гр. Дупница, прие

## РЕШЕНИЕ

### № 161

1. Общински съвет Дупница взема решение да се проведе нов конкурс за възлагане на управлението на МБАЛ "Свети Иван Рилски" ЕООД гр. Дупница.

2. Приема следните условия за провеждане на конкурса:

2.1. Изисквания към кандидатите:

\* да притежават образователно-квалификационна степен "магистър" по медицина, съответно дентална медицина и квалификация по здравен мениджмънт или лица с образователно-квалификационна степен "магистър" по икономика и управление и с придобита образователна и/или научна степен, специалност или преминато обучение за повишаване на квалификацията по чл. 43 от Закона за висшето образование в областта на здравния мениджмънт;

\* да имат най-малко пет години трудов стаж като лекар, съответно лекар по дентална медицина, или икономист; кандидатите, притежаващи образователно-квалификационна степен "магистър" по медицина, съответно дентална медицина, да имат придобита специалност;

\* да не са осъждани на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, освен ако са реабилитирани.

2.2. Необходими документи:

- \* заявление за участие в конкурса;
- \* диплома за завършено висше образование;
- \* документ за квалификация;
- \* документ за специализация;
- \* документ за трудов стаж;
- \* свидетелство за съдимост.

Документите се представят, по един от следните начини:

-в оригинал

-нотариално заварени преписи

- преписи заверени от кандидата с гриф "Вярно с оригинала" и саморъчен подпис-в този случай кандидатите представят оригиналите на документите или нотариално заверени преписи на тях на конкурсната комисия за сверяване, след което се връщат на кандидатите.

Свидетелството за съдимост се представя само и единствено в оригинал.

Кандидатите в конкурса представят и програма за развитието и дейността на МБАЛ "Свети Иван Рилски" ЕООД гр. Дупница за тригодишен период.

2.3. Конкурса да се проведе на три етапа:

\* проверка на съответствието на представените документи с предварително обявените изисквания;

\* представяне от кандидатите на програма за развитието и дейността на лечебното заведение за три годишен период;

\* събеседване с кандидатите.

2.4. Общински съвет Дупница утвърждава проект на договор за възлагането на управлението /Приложение 1/, който да се предоставя на кандидатите за участие в конкурса, заедно с документите относно структурата, бюджета, числеността и щатното разписание на персонала.

2.5. За участие в конкурса се подава заявление към което се прилагат два отделни плика както следва:

- плик № 1 съдържа необходимите документи удостоверяващи съответствието на кандидатите с изискванията за участие

- плик № 2 съдържа програмата за развитието и дейността на лечебното заведение за три годишен период.

Двата плика се поставят в един общ запечатан плик, а заявленията се завеждат в специален регистър по реда на тяхното постъпване. За всяко подадено заявление се издава удостоверение в което се посочва името на подателя, датата и часът на приемането. Заявлението заедно с двата плика с необходимите документи се подават в деловодството на партерния етаж, в сградата на Община Дупница, пл. "Свобода" № 1, в срок до 17.00 ч. на 15.01.2018 г.

2.6. Определя следните теми предмет на събеседване с кандидатите:

- Перспективи за развитие на МБАЛ "Свети Иван Рилски" ЕООД гр. Дупница 2018 – 2021 г.;

- Конкретни мерки за финансова стабилизация на дружеството;

- Органи на управление на лечебното заведение – права и задължения, предприемане на мерки за структурни промени;

- Повишаване на качеството на медицинското обслужване, приоритети за бъдещото развитие;

- Нормативна уредба свързана с дейността на лечебните заведения и на управителя;

2.7. Конкурсът ще се проведе на 16.01.2018 г. от 11.00 ч. в Кръглата зала /IV-ти етаж/, в сградата на Община Дупница.

3. Избира комисия, която да организира и проведе конкурса, като определя броя на членовете да е 5 /пет/ души, от които поне един правоспособен юрист и един магистър по медицина.

4. Определя състава на комисията:

Председател: Стефан Ковачев

Секретар: Йонко Гергов

Членове: 1. Иван Танев

2. Станислав Павлов

3. Представител на РЗИ

5. Приема нов учредителен акт на МБАЛ "Свети Иван Рилски" ЕООД гр. Дупница ЕИК 109501412, съгласно Приложение № 2 към решението.

6. Възлага на управителя да впише промените на обстоятелствата съгласно взетите решения на Общински съвет Дупница в Търговския регистър към Агенцията по вписвания.

7. Общински съвет избира комисия, която да извърши одит на МБАЛ „Свети Иван Рилски“ и в срок до 20 дни да представи доклад пред общинския съвет. Комисията се състои от 5 /пет/ члена. Общински съвет Дупница определя състава на комисията както следна:

- Димитър Крекманов

- Станислав Павлов

- Ивайло Шаламанов

- Емил Христов

- Кирил Кирилов.

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

\*\*\*

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Преминаваме към последната докладна записка. Докладна записка от инж. Емил Гущеров – Председател на ОбС Дупница, относно Приемане на начален ликвидационен баланс на „Финансово-счетоводна къща“ ЕООД, гр.Дупница /в ликвидация/. /вх. № 697/17.11.2017 г./

Нека чуем становищата на всички комисии.

Икономическа комисия. Положително становище.

Благодаря г-н Попниколов.

Комисията по ТСУ. Положително становище.

Благодаря арх. Пилев.

Г-н Павлов. Положително становище.

Благодаря. Г-н Кирилов.

Положително становище.

Благодаря.

Г-жа Инкьова.

Г-ЖА ВИОЛЕТА ИНКЬОВА - общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Г-н Кмет,

Дами и господа общ.съветници.

Тази докладна записка ние разгледахме в нашата комисия в пълен състав. Не беше дадено първоначално приложението към докладната, но ние си го взехме и разгледахме много внимателно всички цифри, макар, че не сме икономисти в нашата комисия. Нямаме становище по докладната, тъй като възникнаха неясноти по отношение на доста от цифрите.

Бяхме поканили г-жа Десислава Стойнева ликвидатора да присъства. Тя малко закъсня и по-късно и отправих лично въпросите. Тя е в залата. Ние нямаме становище. Всеки от нас ще прецени как да гласува тази докладна.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-жа Инкьова.

Колеги имате думата по докладната.

Не виждам желаещи. Преминаваме към гласуване.

1. Емил Димитров Гущеров	за
2. Йордан Крумов Йорданов	за
3. Йордан Стоянов Димитров	за
4. Даниела Стойчова Симова	отсъства
5. Димитър Василев Крекманов	за
6. Емил Стойнев Станкев	отсъства
7. Йордан Георгиев Никулчин	отсъства
8. Асен Георгиев Пилев	за
9. Виолета Генчева Инкьова	за
10. Дилиана Тошева Диканска	за
11. Матей Николов Попниколов	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Ивайло Валериев Петров	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Асен Сотиров Илиев	за
16. Златко Пламенов Славев	за
17. Костадин Крумов Костадинов	отсъства

18. Иван Миланов Раков	за
19. Георги Василев Георгиев	за
20. Лорета Методиева Николова	въздържал се
21. Ивайло Петров Шаламанов	въздържал се
22. Спас Борисов Андреев	за
23. Емил Иванов Христов	въздържал се
24. Павел Ангелов Коларски	въздържал се
25. Георги Милчов Райнов	въздържал се
26. Славчо Илиев Павлов	за
27. Христо Страхилов Михалчев	за
28. Кирил Димитров Кирилов	за
29. Крум Богданов Бонев	за
30. Пламен Петров Соколов	отсъства
31. Виолета Йорданова Зашева	за
32. Йонко Йорданов Гергов	за
33. Иван Методиев Танев	отсъства

Резултата от гласуването е:

<b>“ЗА”</b>	<b>22</b>
<b>“ПРОТИВ”</b>	<b>няма</b>
<b>“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”</b>	<b>5</b>

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т.9 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 147, ал. 2 и чл. 270 от Търговския закон, ОбС – Дупница, като едноличен собственик на капитала на „Финансово-счетоводна къща“ ЕООД, гр. Дупница /в ликвидация/, прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 162

1. Общински съвет Дупница приема началния ликвидационен баланс на „Финансово-счетоводна къща“ ЕООД, гр. Дупница /в ликвидация/, ведно с доклада поясняващ баланса.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Преди извънредната докладна искам да ви информирам за общинското дружество ФСК. Тъй като много пъти е поставян въпроса какво се случва, подадени ли са сигнали за предишния управите искам да зачета част от сигналите, които на база на изказвания аз съм алармирал съответните институции. До КПУКИ, до НАП и до Окръжна прокуратура Кюстендил. Постъпила са отговори от част от тези институции и когато имате възможност, заповядайте да се запознаете при мен в кабинета.

Преминаваме към извънредната докладна. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за организацията и дейността на клубовете на хората в пенсионна възраст и лицата с увреждания на територията на Община Дупница. /№ 704/20.11.2017 г./

Докладната не е разглеждана в комисии.  
Нека гласуваме допуск за разглеждане на докладната.  
Който е “за”, моля да гласува:  
Гласува се.  
Гласували:

“ ЗА “	26
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**Приема се.**

Колеги имате възможност за изказване по докладната записка.  
Г-н Чимев заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Темата е клубове за пенсионери.

Г-н пехливански специално вие трябва да ме чуете.

Имайки предвид един наболел въпрос и един много коментари по темата. Решихме това нещо да бъде регламентирано с наредба, затова влиза като извънредна имайки предвид, че трябваше на mine регламентирания срок в който стоеше на сайта на общината. Идеята е общината да администрира, не общината ние всички да администрираме този вид клубове.

Вътре в Наредбата ако обърнете внимание е ясно указано. Начин на откриване при необходим брой членове 25 в по-малките по селата, 50 за града. Освен начина на администриране включва и начин на опазване и правила за дейност на тези клубове. Имало е ситуации в които имаме...имаме 1 на „Любен Каравелов“ който е регламентиран като клуб на пенсионера. Почват брожения кой го ползва, за какво го ползва, какво прави вътре, кой получава приход, кой формира разход и тем подобни.

Наредбата регламентира. Има клуб кой го финансира, какви са правилата. Мисля, че е нещо хубаво. Оттук насетне въпроса е да го съблюдаваме и да се реализира по начин по който трябва.

Благодаря.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Други желаещи за изказване? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Който е “за”, моля да гласува:

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	26
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

**НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 17, ал. 1, т. 7, чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 27, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, ОбС прие**

## РЕШЕНИЕ

### № 163

1. Общински съвет - Дупница приема Наредба за организацията и дейността на клубовете на хората в пенсионна възраст и лицата с увреждания на територията на Община Дупница, съгласно Приложението.

\*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*                      \*\*\*

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – Председател:  
С това дневния ред беше изчерпан.  
Благодаря ви за днешното участие в сесията.  
Закривам заседанието.

**Заседанието бе закрито в 12.45 часа.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:**

*/ инж. Емил Гущеров /*

**ПРОТОКОЛИСТИ:**

**1. / Вяра Бързачка - главен специалист "ООБС"/**

**2. / инж. Татяна Инджева – старши специалист "ООБС"/**